

Hirschberg, Wolfgang

Probleme der Gefährlichkeitsprognose im jugendpsychiatrischen Gutachten

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 47 (1998) 5, S. 314-330

urn:nbn:de:bsz-psydok-40644

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

BLESKEN, K.W.: Der unerwünschte Vater: zur Psychodynamik der Beziehungsgestaltung nach Trennung und Scheidung (The Unwanted Father: On the Psychodynamics of Father-Child Relations after Separation and Divorce)	344
BONNEY, H.: Lösungswege in der ambulanten Kinder- und Jugendpsychiatrie – Studie zur klinischen Evaluation (Approaches to Outpatient Child and Adolescent Psychiatry – Study of Clinical Evaluation)	499
KIRSCH, C./RAHM, D.: Nicht therapierbar? – Bericht über ein Gruppentherapieprojekt mit psychosozial schwer beeinträchtigten Kindern (No Therapy Possible? A Group Therapy Model for Psychologically Disturbed and Socially Disadvantaged Children)	683
KOCH-MÖHR, R.: Computer in der Kinderpsychotherapie – Über den Einsatz von Computerspielen in der Erziehungsberatung (Computers in Child Psychotherapy – About the Application of Computer Games in Child Guidance)	416
MALLMANN, D./NEUBERT, E.O./STILLER, M.: Wegschicken, um weiterzukommen: die Kurzentlassung als eine Handlungsmöglichkeit stationärer Psychotherapie mit Jugendlichen (Send Away in Order to Advance: Short-time Dismissal as an Alternative Method of the Juvenile Stationary Psychotherapy)	331
MILLNER, M.M./FRANTHAL, W./STEINBAUER, M.: Zyklisches Erbrechen als Leitsymptom einer Regression (Cyclic Vomiting Syndrome as Cardinal Sign of a Regression)	406
ROEB, D.: Aspekte der Gruppentherapie mit sexuell mißbrauchten Kindern – Symbolische Verarbeitungsformen und die Gestaltung der Initialphase (Aspects of Group Therapy with Sexually Abused Children – Forms of Coping by Symbols and the Featuring of the Initial Phase)	426
WURST, E.: Das „auffällige“ Kind aus existenzanalytischer Sicht (The „Unbalanced“ Child in the Light of Existential Analysis)	511

Originalarbeiten / Originals

BECKER, K./PAULI-POTT, U./BECKMANN, D.: Trimenonkoliken als elterliche Klage in der pädiatrischen Praxis: Merkmale von Mutter und Kind (Infantile Colic as Maternal Reason of Consulting a Pediatrician: Characteristics of Mother and Child)	625
DE CHÂTEAU, P.: 30 Jahre später: Kinder, die im Alter von bis zu drei Jahren in einer Beratungsstelle vorgestellt wurden (A 30-Years Prospective Follow-Up Study in Child Guidance Clinics)	477
DIEBEL, A./FEIGE, C./GEDSCHOLD, J./GODEMEIER, A./SCHULZE, F./WEBER, P.: Computergestütztes Aufmerksamkeits- und Konzentrationstraining bei gesunden Kindern (Computer Assisted Training of Attention and Concentration with Healthy Children)	641
EVERS, S.: Die Situation der Musiktherapie in der stationären Pädiatrie und Kinder- und Jugendpsychiatrie (The Situation of Music Therapy in Pediatrics and in Child and Adolescent Psychiatry)	229
FINZER, P./HAFFNER, J./MÜLLER-KÜPPERS, M.: Zu Verlauf und Prognose der Anorexia nervosa: Katamnese von 41 Patienten (Outcome and Prognostic Factors of Anorexia Nervosa: Follow-up Study of 41 Patients)	302

GOLDBECK, L.: Die familiäre Bewältigung einer Krebserkrankung im Kindes- und Jugendalter. Möglichkeiten der standardisierten Erfassung mit Selbstbeurteilungsverfahren: Ergebnisse einer empirischen Vorstudie (Families Coping with Cancer during Childhood and Adolescence. Practicability of Standardized Self-assessment Methods: Results of a Pilot Study)	552
HAGER, W./HÜBNER, S.: Denkförderung und Strategieverhalten: vergleichende Evaluation zweier Denkförderprogramme (Cognitive Training and Thinking Strategies: a Comparative Evaluation)	277
KÄSSLER, P./BREME, K.: Evaluation eines Trainingsprogramms für ängstliche Kinder (Evaluation of a Group Therapy Program for Anxious Children)	657
KIESE-HIMMEL, C./HÖCH, J./LIEBECK, H.: Psychologische Messung taktil-kinästhetischer Wahrnehmung im frühen Kindesalter (Psychological Measurement of Tactile-Kinesthetic Perception in Early Childhood)	217
KRECH, M./PROBST, P.: Soziale Intelligenzdefizite bei autistischen Kindern und Jugendlichen – Subjektive Theorien von Angehörigen psychosozialer Gesundheitsberufe (Personal Theories of Deficient Social Intelligence of Autistic Persons in Health Care Professionals: an Exploratory Field Study)	574
LIMM, H./V. SUCHODOLETZ, W.: Belastungserleben von Müttern sprachentwicklungsgestörter Kinder (Stress of Mothers with Language Impaired Children)	541
MÖLLER-NEHRING, E./MOACH, A./CASTELL, R./WEIGEL, A./MEYER, M.: Zum Bedingungsgefüge der Störung des Sozialverhaltens bei Kindern und Jugendlichen einer Inanspruchnahmepopulation (Conditions of Conduct Disorders in a Clinic-referred Sample)	36
REISEL, B./FLOQUET, P./LEIXNERING, W.: Prozeß- und Ergebnisqualität in der stationären Behandlung: ein Beitrag zur Evaluation und Qualitätssicherung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Process and Outcome Quality in Inpatient-Care: a Contribution to Evaluation and Quality Assurance in Child and Adolescent Psychiatry)	705
SCHREDL, M./PALLMER, R.: Geschlechtsspezifische Unterschiede in Angstträumen von Schülerinnen und Schülern (Gender Differences in Anxiety Dreams of School-aged Children)	463
V. ASTER, M./MEIER, M./STEINHAUSEN, H.-C.: Kinder- und jugendpsychiatrische Versorgung im Kanton Zürich: Vergleich der Inanspruchnahme von Ambulanz, Tagesklinik und Station (Child and Adolescent Psychiatric Services in the Canton of Zurich: A Comparison of Outpatient, Day Clinic, and Inpatient Referral Populations)	668

Übersichtsarbeiten / Reviews

BIERMANN, G./BIERMANN, R.: Das Scenotestspiel im Wandel der Zeiten (The Sceno Game in the Course of Time)	186
BUDDEBERG-FISCHER, B.: Die Entwicklung familientherapeutischer Konzepte – Wechselwirkung zwischen Patienten- und Therapeutenfamilie (The Development of Family Therapy – Interrelationship Between the Patient's and the Therapist's Family)	174
BÜRGIN, D.: Drum zwingt, wem ein Zwang gegeben? (Should constrain, who is constrained?)	66
DOHERTY, W.J./MCDANIEL, S.H./HEPWORTH, J.: Medizinische Familientherapie bei Kindern mit chronischer Krankheit (Medical Family Therapy for Childhood Chronic Illness)	1
EGGERS, C.: Konversionssymptome im Kindes- und Jugendalter (Conversion Disorders in Childhood and Adolescence)	144

EGGERS, C.: Reizschutzmodell der Frühschizophrenie: ein integrativer ätiologischer und therapeutischer Ansatz (A Stimulus Barrier Model of Early Onset Schizophrenia: an Integrative Aetiological and Therapeutic Approach)	740
ESSAU, C.A./BASCHTA, M./KOGLIN, U./MEYER, L./PETERMANN, F.: Substanzmißbrauch und – abhängigigkeit bei Jugendlichen (Substance Abuse and Dependence in Adolescents) . .	754
FONAGY, P./MORAN, G.S./TARGET, M.: Aggression und das psychische Selbst (Aggression and the Psychological Self)	125
HEEKERENS, H.-P.: Evaluation von Erziehungsberatung: Forschungsstand und Hinweise zu künftiger Forschung (Evaluation of Child Guidance: State of Research and Comments on Future Research)	589
HIRSCHBERG, W.: Probleme der Gefährlichkeitsprognose im jugendpsychiatrischen Gutachten (The Prediction of Violent Behavior in Forensic Adolescent Psychiatry)	314
HUNDALSZ, A.: Beratung, Psychotherapie oder Psychologische Beratung? Zum Profil therapeutischer Arbeit in der Erziehungsberatung (Counselling, Psychotherapy of Psychological Counselling? The Profile of Therapy in Educational Guidance)	157
KLEMENZ, B.: Kinderplandiagnostik (Plan Diagnosis with Children)	722
RESCH, F./SCHULTE-MARKWORT, M./BÜRGIN, D.: Operationalisierte psychodynamische Diagnostik im Kindes- und Jugendalter (Operationalized Psychodynamic Diagnostic in Children and Adolescents – a Contribution to Quality Management in Psychotherapy)	373
RÜTH, U.: Gutachterliche Probleme im Sorgerechtsentzugsverfahren nach §§ 1666, 1666a BGB im Spannungsfeld zwischen Kontrolle und helfender Funktion (Problems Concerning the Expert's Assessment of the Restriction of Parental Rights Particularly with Regards to Control or Assistance)	486
STECK, B.: Eltern-Kind-Beziehungsproblematik bei der Adoption (Parent-Child Relationship Problems in Adoption)	240
STREECK-FISCHER, A.: Zwangsstörungen im Kindes- und Jugendalter – neuere psychoanalytische Sichtweisen und Behandlungsansätze (Compulsive Disorders in Childhood and Adolescence – New Psychoanalytic Views and Treatment Approaches)	81
TREMPER, V.: Zur Wechselwirkung von Rahmen und Inhalt bei der Behandlung dissozialer Kinder und Jugendlicher (Interaction of Frame and Content in the Treatment of Dissocial Children and Adolescents)	387
VAN DEN BERGH, P./KLOMP, M.: Erziehungspläne als Steuerungsinstrumente der Jugendhilfe in den Niederlanden (Educational Plans as Control Instruments in Youth Care in the Netherlands)	767
VAN DER KOLK, B.A.: Zur Psychologie und Psychobiologie von Kindheitstraumata (The Psychology and Psychobiology of Developmental Trauma)	19
WIESSE, J.: Zur Gegenübertragung in der psychoanalytischen Therapie von Kindern und Jugendlichen mit Zwängen (Countertransference in Dynamic Treatment of Children and Adolescents with Obsessive-Compulsive Disorders)	96

Werkstattbericht / Brief Report

ROMBERG, A.: Die Elternarbeit einer kinderpsychiatrischen Station im Urteil der Eltern (Parents Judgement Concerning Family Work of a Child Psychiatric Ward)	773
---	-----

Buchbesprechungen

ASENDORPF, J.B.: Psychologie der Persönlichkeit	118
BAHR, R.: Schweigende Kinder verstehen. Kommunikation und Bewältigung bei elektivem Mutismus	530
BENZ, A.: Der Überlebenskünstler. Drei Inszenierungen zur Überwindung eines Traumas	697
BIEN, W. (Hg.): Familie an der Schwelle zum neuen Jahrtausend. Wandel und Entwicklung familialer Lebensformen	361
BLANK-MATHIEU, M.: Jungen im Kindergarten	532
BOECK-SINGELMANN, C./EHLERS, B./HENSEL, T./KEMPER, F./MONDEN-ENGELHARDT, C. (Hg.): Personenzentrierte Psychotherapie mit Kindern und Jugendlichen, Bd. 2: Anwendung und Praxis	780
BÖNISCH, L./LENZ, K. (Hg.): Familien: Eine interdisziplinäre Einführung	366
BOOTHE, B./HEIGL-EVERS, A.: Psychoanalyse der frühen weiblichen Entwicklung	264
BRICKENKAMP, R.: Handbuch psychologischer und pädagogischer Tests	57
CIERPKA, M. (Hg.): Handbuch der Familiendiagnostik	53
CLAAR, A.: Was kostet die Welt? Wie Kinder lernen, mit Geld umzugehen	613
DU BOIS, R.: Junge Schizophrene zwischen Alltag und Klinik	448
DUDEL, J./MENZEL, R./SCHMIDT, R.F.: Neurowissenschaft. Vom Molekül zur Kognition ...	114
DURRANT, M.: Auf die Stärken kannst du bauen. Lösungsorientierte Arbeit in Heimen und anderen stationären Settings	527
EICKHOFF, F.W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 36	206
EISENMANN, B.: Erzählen in der Therapie. Eine Untersuchung aus handlungstheoretischer und psychoanalytischer Perspektive	267
ELBING, U.: Nichts passiert aus heiterem Himmel – es sein denn, man kennt das Wetter nicht. Transaktionsanalyse, geistige Behinderung und sogenannte Verhaltensstörungen	533
FRANKE, U. (Hg.): Prävention von Kommunikationsstörungen	788
GAGE, N.L./BERLINER, D.C.: Pädagogische Psychologie	50
GEWERT, U.: Sexueller Mißbrauch an Mädchen aus der Sicht der Mütter. Eine Studie über Erleben und Bewältigung der Mütter betroffener Mädchen	270
GUTHKE, J.: Intelligenz im Test. Wege der psychologischen Intelligenzdiagnostik	614
HANTEL-QUITMANN, W.: Beziehungsweise Familie. Arbeits- und Lesebuch Familienpsychologie und Familientherapie; Bd. 1. Metamorphosen, Bd. 2: Grundlagen	790
HARTMANN, K.: Lebenswege nach Heimerziehung. Biographien sozialer Retardierung ...	526
HILWEG, W./ULLMANN, E. (Hg.): Kindheit und Trauma – Trennung, Mißbrauch, Krieg ...	786
HIRSCH, M.: Schuld und Schuldgefühl. Zur Psychoanalyse von Trauma und Introjekt ...	209
KÖPP, W./JACOBY, G.E. (Hg.): Beschädigte Weiblichkeit: Eßstörungen, Sexualität und sexueller Mißbrauch	269
KRAUTH, J.: Testkonstruktion und Testtheorie	54
KREBS, H./EGGERT SCHMID-NOERR, A. (Hg.): Lebensphase Adoleszenz. Junge Frauen und Männer verstehen	702
KUSCH, M./LAVOUIE, H./FLEISCHACK, G./BODE, U.: Stationäre psychologische Betreuung in der Pädiatrie	442
LEHMKUHL, G. (Hg.): Chronisch kranke Kinder und ihre Familien	443
LIENERT, G./RAATZ, U.: Testaufbau und Testanalyse	54
LINDEN, M./HAUTZINGER, M. (Hg.): Verhaltenstherapie	615
MANSEL, J. (Hg.): Glückliche Kindheit – schwierige Zeiten? Über die veränderten Bedingungen des Aufwachsens	364

MARKGRAF, J. (Hg.): Lehrbuch der Verhaltenstherapie, Bd. 1: Grundlagen, Diagnostik, Verfahren, Rahmenbedingungen	618
MEERMANN, R./VANDEREYCKEN, W. (Hg.): Verhaltenstherapeutische Psychosomatik. Klinik, Praxis, Grundversorgung	620
MEYER, W.U./SCHÜTZWOHL, A./REISENEZEIN, R.: Einführung in die Emotionspsychologie, Bd. II: Evolutionspsychologische Emotionstheorien	205
MILZ, I.: Neuropsychologie für Pädagogen	114
MITCHELL, R.R./FRIEDMAN, H.S.: Konzepte und Anwendungen des Sandspiels	788
MÖNKS, F.J./KNOERS, A.M.P.: Lehrbuch der Entwicklungspsychologie	117
NEUENSCHWANDER, M.P.: Entwicklung und Identität im Jugendalter	448
NEUMANN, W./PETERS, B.: Als der Zahnarzt Zähne zeigte ... Humor, Kreativität und therapeutisches Theater in Psychotherapie, Beratung und Supervision	529
Österreichische Studiengesellschaft für Kinderpsychoanalyse (Hg.): Studien zur Kinderpsychoanalyse, Bd. XIII	208
OTTO, U. (Hg.): Aufwachsen in Armut. Erfahrungswelten und soziale Lagen von Kindern armer Familien	700
PETERMANN, F. (Hg.): Fallbuch der Klinischen Kinderpsychologie. Erklärungsansätze und Interventionsverfahren	784
PETERMANN, F. (Hg.): Kinderverhaltenstherapie – Grundlagen und Anwendungen	616
PETERMANN, U.: Entspannungstechniken für Kinder und Jugendliche. Ein Praxisbuch ...	617
PIONTELLI, A.: Vom Fetus zum Kind: Die Ursprünge des psychischen Lebens. Eine psychoanalytische Beobachtungsstudie	268
PLAUM, E.: Einführung in die Psychodiagnostik	56
PÖRTNER, M.: Ernstnehmen – Zutrauen – Verstehen. Personenzentrierte Haltung im Umgang mit geistig behinderten und pflegebedürftigen Menschen	49
RAUCHFLEISCH, U.: Alternative Familienformen. Eineltern, gleichgeschlechtliche Paare, Hausmänner	790
RECKERT, W.: Väterlichkeit und pädagogische Profession am Beispiel der Heimerziehung	524
REIMER, C./ECKERT, J./HAUTZINGER, M./WILKE, E.: Psychotherapie – Ein Lehrbuch für Ärzte und Psychologen	116
REINELT, T./BOGYI, G./SCHUCH, B. (Hg.): Lehrbuch der Kinderpsychotherapie	781
REMSCHMIDT, H. (Hg.): Psychotherapie im Kindes- und Jugendalter	782
RODEWIG, K. (Hg.): Der kranke Körper in der Psychotherapie	266
ROSSMANN, P.: Einführung in die Entwicklungspsychologie des Kindes- und Jugendalters	116
ROST, J.: Testtheorie, Testkonstruktion	54
SANDLER, J. (Hg.): Über Freuds „Die endliche und die unendliche Analyse“. Freud heute – Wendepunkte und Streitfragen, Bd. 1	698
SCHAD, U.: Verbale Gewalt bei Jugendlichen	446
SCHMITT, G.M./KAMMERER, E./HARMS, E. (Hg.): Kindheit und Jugend mit chronischer Erkrankung	441
SCHROEDER, J./HILLER-KETTERER, I./HÄCKER, W./KLEMM, M./BÖPPLE, E.: „Liebe Klasse, ich habe Krebs!“ Pädagogische Begleitung lebensbedrohlich erkrankter Kinder und Jugendlicher	528
SCHUMANN-HENGSTLER, R./TRAUTNER, H.M. (Hg.): Entwicklung im Jugendalter	444
SIGUSCH, V. (Hg.): Sexuelle Störungen und ihre Behandlung	696
SPECK, O.: System Heilpädagogik. Eine ökologisch reflexive Grundlegung	52
STROEBE, W./HEWSTONE, M./STEVENSON, G. (Hg.): Sozialpsychologie. Eine Einführung ...	204
THÖMA, H./KÄCHELE, H.: Lehrbuch der psychoanalytischen Therapie, Bd. 1: Grundlagen ..	264

THOMASIU, R.: Familiendiagnostik bei Drogenabhängigkeit. Eine Querschnittstudie zur Detailanalyse von Familien mit opiatabhängigen Jungerwachsenen	534
TÖLLE, R.: Psychiatrie, einschließlich Psychotherapie	205
WARSCHBURGER, P.: Psychologie der atopischen Dermatitis im Kindes- und Jugendalter .	443
WILMER, I.: Sexueller Mißbrauch von Kindern. Empirische Grundlagen und kriminalpoli- tische Überlegungen	272
WURMSER, L.: Die verborgene Dimension. Psychodynamik des Drogenzwangs	785
ZINNECKER, J./SIEBEREISEN, R.K.: Kindheit in Deutschland. Aktueller Survey über Kinder und ihre Eltern	362

Editorial / Editorial	63
Autoren und Autorinnen /Authors	48, 105, 203, 263, 355, 440, 524, 607, 694, 779
Zeitschriftenübersicht / Current Articles	105, 356, 608
Tagungskalender / Calendar of Events	59, 121, 212, 273, 368, 451, 536, 622, 703, 793
Mitteilungen / Announcements	61, 123, 214, 371, 454, 540, 624, 704, 795

ÜBERSICHTSARBEIT

Aus dem Pfalzinstitut für Kinder- und Jugendpsychiatrie Klingenmünster
(Ärztlicher Direktor: Dr. P. Altherr)

Probleme der Gefährlichkeitsprognose im jugendpsychiatrischen Gutachten¹

Wolfgang Hirschberg

Summary

The Prediction of Violent Behavior in Forensic Adolescent Psychiatry

The clinical assessment and prediction of violent behavior are two of the most important, but also most difficult tasks for child and adolescent psychiatrists who work in the forensic psychiatric area. The purpose of this article is to give an overview about the most prominent aspects of this problem. Therefore the judicial, methodological and methodical basis of the prediction of dangerous behavior is discussed as well as different methods that are used to predict dangerous behavior. It is shown that „dangerousness“ is in most cases the result of an interaction between the individual dispositions of a person and a violence-prone situation. Furthermore it is put emphasis on the fact that many psychiatrists are not aware of their own cognitive processes that lead them to a conclusion concerning the dangerousness of a person and also do not use the bulk of the information that is available to them; so many studies showed that dangerousness is judged in first line in the light of former delinquency and much less in the light of other anamnestic data or the actual behavior. Finally some proposals are made concerning the improvement of the quality of the clinical prediction of dangerousness.

Zusammenfassung

Die Arbeit gibt einen Überblick über die verschiedenen Aspekte der Gefährlichkeitsprognose, die für einen jugendpsychiatrischen Gutachter von Bedeutung sind. Eingegan-

¹ Überarbeitete und erweiterte Version von zwei Vorträgen, die im Rahmen der „XXIV. Wissenschaftlichen Tagung der Deutschen Gesellschaft für Kinder und Jugendpsychiatrie und Psychotherapie“ sowie der „4. Wechselburger Arbeitstagung zu forensischen Problemen im Jugendalter“ gehalten wurden.

gen wird auf die juristischen, methodologischen und methodischen Grundlagen der Gefährlichkeitsprognose ebenso wie auf ihre psychiatrischen Aspekte. Unterschiedliche Prognoseverfahren – insbesondere die statistische und die klinische Methode – werden diskutiert. Es wird aufgezeigt, daß „Gefährlichkeit“ in aller Regel das Resultat einer Interaktion zwischen den individuellen Voraussetzungen eines Täters und der gewaltfördernden Situation ist. Eingegangen wird ferner auf den Prozeß der Prognoseerstellung: Es konnte empirisch belegt werden, daß Gutachter die ihnen zur Verfügung stehenden Informationen oft nur beschränkt nutzen; so beurteilen viele Gutachter die künftige Gefährlichkeit eines Probanden überwiegend anhand seiner Vordelikte, während weitere Daten zur Anamnese, die klinische Diagnose oder die postdeliktische Entwicklung wesentlich weniger Beachtung finden. Abschließend werden einige Möglichkeiten aufgezeigt, wie die Qualität von jugendpsychiatrischen Gefährlichkeitsprognosen verbessert werden könnte.

1 Einleitung

Die Erstellung einer Gefährlichkeitsprognose gehört zu den schwierigsten Aufgaben, die an forensisch tätige Psychiater oder Psychologen gestellt werden können. Allerdings mußten sich diese auch kaum jemals so vernichtende Kritik an ihren Fähigkeiten gefallen lassen wie gerade im Hinblick auf die Erstellung von Gefährlichkeitsprognosen: So wurde immer wieder bezweifelt, ob Gutachter überhaupt in der Lage seien, angemessen mit dieser Aufgabenstellung umzugehen. Ferner wurde Psychiatern und Psychologen methodisch unkorrektes und vorurteilsbeladenes Vorgehen bei der Erstellung von Gefährlichkeitsprognosen vorgeworfen (PFÄFFLIN 1979). Aufgezeigt wurde, daß die Qualität der Prognosen von Fachgutachtern sich nicht von derjenigen von Laien unterschied (JACKSON 1989), und daß viele Prognosen sich – in der Regel zum Nachteil des Begutachteten – als fehlerhaft erwiesen, wobei angegeben wurde, daß Gutachter sich mindestens doppelt so häufig irrten wie sie mit ihren Prognosen recht hätten (MONAHAN 1988), so daß der Prozeß der Begutachtung mit einem Glücksspiel verglichen (PFOHL 1979) und die Forderung aufgestellt wurde, daß sich Psychiater und Psychologen aus der Prognosebeurteilung heraushalten sollten (STEADMAN 1983; STONE 1985).

Die skizzierte Kritik an der Gutachtenpraxis im Bereich der Gefährlichkeitsprognose ist sicherlich nicht völlig unberechtigt (NEDOPIL 1995). So waren in früheren Jahren Gefährlichkeitsprognosen bei Jugendlichen, die Delikte bzw. Gewalttaten begingen, schon deshalb problematisch, weil kein hinreichendes Wissen über den *Verlauf* delinquenten Verhaltens von Jugendlichen vorlag (LÖSEL 1995).

In den letzten Jahren konnten jedoch die Voraussetzungen für die Erstellung von Gefährlichkeitsprognosen erheblich verbessert werden: So fand eine intensive Diskussion der methodologischen und methodischen Grundlagen der Gefährlichkeitsprognose statt. Zudem nahm durch eine Reihe von Längsschnittstudien das psychiatrische – in Sonderheit auch das jugendpsychiatrische – und das kriminologische Prognosewissen erheblich zu. Anliegen dieses Aufsatzes ist es, die wichtigsten

Aspekte der Gefährlichkeitsprognose, die für einen jugendpsychiatrischen Gutachter von Bedeutung sind, darzustellen. Gezeigt werden soll, daß sich beim gegenwärtigen Stand der Diskussion ein gewisser Standard für die Erstellung von Gutachten zur Gefährlichkeitsprognose definieren läßt. Durch die Beachtung eines solchen Standards wird zwar die Richtigkeit einer Gefährlichkeitsprognose nicht garantiert. Es wird aber immerhin gewährleistet, daß bei der Gutachtenerstellung die relevanten Informationen beachtet werden und auf ihrer Basis ein qualitativ akzeptables Gutachten erstellt werden kann.

2 Juristische Voraussetzungen einer Gefährlichkeitsprognose

In drei Fällen wird von einem jugendpsychiatrischen Gutachter verlangt, eine Gefährlichkeitsprognose zu stellen:

(a) Bei Vorliegen der Voraussetzungen von § 20 oder § 21 StGB. In diesen Fällen muß u.U. geprüft werden, ob die Voraussetzungen von § 7 JGG in Verbindung mit § 63 StGB vorliegen; es geht also um die Frage, ob von dem Täter infolge seiner psychischen Störung erhebliche rechtswidrige Taten zu erwarten sind und er deshalb für die Allgemeinheit gefährlich ist. Maßgebender Zeitpunkt für eine solche Gefährlichkeitsprognose ist stets der Zeitpunkt der Aburteilung.

Voraussetzung für die Unterbringung nach § 63 StGB ist eine „Wahrscheinlichkeit höheren Grades“ und nicht nur die einfache Möglichkeit neuerlicher schwerer Straftaten; in einem 1991 ergangenen Urteil forderte der Bundesgerichtshof zudem, daß bei Jugendlichen eine Unterbringung in einem psychiatrischen Krankenhaus stets nur nach besonders sorgfältiger Prüfung aller Umstände des Einzelfalles angeordnet werden darf (GRANDERATH 1991).

Allerdings können laut höchstrichterlicher Rechtsprechung auch bei Eigentumsdelikten aus dem Bereich der mittleren Kriminalität, jedenfalls dann, wenn es sich um Serientaten handelt, erhebliche rechtswidrige Taten vorliegen. Nach VOLCKART (1991) sollten jedoch nur solche Taten als „erheblich“ angesehen werden, die bei voll verantwortlichen Tätern mit einer Freiheitsstrafe und nicht nur mit einer Geldstrafe geahndet würden.

(b) Wenn es gemäß § 7 JGG in Verbindung mit § 64 StGB um die Überprüfung der Frage geht, ob bei einem Täter die Gefahr besteht, daß er infolge seines Hanges, „alkoholische Getränke oder andere berauschende Mittel im Übermaß zu sich zu nehmen“, erhebliche rechtswidrige Taten begeht. Wird diese Frage bejaht, ist die Unterbringung in einer Entziehungsanstalt die Rechtsfolge.

(c) Bei der Überprüfung der Fragen, ob die Voraussetzungen für die Fortführung des Maßregelvollzugs bei einem Patienten, der gemäß § 63 StGB untergebracht ist, noch vorliegen bzw., ob einem solchen Patienten Vollzugslockerungen oder Urlaub gewährt werden können.

Gemäß § 67d Abs. 2 StGB setzt das Gericht die weitere Vollstreckung der Unterbringung zur Bewährung aus, sobald verantwortet werden kann zu erproben, ob der Unterbrachte außerhalb des Maßregelvollzugs keine rechtswidrigen Taten mehr begehen

wird. Auch Vollzugslockerungen oder Beurlaubungen während des Maßregelvollzugs müssen anhand dieser Fragestellung geprüft werden. Im Gegensatz zur Prognose nach § 63 StGB, die den Nachweis der Gefährlichkeit eines Täters verlangt, stellt die Prognose nach § 67d Abs. 2 StGB auf seine *Un*gefährlichkeit ab.

3 Methodologische Probleme der Gefährlichkeitsprognose

Jede Gefährlichkeitsprognose, unabhängig davon, mit welchem methodischen Verfahren (vgl. Kap. 6) sie erstellt wurde, kann nur den Status einer *Wahrscheinlichkeitsaussage* (DÖLLING 1995) für sich beanspruchen, ist also mit einem Irrtumsrisiko behaftet.

Ferner ist eine Gefährlichkeitsprognose eine *soziale Prognose*, die sich von naturwissenschaftlichen Prognosen dadurch unterscheidet, daß hier das Explanans auf das Explanandum zurückwirkt, die Prognose also das Verhalten des Probanden (und seiner Umwelt) beeinflusst: Zum einen ist es natürlich möglich, daß die mit einer ungünstigen Gefährlichkeitsprognose verbundene negative Einschätzung eines Probanden von diesem wie von seiner Umwelt übernommen wird und damit – im Sinne einer *Self fulfilling prophecy* – gerade erst zu den Verhaltensweisen führt, die dem Betreffenden im Rahmen der Gefährlichkeitsprognose zugeschrieben worden waren (DÖLLING 1995; STRENG 1995). Andererseits ist auch denkbar, daß ein Proband sich gegen eine ungünstige Gefährlichkeitsprognose gleichsam zur Wehr setzt und die negative Voraussage durch sein Verhalten entkräftet; in diesem Falle läge eine *Suicidal prophecy*, die sich selbst widerlegt, vor.

4 Methodische Probleme der Gefährlichkeitsprognose

Alle Prognosemethoden weisen methodische Probleme auf, von denen hier die zwei wichtigsten skizziert werden:

(a) Als *falsch positiv* wird eine Prognose bezeichnet, die fälschlicherweise Gefährlichkeit vorhersagt, *falsch negativ* heißt eine Prognose, die fälschlicherweise Ungefährlichkeit vorhersagt (Tab. 1).

Ein wesentliches Problem bei allen Prognosen besteht darin, daß in der Regel nur die *falsch negativen* Prognosen, also die Fälle, in denen fälschlicherweise *Un*gefährlichkeit attestiert wurde, im Nachhinein aufgedeckt werden können, nicht aber die *falsch positiven* Prognosen, also die Fälle, in denen fälschlicherweise Gefährlichkeit prognostiziert wurde, da diese Patienten ja in der Regel in forensisch-psychiatrische Behandlung kommen bzw. in dieser verbleiben. Große Beachtung fand deshalb der „Baxtrom-Fall“ (STEADMAN u. KEVELES 1972), weil hier aufgrund einer Entscheidung des Supreme Court der USA 1966 der Patient Baxtrom und weitere 966 Patienten vorzeitig aus forensisch-psychiatrischer Behandlung entlassen werden mußten und katamnästische Studien zeigten, daß vier Jahre später nur 26 (2,7%) dieser Patienten mit Gewalt-

taten rückfällig geworden und wieder als forensisch-psychiatrische Patienten untergebracht worden waren.

Andererseits fanden Studien, die forensisch-psychiatrische Patienten nachuntersuchten, deren Behandlung als abgeschlossen angesehen worden war, z.T. deutlich höhere Raten an schwerwiegenden Delikten, speziell Gewalttaten (BAILEY u. MACCULLOCH 1992). Die Rate an falsch-negativen Prognosen lag in den meisten Studien bei 5-15%, in einigen Studien wurden aber auch 20-30% der entlassenen Patienten mit Gewalttaten rückfällig.

Falsch positive Prognosen, dies sei nur am Rande erwähnt, können bei Maßregelvollzugspatienten ferner leicht in „Behandlungserfolge“ umgedeutet werden, wenn sich diese Patienten nach ihrer Entlassung aus dem Maßregelvollzug unauffällig verhalten.

Tab. 1: Das Verhältnis von Prognose und Realität bei Gefährlichkeitsprognosen

Prognose Realität	Gefährlichkeit bejaht	Gefährlichkeit verneint
	Gefährlichkeit gegeben	Gefährlichkeit nicht gegeben
	„wahrer Positiver“	„falsch Negativer“
	„falsch Positiver“	„wahrer Negativer“

(b) Die *Basisrate* gibt die Häufigkeit eines Delikts in einer bestimmten Population an. Neben der Treffsicherheit einer Prognosemethode hat auch die Basisrate Einfluß auf den Anteil falsch positiver bzw. negativer Prognosen. Dies wird in den Tabellen 2-4 am Beispiel einer Prognosemethode mit einer Treffsicherheit von 90% demonstriert: wenn die Basisrate 10% beträgt, resultieren 50% falsch positive und 1,2% falsch negative Prognosen; beträgt die Basisrate 20%, ergeben sich nur noch 31% falsch positive, aber 2,7% falsch negative Prognosen, bei einer Basisrate von 50% resultieren jeweils 10% falsch positive und falsch negative Prognosen.

Generell ist es so, daß bei einer niedrigen Basisrate, wie sie bei schwerwiegenden, z.B. Tötungsdelikten, die Regel ist, auch eine Prognosemethode mit hoher Treffsicherheit ein ungünstiges Verhältnis von falsch positiven zu zutreffenden Prognosen aufweist. So wird z.B. bei einer Basisrate von 0,1% eine Prognosemethode, die 95% aller künftigen Täter bzw. Nicht-Täter zutreffend identifiziert, ein Verhältnis von falsch positiven zu zutreffenden Prognosen von 53:1 liefern, d.h. von 54 Personen werden 53 fälschlich beschuldigt, künftige Täter zu sein (KÜHL u. SCHUMANN 1989). Hingegen nimmt die Rate an falsch negativen Prognosen mit steigender Basisrate (bei konstanter Treffsicherheit der Prognosemethode) zu.

Die Sicherheit bzw. Fehlerhaftigkeit einer Prognose ist also eine Funktion von Treffsicherheit der Prognosemethode *und* Basisrate des jeweiligen Delikts. Sind die Werte dieser Variablen bekannt, läßt sich die Rate der zutreffenden bzw. fehlerhaften Prognosen bestimmen.

Tab. 2: Verteilung der falsch positiven und der falsch negativen Prognosen bei einer Basisrate von 10% und einer Treffsicherheit der Prognose von 90%

Realität \ Prognose	Prognose	
	Gefährlichkeit bejaht	Gefährlichkeit verneint
Gefährlichkeit gegeben	9	1
Gefährlichkeit nicht gegeben	9	81
	18	82
		100

Tab. 3: Verteilung der falsch positiven und der falsch negativen Prognosen bei einer Basisrate von 20% und einer Treffsicherheit der Prognose von 90%

Realität \ Prognose	Prognose	
	Gefährlichkeit bejaht	Gefährlichkeit verneint
Gefährlichkeit gegeben	18	2
Gefährlichkeit nicht gegeben	8	72
	26	74
		100

Tab. 4: Verteilung der falsch positiven und der falsch negativen Prognosen bei einer Basisrate von 50% und einer Treffsicherheit der Prognose von 90%

Realität \ Prognose	Prognose	
	Gefährlichkeit bejaht	Gefährlichkeit verneint
Gefährlichkeit gegeben	45	5
Gefährlichkeit nicht gegeben	5	45
	50	50
		100

5 Die Bedeutung der jugendpsychiatrischen Diagnose für die Gefährlichkeitsprognose

Es ist klar, daß für den jugendpsychiatrischen Gutachter die jugendpsychiatrische *Diagnose* ein sehr wichtiges Kriterium bei der Erstellung der Gefährlichkeitsprognose ist. Die psychische Störung eines Jugendlichen, die zur Exkulpation nach §§ 20/21 StGB führte, kann jedoch nur dann zur Gefährlichkeitsprognose herangezogen werden, wenn es sich um eine *fortdauernde* Störung handelt. LEMPP (1983) weist zu Recht darauf hin, daß eine solche Einschätzung bei Jugendlichen noch wesentlich schwerer abzugeben ist als bei Erwachsenen, weil die psychopathologische Querschnittserhebung oft nicht durch eine hinreichende Längsschnittbetrachtung ergänzt werden kann und

zudem bei einer Reihe von jugendpsychiatrischen Störungsbildern durch fortschreitende Entwicklung und Reifung mit einer Remission gerechnet werden kann.

Aber auch, wenn der Gutachter zu der Einschätzung kommt, daß die für das in Frage stehende Delikt maßgebliche Störung fortbestehen wird, ist damit für die Gefährlichkeitsprognose u.U. noch nicht viel gewonnen. So konstatiert etwa NEDOPIL (1986, S. 170f): „Psychiatrische Verlaufsuntersuchungen haben gezeigt, daß die langfristige Prognose bei fast allen nicht-organischen psychischen Krankheitsbildern – Schizophrenie, affektive Psychosen, Neurosen, Persönlichkeitsstörungen – nur schwer und unpräzise gestellt werden kann.“ Zudem beklagt MONAHAN (1988) in einem Übersichtsartikel die Inkonsistenz der Forschungsergebnisse zum Zusammenhang zwischen Gefährlichkeitsprognose und psychischer Störung. So zeigten vier von sieben Studien zum Zusammenhang zwischen Gewalttaten und paranoider Schizophrenie, daß paranoide Schizophrenie höhere Raten gewalttätigen Verhaltens aufwies als Patienten anderer Diagnosegruppen; zwei Studien fanden bei Schizophrenen niedrigere Raten gewalttätigen Verhaltens als bei anderen psychiatrischen Patienten und eine Studie fand in dieser Hinsicht keine Unterschiede zwischen den unterschiedlichen Diagnosegruppen.

Auch die Minderbegabung in ihren verschiedenen Ausprägungsgraden ist forensisch von wesentlich geringerer Bedeutung als gemeinhin angenommen wird, da empirisch gezeigt werden konnte, daß Minderbegabte nicht mehr Delikte – auch Sexualdelikte – begehen als Normalbegabte (SPECHT 1986).

Untersuchungen zur Persönlichkeitsstruktur delinquenter Jugendlicher erbrachten nur geringe Unterschiede zwischen Tätern und Nicht-Tätern. So ergab sich bereits in der „Tübinger Jungtäter Vergleichsuntersuchung“ (vgl. Kap. 6), daß „die Untersuchungen zur Person des Täters, soweit sie mit geläufigen Methoden der Medizin, Psychiatrie und Psychologie durchgeführt wurden, insgesamt wenig greifbare Unterschiede zwischen den beiden Untersuchungsgruppen (Tätern bzw. Nicht-Tätern, Anm. d. Verf.) erbrachten“ (Bock 1995, S.4). Zwei neuere Untersuchungen einer US-amerikanischen Arbeitsgruppe (CASPI et al. 1994) zeigten zwar, daß Delinquenz bei Jugendlichen mit der Tendenz, negative emotionale Zustände zu erleben und mit einem Mangel an Impulskontrolle assoziiert war; die hierdurch aufgeklärte Varianz delinquenten Verhaltens lag jedoch bei maximal 26%.

Beim gegenwärtigen Forschungsstand ist es also offenbar nicht möglich, aus dem Vorliegen einer bestimmten psychiatrischen Diagnose oder von spezifischen Persönlichkeitsmerkmalen auf die Gefährlichkeitsprognose zu schließen, dies kann vielmehr nur unter Berücksichtigung der Umstände des jeweiligen *Einzelfalles* geschehen. So gibt es z.B. keinen Zweifel, daß aus dem paranoiden System mancher Patienten geradezu zwangsläufig die Notwendigkeit resultiert, einzelne oder Gruppen von Personen anzugreifen oder umzubringen. In diesen Fällen besteht ein zwingender innerer Zusammenhang zwischen psychiatrischer Symptomatik und gewalttätigem Verhalten. Ebenso läßt sich aber auch in vielen (Einzel-)Fällen zeigen, daß ein solcher Zusammenhang nicht existiert. Aus alledem resultiert die Forderung, daß die psychiatrische Diagnose zur Erstellung der Gefährlichkeitsprognose zwar hinzugezogen werden muß, jedoch nicht pauschal, sondern nur unter Abwägung der Umstände des individuellen Falles.

6 Zum methodischen Vorgehen bei der Gefährlichkeitsprognose

In der Regel wird zwischen drei Prognosemethoden unterschieden, der intuitiven, der statistischen und der klinischen Prognose:

(a) die *intuitive Prognose* stützt sich auf Menschenkenntnis und Berufserfahrung des Gutachters sowie auf dessen persönliche Kenntnis des zu Begutachtenden. In der Praxis dürfte dies nach wie vor die am häufigsten angewendete Prognosemethode sein, die allerdings keinen Anspruch auf wissenschaftliche Fundierung erheben kann.

(b) Die *statistische Prognose* versucht Prädiktoren anzugeben, die auf eine erhöhte Wahrscheinlichkeit künftigen delinquenten Verhaltens schließen lassen sollen, falls sie bei einem Probanden vorliegen; z. T. sind Prädiktoren auch in sog. Prognosetafeln eingearbeitet worden (z. B. HARTMANN u. EBERHARD 1972), aus denen sich dann direkt das künftige Delinquenzrisiko eines Probanden ablesen lassen soll. Dieses Vorgehen wurde vielfach kritisiert (LÖSEL 1995), u. a. weil die Prädiktoren delinquenten Verhaltens in der Regel anhand von retrospektiven Vergleichsuntersuchungen Delinquenter und Nicht-Delinquenter gewonnen wurden und eine Kreuzvalidierung mittels prospektiver Studien entweder nicht durchgeführt wurde oder aber zu unbefriedigenden Ergebnissen führte (KÜHL u. SCHUMANN 1989). Ferner wurde kritisiert, daß die statistische Methode zu wenig den Entwicklungsaspekt berücksichtige, weil sich die verwendeten Prädiktoren stets auf Ereignisse oder Verhaltensweisen in der Vergangenheit beziehen.

Neuere Längsschnittuntersuchungen versuchten demgegenüber, einer mehr entwicklungsbezogenen, aber auch interaktiven Perspektive gerecht zu werden. Mit ihrer Hilfe konnten eine Reihe von Faktoren identifiziert werden, die für sich genommen zwar keine alleinige Entscheidung über die Gefährlichkeitsprognose bei einem Jugendlichen ermöglichen, jedoch immerhin bei der Erstellung einer solchen Prognose mit herangezogen werden können:

Wie Längsschnittuntersuchungen zeigten, weisen dissoziale Verhaltensweisen bei einigen Kindern und Jugendlichen trotz wechselnder Umweltbedingungen eine hohe *zeitliche Stabilität* auf (OLWEUS 1979; LYTTON 1990). Es konnte zudem gezeigt werden, daß das kindliche Verhalten im Alter von 3–5 Jahren, auch nach Kontrolle von sozialer Schicht und familiärer Situation, der beste Prädiktor des späteren pro- oder dissozialen Verhaltens ist (WEST 1982; WHITE et al. 1990). Besonders *stabil* sind Störungen des Sozialverhaltens dann, wenn sie (a) in der frühen Kindheit beginnen, (b) in vielen verschiedenen sozialen Situationen auftreten und (c) viele unterschiedliche Problemverhaltensweisen beinhalten (LOEBER 1982, 1990).

Die zeitliche Stabilität delinquenten Verhaltens ist eng assoziiert mit seiner *Häufigkeit* und *Intensität*: So konnte wiederholt gezeigt werden, daß eine Minderheit von ca. 5% aller Jugendlichen ca. 50–60% aller Delikte begeht (STATTIN u. MAGNUSSON 1991) und daß diese „Intensivtäter“ (KAISER 1993) meist auch die schwereren und gewalttätigeren Delikte begehen (WOLFGANG et al. 1972; STATTIN u. MAGNUSSON 1991).

Ausgehend von dem Befund, daß einige wenige Jugendliche über längere Zeit bis hinein ins Erwachsenenalter sehr unterschiedliche, aber auch z. T. sehr schwerwiegende Delikte begehen, schlug MOFFITT (1993) vor, bei diesen Jugendlichen von *life-course-persistent antisociality* zu sprechen und sie damit von jener ungleich größeren Gruppe

von Jugendlichen abzugrenzen, bei denen Delinquenz als mehr oder weniger normale *adolescence-limited antisociality* angesehen werden kann.

Zur Entwicklung einer „life-course-persistent antisociality“ kommt es offenbar durch eine *Interaktion* ungünstiger individueller Voraussetzungen mit schlechten Sozialisationsbedingungen (HIRSCHBERG 1994): Als wesentlicher *Risikofaktor* für die Entwicklung einer schweren Störung des Sozialverhaltens kann nach dem derzeitigen Wissensstand ein *hyperkinetisches Verhalten* (McARDLE et al. 1995) gelten, wobei insbesondere motorische Unruhe (GOODYEAR u. HYND 1992), vor allem aber impulsives Verhalten (LYNAM et al. 1993; HALPERIN et al. 1995), weniger hingegen die Aufmerksamkeitsstörung mit ausgeprägten dissozialen bzw. delinquenten Verhaltensweisen einhergehen. Von Bedeutung ist in diesem Zusammenhang aber auch der Befund, daß motorische Unruhe und Impulsivität per se keine Prädiktoren von Störungen des Sozialverhaltens sind (AUGUST et al. 1983; SCHMIDT et al. 1991), sondern nur in *Kombination mit ungünstigen familiären Bedingungen* einen Risikofaktor für die Entwicklung ausgeprägter Verhaltensauffälligkeiten darstellen (BIEDERMAN et al. 1987; MAGUIN et al. 1993).

Jugendliche, bei denen Delinquenz ein *vorübergehendes* Verhalten darstellt (und die deshalb dem Bereich der „adolescence-limited antisociality“ i.S. von MOFFITT, 1993, zuzurechnen sind), weisen meist einen deutlich höheren Intelligenzquotienten auf als Mehrfach- bzw. Gewalttäter und unterscheiden sich in dieser Hinsicht kaum von Jugendlichen ohne Delikte (WOLFGANG et al. 1972; WEST u. FARRINGTON 1973). Auch im Teilleistungsbe-
reich sind diese Jugendlichen weitgehend unauffällig (MOFFITT 1993), zudem ist die soziale, insbesondere familiäre Situation dieser Jugendlichen günstiger als bei Jugendlichen mit zeitlich überdauerndem delinquentem Verhalten (STATTIN u. MAGNUSSON 1991).

Erst in neuerer Zeit wurden auch *protektive Faktoren*, die die *Resistenz* eines Jugendlichen gegen dissoziales Verhalten stärken, genauer untersucht. Es zeigte sich wiederholt, daß folgende Faktoren den Einfluß nachteiliger psychosozialer Entwicklungsbedingungen kompensieren können (LÖSEL et al. 1992; FERGUSON u. LYNKEY 1996; HOGE et al. 1996): (a) ein mindestens durchschnittliches Intelligenzniveau; (b) ein positives Selbstkonzept eigener Fähigkeiten, verbunden mit aktivem Bewältigungsverhalten in Problemsituationen; (c) prosoziale Interessen und Möglichkeiten zu sinnvoller Freizeitgestaltung; (d) Hilfe und Unterstützung durch soziale Beziehungen außerhalb der Familie; (e) eine positive Beziehung zu zumindest einem Elternteil.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß Delinquenz, insbesondere auch gewalttätiges Verhalten bei den betroffenen Jugendlichen in der Regel aus einer Wechselwirkung von individuellen und sozialen Risikofaktoren resultiert, so daß sich diese Jugendlichen häufig in *cycles of disadvantage* (RUTTER u. MADGE 1976) bewegen. Hingegen befähigen die günstigeren kognitiven und personalen Voraussetzungen andere Jugendliche dazu, sich zunehmend ein Netzwerk an prosozialen Beziehungen (z.B. zu anderen Jugendlichen) aufzubauen, wodurch ungünstige soziale Voraussetzungen etwa im familiären Bereich kompensiert werden können, so daß delinquentes Verhalten entweder nicht auftritt oder auf einen zeitlich eng begrenzten Lebensabschnitt beschränkt bleibt (FERGUSON u. LYNKEY 1996).

Die angeführten Längsschnittstudien belegten zudem, daß längst nicht jeder Jugendliche, der individuelle Defizite aufweist und soziale Benachteiligungen erfährt,

deshalb quasi zwangsläufig schwere Störungen des Sozialverhaltens entwickelt. Vielmehr ist auch bei diesen hochbelasteten Jugendlichen zu jedem Zeitpunkt eine Wendung der Entwicklung in Richtung auf prosoziales Verhalten möglich (West 1982). Die Wirkung biographischer Belastungsfaktoren kann insbesondere dann kompensiert werden, wenn im *gegenwärtigen* Leben des Jugendlichen günstige Bedingungen wie ein stabiles Arbeitsverhältnis, günstige Wohnbedingungen oder stabile intra- oder extrafamiliäre soziale Beziehungen vorherrschen (SCHÜNEMANN 1971; SPIESS 1981). Die Beziehung zwischen Risikofaktoren und Delinquenzrisiko besteht demnach nur unter bestimmten *Randbedingungen*, nämlich ungünstigen sozialen Integrationsbedingungen. Unter günstigen Rahmenbedingungen trifft die Prognose, die sich auf die Risikofaktoren allein stützt, hingegen nicht zu.

(c) Die *klinische Individualprognose* als dritte Prognosemethode stützt sich auf die eingehende Erhebung von Anamnese, medizinischem, psychiatrischem und psychologischem Befund bei einem zu begutachtenden Täter. Diese Prognosemethode hat ihre empirische Basis in der „Tübinger Jungtäter Vergleichsuntersuchung“ von GÖPPINGER (1986), in welcher Delinquente im Alter von 20 bis 30 Jahren eingehend untersucht und mit einer Vergleichsgruppe aus der Normalbevölkerung verglichen wurden. Ergebnis dieser Studie war die „kriminologische Trias“, welche es ermöglichen soll, einen Täter in seinen sozialen Bezügen möglichst genau zu analysieren und damit die Grundlagen für die Legalprognose zu erhalten.

Die „kriminologische Trias“ setzt sich zusammen aus:

- Erstens der *Stellung der Tat im Lebenslängsschnitt*, wobei differenziert wird zwischen
 - kontinuierlicher Hinentwicklung zur Kriminalität,
 - Kriminalität im Rahmen der Persönlichkeitsreife als zeitlich begrenztes Verhalten,
 - Kriminalität bei sonstiger sozialer Unauffälligkeit („Bedenkenlosigkeit“),
 - kriminellem Übersprung („Einbruch in die bisherige Entwicklung“).

Zweitens den *kriminovalenten* und *kriminoresistenten Konstellationen* im *gegenwärtigen Leben* des Delinquenten (Querschnittsbetrachtung).

Die *kriminovalente Konstellation* besteht aus

- Vernachlässigung des Arbeits- und Leistungsbereichs sowie familiärer und sonstiger sozialer Pflichten,
- fehlendem Verhältnis zu Geld und Eigentum,
- unstrukturiertem Freizeitverhalten und
- fehlender Lebensplanung.

Hingegen setzt sich die *kriminoresistente Konstellation* zusammen aus

- Erfüllung der sozialen Pflichten,
- adäquatem Anspruchsniveau,
- Gebundenheit an eine geordnete Häuslichkeit und
- realem Verhältnis zu Geld und Eigentum.

Dritter Bestandteil der „kriminologischen Trias“ sind schließlich die *Relevanzbezüge* und *Wertorientierungen*, also grundlegende soziale Beziehungen und soziale Werte, die für das Handeln eines Menschen maßgeblich sind und dieses Handeln zuverlässig leiten.

WASSERBURGER (1990) differenzierte mit Hilfe der „kriminologischen Trias“ zwischen drei unterschiedlichen Gruppen von Gewalttätern: Die ersten beiden Gruppen begingen die Gewaltdelikte in der Regel spontan, im Affekt und meist unter Alkohol. Bei der ersten Gruppe fand sich keine Hinentwicklung zur Kriminalität in der Vorgeschichte und keine kriminovalente Konstellation, beides war bei der zweiten Gruppe der Fall. Die dritte Gruppe von Gewalttätern zeigte hingegen bei der Deliktdurchführung keine hohe affektive Beteiligung und ging z.T. sogar planvoll vor. Hinentwicklung zur Kriminalität und kriminovalente Konstellation waren in der Regel gegeben. Prognostisch ungünstig im Hinblick auf weitere Gewalttaten war insbesondere das Vorliegen des Merkmals „Hinentwicklung zur Kriminalität“.

7 „Gefährlichkeit“ als Interaktion zwischen Verhaltensdispositionen eines Jugendlichen und der deliktfördernden Situation

Situative Faktoren spielen bei vielen Gewalttaten – auch von Patienten mit schizophrenen oder affektiven Psychosen (LEYGRAF 1994) – eine wichtige Rolle und dürfen deshalb bei der Gutachtenerstellung nicht übersehen werden. So konnte etwa STEADMAN (1982) zeigen, daß sich gewalttätiges Verhalten am häufigsten in folgenden Situationen ereignet: (a) außerhalb der eigenen Wohnung, (b) spät in der Nacht, (c) unter dem Einfluß von Drogen oder Alkohol, (d) in der Gegenwart von Dritten, insbesondere Fremden.

Bei psychiatrischen Patienten fanden sich allerdings einige Abweichungen von diesem Muster, insbesondere spielten sich hier die gewalttätigen Handlungen überwiegend im *familiären Rahmen* ab.

MACCULLOCH et al. (1995) verweisen ferner darauf, daß situative Faktoren insbesondere bei solchen Gewalttaten von Bedeutung sind, die zuvor nicht geplant worden waren. In Übereinstimmung hiermit konnte LEMPP (1977) zeigen, daß bei jugendlichen Mördern das Tötungsdelikt oft als *Kurzschlußhandlung* auf eine Vortat, etwa einen Raub oder ein Sexualdelikt, folgt: Nach Sexualdelikten kommt es dann oft zur Tötung des Opfers, wenn es sich bei diesem um ein Kind oder auch um eine alte Frau handelt und der Jugendliche seine Tat nicht mit seinen sonstigen Wertvorstellungen in Einklang bringen kann. Als „Flucht nach vorn“ kann dann das Tötungsdelikt resultieren mit dem Ziel, das Geschehen bzw. das Opfer als Zeugen zu beseitigen. Im Nachhinein entsteht zunächst der Eindruck, das Tötungsdelikt sei eine vorher geplante Handlung gewesen; die genauere Analyse zeigt dann aber, daß die Tat alle Merkmale eines ungeplanten Delikts aufweist.

Ferner ist von Bedeutung, daß bei Jugendlichen gewalttätiges Verhalten oft Resultat *unzureichender Beaufsichtigung* und *Betreuung* in potentiell gewaltträchtigen Situationen ist. So ist in Schulen die Zahl der Gewaltereignisse in den Pausenzeiten um so geringer, je mehr Lehrer oder andere Aufsichtspersonen anwesend sind (OLWEUS 1996). Zudem ist in Schulklassen Art und Ausmaß von aggressiven Auseinandersetzungen wesentlich davon abhängig, inwieweit die Klasse selbst versucht, gewalttätiges Verhalten einzelner Schüler zu verhindern (KLICPERA et al. 1995).

8 Die Gefährlichkeitsprognose im Rahmen des Maßregelvollzugs

Die Gefährlichkeitsprognose bei einem Maßregelvollzugspatienten hat vor allem auf die Frage einzugehen, inwiefern es verantwortet werden kann zu erproben, ob der Untergebrachte außerhalb des Maßregelvollzugs keine rechtswidrigen Taten mehr begehen wird. Es geht hierbei jedoch ausschließlich um solche Taten, deren Begehung wiederum zur Anordnung einer Maßregel nach §§ 63,64 StGB führen würde, weshalb drohende kleinere Delikte, z.B. Ladendiebstähle, für die Legalprognose gemäß § 67d Abs. 2 StGB von untergeordneter Bedeutung sind (VOLCKART 1991).

RASCH (1985) nennt *vier Kriterien*, die für die Gefährlichkeitsprognose eines Maßregelvollzugspatienten von besonderer Bedeutung sind:

1. Die *Auslösetat*, also die Tat, die zur Anordnung der Maßregel führte. Zu prüfen ist RASCH zufolge insbesondere das Verhältnis von persönlichkeitsgebundenen und situativen Faktoren bei der Begehung der Tat.

2. Die *Persönlichkeit/Krankheit*, wobei es insbesondere um Verhaltensdispositionen geht, die sich aus der psychischen Störung des Patienten ableiten lassen.

3. Das *Verhalten während der Unterbringung*; von besonderer Bedeutung ist hier, inwiefern eine Auseinandersetzung mit der Tat während des Maßregelvollzugs stattfindet, wobei KRÖBER (1995) zufolge drei Aspekte von besonderer Bedeutung sind: (a) die Anerkennung der Täterschaft und die kognitive Erfassung des Tatablaus; (b) die Stellungnahme zur Tat, insbesondere auch im Hinblick auf die eigene Schuld bzw. Verantwortung an dem Geschehen; (c) das Verstehen der Tat im Sinne einer (mehr oder weniger) abschließenden Bewertung des Geschehens und des eigenen Anteils daran.

VOLBERT (1986) warnt in diesem Zusammenhang davor, die Anpassung eines Maßregelvollzugspatienten an die Bedingungen des Maßregelvollzugs mit einer Besserung zu verwechseln und auf diese Weise ein Gefährlichkeitspotential bei einem Patienten zu übersehen, das aufgrund seiner Persönlichkeitsstruktur oder auch situativer Bedingungen weiterhin besteht.

4. Der *Gebrauch der Freiheit*, wobei es zum einen darum geht, wie der Patient mit Vollzugslockerungen umgeht, zum anderen stellt sich die Frage, welche Perspektiven sich dem Patienten nach einer Entlassung aus dem Maßregelvollzug bieten.

Die Beachtung der genannten vier Kriterien kann natürlich falsch positive oder negative Prognosen nicht ausschließen, die Gefährlichkeitsprognose soll hierdurch jedoch zumindest zum „kalkulierten Risiko“ und somit für den Täter wie für die Allgemeinheit verantwortbar werden.

9 Der Prozeß der Prognoseentstehung

Gefährlichkeitsprognosen sollten – so wird gemeinhin erwartet – alle relevanten Informationen über einen Probanden berücksichtigen, um auf diese Weise zu einem umfassenden Bild zu gelangen und die Prognose so gut es eben geht abzusichern. Mehrere Studien gingen nun der Frage nach, welche Informationen *tatsächlich* von Gutachtern zur Prognosestellung herangezogen werden (QUINSEY u. AMBTMAN 1979;

MENZIES et al. 1982; WERNER et al. 1984; HINZ 1987). Durchweg kamen diese Studien zu dem Ergebnis, daß die Gutachter ihre Gefährlichkeitsprognose überwiegend auf die früheren Delikte und (wenn überhaupt) erst in zweiter Linie auf die Anamnese oder den psychiatrischen Befund des Probanden stützten. Gezeigt werden konnte ferner, daß Gutachter sich über ihre eigenen Kriterien, die sie zur Erstellung der Gefährlichkeitsprognose verwendeten, oft nicht im klaren waren. Als Beispiel sei hier die Studie von HINZ (1987) kurz dargestellt:

Gutachtern wurden Fallgeschichten vorgelegt, die systematisch nach Deliktart und Daten zur Anamnese und Persönlichkeitsstruktur variierten. So war z.B. dieselbe Anamnese in einem Fallbeispiel einem Diebstahl, in einem anderen Fallbeispiel einer Körperverletzung mit Todesfolge zugeordnet. Es zeigte sich nun, daß sich die Gutachter bei ihrer Gefährlichkeitsprognose weitgehend von den den Probanden zugeschriebenen Vordelikten, kaum jedoch von anamnestischen und Persönlichkeitsdaten leiten ließen: „Die den Gutachtern zugeordnete Persönlichkeitsprüfung des Täters erfolgt eindeutig unter dem Bann der strafrechtlich relevanten Vorgeschichte des zu Begutachtenden. Derselbe Täter, eben noch als Dieb für »ungefährlich« erachtet, erscheint im Licht einer brutalen Straftat als »gefährlich«“. (HINZ 1987, S.55).

Negative Vorinformationen über einen Probanden erschweren dessen unvoreingenommene Begutachtung offenbar erheblich. Gutachter müssen ferner berücksichtigen, daß ihre Stereotypen von Vertretern anderer Institutionen (z.B. Gerichten) übernommen werden, auf diese Weise die Institutionen „durchwandern“ und hierdurch eventuell zu ungerechtfertigten Beschlüssen und Urteilen über den zu Begutachtenden beitragen (JACKSON 1986).

10 Schlußfolgerungen

Die Gefährlichkeitsprognose im jugendpsychiatrischen Gutachten ist eine komplexe Aufgabenstellung, die vom Gutachter die Berücksichtigung einer Fülle unterschiedlicher Gesichtspunkte und nicht zuletzt eine (selbst)kritische Analyse der eigenen kognitiven Prozesse, die schließlich zu einer bestimmten Prognose führen, erfordert. Gutachten zur Gefährlichkeitsprognose sollten deshalb eine Struktur aufweisen, „welche die Gedankengänge des Gutachters durchschaubar macht und es erlaubt, diese Gedankengänge im allgemeinen, klinischen und kriminologischen Wissen zu überprüfen“ (NEDOPIL 1995, S. 88).

Die Erkenntnisstruktur eines jugendpsychiatrischen Gutachtens zur Gefährlichkeitsprognose wird transparent, wenn im Gutachten folgende Aspekte deutlich werden:

- Die angewendete *Prognosemethode* sollte benannt werden, wobei die Diskussion in Kapitel 6 verdeutlichte, daß zwischen statistischer und klinischer Methode wesentlich mehr Übereinstimmung besteht, als z.T. behauptet wird, sodaß auch der Streit darüber, welche der beiden Methoden der anderen überlegen und somit vorzuziehen ist, als müßig erscheint.
- Jede Gefährlichkeitsprognose muß *Stabilität* und *Wandel* delinquenten Verhaltens gleichermaßen berücksichtigen.
- Dies erfordert eine Kombination von *Längs-* und *Querschnittsanalyse*.

- Sowohl *Risiko*- als auch *protektive* Faktoren müssen bei der Abschätzung des weiteren Delinquenzrisikos berücksichtigt werden.
- Bei der Erstellung der Gefährlichkeitsprognose muß das *Befinden* und *Verhalten* des zu begutachtenden Jugendlichen genauso berücksichtigt werden wie der Einfluß seines *sozialen Umfelds*.
- Zudem müssen auch mögliche *situative Faktoren*, die das Delinquenzrisiko erhöhen könnten, in die Gefährlichkeitsprognose Eingang finden.

Auch eine Gefährlichkeitsprognose, die unter bestmöglichen methodischen und empirischen Voraussetzungen zustandekommt, bleibt irrtumsanfällig. Dies liegt in der Natur der Fragestellung und wird sich wohl auch nie ganz ausschließen lassen. Wem die Folgen einer eventuell unzutreffenden Gefährlichkeitsprognose eher zugemutet werden sollen – dem (potentiellen) Täter, den (potentiellen) Opfern bzw. der Allgemeinheit insgesamt – kann und darf nicht vom Gutachter entschieden werden. Vielmehr handelt es sich hierbei um ein *normatives* bzw. *rechtsethisches* Problem (DÖLLING 1995), das sich im Kern um die Frage dreht, wie die Rechte des einzelnen Täters mit dem Schutzbedürfnis der Allgemeinheit in Einklang zu bringen sind. Sachverständige Gutachter können hier mit ihrem Fachwissen allerdings zu einer Versachlichung der oft sehr emotional geführten Diskussion beitragen.

Aus den bisherigen Ausführungen ergibt sich zudem, daß auf dem Gebiet der Gefährlichkeitsprognose ein erheblicher weiterer Forschungsbedarf besteht (DÖLLING 1995); so dürfte auch von Bedeutung sein, künftig stärker als bisher nach Fallgruppen zu differenzieren. Es wäre der Frage nachzugehen, ob und inwieweit z.B. für Brandstifter, Gewalttäter oder Sexualdelinquenten unterschiedliche Kriterien prognostisch relevant sind.

Und schließlich stellt sich die Frage, wie die forensisch-psychiatrische Qualifikation derjenigen Kinder- und Jugendpsychiater, die als Gutachter Gefährlichkeitsprognosen erstellen, und ihre Kooperation mit den zuständigen Gerichten verbessert werden kann. Zu denken ist hier zum einen an die Erarbeitung von Qualitätsstandards, die für die Abfassung von Gutachten zur Gefährlichkeitsprognose gelten und von allen mit dieser Problematik befaßten Gutachtern systematisch trainiert werden müssen. Zu denken ist zum anderen an die Verbesserung der Fortbildung derjenigen, die im forensisch-psychiatrischen Bereich tätig und somit auch mit der Erstellung von Gefährlichkeitsprognosen befaßt sind. Da es sich hierbei letztlich um eine interdisziplinäre Aufgabe handelt, kommen hierfür insbesondere Arbeitsgemeinschaften, in denen sich sowohl Gutachter als auch Juristen zu einem kontinuierlichen Erfahrungsaustausch treffen, in Frage.

Literatur

- AUGUST, G./STEWART, M./HOLMES, C. (1983): A Four-Year Follow-up of hyperactive Boys with and without Conduct Disorder. *British Journal of Psychiatry* 143, 192-198.
- BAILEY, J./MACCULLOCH, M. (1992): Patterns of reconviction in patients discharged directly to the community from a Special Hospital: implications for aftercare. *Journal of Forensic Psychiatry* 3, 445-461.

- BALJER, E. (1992): Fehleinweisungen in den Maßregelvollzug nach § 63 StGB. *Spektrum der Psychiatrie und Nervenheilkunde* 5, 186-194.
- BIEDERMAN, J./MUNIR, K./KNEE, D. (1987): Conduct and Oppositional Disorder in Clinically Referred Children With Attention Deficit Disorder: A Controlled Family Study. *J. Am. Acad. Child Adol. Psychiat* 24, 724-727.
- BOCK, M. (1995): Die Methode der idealtypisch-vergleichenden Einzelfall-Analyse und ihre Bedeutung für die Kriminalprognose. In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 1-28.
- BRICKMAN, A./McMANUS, M./GRAPENTINE, W./ALESSI, N. (1984): Neuropsychological Assessment of Seriously Delinquent Adolescents. *J. Am. Acad. Child Psych.* 23, 453-457.
- CASPI, A./MOFFITT, T./SILVA, P./STOUTHAMER-LOEBER, M./KRUEGER, R./SCHMUTTE, P. (1994): Are some People Crime-Prone? *Criminology* 32: 163-195.
- DÖLLING, D. (1995): Perspektiven kriminologischer Prognoseforschung. In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 129-142.
- FERGUSON, D./LYNSKEY, M. (1996): Adolescent Resiliency to Family Adversity. *J. Child Psychol. Psychiat.* 37, 281-292.
- GÖPPINGER, H. (1986): *Angewandte Kriminologie und Strafrecht*. Heidelberg: C.F. Müller Juristischer Verlag.
- GOODYEAR, P./HYND, G. (1992): Attention-Deficit Disorder With (ADD/H) and Without (ADD/WO) Hyperactivity: Behavioral and Neuropsychological Definition. *J. Clin. Child Psychol.* 21, 273-305.
- GRANDERATH, R. (1991): Zur Anordnung der Unterbringung eines Jugendlichen in einem psychiatrischen Krankenhaus. *DVJJ-Journal* 3, 283-284.
- HALPERIN, J./NEWCORN, J./MATIER, K./BEDI, G./HALL, S./SHARMA, V. (1995): Impulsivity and the Initiation of Fights in Children with Disruptive Behavior Disorders. *J. Child Psychol. Psychiat.* 36, 1199-1211.
- HARTMANN, K./EBERHARD, K. (1972): *Legalprognosetest für dissoziale Jugendliche*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- HINZ, S. (1987): Gutachterliche Vorhersage von Gefährlichkeit. *Recht und Psychiatrie* 5, 50-58.
- HIRSCHBERG, W. (1994): Kognitive Charakteristika von Kindern und Jugendlichen mit Störungen des Sozialverhaltens – eine Übersicht. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie* 43, 36-45.
- HOGUE, R./ANDREWS, D./LESCHIED, A. (1996): An Investigation of Risk and Protective Factors in a Sample of Youthful Offenders. *J. Child Psychol. Psychiat.* 37, 419-424.
- JACKSON, M. (1986): Psychiatric Decision-Making for the Courts: Judges, Psychiatrists, Lay People? *Int. J. Law Psychiatry* 9, 507-520.
- JACKSON, M. (1989): The Clinical Assessment and Prediction of Violent Behavior: Toward a Scientific Analysis. *Criminal Justice and Behavior* 16, 114-131.
- KAISER, G. (1993): Intensivtäter. In: KAISER, G./KERNER, H./SACK, F./SCHELLHOSS, H. (Hrsg.): *Kleines Kriminologisches Wörterbuch*. Stuttgart: Uni-Taschenbücher, S. 178-182.
- KLICPERA, C./GASTEIGER-KLICPERA, B./SCHABMANN, A. (1995): Wieweit tragen schul- bzw. klassenspezifische Faktoren zur Aggression an Schulen bei? *Z. Kinder-Jugendpsychiat.* 23, 239-245.
- KRÖBER, H.-L. (1995): Geständnis und Auseinandersetzung mit der Tat als Gesichtspunkte der Individualprognose nach Tötungsdelikten. In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 63-82.
- KÜHL, J./SCHUMANN, K.F. (1989): Prognosen im Strafrecht – Probleme der Methodologie und Legitimation. *Recht und Psychiatrie* 7, 126-148.
- LEMPPE, R. (1977): *Jugendliche Mörder*. Bern: Huber.
- LEMPPE, R. (1983): *Gerichtliche Kinder- und Jugendpsychiatrie*. Bern: Huber.
- LEYGRAF, N. (1994): Die Begutachtung der Prognose im Maßregelvollzug. In: VENZLAFF, U./FOERSTER, K. (Hrsg.): *Psychiatrische Begutachtung*. Stuttgart: Fischer, S. 470-481.
- LOEBER, R. (1982): The Stability of Antisocial and Delinquent Child Behavior: A Review. *Child Development* 53, 1431-1446.
- LOEBER, R. (1990): Development and Risk Factors of Juvenile Antisocial Behavior and Delinquency. *Clinical Psychology Review* 10, S. 1-41.
- LÖSEL, F. (1995): Die Prognose antisozialen Verhaltens im Jugendalter: Eine entwicklungsbezogene Perspektive. In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 29-62.

- LÖSEL, F./KULIP, P./BENDER, D.: (1992): Streß-Resistenz im Multi-Problem-Milieu: Sind seelisch widerstandsfähige Kinder „Superkids“? *Zeitschrift für Klinische Psychologie* 21, 48-63.
- LYNAM, D./MOFFITT, T./STOUTHAMER-LOEBER, M. (1993): Explaining the Relation Between IQ and Delinquency: Class, Race, Test Motivation, School Failure, or Self-Control? *J. Abnormal Psychol.* 102, 187-196.
- LYTTON, H. (1990): Child and Parent Effects in Boys' Conduct Disorder: A Reinterpretation. *Developmental Psychology* 26, 683-697.
- MACCULLOCH, M./BAILEY, J./ROBINSON, C. (1995): Mentally disordered attackers and killers: towards a taxonomy. *J. Forensic. Psychiatry* 6, 41-61.
- MAGUIN, E./LOEBER, R./LEMAHIEU, P. (1993): Does the Relationship Between Poor Reading and Delinquency Hold for Males of Different Ages and Ethnic Groups? *J. Emot. Behav. Disorders* 1, 88-100.
- MCCARDLE, P./O'BRIEN, G./KOLVIN, I. (1995): Hyperactivity: Prevalence and Relationship with Conduct Disorder. *J. Child Clin. Psychol.* 36, 279-303.
- MENZIES, R./JACKSON, M./GLASBERG, R. (1982): The nature and consequences of forensic psychiatric decision-making. *Can. J. Psychiat.* 27, 463-472.
- MOFFITT, T. (1993): Adolescence-limited and life-course persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review* 100, 674-701.
- MONAHAN, J. (1984): The Prediction of Violent Behavior: Toward a Second Generation of Theory and Policy. *Am. J. Psychiatry* 141, 10-15.
- MONAHAN, J. (1988): Risk Assessment of Violence Among the Mentally Disordered: Generating Useful Knowledge. *International Journal of Law and Psychiatry* 11, 249-257.
- NEDOPIL, N. (1995): Neues zur Kriminalprognose – Gibt es das? In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 83-96.
- OLWEUS, D. (1979): Stability of Aggressive Reaction Patterns in Males: A Review. *Psychological Bulletin* 86, 852-875.
- OLWEUS, D. (1996): *Gewalt in der Schule*. Bern: Huber.
- PRÄFFLIN, F. (1979): The Contempt of Psychiatric Experts for Sexual Convicts: Evaluation of 936 Files from Sexual Offence Cases in the State of Hamburg, Germany. *Int. J. Law and Psychiatry* 2, 485-497.
- PROHL, S. (1979): Deciding on Dangerousness: Predictions of Violence as Social Control. *Crime and Social Justice* 11, 28-40.
- QUINSEY, V./AMBTMAN, R. (1979): Variables Affecting Psychiatrists and Teachers Assessments of the Dangerousness of Mentally Ill Offenders. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 47, 353-362.
- RASCH, W. (1985): Die Prognose im Maßregelvollzug als kalkuliertes Risiko. In: SCHWIND, H.-D. (Hrsg.): *Festschrift für Günter Blau*. Berlin: de Gruyter, S. 108-125.
- RUTTER, M./MADGE, N. (1976): *Cycles of Disadvantage*. London: Heinemann.
- SCHMIDT, M./ESSER, G./MOLL, G. (1991): Der Verlauf hyperkinetischer Syndrome in klinischen und Feldstichproben. *Zeitschrift für Kinder- und Jugendpsychiatrie* 19, 240-247.
- SCHÜNEMANN, H.W. (1971): *Bewährungshilfe bei Jugendlichen und Heranwachsenden*. Göttingen: Schwartz.
- SPECHT, F. (1986): Angeborene und früherworbene Beeinträchtigungen der geistigen Entwicklung. In: VENZLAFF, U. (Hrsg.): *Psychiatrische Begutachtung*. Stuttgart: Fischer, S. 231-265.
- SPIESS, G. (1981): Wie bewährt sich die Strafaussetzung? *Msschr. Krim.* 64, 299-309.
- STATTIN, H./MAGNUSSON, D. (1991): Stability and Change in Criminal Behavior up to Age 30. *The British Journal of Criminology* 31, 327-346.
- STEADMAN, H. (1982): A Situational Approach to Violence. *International Journal of Law and Psychiatry* 5, 171-186.
- STEADMAN, H. (1983): Predicting dangerousness among the mentally ill. Art, magic and science. *Int. J. Law Psychiat.* 6, 381-390.
- STEADMAN, H./KEVELES, G. (1972): The Community Adjustment and Criminal Activity of the Baxstrom Patients: 1966-1970. *Amer. J. Psychiat.* 129, 80-86.
- STONE, A. (1985): The new legal standard of dangerousness: fair in theory, unfair in practice. In: WEBSTER, C./BEN-ARON, M./HUCKER, S.: *Dangerousness*. Cambridge London: Cambridge University Press, S. 13-24.
- STRENG, F. (1995): Strafrechtliche Folgenorientierung und Kriminalprognose. In: DÖLLING, D. (Hrsg.): *Die Täter-Individualprognose*. Heidelberg: Kriminalistik-Verlag, S. 97-128.
- VOLBERT, R. (1986): Zwischenfälle im Maßregelvollzug. Wie kalkulierbar ist das Risiko? *Msschr. Krim.* 69, 341-347.

- VOLCKART, B. (1995): Maßregelvollzug. Neuwied Kriftel Berlin: Luchterhand.
- WASSERBURGER, I. (1990): Gewalttäter in ihren sozialen Bezügen. In: JEHL, J.-M./MASCHKE, W./SZABO, D. (Hrsg.): Strafrechtspraxis und Kriminologie. Bonn: Forum Verlag, S. 89-108.
- WERNER, P./ROSE, T./YESAVAGE, J./SEEMAN, K. (1984): Psychiatrists' Judgments of Dangerousness in Patients on an Acute Care Unit. *Am. J. Psychiatry* 141, 263-266.
- WEST, D. (1982): *Delinquency: Its Roots, Careers and Prospects*. Heinemann: London.
- WEST, D./FARRINGTON, D. (1973): *Who Becomes Delinquent?* Heinemann: London.
- WHITE, J./MOFFITT, T./EARLS, F./ROBINS, L./SILVA, P. (1990): How Early can We Tell? Predictors of Childhood Conduct Disorder and Adolescent Delinquency. *Criminology* 28, 507-533.
- WOLFGANG, M./FIGLIO, R./SELLIN, T. (1972): *Delinquency in a Birth Cohort*. Chicago London: The University of Chicago Press.
- WOLFF, P./WABER, D./BAUERMEISTER, M./COHEN, C./FERBER, R. (1982): The Neuropsychological Status of Adolescent Delinquent Boys. *J. Child Psychol. Psychiat.* 23, 267-279.

Anschrift des Verfassers: Dr. med. Wolfgang Hirschberg, Pfalzinstitut für Kinder- und Jugendpsychiatrie, Weinstraße 100, 76889 Klingenmünster.