

Reiter, Ludwig

Identität aus systemtheoretischer Sicht

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 39 (1990) 6, S. 222-228

urn:nbn:de:bsz-psydok-34229

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de
Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Erziehungsberatung

- GERLICHER, K./SCHNEIDER, H./RUDERT, R.: Wartezeiten an bayerischen Erziehungs-, Jugend- und Familienberatungsstellen – Ergebnisse einer Erhebung 1988 (Waiting Times in Bavarian Youth- and Family-Counseling Centers. Results of a Study Completed in 1988) 55

Familientherapie

- HEEKERENS, H.P.: Familiendiagnostik und Evaluationsforschung (Family Diagnostik and Evaluation Research) 2

Forschungsergebnisse

- GOLDBECK, L./GÖBEL, D.: Stationäre Therapie in der Kinder- und Jugendpsychiatrie – Analysen an einer Inanspruchnahmepopulation (Stationary Therapy in Child and Adolescent Psychiatry – Analysis of an Inpatients Population) 87
- GREISER, W./BRÖTZ, A.: Über den Zusammenhang von sozialer Unterstützung mit Spannungszuständen und Alkoholkonsum bei Jugendlichen (The Context of Social Support, Stress and Alcohol Consumption by Students) 306
- HOBRÜCKER, B.: Die Technik der Nachbefragung in der stationären Behandlung aggressiver Verhaltensstörungen im Kindesalter (Interviewing as a Therapeutic Technique following Children's Aggressive Acts during Inpatient Treatment) 38
- JANSEN, F./STREIT, U./STREIT, A.: Veränderung der Kreislaufaktivierung in Lern- und Leistungssituationen bei leistungsgestörten Kindern (Changes in Cardiovascular Activity during Learning in Children with Learning Problems) 244
- KLAUER, K.J.: Denktraining für Schulanfänger: Ein neuer Ansatz zur kognitiven Förderung (Training to Think for Preschoolers and First Grade Children: A new Approach to Fostering of Cognitive Development) 150
- KUSCH, M./PETERMANN, F./HARTMANN, H./ROHMANN, U.: Soziale Interaktion mit autistischen Kindern: Ansatz einer störungsspezifischen, therapieorientierten Diagnostik (Social Interaction with Autistic Children: Application of a Disorder-specific and Intervention-orientated Assessment) 114
- LEMP, R./PIETSCH-BREITFELD, B.: Die Intelligenzstruktur hypermotorischer Kinder: Vergleichende Untersuchung an 2229 HAWIK-Profilen (Intelligence Test Profiles of Hyperkinetic Children. Retrospective Evaluation of 2229 HAWIK Profiles) 80
- LÖSER, H./SCHMITT, G. M./GRÄVINGHOFF, K.: Sind Kinder mit Alkoholembryopathie trockene Alkoholiker? – Eine Untersuchung zum Risiko der Suchtentwicklung (Development of Addiction in Children with Fetal Alcohol Syndrome [Alcohol Embryopathy]) 157

- LOTZGESELLE, M.: Schuphobisches Verhalten – Entstehungsbedingungen und Verläufe (Schoolphobic Behaviour – Aetiological Circumstances and Courses) . . . 18
- STEINMÜLLER, A./STEINHAUSEN, H. C.: Der Verlauf der Enkopresis im Kindesalter (The Course of Encopresis in Childhood) 74

Identität

- DIEPOLD, B.: Ich-Identität bei Kindern und Jugendlichen (Ego-Identity during Childhood and Adolescence) . . 214
- LINDNER, W. V.: Begegnung mit Fremden (Encounter with the Alien) 210
- OCKEL, H.: Beziehungen zwischen individueller und kollektiver Identitätssuche (Relations Between Personal and Collective Search for Identity) 203
- REITER, L.: Identität aus systemtheoretischer Sicht (Identity from a System Theoretic Point of View) 222

Praxisberichte

- HUCK, W.: Wiederspiel und Abbild der nationalsozialistischen Vergangenheit in der Psychotherapie jugendlicher Patienten (Repetition of Specific Nazi Patterns in the Psychotherapy of Juvenile Patients) 180
- KILIAN, H.: Psychodiagnostik als Möglichkeit für systemische Intervention? Einige Gedanken zu Tests und systemischem Ansatz (Psychological Tests as a Possibility for Systemic Intervention? Some Considerations on Tests and the Systemic Approach) 300
- DE LORME, I.: Haben psychodynamische Überlegungen bei Hirnabbauprozessen noch ihre Berechtigung? (Are Psychodynamic Considerations Still Appropriate in Cases of Degenerative Brain Process?) 172
- LUDE, W./ADAM, G./ADAM, A.: Integratives pädagogisch-therapeutisches Vorgehen in der stationären gruppen-therapeutischen Arbeit mit verhaltensauffälligen Jugendlichen (An Integrated Educational-therapeutic Approach in Inpatient Group Therapy with Behaviourally Disturbed Adolescents) 293
- MANGOLD, B.: Einflüsse der systemischen Familientherapie auf die Organisation und Arbeitsweise einer psychotherapeutischen Kinderabteilung (Influences of Systemic Family Therapy on the Organisation and Working of a Psychotherapeutic Unit) 94

Psychotherapie

- SCHLÖSSER, A. M.: Übergangsobjekt und Objektbeziehung (Transitional Object and Object Relation) 6

Übersichten

- BRANIK, E.: Depressive Syndrome in der Adoleszenz (Depressive Syndromes in Adolescence) 126
- FINGER, P.: Die Sterilisation geistig Behinderter nach § 1905 BGB in der Fassung eines Entwurfs des Betreu-

ungsgesetzes (BtG) (The Sterilization of the Mentally Handicapped According to Para. 1905 BGB [Civil Code] in the Version of the Betreuungsgesetz)	132	SCHMIDT, M. H.: Wichtige kinderpsychiatrische Forschungsfelder – Rückblick und Ausblick (Important Research Topics in Child Psychiatry – Review and Preview	330
FRANKE, U.: Theraplay – eine direkte kommunikative Spieltherapie („Theraplay“ – A Directive Communicative Play Therapy)	12	SCHÖNFELDER, T.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Integrative Perspektiven (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: Integrative Perspectives)	364
HARTKAMP, N.: Einige Befunde der Säuglingsbeobachtung und der neueren Entwicklungspsychologie (Some new Findings in the Area of Infant Observation and Current Developmental Psychology)	120	SPECHT, F.: Die Zusammenarbeit der beteiligten psychosozialen Systeme bei der Versorgung psychisch gestörter Kinder und Jugendlicher (The Care of Mentally Disturbed Children and Juveniles: Cooperation Between the Relevant Psychosocial Systems)	347
REHM, H./PFITZNER, R.: Die Diagnose „Adoleszentenkrise“ im Spiegel der Rorschach-Diagnostik (The Diagnostic Category „Adolescent Crisis“ from the Point of View of Rorschach-Tests)	283	ZAUNER, J.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Der Beitrag der Psychoanalyse (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Contribution of Psychoanalysis)	358
REMSCHMIDT, H./SCHMIDT, M. H./STRUNK, P.: Gewalt in Familien und ihre Verhinderung. Zugleich ein Plädoyer für die Abschaffung des elterlichen Züchtigungsrechtes (Violence in Families and the Prevention. Also a Pleading for Abolition of Parental Right to inflict Punishment)	162		
SCHAUENBURG, H.: Zur familiären Bewältigung des Gilles de la Tourette-Syndroms (Coping with Tourette-Syndrome in the Family)	167	Tagungsberichte	
SEIDLER, G. H.: Rumpelstilzchen auf der Couch – ein Ensemble von Scham-, Identitäts- und Vaterthematik (Rumpelstiltsken on the Couch. An Encounter of the Subjects Shame, Identity and Father)	261	Bericht über die Jahrestagung der Vereinigung analytischer Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten (VAKJP) vom 27.–29. Oktober 1989 in Stuttgart: Körpererleben in der analytischen Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie	61
STEINHAUSEN, H. C.: Diagnose und Klassifikation im Spannungsfeld von Beschreibung und Interpretation (Diagnosis and Classification: Suspended Between Description and Interpretation)	255	Bericht über das 3. Forschungssymposium zum Thema „Developmental Psychopathology“ der WHO European Child Psychiatrists Research Group in Marburg vom 1. bis 4. 10. 1989	62
SUESS, G. J.: Arbeit mit Scheidungsfamilien – Überlegungen aus der Sicht der Bindungstheorie und kontextuellen Therapie (Working with Divorcing Families – Considerations from the Perspective of Attachment Theory and Contextual Therapy)	278	Bericht über die letzte Tagung der Gesellschaft für Psychiatrie und Neurologie der DDR in Leipzig vom 7.–9. 2. 1990	229
ULLRICH, G.: Psychosoziale Versorgung in der Medizin: Eine Frage des „management bias“? (Psychosocial Care in Medical Settings: a Question of „Management Bias“?)	249	Bericht über die Fachtagung „Therapie in der Kinder- und Jugendpsychiatrie“ vom 2.–3. März 1990 in Heidelberg anlässlich des 65. Geburtstages von Prof. Müller-Küppers	230
VOLL, R.: Neurotische Delinquenz im Jugendalter (Neurotic Delinquency in Adolescence)	52	Gründung einer Gesellschaft für Neuropsychiatrie des Kindes- und Jugendalters der DDR	231
WALTHER, J. U.: Genetik in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Genetics in Child Psychiatry)	45	Bericht über die Tagung anlässlich des 40jährigen Bestehens der Erziehungsberatungsstelle des Vereins für Erziehungshilfe e.V., Marburg	232
		2. Europäisches Symposion: Frühe Hilfen für behinderte Kinder in der Europäischen Gemeinschaft	310

Wissenschaftliche Grundlagen der kinder- und jugendpsychiatrischen Versorgung

LEMP, R.: Die historische Perspektive kinderpsychiatrischer Forschung im Spannungsfeld zwischen Natur- und Geisteswissenschaft (The Historical Perspective in Childpsychiatry Between Sciences and Humanities) . .	325
MARTINIUS, J.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Biologisch-psychiatrische Aspekte (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Contribution of Biological Psychiatry)	353
REMSCHMIDT, H.: Grundsätze zur Versorgung psychisch gestörter Kinder und Jugendlicher (Principles of the Care of Psychologically Disturbed Children and Juveniles)	338
ROTHHAUS, W.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Die systemische Perspektive (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Systemic Perspective)	361

Buchbesprechungen

ANGERMEYER, M. C./KLUSMANN, D. (Hrsg.): Soziales Netzwerk – Ein neues Konzept für die Psychiatrie . .	313
ANSELMANN-SEYDLER, S.: Die Rolle des Lehrers im Krankenhaus	104
BAUMGARTEN-WEYMAR, S./TEWES, U./WOLFF, G.: Vom Recht am Kind. Leitfaden für familienrechtliche Auseinandersetzungen	379
BETTELHEIM, B.: Der Weg aus dem Labyrinth	100
BOEHNKE, K./MACPHERSON, M. J./SCHMIDT, F. (Hrsg.): Leben unter atomarer Bedrohung. Ergebnisse internationaler psychologischer Forschung	371
BOSCOLO, L./CECCHIN, G./HOFFMANN, L./PENN, P.: Familientherapie – Systemtherapie. Das Mailänder Modell: Theorie, Praxis und Konversation	28
CAPLAN, G.: Bevölkerungsorientierte Familienpsychiatrie .	314
CECI, S. J./ROSS, D. F./TOGILA, M. P. (Eds.): Perspectives on Children's Testimony	238
DOLD, P.: Szeno-Familientherapie	101

EGGERS, C./LEMP, R./NISSEN, G./STRUNK, P.: Kinder- und Jugendpsychiatrie	378	LUKESCH, H./NÖLDER, W./PEEZ, H. (Hrsg.): Beratungsaufgaben in der Schule	105
EICKHOFF, F. W./LOCH, W. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse Bd. 24 u. 25	312	MAAR, M./BALLHAUS, V.: Papa wohnt jetzt in der Heinrichstraße	65
ELL, E.: Psychologische Kriterien bei der Sorgerechtsregelung und die Diagnostik der emotionalen Beziehungen	315	MEYER, J.: Philipp Henry Lord Stanhope. Der Gegenspieler Kaspar Hausers	64
ELL, E.: Psychologische Kriterien bei der Regelung des persönlichen Umgangs	315	MIETZEL, G.: Wege der Entwicklungspsychologie – Kindheit und Jugend	139
ENZMANN, D./KLEIBER, D.: Helfer-Leiden. Streß und Bournout in psychosozialen Berufen	313	NEUHÄUSER, G./STEINHAUSEN, H. C. (Hrsg.): Geistige Behinderung	380
FEDOR-FREYBERGH, P. G. (Hrsg.): Pränatale und perinatale Psychologie und Medizin. Begegnung mit dem Ungeborenen	64	NIEDERBERGER, J. M./BÜHLER-NIEDERBERGER, O.: Formenvielfalt in der Fremderziehung	193
FEIEREIS, H.: Diagnostik und Therapie der Magersucht und Bulimie	102	NIES-DIERMANN, H./PAUSEWANG, I.: Die subjektive Wertung der leiblichen Herkunft und ihre Bedeutung für die Eltern-Kind-Interaktion. Dargestellt am Beispiel der Adoptionsfamilie	377
FREEDMAN, A. M./KAPLAN, H. I./SADOCK, B. J./PETERS, U. H. (Hrsg.): Psychiatrische Probleme der Gegenwart . .	382	NISSEN, G. (Hrsg.): Somatogene Psychosyndrome und ihre Therapie im Kindes- und Jugendalter	381
FRIESE, H. J./TROT, G. E. (Hrsg.): Depression in Kindheit und Jugend	194	NITZSCHKE, B. (Hrsg.): Freud und die akademische Psychologie	140
GARZ, D.: Sozialpsychologische Entwicklungstheorien. Von Mead, Piaget und Kohlberg bis zur Gegenwart . .	271	OLSON, B./RETT, A.: Linkshändigkeit	142
GRISSEMAN, H.: Lernbehinderung heute. Psychologisch-anthropologische Grundlagen einer innovativen Lernbehinderten-Pädagogik	66	PAPP, P.: Die Veränderung des Familiensystems	29
HÄRLE, G.: Männerweiblichkeit. Zur Homosexualität bei Klaus und Thomas Mann	63	PETERMANN, F./PETERMANN, U.: Training mit aggressiven Kindern, 4. Aufl.	142
HEEKERENS, H. P.: Familientherapie und Erziehungsberatung	270	PETERMANN, U./PETERMANN, F.: Probleme im Jugendalter – Psychologische Hilfen	316
HEIGL-EVERS, A./WEIDENHAMMER, B.: Der Körper als Bedeutungslandschaft. Die unbewußte Organisation der weiblichen Geschlechtsidentität	236	PETERMANN, F./BODE, U./SCHLACK, G. (Hrsg.): Chronisch kranke Kinder und Jugendliche: Eine interdisziplinäre Aufgabe	382
HENZE, K. H.: Chronische Krankheit in der Adoleszenz .	237	PÖLDINGER, W. (Hrsg.): Angst und Angstbewältigung . .	64
HIRSCH, M. (Hrsg.): Der eigene Körper als Objekt. Zur Psychodynamik selbstdestruktiven Körperagierens . .	375	RAUSCHENBACH, B./WEHLAND, G.: Zeitraum Kindheit – Zum Erfahrungsraum von Kindern in unterschiedlichen Wohngebieten	375
HÖRMANN, G./NESTMANN, F. (Hrsg.): Handbuch der psychosozialen Intervention	30	RETZLAFF, I. (Hrsg.): Gewalt gegen Kinder – Mißhandlung und sexueller Mißbrauch Minderjähriger	105
INSTITUT FÜR ANALYTISCHE PSYCHOTHERAPIE ZÜRICH-KREUZLINGEN (Hrsg.): Psychoanalyse im Rahmen der demokratischen Psychiatrie, Bd. III/IV	195	ROUTH, D. K. (Ed.): Handbook of Pediatric Psychology .	31
ISKENIUS-EMMLER, H.: Psychologische Aspekte von Tod und Trauer bei Kindern und Jugendlichen	370	SACHSE, R./HOWE, J. (Hrsg.): Zur Zukunft der klientenzentrierten Psychotherapie	102
JUNGE, H.: Heimerziehung im Jugendhilfeverbund. Konzepte und Konsequenzen	272	SALZGEBER, J.: Familienpsychologische Begutachtung . .	315
KAISER, P.: Familienerinnerungen – Zur Psychologie der Mehrgenerationenfamilie	100	SCHLEIFFER, R.: Elternverluste – Eine explorative Datenanalyse zur Klinik und Familiendynamik	103
KARCH, D./MICHAELIS, R./RENNE-ALLHOFF, B./SCHLACK, H. G.: Normale und gestörte Entwicklung. Kritische Aspekte zu Diagnostik und Therapie	374	SCHNEIDER, W.: Zur Entwicklung des Meta-Gedächtnisses bei Kindern	28
KAST, V.: Wege zur Autonomie	235	SEEHAUSEN, H.: Familien zwischen modernisierter Berufswelt und Kindergarten	272
KELLER, H. (Hrsg.): Handbuch der Kleinkindforschung .	314	SOLNIT, A. J. et al. (Eds.): The Psychoanalytic Study of the Child. Vol. 44	107
KERSTING, H. J./KRAPOHL, L./LEUSCHNER, G.: Diagnose und Intervention in Supervisionsprozessen	31	SPECK, O./THURMAIR, H. (Hrsg.): Fortschritte der Frühförderung entwicklungsgefährdeter Kinder	192
KOELLA, W. P.: Die Physiologie des Schlafes. Eine Einführung	33	STAATSLNSTITUT FÜR FRÜHPÄDAGOGIK UND FAMILIENFORSCHUNG (Hrsg.): Handbuch der integrativen Erziehung behinderter und nicht behinderter Kinder	380
KÖNIG, C. (Hrsg.): Gestörte Sexualentwicklung bei Kindern und Jugendlichen. Begutachtung, Straffälligkeit, Therapie	373	STEPHAN, U. (Hrsg.): Langzeittherapie im Kindes- und Jugendalter	33
KOHNSTAMM, R.: Praktische Kinderpsychologie. Die ersten 7 Jahre	379	THIMM, W. et al. (Hrsg.): Ethische Aspekte der Hilfen für Behinderte	237
KÜHLER, T.: Zur Psychologie des männlichen Kinderwunsches. Ein kritischer Literaturbericht	106	THOMÄ, H./KÄCHELE, H. (Hrsg.): Lehrbuch der psychoanalytischen Therapie, Bd. 2: Praxis	30
LEBER, A./TRESCHER, H. G./WEISS-ZIMMER, E.: Krisen im Kindergarten. Psychoanalytische Beratung in pädagogischen Institutionen	32	TÖLLE, R.: Psychiatrie, 8. Aufl.	66
		VERBAND KATHOLISCHER EINRICHTUNGEN DER HEIM- UND HEILPÄDAGOGIK (Hrsg.): Verbundsysteme in der Jugendhilfe	272
		VOSS, R. (Hrsg.): Das Recht des Kindes auf Eigensinn . .	376
		WALTER, J. (Hrsg.): Sexueller Mißbrauch im Kindesalter .	194

WEIDEMANN, D.: Leben und Werk von Therese Benedek (1982–1977) – Weibliche Sexualität und Psychologie des Weiblichen	235	ZIELKE, M./STURM, J./MARK, N. (Hrsg.): Die Entzauberung des Zauberbergs. Therapeutische Strategien und soziale Wirklichkeit	104
WEISS, H.: Familie und Frühförderung	192	ZUSCHLAG, B./THIELKE, W.: Konfliktsituationen im Alltag	32
WEISS, L./KATZMANN, M./WOLCHIK, S.: Bulimie – Ein Behandlungsplan	372	Editorial: 202, 324	
ZANK, S.: Zur Entwicklung des Lösungsmittelschnüffels bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen	370	Autoren der Hefte 25, 63, 98, 139, 190, 233, 266, 311, 367	
ZEPF, S./HARTMANN, S.: Psychoanalytische Praxis und Theoriebildung: Verstehen und Begreifen – Eine erkenntnistheoretische Untersuchung	141	Diskussion/Leserbriefe: 233, 267	
		Zeitschriftenübersicht: 26, 98, 191, 268, 368	
		Tagungskalender: 34, 67, 108, 143, 196, 239, 274, 318, 384	
		Mitteilungen: 35, 68, 109, 144, 196, 240, 275, 318, 384	

Identität aus systemtheoretischer Sicht

Von Ludwig Reiter

Zusammenfassung

Das systemtheoretische Denken hat in seiner langen Geschichte mehrere Paradigmenwechsel durchgemacht. Gegenwärtig steht die Theorie selbstreferentieller, autopoietischer Systeme im Zentrum des Interesses. Das Konzept der Identität wird aus der Sicht dieser Theorie beleuchtet, wobei Erkenntnisse der Biographieforschung ebenso herangezogen werden, wie grundlegende Fragen der Entwicklung moderner Gesellschaften. Der Theorie psychischer Systeme, wie sie von LUHMANN entworfen wurde, wird besonderes Augenmerk zugewandt. Abschließend wird dargestellt, daß neuere empirische Studien an Jugendlichen einen Wandel von Aspekten der Identität erkennen lassen.

1 Der Paradigmenwandel in der Systemtheorie

Will man sich mit dem Problem der Identität aus systemtheoretischer Sicht näher auseinandersetzen, so wird man nicht umhinkommen zu definieren, von welcher Systemtheorie man spricht. Entgegen dem Sprachgebrauch, der von der Systemtheorie spricht, gibt es LUHMANN (1984b) zufolge in der mehr als zweitausendjährigen Geschichte des Systemdenkens bereits zwei Änderungen der grundlegenden Bezugspunkte, die man in Anlehnung an KUHN (1967) als Paradigmenwechsel bezeichnen kann. Die jeweils neue Theorie sieht die vorhergehende nicht als unbrauchbar an, sondern integriert sie in eine neue Stufe der Theorieentwicklung höherer Komplexität (LUHMANN, 1984b, 20). Diese drei Paradigmen lassen sich folgendermaßen kennzeichnen:

a) Seit der Antike hatte man sich mit der Frage nach dem Verhältnis von *Teil* und *Ganzem* befaßt. Bekannt ist der Satz: „Das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile“. Systemische Familientherapeuten sind mit diesem Zitat großgeworden. Gemeint ist im Kontext der Familientherapie, daß eine Familie mehr ist als die Aneinanderreihung ihrer Mitglieder. Unter Berufung auf die vielzitierte Definition von HALL und FAGEN ist darunter zu verstehen, daß eine Familie dann „als Ganzes“ („ganzheitlich“) beschrieben wird, wenn man die Mitglieder (die Teile) und deren Kommunikation (die Beziehung der Teile zueinander) beschreibt.

In diesem Modell wurden Menschen als Teile der Gesellschaft, bzw. Personen als Teile von Familien gedacht. Das Universum wurde als ein hierarchisch gegliedertes Ganzes gedacht, beginnend im subatomaren Raum, über Atome, Moleküle, Zellen, Organe, Individuen, gesellschaftliche Subsystem bis hin zur Gesellschaft und darüber hinaus. Jedes System umfaßt ein Subsystem und ist selbst wieder Subsystem eines übergeordneten Systems. Dieses Paradigma hat zweifellos Wichtiges geleistet, es

hat das systemisch-therapeutische Denken und Handeln über eine weite Strecke begleitet.

b) Einen Theorienschub gab es bei der Umstellung der Leitdifferenz Teil/Ganzes auf jene der Differenz von *System und Umwelt* (LUHMANN, 1984b, 22). Prominente Leitfigur dieses Wandels ist LUDWIG VON BERTALANFFY, der allgemein als der Begründer der modernen Systemtheorie angesehen wird. Dieses Paradigma befaßte sich vorwiegend mit offenen Systemen. Die Familie wurde von Therapeuten als *offenes, mit der Umwelt in einem Austausch von Materie, Energie und Information stehendes System*, bzw. als Subsystem der Gesellschaft angesehen. Man befaßte sich z. B. mit der Frage, welche interne Differenzierung Systeme aufweisen müssen, um in einer Umwelt, die stets komplexer ist als sie selbst, bestehen zu können.

c) In den letzten beiden Jahrzehnten wurden aber Theorien entwickelt, die von weitreichender Bedeutung für die systemische Therapie werden sollten. Es handelt sich um Beiträge zu einer Theorie *selbstreferentieller Systeme*, die zunächst als Theorie der *Autopoiese* im Sinne von MATURANA und VARELA bekannt wurden. Ein erster Entwicklungsschub hatte davor noch das Konzept der *Selbstorganisation* benützt (LUHMANN, 1984b, 24). Die Theorie der Autopoiese wurde im deutschsprachigen Raum meines Wissens durch einen Vortrag von PAUL DELL Anfang der 80er Jahre auf einem familientherapeutischen Kongreß in Zürich bekannt und dann etwa ab 1983 in familientherapeutischen bzw. systemtherapeutischen Zeitschriften dargestellt.

Die Theorie selbstreferentieller (selbstrückbezüglicher) Systeme bricht in einem Punkt radikal mit dem vorhergehenden Paradigma offener Systeme. Sie besagt, daß lebende Systeme im Unterschied zu Maschinen geschlossene Systeme sind, die sich in ihren Operationen auf sich selbst beziehen. Sie stellen die Elemente, aus denen sie bestehen, selbst her. Es gibt keinen Input von Information in ein solches System. Ich habe zusammen mit meinem Mitarbeiter STEINER diesen Paradigmenwechsel für die Therapie in Anlehnung an F. VARELA als Übergang vom *Kontrollmodell* zum *Autonomiemodell* beschrieben (REITER u. STEINER, 1986). Die Bezeichnung „autonom“ weist darauf hin, daß eine Steuerung nach externen Zwecksetzungen nicht möglich ist. Natürlich bedürfen diese Systeme einer Umwelt, weil die Operationen des Systems „nicht unter der Prämisse des Solipsismus ablaufen können“ (LUHMANN, 1984b, 25).

Als nächster Schritt ist von Bedeutung, daß die Theorie selbstreferentieller Systeme auch zu einer „Revolution“ in der Erkenntnistheorie beigetragen hat. „Die Theorie autopoietischer Systeme führt zwingend zu erkenntnistheoretischen Positionen, die heute unter dem Titel ‚Konstruktivismus‘ erörtert werden. Damit ist sicher keine Rückkehr zu solipsistischen oder idealistischen Er-

kenntnistheorien gemeint, da stets von einer Differenz von System und Umwelt ausgegangen wird“ (LUHMANN, 1987, S.311). Der Konstruktivismus, der gegenwärtig vor allem in der Variante „radikaler Konstruktivismus“ (im Sinne von v. GLASERSFELD, v.FOERSTER, WATZLAWICK) in der systemischen Therapie rezipiert wird, postuliert, daß wir die Welt, in der wir leben, selbst entwerfen, da es keinen unvermittelten Zugang zur Realität gibt. Die Existenz einer Realität wird nicht bestritten (dies wird dem Konstruktivismus oft zu Unrecht unterstellt).

Die nächste, für unser Thema wichtige Unterscheidung betrifft die Ausgestaltung der Theorie autopoietischer Systeme. Der Begriff Autopoiese wurde zunächst von MATURANA und VARELA für die Beschreibung von Leben (z.B. Zellen, Organismen) eingeführt. Auf soziale Systeme wollte ihn MATURANA nicht anwenden. Er führte für den Zusammenschluß der autopoietischen Individuen das Konzept der *strukturellen Kopplung* ein. Radikaler ging hingegen LUHMANN vor. Er wandte die Theorie nicht nur auf das Phänomen Leben, sondern auch auf psychische Systeme und auf soziale Systeme an. Beide Konzepte wurden und werden in der systemischen Therapie diskutiert. Mein Eindruck ist, daß die Theorie MATURANAS bisher mehr Akzeptanz gefunden hat als die LUHMANNSS. Dies liegt zum einen an der weit höheren Abstraktionsleistung, welche die Theorie LUHMANNSS ihren Lesern abverlangt, zum anderen aber auch daran, daß sich MATURANA auch in weltanschauliche Fragen hineingewagt hat. Da Therapeuten und Berater oft einen weltanschaulichen Orientierungsbedarf haben, ist es naheliegend, daß jene Theorie, die in dieser Richtung etwas „leistet“, eher angenommen wird.

2 Das Konzept der Identität bei Maturana

Nach der Auffassung von MATURANA (1982) „sind autopoietische Systeme Individuen. Indem sie ihre eigene Organisation durch alle Zustandsveränderungen und Prozesse hindurch konstant erhalten, schaffen sie aktiv ihre eigene spezifische *Identität*“ (EXNER, 1988, 18). Wie ist dann in der Theorie MATURANAS Veränderung und Dynamik erklärbar? Dazu ist es zunächst wichtig, den für seine Theorie grundlegenden Begriff der *Organisation* näher zu kennzeichnen. Autopoietische Systeme werden bei MATURANA als zusammengesetzte Systeme betrachtet. Die Organisation wird durch die *Relationen* der Bestandteile und nicht durch deren Eigenschaften definiert. Das bedeutet, daß dieselbe Organisation durch unterschiedliche Bestandteile mit unterschiedlichen Eigenschaften verwirklicht werden kann. Das Besondere an lebenden Systemen besteht darin, daß es nicht statische Relationen zwischen den Bestandteilen, sondern vielmehr Relationen zwischen Prozessen, nämlich den Prozessen der Produktion von Bestandteilen sind, die die Organisation des Systems bestimmen. Autopoietische Systeme zerfallen, wenn diese Prozesse enden. Wesentlich ist nun, daß ein autopoietisches System nur jene Veränderungen ohne Identitätsverlust durchführen kann, welche die Or-

ganisation konstant halten. In diesem Sinne sind lebende Systeme *homöostatische* Systeme. Eine Veränderung der Organisation eines autopoietischen Systems hätte zur Folge, daß das System seine Identität verliert. Ein neues System mit einer anderen Identität würde entstehen. Durch die Organisation und auch durch die *Struktur* wird festgelegt, welche Interaktionen ein System ohne Verlust seiner Identität durchführen kann, indem die zulässigen Systemzustände bestimmt werden. Dies bedeutet, daß die Identität eines Systems von innen heraus und nicht durch die Umwelt determiniert wird. Ich fasse das Bisherige zusammen: „Autopoietische Systeme sind Individuen. Indem sie ihre eigene Organisation durch alle Zustandsveränderungen und Prozesse hindurch konstant erhalten, schaffen sie aktiv ihre eigene spezifische Identität. Diese ist nicht von Interaktionen mit einem Beobachter abhängig. Autopoietische Systeme sind ihr eigenes Produkt“ (EXNER, 1988, 18).

Nun ist für die Dynamik von autopoietischen Systemen in der Theorie MATURANAS auch sein Konzept der *Struktur* wichtig. „Während Organisation sich auf die Relationen der Bestandteile eines Systems (die Prozesse sein können) bezieht, ohne die konkreten Eigenschaften dieser Bestandteile zu berücksichtigen, bezeichnet Struktur sowohl die Relationen als auch die konkreten Bestandteile eines Systems. Nachdem es für die Organisation eines Systems irrelevant ist, welche Eigenschaften die Bestandteile aufweisen, sofern sie in der Lage sind, die entsprechenden Relationen auszubilden, kann ein- und dieselbe Organisation von sehr verschiedenen Elementen konstituiert werden. Solche Systeme unterscheiden sich dann nicht in Hinblick auf ihre Organisation, sehr wohl jedoch im Hinblick auf ihre Strukturen. Da, wie wir gesehen haben, die Identität eines Systems erhalten bleibt, solange seine Organisation invariant bleibt, und da dieselbe Organisation durch unterschiedliche Strukturen verwirklicht werden kann, ergibt sich, daß die Struktur eines Systems sich verändern kann, ohne daß das System seine Identität verliert. Ein System, das in der Lage ist, Strukturveränderungen zu erleiden, dabei aber seine Organisation aufrechterhalten kann, ist ein (strukturell) *plastisches* System“ (EXNER, 1988, 19f.). Nun möchte ich noch den für MATURANA wichtigen Begriff der *Strukturdeterminiertheit* erläutern. „Ein System, das strukturelle Veränderungen erleiden kann, ohne dabei seine Identität zu verlieren, und dessen Zustandsveränderungen durch seine Struktur und nicht durch ein von ihm abhängiges Agens bestimmt werden, ist ein strukturdeterminiertes System. Lebende Systeme sind strukturdeterminierte Systeme“ (EXNER, 1988, 20). Solche Systeme können Interaktionen durchlaufen, die,

- ihre Struktur *verändern*. Bei solchen Interaktionen kommt es zu Zustandsveränderungen, die die Organisation und damit die Identität des Systems unberührt lassen.
- ihre Struktur *aufösen*. Es kommt zu Zustandsveränderungen, die zum Verlust der Identität und zur Zerstörung des Systems führen.

Eine wichtige Konsequenz aus der Theorie MATURANAS ist, daß „es mit lebenden Systemen keine instruktiven Interaktionen geben (kann). Durch die Einwirkungen, die aus der Umwelt (zu der auch höhere Systeme gehören können) auf das System ausgeübt werden, werden die internen Zustandsveränderungen zwar ausgelöst, nicht aber in ihrem konkreten Verlauf bestimmt. Störeinwirkungen aus der Umgebung eines Systems haben daher nur den Charakter historischer Anlässe für das Auftreten von Strukturveränderungen“ (EXNER, 1988, 22)¹.

3 Identität und Biographie

Ich möchte nun eine Anwendung der Theorie autopoietischer Systeme darstellen, wie sie von SCHIMANK (1988) am Beispiel der Biographie-Forschung vorgenommen wurde. Der Autor geht davon aus, daß die Biographie einer Person als Autopoiese aufgefaßt werden kann und betont – wie oben dargestellt –, daß es in autopoietische Systeme keinen Input an Identität geben kann. Der Bauplan kommt nicht von außen, da Anregungen aus der Umwelt das System nicht zu steuern vermögen. Der Unterschied wird sichtbar, wenn wir uns eine Maschine vorstellen. Die Identität einer Maschine ist eine von außen auferlegte, da sie nicht ihr eigenes Produkt ist. Ihr Bauplan stammt von einem externen Konstrukteur. Lebende Systeme hingegen konstruieren sich selbst. Dieser Aspekt von Autopoiesis wird als *Selbstreferentialität* bezeichnet. Hier wird auch der Bezug zum Konstruktivismus wieder deutlich: „Betrachtet man in diesem Sinne Personen als autopoietische Systeme, so muß man sich zunächst auf den Gedanken einlassen, daß biographisch produzierte und reproduzierte Identität einer Person prinzipiell ihre eigene Konstruktion ist“ (SCHIMANK, 1988, 57). Dieser Ansatz widerspricht in geradezu diametral entgegengesetzter Weise jenen Vorstellungen und Denktraditionen, welche „die Person als das Produkt ihrer gesellschaftlichen Umwelt in dem Sinne auffaßt, daß die Persönlichkeitsstrukturen gleichsam die jeweiligen Gesellschaftsstrukturen widerspiegeln“ (SCHIMANK, 1988, 57). Hingegen beziehen sich autopoietische Systeme in erster Linie auf sich selbst, weshalb Umweltbezug nur als Selbstbezug stattfinden kann. LUHMANN (1984b) formuliert es radikal: „Sozialisation ist immer Selbstsozialisation“.

Identität wird also nicht durch Import identisch bleibenden Komponenten, sondern durch Import von Differenzen ermöglicht. Die Konstruktion der Biographie vollzieht sich autonom. „Erst durch die Formung im personalen System, durch die Einfügung in dessen Struktur

gewinnen soziale Kommunikationen personale Resonanz. Soziale Kommunikationen sind hochgradig dispo-nible Baumaterialien, mittels derer das personale System seine bewußtseinsförmige Innenwelt nach eigenen Bauplänen konstruiert. Die Außenwelt ist, so gesehen, die Außenwelt der Innenwelt: jeder Kontakt zur Umwelt ist primär ein Kontakt zu sich selbst“ (SCHIMANK, 1988, 59). Biographie ist also eine Eigenleistung der Person im Sinne einer selbstreferentiellen Konstruktion.

SCHIMANK betont aber in Anlehnung an MATURANA einen zweiten Aspekt der Konzeptualisierung von Biographie als Autopoiesis: „Autopoietische Systeme haben nicht nur einen selbstreferentiellen, sie haben zugleich auch immer einen transitorischen Charakter“ (SCHIMANK, 1988, 60). Im Unterschied zu Maschinen sind Herstellungs- und Arbeitsphase eines lebenden Systems nicht getrennt sondern identisch. Beständig werden Systemelemente durch andere ersetzt. Diese „Transitorität“ hat weitreichende Konsequenzen für die Identität autopoietischer Systeme. Identität kann bei ihnen nicht auf dem Identisch-bleiben der Systemelemente und der zwischen ihnen bestehenden Verknüpfungen begründet werden, denn die Elemente und damit auch die Verknüpfungen sind jeweils nur vorübergehend da – und das System bleibt dennoch dasselbe. Die nicht substantiell festmachbare Identität eines autopoietischen Systems muß daher in dessen selbstreferentieller Operationsweise, die mit immer wieder wechselnden Elementen und Relationen immer wieder dieselbe System-„Gestalt“ hervorbringt, gesucht werden“ (SCHIMANK, 1988, 60). Bevor wir die Darstellung von Identität im Rahmen der Biographieforschung ein Stück weiterführen, erscheint es notwendig, die Theorie des Bewußtseins, des psychischen Systems, wie sie von N. LUHMANN konzipiert wurde, wenigstens in Ansätzen darzustellen.

4 Das Konzept der Identität bei Luhmann

Der schwierigste Schritt zur Akzeptanz der Theorie von LUHMANN liegt meines Erachtens weniger in seiner Theorie des psychischen Systems, sondern in seiner Konzeption von Gesellschaft bzw. von sozialem System. Während wir gewohnt waren, Individuen als Elemente sozialer Systeme zu betrachten, reduziert LUHMANN soziale Systeme auf *Kommunikation* und verweist dementsprechend die Individuen in die Umwelt sozialer Systeme. Dieser Theorieumbau ist so radikal, daß er von systemischen Therapeuten oft abgelehnt wird. Läßt man sich aber auf das Neue ein und betrachtet sowohl soziale Systeme als auch psychische Systeme als autopoietische Systeme, so gelangt man sowohl zu einer Neukonzeption der Beziehung von Individuum und sozialem System (siehe dazu auch STEINER und REITER, 1986), als auch zu einer ungewohnten Auffassung von Individuum. Nicht nur, daß es keine Kommunikation zwischen psychischem und sozialem System geben kann, da ja Kommunikationen die Elemente des autopoietischen sozialen Systems sind, es muß auch manche liebgewordene Auffassung

¹ Die Schwierigkeit der Theorie autopoietischer Systeme im Sinne von MATURANA liegt unter anderem darin, daß Menschen autopoietische Systeme zweiter Ordnung und soziale Systeme solche dritter und vierter Ordnung sind. BÜHL (1987) weist darauf hin, daß bisher nur die Zelle als autopoietisches System operational definierbar ist und daß Zusammenfassungen von Zellen zu Organismen und Organismen zu sozialen Systemen eine „riskante Analogiebildung“ (BÜHL, 1987, 225) darstellen.

über das Individuum aufgegeben werden. „Individuelle Menschen als eine Art System-Mix (Zellen, Immun- und Nervensysteme, Gehirne, Bewußtseinsvorgänge, verschiedene Arten von Vernetzung usw.) sind kaum noch als *ein* System beschreibbar, wenn man es wissenschaftlich genau nimmt. Optisch sieht man natürlich die Konturen der jeweils anderen Menschen, und sie haben Name und Adresse und können in die Kommunikation einbezogen werden“ (LUHMANN, 1984 a, 19). Was muß also reformuliert werden, fragt LUHMANN (1987, 309). Die Antwort lautet: „Natürlich das Subjekt und all das, was dem ‚Menschen‘ zugemutet oder angedichtet wird, wenn verlangt wird, man solle ihn als ‚Subjekt‘ beachten. Ferner auch die Vorstellung, der Mensch sei – sei es als Leib, sei es als Person – eine beobachtungsunabhängig gegebene Einheit“ (LUHMANN, 1987, 309). Eine solche Theorie wird sich kaum Freunde machen, da sie zu viele liebgewordene Denktraditionen in Frage stellt.

In einer Abhandlung über Individuum und Gesellschaft hat LUHMANN (1984 a) auch das Verhältnis von personaler und gesellschaftlicher Identität thematisiert und in kritischer Absicht in bezug auf bisherige Theorien gefragt: „Aber wie stellt man sich die Individualität des Individuums vor?“ (LUHMANN, 1984 a, 6). Die Antwort darauf wurde in seiner Theorie des Bewußtseins als autopoietischem System gegeben und in mehreren Arbeiten ausgeführt. Ich möchte an dieser Stelle darauf hinweisen, daß ich im Kontext dieser Arbeit das Identitätsproblem auf der Ebene des psychischen Systems und nicht auf der Ebene der Gesellschaft behandeln möchte, da dies den vorgegebenen Rahmen sprengen würde. Wie wird nun Individualität von LUHMANN im Rahmen seiner Theorie des Bewußtseins konzipiert? Zunächst ist zu erläutern, was unter Bewußtsein zu verstehen ist. „Unter Bewußtsein – so LUHMANN (1984 b, 355) – soll nichts substantiell Vorhandenes verstanden werden, sondern lediglich der spezifische Operationsmodus psychischer Systeme“. „Psychische Systeme sind autopoietische Systeme auf der Basis von Bewußtsein. Sie verwenden Bewußtsein nur im Kontext ihrer eigenen Operation, während Umweltkontakte inklusive der Kontakte mit dem eigenen Körper über Nervensystem vermittelt werden, das allerdings selbst wieder ein geschlossenes System ist“ (LUHMANN, 1984 b, 356). „Die Letztelemente des Bewußtseins sind Gedanken und die Autopoiesis des Bewußtseins ist das Fortspinnen von Gedanken“ (LUHMANN, 1987, 31). Interessant und an dieser Stelle erwähnenswert ist, daß kürzlich G. SCHIEPEK (1989) eine Modifikation des LUHMANNschen Ansatzes insofern vorgeschlagen hat, als er als basale Elemente des psychischen Systems Kognitions-Emotions-Einheiten festlegen möchte, da es emotionsfreie Kognition ebenso wenig geben kann wie Emotion, die nicht „prinzipiell und in vager Form wahrnehmbar oder erlebbar wäre“ (SCHIEPEK, 1989, 233). In jedem Falle kann Individualität aber nichts anderes sein, als *die zirkuläre Geschlossenheit dieser selbstreferentiellen Reproduktion* (LUHMANN, 1984 a,b). Die Individualität ist unteilbar, aber zerstörbar. Solange das System operiert, weist es per definitionem Individualität auf. Wesentlich ist nun, daß

die Theorie der Autopoiesis zwischen dem Vollzug der Autopoiesis einerseits und Beobachtungen und Beschreibungen andererseits unterscheidet. Die Frage, ob ein Individuum sich selbst als Individuum beschreiben kann, führt zu der Frage und zu dem Problem der „sozialen Identität“. Diese Unterscheidung zwischen autopoietischem Prozeß einerseits und der Möglichkeit psychischer Systeme zur *Selbstbeobachtung* und *Selbstbeschreibung* ist für die Theorie fundamental. „Selbstbeschreibung ist ein Prozeß, der sich selbst artikulieren oder modifizieren kann und der dafür eine Semantik entwickelt, mit der das System bewußt operieren kann“ (LUHMANN, 1984 b, 361). Dann stellt sich die Frage, unter welchen gesellschaftlichen Bedingungen dem Individuum das Insistieren auf Individualität als Selbstbeschreibung erlaubt ist oder gar aufgenötigt wird. LUHMANN unterscheidet also zwischen Individualität als autopoietischem Prozeß (der stattfindet oder nicht stattfindet) und Individualität als „sozialer Identität“, als Selbstbeschreibung psychischer Systeme unter bestimmten sozialen Bedingungen. An dieser Stelle kann man auch auf eine Ähnlichkeit in Hinblick auf den Begriff Autonomie hinweisen. Autonomie im Kontext der Theorie autopoietischer Systeme steht in Beziehung mit dem Vollzug des Lebens als elementarem Prozeß (VARELA, 1979). Wenn wir von Autonomie im Bereich der psychosozialen Theorienbildung sprechen, so handelt es sich um Beschreibungen, um soziale Semantik. In dieser Beschreibung kann ein Individuum oder ein soziales System mehr oder weniger autonom sein. Autonomie im Sinne organisatorischer Geschlossenheit eines Systems kann nur bestehen oder nicht bestehen. Solange ein Organismus lebt, ist er im letztgenannten Sinne autonom.

Die Entstehung der Bedeutung menschlicher Individualität sieht LUHMANN (1984) nicht so sehr durch anthropologische Gegebenheiten des Menschen, als durch die zunehmende Komplexität der Gesellschaft bedingt. Mit der Ablösung geschichteter Gesellschaften durch funktional differenzierte Sozialsysteme entstand auch eine stärkere Differenzierung von personalen und sozialen Systemen. „Der Grund dafür ist, daß bei funktionaler Differenzierung die Einzelperson nicht mehr in einem und nur einem Subsystem der Gesellschaft angesiedelt sein kann, sondern sozial ortlos vorausgesetzt werden muß“ (LUHMANN, 1989). Das bedeutet, daß sich im Verlauf der historischen Differenzierung von Gesellschaften der „soziale Ort“ des Individuums verändert hat: „Die Einzelperson kann nicht mehr einem und nur einem gesellschaftlichen Teilsystem angehören. Sie kann sich beruflich/professionell im Wirtschaftssystem, im Rechtssystem, der Politik, im Erziehungssystem usw. engagieren. Aber sie kann nicht in einem der Funktionssysteme allein leben“ (LUHMANN, 1989, 158). Damit bietet die Gesellschaft „dem Einzelnen keinen Ort mehr, wo er als ‚gesellschaftliches Wesen‘ existieren kann. Er kann nur außerhalb der Gesellschaft leben, nur als System eigener Art in der Umwelt der Gesellschaft sich reproduzieren, wobei für ihn die Gesellschaft eine dazu notwendige Umwelt ist. Das Individuum kann nicht mehr durch Inklusion, sondern nur mehr durch Exklusion definiert

werden“ (LUHMANN, 1989, 158). Differenzierung und Komplexitätszuwachs moderner Gesellschaften führten dazu, daß der Einzelne auf der Ebene seines Persönlichkeitssystems Bestätigung finden muß. Diese Veränderungen auf der Ebene der Gesellschaft führen zu einem erhöhten Bedarf an Intimität, der in einem eigens dafür ausdifferenzierten Teilsystem befriedigt wird (LUHMANN, 1982).

In der Auseinandersetzung mit dem Individualitätskonzept geht es vor allem auch um die historische Entwicklung einer Semantik von Individuum/Individualität/Individualismus (LUHMANN, 1989). LUHMANN'S Hypothese lautet in diesem Zusammenhang: „Die Begriffsgeschichte spiegelt einen historischen Prozeß wider, in dem den Individuen nach und nach ermöglicht wird, ihre Individualität ihrer Selbstbeschreibung zugrunde zu legen. Vom Heroismus über den Geniekult bis zur Einbeziehung aller Individuen führt der Weg in die gegenwärtige Problematik“. Der Autor fragt: „Belegt diese Geschichte, daß der Aufstieg des Individuums ein Niedergang war und daß die Zumutung an das Individuum, sich selbst als Individuum zu beschreiben, ins Sinnlose führt? Oder können wir, geblendet durch den kulturellen Imperativ der Hochwertigkeit, nur nicht richtig sehen, auf welche Formen das Individuum verfällt, wenn die Differenzierung von psychischen und sozialen Systemen so weit getrieben ist, daß das Individuum nur noch seine Individualität zur Selbstbeschreibung verwenden kann?“ (LUHMANN, 1984b, 362)

5 Identität als Selbstbeschreibung und Selbstsimplifizierung

Wir wenden uns jetzt wieder den Überlegungen zur Biographie- und Identitätsforschung zu. Wir hatten festgestellt, daß autopoietische Systeme einen transitorischen Charakter aufweisen. Dies gilt auch für das Bewußtsein, wenn wir es als autopoietisches System konzipieren. Daher schreibt LUHMANN: „Das Bewußtsein existiert als Selbsttransformation“ (1985, 403). Jede Bewußtseinsvorstellung geht, wie wir gesehen haben, aus einer anderen hervor, wobei sie selbst verschwindet. „Würde jeder Gedanke im Bewußtsein stehenbleiben, wäre die Ordnungskapazität des Systems in Minutenschnelle überfordert. Dieser Fluß der Gedanken, wie er meisterhaft im Ulysses von JOYCE dargestellt ist, wird als *basales Selbstbewußtsein* im Sinne der episodisch fortschreitenden unmittelbaren Erfahrung der je eigenen Biographie beschrieben. Demgegenüber bildet das *reflexive Selbstbewußtsein* einen zweiten konstitutiven Bestandteil von Biographien (SCHIMANK, 1988, 61). Mit Hilfe dieses reflexiven Selbstbewußtseins, dessen Gegenstand wiederum Bewußtseinsvorstellungen sind, „verdichten sich die Lebenserfahrungen des basalen Selbstbewußtseins zu einer reflexiven Lebensgeschichte, je momentane Selbstbeobachtungen zu einer über den Augenblick hinaus gültigen Selbstbeschreibung“ (SCHIMANK, 1988, 62). Dies ist allerdings nur

als Selbstsimplifizierung² möglich, da das biographische Material selektiv perzipiert, rezipiert und interpretiert wird. Die biographisch konstruierte Identität fällt also selektiv aus (SCHIMANK, 1988, 62). Die Selektion führt aber dennoch und gerade deswegen zu einer Selbstfestlegung der Person, die dann wiederum zukünftige Biographie prägt. Die reflexive Hervorhebung von Erfahrungen transformiert *spezifische* biographische Ereignisse zu sachlich und zeitlich *generalisierten* Identitätskomponenten.

Wie wurde das Wechselverhältnis zwischen basalem und reflexivem Selbstbewußtsein auch schon bisher aufgefaßt: „Die Identität einer Person als Konstruktion des reflexiven Selbstbewußtseins geht genetisch aus den das basale Selbstbewußtsein ausmachenden Lebenserfahrungen hervor, um dann, einmal konstruiert, umgekehrt diese Lebenserfahrungen steuernd zu prägen. Das reflexive Selbstbewußtsein rafft den Bewußtseinsstrom zu einer konturierten Gestalt zusammen und reduziert damit die ansonsten ausufernde Komplexität biographischer Erfahrung auf ein normativ verbindliches, als personale Selbstbindung fungierendes Identitätskonstrukt (SCHIMANK, 1988, 62).

Diese Vorstellung vermag aber nach Auffassung von SCHIMANK die Transitorität von Biographien noch nicht adäquat zu erfassen. Wesentlich ist, daß die vom reflexiven Selbstbewußtsein angefertigten Selbstbeschreibungen dem basalen Selbstbewußtsein immer hinterherhinken. Nicht alles, was täglich erlebt wird, kann als Bestätigung der konstruierten Identität verbucht werden. Zum einen können nämlich, von der Person niemals vollständig kontrollierbare Impulse aus der Umwelt den Bezugsrahmen sprengen (die dritte von mir verursachte Karambolage läßt Zweifel aufkommen, ob ich jener tüchtige Autofahrer bin, für den ich mich halte). „Zum anderen können manche Identitätskonstruktionen aufgrund interner Widersprüchlichkeiten eigendynamisch selbstnegatorisch eskalieren: Beispielsweise mag jemand, der sich zugleich als gesinnungsethischer Moralist und als erfolgreicher Parteistrategie begreift, seine politische Identität zwischen diesen beiden tendenziell antagonistischen Selbstfestlegungen zerreiben“ (SCHIMANK, 1988, 63).

Dies bedeutet, daß bedingt durch diese Transitorität jede Identitätskonstruktion immer nur *retrospektiv* erzeugt werden kann, sich aber dennoch *prospektiv* bewähren muß. „Genaugenommen weiß ich die meiste Zeit nur, wer ich war“ (SCHIMANK, 1988, 63). Reife oder psychische Gesundheit würde dann bestimmbar werden als gelungene Balance zwischen kontrafaktischem Festhalten an obsolet gewordenen Identitätskomponenten einerseits und überhaupt fehlender Selbstfestlegung andererseits.

² LUHMANN und SCHORR (1982, S. 233) verweisen darauf, daß schon SIMMEL eine vollständige Integration der Gesamtrealität einer Person in deren Selbstverständnis (heute würde man sagen: Identität) für unmöglich hielt. Wesentlich ist noch, daß nach SIMMEL'S Auffassung die Konstitution individueller Einzigartigkeit einerseits weglassend, andererseits lückenfüllend *generalisiert* und dabei einbezieht, was andere von einem wissen. Es geht also um die Bedeutung der sozialen Orientierung bei der Konstitution von Identität.

6 Identität in der Moderne

Wie sieht nun die schon weiter oben angesprochene Individualität und Identität des modernen Menschen aus der Sicht dieser Theorien aus? Wir haben gesehen, daß die Entfaltung der personalen Selbstreferentialität durch Import von Differenzen aus der Umwelt bewerkstelligt wird. Die Vielfalt von Differenzen wird so zu einer bestimmenden Größe für die Identitätsbildung des Menschen. Diese Differenzvielfalt ist besonders hoch in funktional differenzierten Gesellschaften, wie sie neuzeitliche Gesellschaften darstellen (LUHMANN, 1984b). Diese Differenzen begegnen dem Einzelnen nicht geordnet und widerspruchsfrei, sondern häufig uneindeutig und zueinander widersprüchlich. Hinzu kommt, daß die Teilsysteme der Gesellschaft eigene Sprachregelungen und Differenzschemata ausprägen, die in anderen Teilsystemen keine oder nur eingeschränkte Gültigkeit haben. Mit der zunehmenden Inklusion der Person in viele Teilsysteme muß sich diese in jedem Teilsystem orientieren. Damit nimmt die Wahrscheinlichkeit von Selbstwidersprüchlichkeiten der Identität deutlich zu. Das hat zur Folge, „daß das konkrete Handeln einer Person in Reaktion auf einen bestimmten Umweltimpuls nicht mehr nur durch wenige, einfache und unter einander geordnete Differenzen geprägt (ist); sondern jede Situation wird von der Person im Lichte einer Vielzahl je unterschiedlicher, in sich komplexerer und untereinander teilweise widersprüchlicher Differenzen, die in je anderen Kombinationen miteinander verknüpft sind, erfahren. Jede einzelne dieser Differenzen ist dann – in Kombination mit dem jeweiligen Umweltimpuls – für sich genommen nur ein äußerst schwacher Determinationsfaktor des Handelns und der darüber sich aufbauenden Biographie und Identität einer Person“ (SCHIMANK, 1988, 65). Erst die Gesamtheit der Differenzen leistet die Determination. So führt *Multikausalität* zur *Eigenkausalität*: „Die Biographie einer Person wird zur freischwebenden, sich selbst tragenden Konstruktion“ (SCHIMANK, 1988, 65).

Die gesellschaftlich institutionalisierte Normalbiographie gehört längst einer fernen Vergangenheit an. Personen müssen sich jetzt als einzigartig auffassen (daher der Titel des Buches, dem ich die Arbeit von SCHIMANK entnommen habe: „Vom Ende des Individuums zur Individualität ohne Ende“). Funktional differenzierte Gesellschaften lassen aufgrund des Fehlens von *repetitiven* Verlaufsformen eine *teleologische* Deutung als „Entwicklung“ nicht mehr zu. Dieser nicht-repetitive Verlauf läßt sich als *evolutionär* beschreiben. SCHIMANK führt hier den in der Analyse politischer und organisatorischer Prozesse geläufigen Begriff des *Inkrementalismus*³ ein. Biographischer Inkrementalismus bedeutet, daß sich die „Person nicht länger als jemand (verstehet), der seine Biographie in stetig strebender Bemühung an einem vorgegebenen und unwandelbaren Entwicklungsziel orientiert; sondern

Biographie wird als ‚Sich-Durchwursteln‘, als ad hoc und opportunistisch verfahrenende Bewältigung konkreter biographischer Problemsituationen begriffen“ (SCHIMANK, 1988, 67). „Der prinzipielle, unaufholbare Rückstand des reflexiven Selbstbewußtseins gegenüber dem basalen Selbstbewußtsein wird durch biographischen Inkrementalismus lebenspraktisch handhabbar. Die Person begreift ihre Biographie als chronisches Provisorium“ (SCHIMANK, 1988, 68).

Das bisher Dargestellte könnte den Eindruck erwecken, als würde der Prozeß der Moderne in seinen Auswirkungen auf psychische Systeme in erster Linie beklagt und in seinen negativen Aspekten beleuchtet. Tatsache ist aber, daß LUHMANN wiederholt darauf hingewiesen hat, daß das neue Verhältnis von Individuum und Gesellschaft bisher ungeahnte Steigerungsmöglichkeiten von Beziehungen eröffnet. Auch andere Autoren sprechen von einer ungeheuren „Eröffnung von Subjektivierungsmöglichkeiten“ (z.B. ZIEHE, 1989, 129). Der „Kältetendenz“ der Moderne müsse auch ihre „Wärmetendenz“ gegenübergestellt werden (ZIEHE, 1989, 129). Da die Beziehung psychischer Systeme nicht mehr durch Inklusion, sondern durch Exklusion definiert ist, muß auch das Verhältnis von psychischen und sozialen Systemen theoretisch neu bestimmt werden. LUHMANN (1984b) tut dies mit Hilfe der Weiterentwicklung des PARSONSschen Konzeptes der „Interpenetration“ (KÜNZLER, 1990; STEINER u. REITER, 1986). Interpenetration bedeutet, daß psychische und soziale Systeme einander ihre Komplexität zum Aufbau von Komplexität zur Verfügung stellen (LUHMANN, 1984b).

Für ein weiteres Verständnis der Bedeutung von Identität und Biographie in der Moderne zieht LUHMANN (1989) das Konzept der „Karriere“ heran. „Als soziale Zwangsläufigkeit entstehen Karrieren dadurch, daß Geburt, häusliche Sozialisation und schichtmäßige Lage nicht mehr ausreichen, um den Normalverlauf des Lebens erwartbar zu machen“ (LUHMANN, 1989, 232). LUHMANN schlägt vor, den Begriff „Karriere“ in einer sehr weiten Bedeutung zu verwenden, der auch „Patientenkarrieren“ und Karrieren der Kriminalität einschließt. Karriere wird als autopoietischer Vorgang definiert: „Karriere besteht aus Ereignissen, die nur dadurch, daß sie die Karriere positiv oder negativ fördern und weitere Ereignisse dieser Art ermöglichen, zur Karriere gehören“ (LUHMANN, 1989, 233). Wesentlich ist das Moment der *Unsicherheit*, denn man könnte ja etwas versäumen, was sich nachträglich als wichtig herausstellt und nicht mehr nachholbar ist. Der Anstrengung sind keine sinnvollen Grenzen gesetzt: „Man kann nie ausschließen, daß mehr oder andersartige Vorbereitung letztlich den Ausschlag geben wird“ (LUHMANN, 1989, 235). LUHMANN kommt zu dem Schluß, daß in der Moderne Karriere zur *universellen Lebensform* wird. Die „Universalität des Karrieresyndroms“ produziert eine Semantik von Leistung (Erfolg vs. Mißerfolg) und als Leistungsverweigerung eine Semantik von „Stress“, „Aussteigen“ und „alternativen Lebensformen“. Dies führt uns zum Abschluß zu der Frage, wie heute junge Menschen ihre Zukunft sehen. R. ZOLL

³ Inkrement (lateinisch: Wachstum) bedeutet soviel wie „kleiner Zuwachs“ oder „schrittweiser Zuwachs einer veränderbaren Größe“.

und Mitarbeiter (ZOLL ET AL., 1989) haben in einer Studie den Wandel von Auffassungen untersucht und Ergebnisse unter dem Titel „Nicht so wie unsere Eltern!“ veröffentlicht. Als „Kern des neuen kulturellen Modells“, das sie unter jungen Menschen ausmachen, sehen sie das Konzept der *Selbstverwirklichung*, definiert durch *Kreativität, Lebensfreude, Partizipation, Gemeinschaft, Vitalität, zärtliche und liebende Fürsorge*⁴ als wichtigste Werte. Im Zusammenhang dieses Beitrages ist von besonderem Interesse, daß junge Menschen das Offene und Unabgeschlossene der Identität, im Unterschied zu Menschen mittleren und älteren Lebensalters nicht so sehr als Bedrohung, sondern als Chance sehen. Nach Auffassung von ZOLL und Mitarbeitern kommt es zur Ausbildung neuer psychischer Strukturen, die sie als „Flüssigkeit der psychischen Struktur“ bezeichnen. Sich die eigene Biographie ein Stück weit offen zu halten, sich nicht weitgehend festzulegen, verschiedene Lebensformen erst einmal auszuprobieren, dies wird von den Autoren als Antwort auf die Umbrüche in der Arbeitswelt und im privaten Bereich angesehen. Sichtbar wird eine „tiefe Ambivalenz“ in bezug auf das neue kulturelle Modell, die durch Wahlmöglichkeiten und Flexibilität auf der einen Seite und die Gefahr der Identitätsdiffusion, des Verlustes an Orientierung und dem Risiko der sozialen und ökonomischen Marginalisierung und Ausgrenzung auf der anderen Seite gekennzeichnet ist. Dem setzen junge Menschen heute zunehmend eine „kommunikative Grundhaltung“ entgegen, um zu einer neuen Grundlage in der sozialen Identität und im sozialen Handeln zu gelangen (ZOLL ET AL., 1989, 237).

Summary

Identity from a System Theoretic Point of View

During the last two decades systems theory has changed. The theory of autopoietic (selfreferential) systems was introduced by MATURANA and VARELA and modified by LUHMANN. The concept of identity is discussed in the light of the new theories.

⁴ In einer Mitte der 70er Jahre von mir gemeinsam mit E. STEINER durchgeführten Studie über Werte (REITER u. STEINER, 1976, 1978, 1979) konnte gezeigt werden, daß einige dieser Werte vor allem von Psychotherapeuten vertreten werden. ROKEACH (1973) fand ein ähnliches Wertemuster bei amerikanischen Hippies. WIRTH (1979) vertrat damals die Auffassung, daß Psychotherapeuten und Hippies Vorläufer eines tiefergehenden gesellschaftlichen Wandels sein könnten.

Literatur

- BROSE, H.-G., B. HILDENBRAND (1988): Vom Ende des Individuums zur Individualität ohne Ende. Opladen: Leske u. Budrich. – BÜHL, W.L. (1987): Grenzen der Autopoiesis. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 225–254. – EXNER, H. (1988): Ein Versuch Maturana zu verstehen. Diplomarbeit, Wien. – KUHN, TH.S. (1967): Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen. Frankfurt/Main, Suhrkamp. – KÜNZLER, J. (1990): Interpenetration bei Parsons und Luhmann. System Familie. (im Druck). – LUHMANN, N. (1982): Liebe als Passion. Zur Codierung von Intimität Frankfurt/Main: Suhrkamp. – LUHMANN, N. (1984a): Individuum und Gesellschaft. Universitas, 39, 1–11. – LUHMANN, N. (1984b): Soziale Systeme. Frankfurt/Main: Suhrkamp. – LUHMANN, N. (1985): Die Autopoiesis des Bewußtseins. Soziale Welt, 36, 402–446. – LUHMANN, N. (1987): Autopoiesis als soziologischer Begriff. In: H. HAFERKAMP, M. SCHMID (Hrsg.): Sinn, Kommunikation und soziale Differenzierung. Beiträge zu Luhmanns Theorie sozialer Systeme. Frankfurt/Main: Suhrkamp, S. 307–324. – LUHMANN, N. (1989): Individuum, Individualität, Individualismus In: Gesellschaftsstruktur und Semantik, Band 3 Frankfurt/Main: Suhrkamp, 149–258. – LUHMANN, N., K.E. SCHORR (1982): Personale Identität und Möglichkeit der Erziehung. In: N. LUHMANN, K.E. SCHORR (Hrsg.): Zwischen Technologie und Selbstreferenz. Fragen an die Pädagogik. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 244–261. – MATURANA, H.R. (1982): Erkennen: Die Organisation und Verkörperung von Wirklichkeit. Braunschweig: Vieweg. – REITER, L., E. STEINER: Allgemeine Wert- und Zielvorstellungen von Psychotherapeuten und Beratern. Praxis der Psychotherapie, 21, 80–91. – REITER, L., E. STEINER (1978): Werte und Ziele in der Psychotherapie. Psychologie heute, Heft 11, 65–70. – REITER, L., E. STEINER (1979): Werte zwischen Therapeuten und Klienten. Kontext, 1, 24–49. – REITER, L., E. STEINER (1986): Paradigma der Familie: Turings Maschine oder autopoietisches System. Familiendynamik, 11, 234–248. – ROKEACH, M. (1973): The Nature of Human Values. New York: The Free Press. – SCHIEPEK, G. (1989): Selbstreferenz und Vernetzung als Grundprinzipien zweier verschiedener Systembegriffe. System Familie, 2, 229–241. – SCHIMANK, U. (1988): Biographie als Autopoiesis – Eine systemtheoretische Rekonstruktion von Individualität. In: H.G. BROSE, B. HILDENBRAND (Hrsg.): Vom Ende des Individuums zur Individualität ohne Ende. Opladen: Leske u. Budrich, S. 55–72. – STEINER, E., L. REITER (1986): Zum Verhältnis von Individuum und sozialem System: Hierarchie, strukturelle Kopplung oder Interpenetration? Familiendynamik, 11, 325–342. – VARELA, F.J. (1979): Principles of Biological Autonomy. New York: Elsevier. – WIRTH, H.J. (1979): Über Hippies und Psychos. Kontext, 1, 50–64. – ZIEHE, T. (1989): Die Tyrannei der Selbstsuche. Überlegungen zu Richard Sennetts Zeitdiagnose. In: M.B. BUCHHOLZ (Hrsg.): Intimität. Über die Veränderung des Privaten. Weinheim: Beltz, S. 129–145. – ZOLL, R., H. BENTS, H. BRAUER, J. FLIEGER, E. NEUMANN, M. OECHSLE (1989): „Nicht so wie unsere Eltern!“. Ein neues kulturelles Modell? Opladen: Westdeutscher Verlag.

Anschr. d. Verf.: Ass. Prof. Dr. L. Reiter, Universitätsklinik für Tiefenpsychologie und Psychotherapie, Lazarettgasse 14, A-1090 Wien