

Appendix A

Psychotherapeutische gruppenbezogene Identifikationen, Vertiefungsverfahrenszugehörigkeit und Einstellungen zur Reform der Psychotherapeut*innenausbildung: Deskriptive Statistik

Interverfahrenvergleich: Psychoanalytisch begründet Tätige vs.

Verhaltenstherapeut*innen

Tabelle A1

Deskriptive Statistik der psychotherapeutischen Identifikationen

Identifikation	PD			VT			ST		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI
Superordinate	0.82	1.42	[0.6, 1.0]	1.22	1.18	[0.9, 1.5]	0.65	1.06	[-0.1, 1.4]
Duale	1.33	1.26	[1.2, 1.5]	1.40	1.24	[1.1, 1.7]	1.90	1.10	[1.1, 2.7]
Partikuläre	2.03	0.82	[1.9, 2.1]	1.68	0.99	[1.4, 1.9]	2.25	0.68	[1.8, 2.7]
Separatistische	1.23	1.40	[1.1, 1.4]	0.31	1.62	[-0.1, 0.7]	0.65	1.42	[-0.4, 1.7]

Anmerkungen. PD = Psychodynamiker*innen, VT = Verhaltenstherapeut*innen, ST = Systemiker*innen.

$N = 323$ ($n = 255$ für die Psychodynamiker*innen, $n = 58$ für die Verhaltenstherapeut*innen, $n = 10$ für die Systemiker*innen).

Tabelle A2

Deskriptive Statistik: Einstellungen zur Bedeutung der Ausbildungsreform für das eigene Verfahren

	PD			VT			ST		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI
Positive Erwartungen für eigenes Verfahren	-0.88	1.15	[-1.0, -0.7]	-0.21	1.04	[-0.5, 0.1]	0.21	0.80	[-0.4, 0.8]
Negative Erwartungen für eigenes Verfahren	0.65	1.20	[0.5, 0.8]	-1.22	1.05	[-1.5, -0.9]	-0.42	0.99	[-1.1, 0.3]

Anmerkungen. PD = Psychodynamiker*innen, VT = Verhaltenstherapeut*innen, ST = Systemiker*innen.

$N = 323$ ($n = 255$ für die Psychodynamiker*innen, $n = 58$ für die Verhaltenstherapeut*innen, $n = 10$ für die Systemiker*innen).

Intraverfahrensvergleich: Tiefenpsycholog*innen vs. Psychodynamiker*innen vs.**Psychoanalytiker*innen****Tabelle A3***Deskriptive Statistik: Psychotherapeutische Identifikationen*

Identifikation	TP			PD			PA		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI
Superordinate	1.13	1.21	[0.9, 1.3]	0.60	1.50	[0.2, 1.0]	-0.04	1.63	[-0.6, 0.5]
Duale	1.53	1.10	[1.4, 1.7]	1.09	1.36	[0.8, 1.4]	0.97	1.50	[0.5, 1.5]
Partikuläre	1.96	0.81	[1.8, 2.1]	2.20	0.69	[2.0, 2.4]	2.00	1.03	[1.7, 2.3]
Separatistische	1.06	1.47	[0.8, 1.3]	1.46	1.27	[1.2, 1.8]	1.53	1.26	[1.1, 1.9]

Anmerkungen. TP = Tiefenpsycholog*innen, PD = Psychodynamiker*innen, PA = Psychoanalytiker*innen.

N = 255 (*n* = 150 für die Tiefenpsycholog*innen, *n* = 68 für die Psychodynamiker*innen, *n* = 37 für die Psychoanalytiker*innen).

Tabelle A4*Deskriptive Statistik: Einstellungen zur Bedeutung der Ausbildungsreform für das eigene Verfahren*

	TP			PD			PA		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI	<i>M</i>	<i>SD</i>	95% KI
Positive Erwartungen für eigenes Verfahren	-0.74	1.11	[-0.9, -0.6]	-1.01	1.21	[-1.3, -0.7]	-1.21	1.13	[-1.6, -0.8]
Negative Erwartungen für eigenes Verfahren	0.44	1.22	[0.2, 0.6]	0.96	1.10	[0.7, 1.2]	0.91	1.16	[0.5, 1.3]

Anmerkungen. TP = Tiefenpsycholog*innen, PD = Psychodynamiker*innen, PA = Psychoanalytiker*innen.

N = 255 (*n* = 150 für die Tiefenpsycholog*innen, *n* = 68 für die Psychodynamiker*innen, *n* = 37 für die Psychoanalytiker*innen).

Appendix B

Psychotherapeutische Identifikationen, Verfahrenszugehörigkeiten und Einstellungen zur Reform der Psychotherapeut*innenausbildung: Gruppenvergleiche

Interverfahrensvergleich: Psychoanalytisch begründet Tätige vs.

Verhaltenstherapeut*innen

Einstellungen zur Bedeutung der Ausbildungsreform für das eigene Verfahren.

Im Vergleich der beiden Gruppen zeigt sich, dass die Obergruppe der psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD) weniger positive Erwartungen für ihr Verfahren durch die Ausbildungsreform aufweisen, $M = -0.88$, $SD = 1.15$, als die Verhaltenstherapeut*innen dies tun, $M = -0.21$, $SD = 1.04$, $t(311) = 4.08$, $p \leq .001$, $d = 0.59$. Spiegelbildlich weist die Obergruppe der psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD) mehr negative Erwartungen für ihr Verfahren durch die Ausbildungsreform auf, $M = 0.65$, $SD = 1.20$, als die Verhaltenstherapeut*innen, $M = -1.22$, $SD = 1.05$, $t(311) = 10.93$, $p \leq .001$, $d = 1.59$.

Psychotherapeutische Identifikationen. Im Vergleich der beiden Gruppen zeigt sich, dass die psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD) sich weniger mit der Gesamtheit aller Psychotherapeut*innen (superordinat) verbunden beschreiben, $M = 0.82$, $SD = 1.42$, als die Verhaltenstherapeut*innen, $M = 1.22$, $SD = 1.18$, $t(311) = 2.02$, $p = .044$, $d = 0.29$. Hinsichtlich der dualen Identifikation sowohl mit der Gesamtheit aller Psychotherapeut*innen als auch mit der Gruppe des eigenen Verfahrens unterscheiden sich die psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD), $M = 1.33$, $SD = 1.26$, nicht signifikant von den Verhaltenstherapeut*innen, $M = 1.40$, $SD = 1.24$, $t(311) = 0.35$, $p = .729$, $d = 0.05$. In Bezug auf die partikuläre, verfahrensspezifische Identifikation zeigt sich, dass sich die psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD), $M = 2.03$, $SD = 0.82$, signifikant mehr partikulär identifizieren als die Verhaltenstherapeut*innen, $M = 1.68$, $SD = 0.99$, $t(75.9) = 2.50$, $p = .014$, $d = 0.41$. In Bezug auf die separatistische Identifikation beobachten wir, dass sich die Obergruppe der psychoanalytisch begründet Tätigen (TP, PA, PD), $M = 1.23$, $SD =$

1.40, signifikant mehr separatistisch identifiziert als die Verhaltenstherapeut*innen, $M = 0.31$, $SD = 1.62$, $t(311) = 4.39$, $p < .001$, $d = 0.64$.

Intraverfahrensvergleich: Tiefenpsycholog*innen vs. Psychodynamiker*innen vs.

Psychoanalytiker*innen

Einstellungen zur Bedeutung der Ausbildungsreform für das eigene Verfahren.

Hinsichtlich der *positiven Erwartungen* beobachten wir einen signifikanten Unterschied zwischen den drei Gruppen, $F(2, 254) = 3.13$, $p = .045$, $\omega^2 = .02$. Post Hoc-Analysen mit LSD ergaben, dass diejenigen, die sich als Tiefenpsycholog*innen bezeichnen, $M = -0.74$, $SD = 1.11$, positivere Erwartungen als diejenigen haben, die sich als Psychoanalytiker*innen identifizieren, $M = -1.21$, $SD = 1.13$, $p = .025$, 95%KI [0.06; 0.88]. Dagegen unterscheiden sich die positiven Erwartungen der als Psychodynamiker*innen Identifizierten, $M = -1.02$, $SD = 1.21$, weder zwischen denen als Psychoanalytiker*innen Identifizierten, $p = .392$, 95%KI [-0.26; 0.66] noch zwischen denen als Tiefenpsycholog*innen Identifizierten, $p = .106$, 95%KI [-0.60; 0.06].

Spiegelbildlich beobachten wir einen signifikanten Unterschied zwischen den drei Gruppen hinsichtlich der *negativen Erwartungen*, $F(2, 254) = 5.57$, $p = .004$, $\omega^2 = .04$. Hier ergaben Post-Hoc-Analysen mit LSD, dass diejenigen, die sich als Tiefenpsycholog*innen identifizieren, $M = 0.44$, $SD = 1.22$, signifikant weniger negative Erwartungen für ihr Verfahren durch die Ausbildungsreform auf als diejenigen, die sich als Psychoanalytiker*innen identifizieren, $M = 0.91$, $SD = 1.16$, $p = .030$, 95%KI [-0.90; -0.05], aber auch als diejenigen, die sich subjektiv als Psychodynamiker*innen identifizieren, $M = 0.96$, $SD = 1.10$, $p = .003$, 95%KI [-0.86; -0.18]. Dagegen liegt kein signifikanter Unterschied vor in den angegebenen negativen Erwartungen zwischen denen als Psychodynamiker*innen Identifizierten und denen als Psychoanalytiker*innen Identifizierten, $p = .856$, 95%KI [-0.43; 0.52].

Psychotherapeutische Identifikationen. Hinsichtlich der beiden Identifikationen superordinate Identifikation und duale Identifikation beobachten wir je signifikante Unterschiede zwischen den drei Gruppen [superordinate Identifikation: $F(2, 254) = 12.21, p \leq .001, \omega^2 = .09$; duale Identifikation: $F(2, 254) = 4.86, p = .008, \omega^2 = .04$]. Post Hoc-Analysen mit LSD ergaben, dass hinsichtlich der *superordinaten Identifikation* diejenigen, die sich als Tiefenpsycholog*innen identifizieren, $M = 1.13, SD = 1.21$, sowohl höhere Werte aufweisen als diejenigen, die sich als Psychoanalytiker*innen identifizieren, $M = -0.04, SD = 1.63, p \leq .001, 95\%KI [0.68; 1.66]$, als auch als diejenigen, die sich als Psychodynamiker*innen identifizieren, $M = 0.60, SD = 1.50, p = .008, 95\%KI [0.14; 0.92]$. Aber auch diejenigen, die sich als Psychodynamiker*innen identifizieren, weisen höhere Werte als die Psychoanalytiker*innen auf, $p = .021, 95\%KI [0.10; 1.19]$. Post Hoc-Analysen mit LSD ergaben, dass hinsichtlich der *dualen Identifikation* diejenigen, die sich als Tiefenpsycholog*innen identifizieren, $M = 1.53, SD = 1.10$, sowohl höhere Werte aufweisen als die als Psychoanalytiker*innen Identifizierten, $M = 0.97, SD = 1.50, p = .014, 95\%KI [0.11; 1.01]$, als auch als diejenigen, die sich als Psychodynamiker*innen identifizieren, $M = 1.09, SD = 1.36, p = .015, 95\%KI [0.09; 0.80]$. Dagegen unterscheiden sich die Werte hinsichtlich der dualen Identifikation nicht signifikant zwischen denen als Psychodynamiker*innen Identifizierten und denen als Psychoanalytiker*innen Identifizierten, $p = .649, 95\%KI [-0.38; 0.61]$.

Hinsichtlich der beiden Identifikationen partikuläre Identifikation und separatistische Identifikation beobachten wir je keine signifikanten Unterschiede zwischen den drei Gruppen [partikuläre Identifikation: $F(2, 254) = 2.03, p = .133, \omega^2 = .02$; separatistische Identifikation: $F(2, 254) = 2.96, p = .054, \omega^2 = .02$].

Appendix C

Psychotherapeutische Identifikationen, Verfahrenszugehörigkeiten und Einstellungen zur Reform der Psychotherapeut*innenausbildung: Korrelationen

Appendix C

Korrelationen zwischen der psychotherapeutischen Identifikation und Chancen bzw. Befürchtungen für die verschiedenen Gruppen der Psychotherapeut*innen (Gesamtgruppe, Psychoanalytisch begründet Tätige, Verhaltenstherapeut*innen)

Identifikation	Positive Erwartungen für das eigene Verfahren durch die Ausbildungsreform			Negative Erwartungen für das eigene Verfahren durch die Ausbildungsreform		
	<i>r</i>	<i>df</i>	<i>p</i>	<i>r</i>	<i>df</i>	<i>p</i>
Gesamtgruppe der Psychotherapeut*innen						
Superordinate	.22	321	<.001***	-.19	321	.001**
Duale	.13	321	.017*	-.14	321	.011*
Partikuläre	-.13	321	.017*	.20	321	<.001***
Separatistische	-.23	321	<.001***	.31	321	<.001***
Psychoanalytisch begründet Tätige						
Superordinate	.24	253	<.001***	-.16	253	.009**
Duale	.14	253	.029*	-.17	253	.007**
Partikuläre	-.14	253	.023*	.14	253	.027*
Separatistische	-.18	253	.004**	.20	253	.001**
Verhaltenstherapeut*innen						
Superordinate	.04	56	.759	-.07	56	.591
Duale	.01	56	.971	.00	56	.974
Partikuläre	.04	56	.783	.20	56	.136
Separatistische	-.21	56	.120	.32	56	.014*

Anmerkungen. Signifikante Korrelationen sind angegeben durch * $p < .05$, ** $p < .01$ und *** $p < .001$.