

Karle, Michael und Klosinski, Gunther

Die Bedeutung von Geschwisterbeziehungen bei einer Trennung der Eltern

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 50 (2001) 6, S. 401-420

urn:nbn:de:bsz-psydok-43084

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

Branik, E.: Gefahren und mögliche negative Auswirkungen von stationären kinder- und jugendpsychiatrischen Behandlungen – Erkennen und Vorbeugen (Risks and possible unwanted effects of inpatient treatment in child and adolescent psychiatry – recognition and prevention)	372
Buchholz-Graf, W.: Wie kommt Beratung zu den Scheidungsfamilien? Neue Formen der interdisziplinären Zusammenarbeit für das Kindeswohl (How can counseling be brought to families in the process of divorce? New forms of interdisciplinarian cooperation for child's benefit)	293
Dierks, H.: Präventionsgruppen für Kinder psychisch kranker Eltern im Schulalter („Aurynggruppen“) (Preventive groups for school-age children of mentally ill parents (“Autyn-groups”))	560
Lüders, B.; Deneke, C.: Präventive Arbeit mit Müttern und ihren Babys im tagesklinischen Setting (Preventive work with mothers and their babies in a psychiatric day care unit)	552
Pavkovic, G.: Erziehungsberatung mit Migrantenfamilien (Counseling help for immigrant families)	252
Pingen-Rainer, G.: Interdisziplinäre Kooperation: Erfahrungen aus dem Modellprojekt „Entwicklung von Beratungskriterien für die Beratung Schwangerer bei zu erwartender Behinderung des Kindes“ (Interdisciplinary cooperation: Results of a multisite project “Development of criteria for the counselling of pregnant women expecting a handicapped child at birth”)	765
Seckinger, M.: Kooperation – eine voraussetzungsvolle Strategie in der psychosozialen Praxis (Cooperation – A strategy with a lot of requisites for personal social services)	279
Seus-Seberich, E.: Erziehungsberatung bei sozial benachteiligten Familien (Educational counseling for social discriminated families)	265
Staets, S.; Hipp, M.: KIPKEL – ein interdisziplinäres ambulantes Präventionsprojekt für Kinder mit psychisch kranken Eltern (KIPKEL – An interdisciplinary out-patient project of prevention aiming at children of psychiatrically ill patients)	569
Wagenblass, S.; Schone, R.: Zwischen Psychiatrie und Jugendhilfe – Hilfe- und Unterstützungsangebote für Kinder psychisch kranker Eltern im Spannungsfeld der Disziplinen (Between psychiatry and youth welfare – Help and treatment for children of parents with mental illness in the tension of the disciplines)	580

Originalarbeiten / Original Articles

Böhm, B.; Emslander, C.; Grossmann, K.: Unterschiede in der Beurteilung 10- bis 14jähriger Söhne geschiedener und nicht geschiedener Eltern (Differences in ratings of 9- to 14 years old sons of divorced and non-divorced parents)	77
Braun-Scharm, H.: Coping bei schizophrenen Jugendlichen (Schizophrenia in adolescence and coping)	104
Gasteiger Klicpera, B.; Klicpera, C.; Schabmann, A.: Wahrnehmung der Schwierigkeiten lese- und rechtschreibschwacher Kinder durch die Eltern: Pygmalion im Wohnzimmer?	

(Perception of the problems of paar readers and spellers by the parents – Pygmalion in the living room?)	622
Götze, B.; Kiese-Himmel, C.; Hasselhorn, M.: Haptische Wahrnehmungs- und Sprachentwicklungsleistungen bei Kindergarten- und Vorschulkindern (Haptic perception and developmental language achievements in kindergarten and preschool children)	640
Hain, C.; Többen, B.; Schulz, W.: Evaluation einer Integrativen Gruppentherapie mit Kindern (Evaluation of integrative group therapy with children)	360
Huss, M.; Jenetzky, E.; Lehmkuhl, U.: Tagesklinische Versorgung kinder- und jugendpsychiatrischer Patienten in Deutschland: Eine bundesweite Erhebung unter Berücksichtigung von Kosten-Nutzen-Aspekten (Day treatment in German child and adolescent psychiatry: A Germany wide analysis with respect to cost-effectiveness)	32
Klosinski, G.; Bertsch, S. L.: Jugendliche Brandstifter – Psychodynamik, Familiendynamik und Versuch einer Typologie anhand von 40 Gutachtenanalysen (Adolescent arsonists: Psychodynamics and family dynamics – a typology based on 40 expert opinions) . .	92
Kühle, H.-J.; Hoch, C.; Rautzenberg, P.; Jansen, F.: Kurze videounterstützte Verhaltensbeobachtung von Blickkontakt, Gesichtsausdruck und Motorik zur Diagnostik des Aufmerksamkeitsdefizit/Hyperaktivitätssyndroms (ADHS) (Video assisted observation of visual attention, facial expression, and motor skulls for the diagnosis of attention deficit/hyperactivity disorder (ADHD))	607
Meyer, C.; Mattejat, F.; König, U.; Wehmeier, P. M.; Remschmidt, H.: Psychische Erkrankung unter mehrgenerationaler Perspektive: Ergebnisse aus einer Längsschnittstudie mit Kindern und Enkeln von stationär behandelten depressiven Patienten (Psychiatric illness in multigenerational perspective: Results from a longitudinal study with children and grandchildren of formerly depressive inpatients)	525
Mildenberger, K.; Noterdaeme, M.; Sitter, S.; Amorosa, H.: Verhaltensstörungen bei Kindern mit spezifischen und tiefgreifenden Entwicklungsstörungen, erfaßt mit dem psychopathologischen Befundbogen (Behavioural problems in children with specific and pervasive developmental disorders, evaluated with the psychopathological documentation (AMBP))	649
Nieder, T.; Seiffge-Krenke, I.: Psychosoziale Determination depressiver Symptome im Jugendalter: Ein Vergleich der Geschlechter (Psychosocial determanation of depressive symptoms in adolescence: A gender comparison)	342
Pauli-Magnus, C.; Dewald, A.; Cierpka, M.: Typische Beratungsinhalte in der Pränataldiagnostik – eine explorative Studie (Typical consultation issues in prenatal diagnostics – An explorative study)	771
Seiffge-Krenke, I.: „Liebe Kitty, du hast mich gefragt ...“: Phantasiegefährten und reale Freundschaftsbeziehungen im Jugendalter (“Dear Kitty, you asked me ...”: Imaginary companions and real friends in adolescence)	1
Sommer, R.; Zoller, P.; Felder, W.: Elternschaft und psychiatrische Hospitalisation (Parenthood and psychiatric hospitalisation)	498
Wagenblass, S.: Biographische Erfahrungen von Kindern psychisch kranker Eltern (Lifetime experiences of children of mentally ill parents)	513
Wiemer, P.; Bunk, D.; Eggers, C.: Gesprächsmanagement bei gesunden, neurotischen und schizophrenen Jugendlichen (Characteristics of communication of schizophrenic, neurotic, and healthy adolescents)	17
Zander, B.; Balck, F.; Rotthaus, W.; Strack, M.: Effektivität eines systemischen Behandlungsmodells in der stationären Kinder- und Jugendpsychiatrie (The effectiveness of a systemic treatment model in an inpatient department of child psychiatry)	325

Übersichtsarbeiten / Review Articles

Baldus, M.: Von der Diagnose zur Entscheidung – Entscheidungsprozesse von Frauen im Kontext pränataler Diagnostik (From diagnosis to decision – Decision making processes of women in context of prenatal diagnosis)	736
Cierpka, M.: Geschwisterbeziehungen aus familientherapeutischer Perspektive – Unterstützung, Bindung, Rivalität und Neid (Sibling relationships from a family therapeutic perspective – Support, attachment, rivalry, and enoy)	440
Dahl, M.: Aussonderung und Vernichtung – Der Umgang mit „lebensunwerten“ Kindern während des Dritten Reiches und die Rolle der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Selection and killing – The treatment of children “not worth living” during the period of National Socialism and the role of child and adolescent psychiatry)	170
Dewald, A.: Schnittstellenprobleme zwischen medizinischer und psychosozialer Versorgung (Problems concerning the interfaces between the medical and the psychosocial field)	753
Geier, H.: Beratung zu Pränataldiagnostik und eventueller Behinderung: psychosoziale Sicht (Counselling regarding prenatal diagnostics and possible disablement: A psychosocial view)	723
Hartmann, H.-P.: Stationär-psychiatrische Behandlung von Müttern mit ihren Kindern (Psychiatric inpatient treatment of mothers and children)	537
Hirsch, M.: Schuld und Schuldgefühl im Zusammenhang mit Trennung und Scheidung (Guilt and feelings of guilt in the context of separation and divorce)	46
Karle, M.; Klosinski, G.: Die Bedeutung von Geschwisterbeziehungen bei einer Trennung der Eltern (The relevance of sibling relationships when parents separate)	401
Lehmkuhl, G.: Von der Verhütung zur Vernichtung „lebensunwerten Lebens“ (From the prevention to the annihilation of “unworthy life”)	156
Lehmkuhl, U.: Biologische Kinder- und Jugendpsychiatrie und Sozialpsychiatrie: Kontroversen und Ergänzungen (Biological child and adolescent psychiatry and social psychiatry: controversies and remarks)	664
Münchmeier, R.: Aufwachsen unter veränderten Bedingungen – Zum Strukturwandel von Kindheit und Jugend (Growing up in a changing world)	119
Nedoschill, J.; Castell, R.: „Kindereuthanasie“ während der nationalsozialistischen Diktatur: Die „Kinderfachabteilung“ Ansbach in Mittelfranken (Child euthanasia during National Socialism 1939-1945: the “Specialized Children’s Department” of Ansbach, Germany)	192
Nedoschill, J.; Castell, R.: Der Vorsitzende der Deutschen Gesellschaft für Kinderpsychiatrie und Heilpädagogik im Zweiten Weltkrieg (The president of the „Deutsche Gesellschaft für Kinderpsychiatrie und Heilpädagogik“ during the Second World War) . . .	228
Rauchfuß, M.: Beratung zu Pränataldiagnostik und eventueller Behinderung: medizinische Sicht (Counselling regarding prenatal diagnostics and possible disablement: A medical view)	704
Seiffge-Krenke, I.: Geschwisterbeziehungen zwischen Individuation und Verbundenheit: Versuch einer Konzeptualisierung (Sibling relationship between individuation and connectedness: A conceptualization)	421

Sohni, H.: Geschwisterbeziehungen in der Verarbeitung sexueller Traumatisierung: Der Film „Das Fest“ (Sibling relationship in coping with sexual traumatization: The movie „Das Fest“ („The Celebration”))	454
Walter, B.: Die NS-„Kinder-Euthanasie“-Aktion in der Provinz Westfalen (1940-1945) (The National Socialist “child euthanasia” action in the province Westphalia (1940-1945))	211
Woopen, C.: Ethische Fragestellungen in der Pränataldiagnostik (Ethical problems in prenatal diagnosis)	695

Buchbesprechungen

Altmeyer, M.: Narzißmus und Objekt. Ein intersubjektives Verständnis der Selbstbezogenheit (<i>W. Schweizer</i>)	386
Armbruster, M. M. (Hg.): Mißhandeltes Kind. Hilfe durch Kooperation (<i>L. Goldbeck</i>)	480
Bergmann, W.: Die Welt der neuen Kinder. Erziehen im Informationszeitalter (<i>E. Butzmann</i>)	385
Borchert, J. (Hg.): Handbuch der Sonderpädagogischen Psychologie (<i>D. Irblich</i>)	596
Dahlmann, D. (Hg.): Kinder und Jugendliche in Krieg und Revolution. Vom Dreißigjährigen Krieg bis zu den Kindersoldaten Afrikas (<i>M. Hartmann</i>)	790
Diederichs, P.: Urologische Psychosomatik (<i>J. Wiese</i>)	319
Edelmann, W.: Lernpsychologie (<i>D. Gröschke</i>)	240
Ehrensaft, D.: Wenn Eltern zu sehr ... Warum Kinder alles bekommen, aber nicht das, was sie wirklich brauchen (<i>G. Fuchs</i>)	70
Eickhoff, F.-W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 42 (<i>M. Hirsch</i>)	312
Endres, M.; Hauser, S. (Hg.): Bindungstheorie in der Psychotherapie (<i>D. Gröschke</i>)	388
Ettrich, K.U. (2000): Entwicklungsdiagnostik im Vorschulalter. Grundlagen – Verfahren – Neuentwicklungen – Screenings (<i>D. Gröschke</i>)	68
Fendrich, B.: Sprachauffälligkeiten im Vorschulalter. Kinder mit Sprach- und Sprechstörungen und Möglichkeiten ihrer pädagogischen Therapie (<i>D. Gröschke</i>)	481
Fuhr, R.; Screckovic, M.; Gremmler-Fuhr, M. (Hg.): Handbuch der Gestalttherapie (<i>D. Irblich</i>)	137
Götze, P.; Richter, M. (Hg.): Aber mein Inneres überlaßt mir selbst. Verstehen von suizidalem Erleben und Verhalten (<i>W. Schweizer</i>)	141
Gruen, A.: Ein früher Abschied. Objektbeziehungen und psychosomatische Hintergründe beim Plötzlichen Kindstod (<i>I. Seiffge-Krenke</i>)	238
Guggenbühl, A.: Pubertät – echt ätzend. Gelassen durch die schwierigen Jahre (<i>H. Liebenow</i>)	69
Heinzel, F. (Hg.): Methoden der Kindheitsforschung. Ein Überblick über Forschungszugänge zur kindlichen Perspektive (<i>D. Gröschke</i>)	315
Julius, H.; Schlosser, R. W.; Goetze, H.: Kontrollierte Einzelfallstudien (<i>J. Koch</i>)	384
Klauß, T.: Ein besonderes Leben. Was Eltern und Pädagogen von Menschen mit geistiger Behinderung wissen sollten (<i>D. Irblich</i>)	136
Krapp, A.; Weidenmann, B. (Hg.): Pädagogische Psychologie (<i>K.-H. Arnold</i>)	788
Kronig, W.; Haeblerlin, U.; Eckhart, M.: Immigrantenkinder und schulische Selektion (<i>C. Irblich</i>)	789
Mohr, A.: Peer-Viktimisierung in der Schule und ihre Bedeutung für die seelische Gesundheit von Jugendlichen (<i>W. Schweizer</i>)	142

Osten, P.: Die Anamnese in der Psychotherapie. Klinische Entwicklungspsychologie in der Praxis (<i>H. Heil</i>)	683
Österreichische Studiengesellschaft für Kinderpsychoanalyse (Hg.): Studien zur Kinderpsychoanalyse, Bd. XV (<i>P. Dettmering</i>)	136
Palitzsch, D. (Hg.): Jugendmedizin (<i>O. Bilke</i>)	241
Pervin, L.A.: Persönlichkeitstheorien (<i>D. Gröschke</i>)	477
Petermann, F. (Hg.): Lehrbuch der Klinischen Kinderpsychologie und -psychotherapie (<i>K. Sarimski</i>)	317
Peters, H.: Psychotherapeutische Zugänge zu Menschen mit geistiger Behinderung (<i>D. Irblich</i>)	598
Radebold, H.: Abwesende Väter. Folgen der Kriegskindheit in Psychoanalysen (<i>B. Gussone</i>)	478
Rost, D. H. (Hg.): Hochbegabte und hochleistende Jugendliche (<i>K.-H. Arnold</i>)	316
Rost, D.H.: Handwörterbuch Pädagogische Psychologie (<i>K.-H. Arnold</i>)	788
Sauter, S.: Wir sind „Frankfurter Türken“. Adoleszente Ablösungsprozesse in der deutschen Einwanderungsgesellschaft (<i>G. Nummer</i>)	65
Schneewind, K.A.: Familienpsychologie im Aufwind. Brückenschläge zwischen Forschung und Praxis (<i>C. von Bülow-Farber</i>)	66
Scholz, A.; Rothenberger, A.: Mein Kind hat Tics und Zwänge. Erkennen, verstehen und helfen beim Tourette-Syndrom (<i>M. Mickley</i>)	482
Schringer, W.: Zeichnen und Malen als Instrumente der psychologischen Diagnostik. Ein Handbuch (<i>D. Irblich</i>)	139
Sigman, M.; Capps, L.: Autismus bei Kindern. Ursachen, Erscheinungsformen und Behandlung (<i>K. Sarimski</i>)	787
Sohns, A.: Frühförderung entwicklungsauffälliger Kinder in Deutschland (<i>D. Gröschke</i>)	594
Steinhausen, H.-C.: Seelische Störungen im Kindes- und Jugendalter. Erkennen und verstehen (<i>M. Mickley</i>)	680
Sturzbecher, D.; Freytag, R.: Antisemitismus unter Jugendlichen. Fakten, Erklärungen, Unterrichtsbausteine (<i>W. Schweizer</i>)	314
Thurmair, M.; Naggl, M.: Praxis der Frühförderung. Einführung in ein interdisziplinäres Arbeitsfeld (<i>D. Gröschke</i>)	682
Warschburger, P.: Chronisch kranke Kinder und Jugendliche (<i>K. Sarimski</i>)	595
Weiß, R. H.: Gewalt, Medien und Aggressivität bei Schülern (<i>H. Mackenberg</i>)	483
Westhoff, K.; Terlinden-Arzt, P.; Klüber, A.: Entscheidungsorientierte psychologische Gutachten für das Familiengericht (<i>E. Bretz</i>)	681
Will, H.; Grabenstedt, Y.; Völkl, G.; Banck, G.: Depression. Psychodynamik und Therapie (<i>C. von Bülow-Farber</i>)	599
Wirth, G.: Sprachstörungen, Sprechstörungen, kindliche Hörstörungen. Lehrbuch für Ärzte, Logopäden und Sprachheilpädagogen (<i>D. Gröschke</i>)	680

Neuere Testverfahren

Fritz, A.; Hussy, W.: Das Zoo-Spiel (<i>K. Waligora</i>)	685
Steinsmeier-Pelster, J.; Schürmann, M.; Eckert, C.; Pelster, A.: Attributionsstil-Fragebogen für Kinder und Jugendliche (ASF-KJ) (<i>K. Waligora</i>)	144
Sturzbecher, D.; Freytag, R.: Familien- und Kindergarten-Interaktionstest (FIT-KIT) (<i>K. Waligora</i>)	390

Editorial / Editorial	153, 249, 399, 491, 693
Autoren und Autorinnen /Authors	59, 135, 238, 311, 383, 469, 593, 676, 786
Diskussion / Discussion	678
Zeitschriftenübersicht / Current Articles	60, 470
Tagungskalender / Calendar of Events	72, 147, 242, 321, 393, 485, 602, 688, 792
Mitteilungen / Announcements	75, 151, 246, 396, 605, 795

Die Bedeutung von Geschwisterbeziehungen bei einer Trennung der Eltern

Michael Karle und Gunther Klosinski

Summary

The relevance of sibling relationships when parents separate

Sibling relationships are a new field in empirical science, and existing data are rather sparse. An overview will be given about the diversity of sibling relationships. General research results will be reported briefly, and special emphasis will be put on the situation of siblings in families undergoing divorce. Starting with the situation of current research and their diverse results two major studies will be described more closely (Conger and Conger 1996; Schmidt-Denter and Beelmann 1995). Furthermore problems of research in the area of sibling relationships will be discussed. Implications of these research results for expert opinions in custody cases will be presented (Karle et al. 2000). A following case study will again demonstrate the complexity of this topic.

Zusammenfassung

Geschwisterbeziehungen sind ein junges Gebiet der empirischen Wissenschaft, die vorliegenden Ergebnisse spärlich. Es wird ein Überblick über die Vielfalt von Geschwisterbeziehungen gegeben. Allgemeine Forschungsergebnisse werden kurz referiert; dabei wird im besonderen die Situation von Geschwistern in Scheidungsfamilien näher beschrieben. Ausgehend von der Forschungslage und ihren unterschiedlichen Ergebnissen werden zwei große Studien (Conger u. Conger 1996; Schmidt-Denter u. Beelmann 1995) näher dargestellt und die mit der Erforschung von Geschwisterbeziehungen einhergehende Problematik diskutiert. Die Implikationen dieser Forschungsergebnisse für die Erstellung von Sachverständigen-Gutachten wird anhand einer Studie (Karle et al. 2000) präsentiert. Eine daran anschließende Kasuistik verdeutlicht nochmals die Komplexität des Themas.

1 Einleitung

„Geschwister“ nennt man Personen, deren genetische Ausstattung teilweise identisch ist, weil sie dieselben Eltern, bzw. dieselbe Mutter oder denselben Vater haben. Aller-

dings besteht hier eine hohe interkulturelle Variabilität. So werden als Geschwister auch Personen mit spezifischen Verwandtschaftsverhältnissen bezeichnet, die in Abhängigkeit von der Kultur festgelegt werden. Beispielsweise werden in mehreren Gesellschaften auch Cousins und Cousinen der Kategorie „Geschwister“ zugeordnet. Die Unterscheidung der Geschwister kann sowohl nach dem Alter als auch nach dem Geschlecht erfolgen. So gibt es Gesellschaften, in denen eine Differenzierung in ein „älteres Geschwister“ und ein „jüngeres Geschwister“ erfolgt, wie auch die Unterscheidung zwischen „weiblichem Geschwister“/Schwester oder „männlichem Geschwister“/Bruder. Nerlove und Romney (1967) haben von diesen beiden Variablen ausgehend acht mögliche Typen von Geschwisterkonstellationen beschrieben, von denen sich weitere Kategorien ableiten lassen (Kasten 1993).

Der Begriff „Geschwister“ bezeichnet aber nicht nur Personen, die eine teilweise identische genetische Ausstattung haben, es reicht für diesen Begriff im weiteren Sinne, daß diese Personen denselben psychologischen Elternteil haben. So werden neben leiblichen, Halb- und Stiefgeschwistern auch Adoptivkinder und Pflegekinder teilweise als Adoptiv- oder Pflegegeschwister bezeichnet. Durch die Zunahme der Ehescheidungen bzw. Trennung von Elternpaaren und die Wiederverheiratung bzw. Bildung neuer Lebensgemeinschaften finden sich in zunehmendem Maße sogenannte „Patchwork-Familien“ (Bernstein 1990). Treffers et al. (1990) unterscheiden – unter Berücksichtigung des Aufenthaltsorts der Kinder – 26 verschiedene Geschwistertypen. Um die Komplexität zu reduzieren, erfolgt in diesem Beitrag eine Beschränkung auf die Situation leiblicher Geschwister.

Der Begriff „Geschwisterbeziehung“ hat in der Umgangssprache eine feste Bedeutung. Diese geht von der Vorstellung aus, daß zwischen zwei oder mehr Geschwistern eine bestimmte, möglicherweise unterschiedlich gestaltete, im Einzelfall jedoch abgreifbare, festgelegte Relation besteht. Es gibt hier eine gewisse Affinität zu dem Begriff der Bindung, wie er in der Umgangssprache benutzt wird und der die relativ unveränderliche Qualität des Verhältnisses zwischen Personen beschreibt. So gibt z.B. Adams (1982) ihrem Artikel die Überschrift „Geschwister: Die lebenslange Bindung“. Bank und Kahn (1989) nennen ihr Buch „Geschwister-Bindung“ und definieren diese als „Beziehung zwischen dem Selbst von zwei Geschwistern“ (Bank u. Kahn 1989, S. 21).

In der (wissenschaftlichen) Literatur wird immer wieder auf die Besonderheit der Geschwisterbeziehung hingewiesen (Petri 1994). Schneewind (1995, S. 160) zufolge stellt sie „einen Beziehungstypus besonderer Art dar, da sie in der Regel die am längsten währende, unaufkündbare und annähernd egalitäre menschliche Beziehung ist, die auf einer gemeinsamen Vergangenheit beruht.“ Dabei erstaunt es, daß sie wissenschaftlich wenig erforscht ist. Schneewind (1995) stellt die Hypothese auf, dies sei der Ausdruck eines allgemeinen kulturellen Desinteresses an Geschwisterbeziehungen. Man könnte auch die Vermutung aufstellen, daß es mit der Komplexität des Gegenstands zusammenhängt: Kasten (1993) weist darauf hin, daß sie zum einen Teil des innerfamiliären Beziehungsgefüges sind; sie sind abzugrenzen von den Eltern-Kind-Beziehungen und der Paarbeziehung der Eltern. Zum anderen stellen sie einen Teil des Bereichs extrafamiliärer Sozialbeziehungen, wie z.B. Peer-Beziehungen bzw. andere Freundschafts- und Rivalitätsbeziehungen dar.

2 Geschichte der Erforschung der Geschwisterbeziehungen

In der psychologischen Forschung über Geschwisterbeziehungen dominierten lange Zeit Untersuchungen über die Auswirkung der Geschwisterfolge. Anfang des 20. Jahrhunderts ist es vor allem Adler (1989) gewesen, der – unter dem Aspekt der Geschwisterterritorialität – auf die Bedeutung von Geschwisterkonstellationen für die Persönlichkeitsentwicklung hingewiesen hat. Diesen Gedanken hat Toman (1987) Mitte der 50er Jahre zu einer Theorie weiterentwickelt, in der Geschwisterkonstellationen und -konflikte nicht nur das innerfamiliäre Beziehungsgeschehen, sondern auch außerfamiliäre Beziehungen wie Freundschaften oder Partnerschaftswahl entscheidend beeinflussen. Diese Theorie ist als Geschwister-Replikations-Hypothese in die Literatur eingegangen. Das Hauptaugenmerk der Forschung (Papastefanou 1992) galt in dieser Zeit strukturellen Merkmalen wie Geburtenrangplatz, Anzahl, Geschlecht und Altersabstand der Kinder, d.h. der Geschwisterkonstellations und ihrer Bedeutung für die individuelle Entwicklung. Aus heutiger Sicht ist diese Theorie, die bestimmte Geschwisterkonstellationen im Sinne unabhängiger Variablen betrachtet und daraus Schlußfolgerungen zieht, trotz einzelner empirischer Belege insgesamt nicht mehr haltbar. Die der Theorie innewohnende Plausibilität, die strengen wissenschaftlichen Kriterien aber nicht standhält (Schneewind 1995, S. 160 f.), hat jedoch dazu geführt, daß sie in einem eher als populärwissenschaftlich zu bezeichnenden Rahmen weiter tradiert wird (Sulloway 1997).

Forschungen auf empirischer Grundlage finden sich erst seit Ende der 70er Jahre. Dies fällt in eine Zeit des allgemeinen sozialen und insbesondere auch familialen Wandels, in der die Zahl von Ehescheidungen zunimmt und die Geschwisterzahl abnimmt. Zu nennen wären hier u.a. Abramovitch et al. (1979), Cicirelli (1973, 1989), Dunn und Kendrick (1981) und Lamb und Sutton-Smith (1982). In diesen neueren Forschungsansätzen wird die Geschwisterposition nicht im Sinne einer statischen Größe gesehen, sondern Geschwister-Sein oder ein Geschwister haben als ein dynamischer Prozeßfaktor innerhalb eines Geflechtes innerfamiliärer und außerfamiliärer Beziehungen. Untersucht werden u.a. dynamische Aspekte der Geschwisterbeziehung, wie z.B. typische Interaktionsmuster und deren altersbedingte Veränderungen. So wird auch die Frage aufgeworfen, über welche Unterschiede im elterlichen Verhalten oder in der Interaktion den Kindern Strukturmerkmale vermittelt werden. Bereits 1985 haben Furman und Buhrmester wichtige Determinanten der Geschwisterbeziehung zusammengestellt. Es handelt sich dabei um Merkmale der Familie, der Kinder sowie der Eltern-Kind-Beziehung und um die Geschwisterbeziehung als solche. Als Familienmerkmale werden u.a. die Familiengröße und -zusammensetzung angegeben. Weitere Merkmale bilden Alter, Geschlecht und Position der Geschwister. Als Charakteristika der einzelnen Kinder werden u.a. genannt Temperament, Alter, Geschlecht, aber auch kognitive Fähigkeiten, Sozialverhalten und andere Persönlichkeitsdimensionen. Die Geschwisterbeziehung beschreiben die Autoren mit folgenden Kategorien: Wärme/Nähe, relative Macht/Status, Konflikthaftigkeit und Rivalität. Berücksichtigt werden in dem Modell von Furman und Buhrmester Merkmale der Familie der Kinder und der Eltern-Kind-Beziehungen, die auf die Geschwisterbeziehung

einwirken, wie auch Effekte, die von der Geschwisterbeziehung auf das familiäre System bzw. den einzelnen Einfluß nehmen und als sogenannte indirekte oder Zweiter-Klasse-Effekte wieder auf die Geschwisterbeziehung zurückwirken. Brody (1998) hat ein heuristisches Modell vorgeschlagen, in dem familiäre Faktoren über Mediatoren auf die Geschwisterbeziehung Einfluß nehmen und von dieser wiederum beeinflusst werden. Als familiäre Faktoren nennt er die Eltern-Kind-Beziehung, das elterliche Erziehungsverhalten und insbesondere den Umgang mit Konflikten zwischen den Geschwistern. Diese wirken über angenommene Mediatoren wie beispielsweise soziale Verhaltensmuster oder Internalisierung von Normen bezüglich Aggression und Wohlergehen, emotionale Regulationsmechanismen und Attribuierungen von Beziehungsereignissen.

3 Geschwisterbeziehungen im Licht der aktuellen Forschung

Geschwisterbeziehungen verändern sich mit der individuellen Entwicklung. Sie sind bis ins hohe Lebensalter von Bedeutung (Cicirelli 1985) und zeigen Veränderungen in ihrer Qualität. Papastefanou (1992, S. 156) hält in dem Zusammenhang fest: „Die ersten Jahre nach der Geburt eines zweiten Kindes lassen eine besonders dynamische Entwicklung erkennen. Die Anfangszeit stellt große Anforderungen an das ältere Kind, die es in vielen Fällen mit der Ausbildung problematischer Verhaltensmuster antworten lassen. Im Normalfall kommt es aber im weiteren Verlauf zu einer gewissen Stabilisierung, wobei sich positive und negative Qualitäten im Verhalten der Geschwister zueinander langfristig die Waage halten.“ Kasten (1993, S. 29) sieht die Geschwisterbeziehung in dieser Phase unter dem Aspekt des Effektes unterschiedlichen elterlichen Verhaltens und konstatiert, „daß sich die Eltern im Verlaufe der ersten drei Lebensjahre des jüngeren Geschwisters zunehmend differenzierter auf die geschwisterlichen Interaktionen beziehen.“

In den folgenden drei Jahren kommt es nach Kasten (1993, S. 42) „zu keinen wesentlichen neuen Vorgängen im Bereich der Geschwister-Interaktion. Festgehalten werden kann, daß zum Verständnis der Qualität der Geschwisterbeziehung sowohl die Persönlichkeitsfaktoren der Kinder, wie auch ihre Beziehungen zu anderen Familienmitgliedern, insbesondere zur Mutter, mit herangezogen werden müssen.“ Beschrieben werden auch geschlechtsspezifische Befunde (Seiffge-Krenke et al. 1996).

Geschwisterbeziehungen spielen nach dem bisherigen Forschungsstand auch eine wesentliche Rolle für die individuelle Entwicklung (Dunn 1984). Diskutiert werden längerfristige Effekte in drei Bereichen Kognition, Sozialverhalten und Persönlichkeitseigenschaften. Kasten (1993, S. 56) stellt die Ergebnisse allerdings prinzipiell in Frage, da sie – zumindest im Kindes- und Jugendalter – in der Regel mit Hilfe traditioneller Birth-order-Forschungsdesigns erhoben worden seien.

Insgesamt finden sich somit eher allgemein gehaltene, globale Aussagen. Daß es so wenig differenzierte und spezifische Forschungsergebnisse gibt, mag auch daran liegen, „daß Geschwister weitaus mehr Unterschiede als Ähnlichkeiten aufweisen, sowohl im kognitiven als auch im Persönlichkeitsbereich. Neuerdings werden die Ursachen die-

ser Unterschiedlichkeit zunehmend in innerfamiliären Bedingungen gesehen, die von einzelnen Kindern einer Familie unterschiedlich erlebt und verarbeitet werden. Die Bedeutung struktureller Aspekte wie der Geschwisterposition als klassischem Bedingungsfaktor hat sich gegenüber Prozeßmerkmalen des elterlichen Verhaltens und der Mutter-Kind-Beziehung erheblich relativiert“ schreibt Papastefanou (1992, S. 163). Dabei muß berücksichtigt werden, daß die Eltern – entgegen ihrer Überzeugung – ihre Kinder ungleich behandeln, daß es Unterschiede in der aktiven Aneignung objektiv gleicher Umweltgegebenheiten gibt und daß Geschwister mit verschiedenen Umwelten konfrontiert werden. Es ist de facto ein Unterschied, ob ein Kind bereits in eine Familie geboren wird, oder ob es das erste Kind einer Familie ist.

In der Literatur gibt es weder eine einheitliche Theorie der (Entwicklung von) Geschwisterbeziehungen, noch eine allgemein anerkannte Einteilung verschiedener Arten von Geschwisterbeziehungen. Furman und Buhrmester (1985, S. 458) nennen als wesentliche Dimensionen der Geschwisterinteraktionen Wärme/Nähe, relative Macht/Status, Konflikthaftigkeit und Rivalität. In dem Fragebogen „The sibling inventory of behavior“ (Schaefer u. Edgerton 1981) werden insgesamt sechs Dimensionen unterschieden: involvement, empathy, rivalry, avoidance, aggression und teaching. Diese Uneinigkeit in der Einteilung führt u.a. dazu, daß in bestimmten Studien nur Einzelaspekte der Geschwisterbeziehung berücksichtigt werden; so differenzieren z.B. Conger und Conger (1996) zwischen „hostility and coercion“ und „warmth and support“. Adams (1982) unterscheidet drei verschiedene Formen der Geschwisterbeziehung. Sie beschreibt zunächst die intensive Geschwisterliebe, die sie auch als „Hänsel-und-Gretel-Phänomen“ in Anlehnung an Bank und Kahn (1989) bezeichnet. Sie entsteht nur unter ganz bestimmten familiären Konstellationen wie emotionaler/tatsächlicher Abwesenheit der Eltern – und „schließt den irrationalen Prozeß einer blinden Liebe ein“ (Bank u. Kahn 1989, S. 24). Die zweite Form ist die der Geschwister rivalität, die konstruktiv oder destruktiv sein kann, in der Regel im Erwachsenenalter nachläßt, jedoch bis ins hohe Erwachsenenalter fortbestehen kann. Die dritte Form schließlich ist die der Geschwistersolidarität, „mit der ein Gefühl von Nähe gemeint ist, das auf gegenseitigem Vertrauen, Verstehen und Helfen beruht“ (Bank u. Kahn 1989, S. 23). Kasten (1998) wählt als Untertitel seines gleichnamigen Buchs über Geschwister „Vorbilder, Rivalen, Vertraute“.

Bei Parens (1988, S. 34 ff.) findet sich eine Zusammenstellung verschiedener Funktionen von Geschwisterbeziehungen. Er beschreibt (vgl. Kasten 1993, S. 30) Geschwister als Objekte libidinöser Beziehungen („Liebesobjekte“); Geschwister als erotische Objekte (Verschiebung inzestuöser Phantasien auf Eltern, was insbesondere bei Stiefgeschwistern nicht ungewöhnlich ist); Geschwister als Babyersatz (Mädchen in der ödipalen Entwicklungsphase); Geschwister als Rivalen (spontaner Neid/Eifersucht als Ausgangspunkt); Geschwister als Objekte der Verschiebung von Feindseligkeit und Aggression (Verschiebung aggressiver Impulse auf weniger gefährliche Objekte, wie sie jüngere und schwächere Geschwister darstellen, als wichtiger Abwehrmechanismus); Geschwister als instrumentalisierte Hilfen (ältere Geschwister werden von jüngeren eingesetzt, um etwas zu erreichen, was sie selbst nicht können); Geschwister als Helfer bei der Bewältigung von Sozialisationsschritten (Sohni 1995).

4 Epidemiologische Daten

1996 lebten in Deutschland 21,8 Millionen ledige Kinder in Familien; 5,6 Millionen (ca. 70%) waren unter 18 Jahre alt. Die große Mehrzahl der Kinder unter 18 Jahren (83,9%) lebte mit beiden leiblichen Eltern zusammen; diese waren in 9 von 10 Fällen miteinander verheiratet. Differenziert man weiter, so lebten 13,6% der Kinder bei ihren Müttern, 2,4% der Kinder bei den Vätern. Von den Müttern waren 4,2% ledig, 8,2% getrennt bzw. geschieden und 1,2% verwitwet. Bedingt durch eine Zunahme der Trennungen und Scheidungen, aber auch der Abnahme von Wiederverheiratungen ist der Anteil der in Familien lebenden Kinder gesunken. Mit dazu beigetragen hat auch der Anstieg nicht ehelicher Geburten und die Zahl unverheiratet zusammenlebender Eltern (vgl. Engstler 1999, S. 32-42). 1998 (1996) wurden 192.416 (175.550) Ehen geschieden. Der Anteil der geschiedenen Ehen mit Kindern betrug 52,4% (55,0%). Die geschiedenen Familien mit Kindern hatten in 55,8% (56,8%) ein Kind, in 35,2% (34,6%) 2 Kinder und in 9,0% (8,6%) 3 oder mehr Kinder. Insgesamt waren von der Ehescheidung der Eltern 156.735 (148.782) Kinder betroffen.

1996 gab es in Deutschland 22,4 Millionen Familien (Ehepaare, nicht eheliche Lebensgemeinschaften und Alleinerziehende). In 13,2 Millionen der Familien lebten ledige Kinder, darunter in 9,5 Millionen Familien minderjährige Kinder. Von den Familien mit minderjährigen Kindern hatte jede zweite (50,3%) nur ein Kind und nur jede achte (11,9%) 3 oder mehr Kinder. Von den eheverbundenen Familien hatten 53,6% mindestens 2 minderjährige Kinder, 13% 3 oder mehr Kinder. Ausgehend von diesen Zahlen wird häufig argumentiert, daß mindestens jedes 2. Kind als Einzelkind aufwachse. Bei dieser Interpretation handelt es sich jedoch – worauf Engstler (1999, S. 34) nachdrücklich hinweist – um „Fehldeutungen der amtlichen Familienstatistik. Als Querschnittserhebung gibt der Microzensus nur Auskunft über die aktuellen Familienstrukturen innerhalb der eigenen vier Wände. Er liefert eine Aufnahme der momentanen Situation einer Familie im Prozeß ihrer Entwicklung. Familien mit nur einem Kind im Haushalt können sich dabei erst in der Anfangsphase befinden, in der soeben das erste Kind geboren wurde. Sie können sich aber auch in einem fortgeschrittenen Stadium befinden, in dem die anderen Kinder den elterlichen Haushalt bereits verlassen haben. Um auf der Grundlage des Microzensus einigermaßen verlässliche Aussagen über das Ausmaß des geschwisterlosen Aufwachsens treffen zu können, bedarf es einer altersspezifischen Betrachtung der Haushaltsgrößen. Dann wird deutlich, wie sich die Zahl der Geschwister im Haushalt mit dem Alter der Kinder verändert. Bei Kleinkindern ist sie noch gering, erreicht nach der Geburt weiterer Kinder im Schulalter ihr Maximum, um ab dem Jugendalter mit dem sukzessiven Auszug der älteren Geschwister wieder zu sinken ... Geht man davon aus, daß bei Kindern im Alter von 6-9 Jahren die meisten jüngeren Geschwister bereits geboren sind und die älteren Geschwister überwiegend noch zu Hause wohnen, gibt die Zahl der im Haushalt lebenden Geschwister der 6-9jährigen die untere Grenze der endgültigen Geschwisterzahl an.“ Demnach sind – bezogen auf das Jahr 1996 – in Deutschland maximal 19,2% der Kinder Einzelkinder; 50,2% haben einen Bruder oder eine Schwester, 21,1% zwei Geschwister und 9,5%

drei oder mehr Geschwister. Somit hatten 4/5 aller in Deutschland lebender Kinder im Alter von 6–9 Jahren ledige Voll- und Halbgeschwister im Haushalt (Emmerling 1999, S. 938).

5 Trennung und Scheidung

5.1 Allgemeine Überlegungen

Als die Arbeitsgruppe um Wallerstein Mitte der 70er Jahre in Nord-Kalifornien mit ihrer Forschung begannen, gingen sie davon aus, daß die Scheidung eine zeitlich befristete Krise (life event) darstellt, während derer die Handlungsfähigkeit bei Eltern und Kindern beeinträchtigt ist (Wallerstein u. Kelly 1980; Wallerstein 1984; Wallerstein u. Lewis 1998). Scheidung ist jedoch kein singuläres kritisches Lebensereignis (Filipp 1990), sondern „ein komplexer, ganzheitlicher Prozeß, der auf sehr unterschiedlichen Ebenen und hier keineswegs immer zeitsynchron abläuft. Scheidung ‚geschieht‘ jeweils“, argumentieren Schneewind et al. (1995, S.101), „in einem spezifischen historischen, ökonomischen und sozialen Kontext, der die Rahmenbedingungen sowohl für gesellschaftliche Bewertung als auch für individuelle Bewältigungsmöglichkeiten schafft.“ Die genannten Autoren unterscheiden eine Vor-Scheidungszeit, die sie als „emotionale Scheidung“ bezeichnen von der eigentlichen Scheidungsphase, der „gesetzlichen Scheidung“ und der Nach-Scheidungszeit, der „psychischen Scheidung“, in der verschiedene Anpassungsprozesse vollzogen werden. Fthenakis (1996) beschreibt drei Modelle von Ehescheidung: Dem Desorganisationsmodell zufolge löst sich das Familiensystem mit der Scheidung auf. Das Reorganisationsmodell beinhaltet, daß die innerfamiliären Beziehungen nicht aufgelöst, sondern neu organisiert werden. Das Transitionsmodell schließlich betrachtet Scheidung „(wie auch Wiederheirat) als eine Übergangsphase (Transition) im Familienentwicklungsprozeß“ (Fthenakis 1996, S. 88).

Man könnte die Meinung vertreten, daß in einer Zeit des Rückgangs der Geburtenraten und bei dem häufig propagierten Trend zur Ein-Kind-Familie der Frage von Geschwisterbeziehungen in Scheidungssituationen keine Bedeutung mehr zukommt. Historisch ist der Geburtenrückgang jedoch lange Zeit ein Prozeß der Beschränkung auf weniger Kinder in einer Familie, aber nicht des Verzichts auf Kinder insgesamt gewesen. Engstler (1999) weist darauf hin, daß in den alten Bundesländern Ehepaare entweder ganz auf Kinder verzichten oder mindestens zwei Kinder bekommen. In den neuen Bundesländern ist nach der Wende durch den drastischen Rückgang der Geburtenzahlen der Anteil jüngerer Kinder mit Geschwistern stärker zurückgegangen. Dadurch bedingt hat die Zahl der Einzelkinder in den neuen Bundesländern zugenommen. Sie stieg zwischen 1991 und 1996 von 20% auf 29%, fiel in den alten Bundesländern hingegen leicht von 18% auf 17% (Engstler 1999, S. 35). Wie bereits beschrieben liegt sie insgesamt bei 19,2%. In dem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, daß in den 1998 (1996) geschiedenen Familien insgesamt 100.500 (93.900) Kinder betroffen waren, die Geschwister hatten.

5.2 Empirische Untersuchungen

Am Beginn der empirischen Erforschung der Geschwisterbeziehung stand die Frage nach ihrer Veränderung bei einer Scheidung der Eltern im Vordergrund. Dabei sind eigentlich zwei Fragen zu beantworten: Die erste lautet, wie verändert sich die Geschwisterbeziehung bei einer Trennung/Scheidung der Eltern? Die zweite Frage betrifft den Einfluß von Geschwistern bzw. Geschwisterbeziehungen auf die weitere Entwicklung der Kinder. Mit anderen Worten beziehen sich die Fragen auf die Bedeutung der Scheidung für die Geschwisterbeziehung bzw. auf die Bedeutung der Geschwisterbeziehung für die Entwicklung der einzelnen Kinder im Fall einer Scheidung. Diese Fragen werden in den vorliegenden empirischen Untersuchungen jedoch kaum differenziert; eine gewisse Ausnahme bietet die Studie von Schmidt-Denter und Beelmann (1995). Die zentrale Frage der meisten Untersuchungen lautet: Rücken Geschwister im Falle einer Trennung/Scheidung ihrer Eltern näher zusammen und bieten sie sich gegenseitig Schutz und Unterstützung, oder überträgt sich der elterliche Konflikt auch auf ihre Beziehung? Diskutiert werden diese Hypothesen als „sibling compensation approach“ einerseits bzw. als „parent-sibling-congruity-approach“ oder als „family pathology hypothesis“ andererseits (vgl. Conger und Conger, 1996). Es lassen sich nun für die „Richtigkeit“ beider Hypothesen zahlreiche empirische Untersuchungen anführen. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit seien einige Autoren genannt: Eine Bestätigung der ersten Hypothese findet sich bei Timberlake und Hamlin (1982), Wallerstein (1984), Eno (1985), Kaslow und Schwartz (1987), Combrinck-Graham (1988), Bank und Kahn (1989), Schmidt-Denter et al. (1991), Caya und Liem (1980) und Kier und Lewis (1998). Eine Bestätigung der zweiten Hypothese findet sich beispielsweise bei Berkowitz (1983), Hetherington (1988), Hetherington et al. (1982), McKinnon (1989), Conger und Conger (1996). Die einzelnen Untersuchungen unterscheiden sich beträchtlich in der Auswahl und Größe der Stichproben, den angewandten Methoden, der Einbeziehung oder Nicht-Einbeziehung von Vergleichs- oder Kontrollgruppen und nicht zuletzt bezüglich der zugrundeliegenden hypothetischen Annahmen und dem Alter der Kinder. Repräsentative Stichproben sind eher die Ausnahme. Dies betrifft insbesondere Longitudinalstudien (Wallerstein u. Lewis 1998 bzw. Dunn et al. 1999). Verallgemeinerungen sind kaum möglich. Auch weitergehende Schlußfolgerungen können aus den Untersuchungen nur bedingt, d.h. bezogen auf die Stichprobe, getroffen werden.

Die mit der empirischen Erforschung von Geschwisterbeziehungen in Trennungs- oder Scheidungssituationen verbundene Problematik soll an zwei Studien verdeutlicht werden: Der prospektiven Untersuchung von Schmidt-Denter und Beelmann (1995) wird eine repräsentative Querschnittsstudie von Simons et al. (1996) gegenübergestellt. Der Titel der erstgenannten Untersuchung lautet „Familiäre Beziehungen nach Trennung und Scheidung: Veränderungsprozesse bei Müttern, Vätern und Kinder“; sie wird auch als Kölner Scheidungsstudie bezeichnet. Die Autoren haben auf der Grundlage eines systemischen Ansatzes die Veränderungen der familialen Beziehungen nach Trennung/Scheidung untersucht. Es handelt sich dabei um eine prospektive Längsschnittuntersuchung, in der – ausgehend von einem Drei-Phasen-Modell der Schei-

derung im Sinne eines Transitionsprozesses (vgl. Hetherington et al. 1979, 1982) – Erhebungen zu drei Zeitpunkten vorgenommen worden sind. In der ersten, der akuten Phase werden die innerfamiliären Probleme so stark, daß es zur Trennung kommt. Nach 1-2 Jahren beginnt die zweite Phase, die sogenannte Übergangsphase, in der sich Eltern und Kinder mit den neuen innerfamiliären Beziehungen und Rollen auseinandersetzen müssen. In der dritten Phase schließlich, der Phase der Stabilität, kommt es zu einer Konsolidierung, der Normalisierung familiärer Beziehungen und der Ausbildung von Lebensperspektiven.

Die Stichprobe bildeten zum Zeitpunkt der ersten Erhebung 60 Familien bzw. 180 Probanden (Mutter, Vater, Zielkind). Die erste Untersuchung erfolgte im Durchschnitt 10 Monate nach der Trennung; die zweite und dritte Erhebung erfolgten jeweils 15 Monate später. Durchschnittlich lebten in den Trennungsfamilien zwei Kinder, die bei der ersten Erhebung ihren Aufenthalt bei der Mutter hatten. Differenzierter betrachtet fanden sich in 26,7% der Familien ein Kind ($n=16$), in 48,3% der Familien zwei Kinder ($n=29$), in 20,0% drei Kinder ($n=12$) und in 5,0% mehr als drei Kinder ($n=3$). Somit kamen in ca. 74% der Familien Geschwister vor. Das durchschnittliche Alter der Zielkinder lag zu Beginn der Studie bei 7;2 Jahren (4;0 bis 10;10 Jahre). 56,7% der Zielkinder waren Mädchen.

Ziel der Untersuchung war es, verschiedene Lebensformen und Beziehungssysteme zu unterscheiden und differentiell Verlaufstypen zu ermitteln. Das zentrale „Erfolgskriterium“ sollte es sein, die Bedingungen herauszufinden, die am ehesten die Wahrung des Kindeswohls gewähren und kindlichen Leidensdruck und Entwicklungsstörungen minimalisieren können. Das heißt: Scheidungsfamilien sollten nach günstigen bzw. ungünstigen Entwicklungsverläufen klassifiziert und voneinander unterschieden werden. Das Kriterium hierfür sollte die Problembelastung des Kindes sein.

Allgemein kamen Schmidt-Denter und Beelmann (1995) zu dem Ergebnis, daß die Untersuchungsergebnisse bezüglich des Auftretens kindlicher Verhaltensauffälligkeiten „ein beunruhigendes Bild“ (S. 351) ergeben. Weiter schreiben sie, „die Symptombelastung der Trennungskinder liegt dramatisch über den Normwerten ... Gleichzeitig jedoch weist sie eindeutig positive zeitliche Veränderungen auf. So beträgt in der ersten Erhebung die Zahl der auffälligen Kinder 54% (Gesamtwert). In der zweiten Erhebung verringert sich dieser Prozentsatz auf 40%, wobei jedoch der Unterschied zu Kindern aus vollständigen Familien immer noch hoch signifikant bleibt. In der dritten Erhebung liegt der Wert bei 30% und verfehlt das Signifikanzniveau“ (S. 351). Ihren theoretischen Vorüberlegungen entsprechend gehen die Autoren für die empirische Klassifikation der untersuchten Familien von den Verhaltensauffälligkeiten der Kinder aus. Ihr Ziel ist es gewesen, „die Kinder der Gesamtstichprobe im Hinblick auf die über die Zeit hinweg festgestellten Symptombelastungen zu Subgruppen mit ähnlicher Verlaufsstruktur zusammenzufassen und näher zu beschreiben“ (Schmidt-Denter u. Beelmann 1995, S. 327). Dazu führten sie eine Cluster-Analyse durch und erhielten drei unterschiedliche Verlaufstypen: „Hochbelastete“ (das Ausmaß der registrierten Verhaltensauffälligkeiten befindet sich über den gesamten Untersuchungszeitraum hinweg unverändert auf einem sehr hohen Niveau), „Belastungsbewältiger“ (kontinuierliche Abnahme kindlicher Verhaltensauffälligkeiten) und „Geringbelastete“ (die Kinder wei-

sen nur in geringem Ausmaß Symptome auf, scheinen im Zusammenhang mit Trennung/Scheidung am wenigsten verwundbar zu sein).

Die Qualität der Geschwisterbeziehung wurde auf zwei verschiedene Arten erfaßt: mit dem Kölner Fragebogen für Scheidungsfamilien (KFS) und dem Family Relations Test (FRT) von Bene und Anthony. Der Kölner Fragebogen für Scheidungsfamilien enthält, in getrennten Versionen für Väter und Mütter, Items, welche die Qualität der Geschwisterbeziehung und die Geschwisterrivalität erfassen. Den Ergebnissen zufolge schätzen die Mütter die Beziehung der Geschwister vor der Trennung deutlich anders ein als die Väter. Übereinstimmend findet sich bei beiden beim dritten Untersuchungszeitpunkt der Trend, die Beziehung entweder als „eher gut“ oder als „eher schlecht“ zu beschreiben; die bei den vorherigen beiden Untersuchungszeitpunkten häufige Einschätzung der Beziehung im Sinn eines Sowohl-als-Auch („abwechselnd“) hatte an Häufigkeit deutlich abgenommen. Eifersucht wurde in der Erstuntersuchung von 2/3 der Mütter, bei der dritten Untersuchung von 3/5 der Mütter angegeben. Bei den Vätern hatten bei der ersten Untersuchung 2/5, bei der dritten Untersuchung 1/3 eine entsprechende Frage bejaht.

Der Family Relations Test ist ein halbprojektives Verfahren, welches sozial-emotionale Beziehungen erfaßt. Ermittelt werden die subjektiv vom Kind empfundenen Gefühle gegenüber Mitgliedern der Familie, die – vereinfacht dargestellt – vier Kategorien zugeordnet werden können: positive bzw. negative vom Kind ausgehende oder von ihm empfangene Gefühle. Insgesamt teilten alle Kinder (N=38) unabhängig von der Cluster-Zugehörigkeit bei der zweiten und dritten Untersuchung ihren Geschwistern mehr Items zu als die Kinder der Normstichprobe. Die hochbelasteten Kinder erlebten beim 3. Untersuchungszeitpunkt die Beziehung zu ihren Geschwistern positiver. Belastungsbewältiger gaben bei der zweiten bzw. dritten Erhebung weniger negative bzw. positive Gefühle in der Geschwisterbeziehung an. Für Geringbelastete war die emotionale Beziehung zu den Geschwistern beim zweiten Untersuchungszeitpunkt von großer Bedeutung.

Die Autoren ziehen folgendes weitreichendes Resümee: „Die elterliche Trennung führt zu einer Intensivierung der Geschwisterbeziehung. Diese zeigt sich sowohl im positiven als auch im negativen Gefühlsbereich. Einerseits wirken Geschwister unterstützend: Das Geschwister-Subsystem bleibt in der Regel trotz der Trennung/Scheidung erhalten und bildet somit einen Faktor der Stabilität. Außerdem sind Geschwister den Belastungen nicht allein ausgesetzt. Sie verfügen über einen Gesprächspartner und ggf. Verbündeten gegenüber den Eltern. Andererseits werden Geschwister zu Konkurrenten: Sie rivalisieren insbesondere um die Zuwendung ihrer Eltern, deren zeitliche und emotionale Ressourcen trennungsbedingt durch zahlreiche Stressoren verringert werden“ (Schmidt-Denter und Beelmann 1995, S. 351).

Dieser – nicht repräsentativen – Längsschnittuntersuchung sei die repräsentative Querschnittsuntersuchung von Simons et al. (1996) gegenübergestellt. Es handelt sich dabei um die gemeinsame Auswertung zweier großer Erhebungen in Iowa, dem Iowa-Youth-and-Families-Project (IYFP) und dem Iowa-Single-Parent-Project (ISPP). In dem erstgenannten Projekt wurden 328 Familien ausgewählt. Kriterium war, daß in diesen Familien ein Jugendlicher in der Adoleszenz lebte (Zielkind); zusätzlich erfor-

derlich war ein Geschwisterkind mit einem Altersabstand von maximal 4 Jahren. In der ISPP-Studie wurden 207 Mütter untersucht, deren Scheidung maximal 2 Jahre zurücklag. Kriterium war auch hier ein Jugendlicher mit einem Geschwisterkind (Altersabstand maximal 3 Jahre). Beide Stichproben waren hinsichtlich wesentlicher Parameter vergleichbar; die Untersuchungsinstrumente waren parallelisiert: Im Rahmen von zwei Hausbesuchen wurden Interviews geführt, verschiedene Fragebogen eingesetzt und schließlich Interaktionsbeobachtungen mit Videoaufzeichnung gemacht.

Die Hypothese von Conger und Conger war, daß die Qualität der Geschwisterbeziehungen primär bestimmt wird durch den Einfluß der im Rahmen der Trennung/Scheidung entstehenden Stressoren auf das elterliche Verhalten, d.h. daß die Abnahme adäquaten elterlichen Erziehungsverhaltens den zentralen Mechanismus darstellt, der die Qualität der Geschwisterbeziehung negativ beeinflusst.

Conger und Conger (1996) teilten die Familien in drei Gruppen ein: Geschiedene, Familien mit Schwierigkeiten („distressed marriage“) und glücklich Verheiratete („happily married“). Sie differenzierten die Beziehungen hinsichtlich Feindseligkeit und Zwang („hostility and coercion“) und Wärme und Unterstützung („warmth and support“).

Die Ergebnisse der statistischen Analyse zeigten zunächst, daß die Interaktionen von Geschwistern aus Scheidungsfamilien häufiger negativ und weniger positiv waren. Dabei fanden sich geringe geschlechtsspezifische Unterschiede; die emotionale Zuwendung und Unterstützung war höher, wenn sich eine Schwester unter den Geschwistern befand.

Sie fanden im weiteren zwei Ergebnisse: Der Status „geschieden“ erwies sich als ein Prädiktor für finanzielle Schwierigkeiten bei alleinerziehenden Müttern und war seinerseits Grund für depressive Verstimmungen der Mütter und Einschränkung ihrer Erziehungsfähigkeit. Die depressive Verstimmung selbst trug einen Teil zu dem eingeschränkten Erziehungsverhalten bei. Schließlich bestätigte es sich, daß letzteres das Verbindungsglied zwischen der familiären Struktur und der Qualität der Geschwisterbeziehung war. Weder die bei den geschiedenen Müttern festgestellten dissozialen Verhaltenstendenzen, noch die durch die Scheidung bedingte Änderung der Familienstruktur hatte einen direkten Einfluß auf die Geschwisterbeziehung. Aufgrund ihrer Daten, argumentieren die Autoren, sei davon auszugehen, daß durch die Trennung/Scheidung ein Prozeß in Gang gesetzt wird, der über weitere Faktoren/intervenierende Variablen einen Einfluß auf die Qualität der Geschwisterbeziehung hat.

Bei einer Synopse der Ergebnisse beider Untersuchungen zeigen sich Unterschiede und auch Widersprüche. So könnte die Untersuchung von Schmidt-Denter und Beelmann (1995) als Bestätigung der Hypothese angesehen werden, daß sich Geschwister im Falle einer Trennung als stabilisierender Faktor erweisen („Sibling compensation approach“); die Studie von Conger und Conger (1996) könnte im Sinne der „Family pathology hypothesis“ gewertet werden. Tatsächlich jedoch ist zu berücksichtigen, daß beide Studien sich in bezug auf die Stichprobe (Repräsentativität, Alter der Kinder, Anzahl der Kinder) und der angewandten Methoden und Untersuchungsinstrumente (Längsschnittstudie, bei der die registrierten kindlichen Verhaltensauffälligkeiten einer Cluster-Analyse unterworfen wurden, versus Pfadanalyse über die aus Verhaltens- und Interaktionsbeobachtungen sowie durch Fragebogen ermittelten Da-

ten im Rahmen einer Querschnittsuntersuchung, unterschiedliche Meßzeitpunkte) deutlich unterscheiden.

Faßt man die Ergebnisse beider Studien zusammen, so lassen sich folgende Hypothesen aufstellen:

- (1) Es besteht ein Zusammenhang zwischen mütterlichem (und väterlichem) Erziehungsverhalten und der Geschwisterbeziehung. Conger und Conger (1996) beschreiben in ihrem „mediational model“, daß Trennung/Scheidung einen Prozeß in Gang setzt, der über weitere intervenierende Variablen wie z. B. depressive Verstimmung, finanzielle Schwierigkeiten zu einer Einschränkung der Erziehungsfähigkeit alleinerziehender Mütter führt und die Qualität der Geschwisterbeziehung beeinflusst. Schmidt-Denter und Beelmann (1995) beschreiben einen sich verändernden bzw. verschlechternden elterlichen Erziehungsstil als einen Risikofaktor, hingegen eine positive Geschwisterbeziehung als einen protektiven Faktor. Aufgrund des Untersuchungsdesigns ist eine kausale bzw. konditionale Interpretation hier allerdings nicht möglich.
- (2) Es besteht eine Altersabhängigkeit. Mit Beginn der Pubertät werden Aspekte der Individuation und damit Loslösung von den Geschwistern wichtiger als geschwisterlicher Zusammenhalt.
- (3) Es besteht eine Abhängigkeit vom Altersabstand, möglicherweise auch vom Geschlecht.
- (4) Geschwisterbeziehung kann nicht unabhängig von den Verhaltensauffälligkeiten der Kinder gesehen werden; es ist zu erwarten, daß sich insbesondere expansive Störungen auch in der Geschwisterbeziehung zeigen.
- (5) Geschwisterbeziehungen verändern sich im Lauf des Trennungs- und Scheidungsprozesses. Sie haben auch funktionalen Charakter. Eine Einteilung in eher gute und eher schlechte Geschwisterbeziehungen wird der Komplexität des Gegenstandes nicht gerecht.

Momentan steht man insofern vor einem Dilemma, als es Beobachtungen und Untersuchungen an kleinen Stichproben gibt, die bestimmte theoriegeleitete Hypothesen bestätigen, die aber nicht repräsentativ sind. Auf der anderen Seite gibt es zwar Ergebnisse von Untersuchungen mit großen Populationen, die aber zu wenig differenzieren oder deren theoretische Vorannahmen nur in eine bestimmte Richtung gehen (vgl. Karle et al. 2000).

5.3 Eigene Untersuchung

85% aller Eltern einigen sich im Fall einer Trennung oder Scheidung über das Sorgerecht für die Kinder. Bei den restlichen 15%, in denen eine einvernehmliche Regelung nicht möglich ist, ist eine gerichtliche Entscheidung erforderlich. Nach Balloff und Walter (1990) wird in 3–10% von diesen Fällen ein Gutachten erforderlich. Bezogen auf die Frage von Geschwisterbeziehungen finden sich in der einschlägigen Literatur folgende allgemeine Empfehlungen:

Lempp (1983, S. 125) geht von der Regel aus, „daß Geschwister nicht getrennt werden sollen.“ Dieser Standpunkt wird von Gutachtern allgemein geteilt. So schreibt bei-

spielsweise Arntzen (1994, S. 27) unter Bezugnahme auf Schmidt-Denter et al. (1991): „Im allgemeinen wird man die Geschwistertrennung zu vermeiden suchen, weil es offensichtlich erzieherisch vorteilhaft ist, wenn ein Kind in täglicher Gemeinschaft mit anderen Kindern aufwächst ... Geschwister können auch über die Abwesenheit eines Elternteils hinwegtrösten.“

Während allgemeine epidemiologische Angaben über den Verbleib der Kinder im Fall einer Scheidung der Eltern fehlen, finden sich in der Literatur über Sachverständigen-gutachten die Angaben, daß es in 1/5 bis 1/3 der Fälle günstiger sei, Geschwister zu trennen. Die Gründe für diese Empfehlungen werden in den entsprechenden Publikationen nicht weiter diskutiert. Ausgehend von den gesetzlichen Vorgaben ist der Sachverständige gehalten, seine Empfehlungen am „Wohl des Kindes“ auszurichten. Es handelt sich dabei um einen ausfüllungsbedürftigen und unbestimmten Rechtsbegriff (vgl. Coester 1983; Willutzki 1994). Kindeswohlgesichtspunkte sind beispielsweise „Bindung, Beziehung, Kindeswille, Erziehungseignung, Förderkompetenz und Kontinuität“ (vgl. Salzgeber, 1992, S. 145). Das Kriterium „Beziehung“ betrifft nicht nur die Eltern-Kind-Beziehung, sondern auch Geschwisterbeziehungen sowie Beziehungen des Kindes zu anderen Verwandten oder Bekannten, seine Peer-Group etc. Diese sind unterschiedlich zu gewichten. „Bezüglich der Geschwisterbeziehung ist“ nach Salzgeber (1992, S. 152) „in erster Linie auf den expliziten Wunsch der Geschwister zu achten.“

In der Literatur finden sich nur wenige Zahlen bezüglich der gegenwärtig geübten Praxis. Immer wieder wird in diesem Zusammenhang Häffter zitiert. In seinem 1948 erschienenen Buch „Kinder aus geschiedenen Ehen“ entwirft er „insofern ein ernstes Bild, als nahezu ein Drittel aller Geschwisterschaften, die von der Scheidung der Eltern betroffen werden, nicht beieinander bleiben können“ (S. 130); konkret ist dies in 17 von 56 Familien der Fall gewesen. Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt Hagemann (1983) in seiner Dissertation „Sorgerecht und Scheidungskinder in der Kinder- und Jugendpsychiatrie“, wenn er berichtet, daß für 20 von 60 Familien (33%) von den Gutachtern empfohlen worden ist, die Geschwister zu trennen. Arntzen (1994, S. 27) erwähnt eine Untersuchung aus den Jahren 1983/84, in denen bei 439 „Geschwisterfällen“ 151 Trennungsempfehlungen (34%) ergingen. Er nennt eine weitere statistische Analyse aus dem Jahr 1992. Hier wurden in 23% der Fälle eine Geschwister-trennung empfohlen (94 von 364 Familien mit mehr als einem Kind).

Müller (in Vorb.) hat in seiner Dissertation 159 Sorgerechtsgutachten aus den Jahren 1995 bis 1997 ausgewertet (vgl. Karle et al. 2000). In 72 Familien (45%) war ein Kind, in 62 Familien (39%) waren zwei Kinder, in 20 Familien (13%) waren drei Kinder und in 5 Familien (3%) vier Kinder zu begutachten. Insgesamt wurden 276 Kinder begutachtet. Läßt man die Ein-Kind-Familien außer acht, so ergibt sich ein Gesamtkollektiv von 204 Kindern in 87 Familien. Das Alter der Kinder lag bei 7;10 Jahren, schwankte zwischen 1;2 und 17;7 Jahren, 114 Jungen (56%) und 90 Mädchen (44%).

Die Sachverständigen empfahlen bei 16 von den 87 Familien, (18,4%) die Geschwister zu trennen. Betroffen waren 39 von 204 Kindern. Differenziert man dies nach der Anzahl der Kinder in den Familien, so erhält man die folgenden Zahlen: Bei 10 von den 62 Zwei-Kind-Familien (16%), bei 5 von den 20 Familien mit drei Kindern (25%) und bei einer Familie mit vier Kindern (25%) wurde empfohlen, die Kinder aufzuteilen.

Vergleicht man die Ergebnisse in der Literatur mit dem Ergebnis unserer eigenen Studie, so fällt auf, daß der Prozentsatz rückläufig ist, die Kinder zu trennen. Das Zustandekommen dieses Phänomens kann nicht sicher geklärt werden, da in den vorliegenden Untersuchungen kaum Begründungen für die entsprechenden Empfehlungen zu finden sind. Ausgehend von den Zahlen unserer Studie könnte eine Erklärung darin bestehen, daß die Zahl der in den begutachteten Familien lebenden Kindern in früheren Jahren höher gewesen ist. Möglicherweise hat darüber hinaus die Bedeutung von Geschwisterbeziehungen gegenwärtig einen höheren Stellenwert.

Die Gutachten wurden daraufhin überprüft, welche Sorgerechtskriterien von den Sachverständigen für ihre Empfehlungen herangezogen wurden. Dabei waren Mehrfachnennungen möglich. Es zeigte sich, daß dem Willen der Kinder (75,9%) eine zentrale Rolle zukam. Ein weiteres wesentliches Kriterium war die Geschwisterbeziehung (54,2%). Erst an dritter Stelle folgte das Kriterium der Beziehung zu den Eltern. Dies mag möglicherweise damit zusammenhängen, daß die Kriterien nur dann aufgeführt wurden, wenn sie entscheidungsrelevant waren.

In 2/3 der Fälle wurde von den Sachverständigen eine gute Beziehung zwischen den Geschwistern als ein Grund angegeben, die Kinder nicht aufzuteilen. Ein wesentliches weiteres Sorgerechtskriterium war mit 71,6% der entsprechend geäußerte Wille der Kinder. Alle anderen Kriterien waren von geringerer Relevanz und wurden im Durchschnitt bei 1/3 der Familien genannt.

Leider war es retrospektiv nicht möglich, die Art und Qualität der Geschwisterbeziehungen näher zu erfassen. Anzumerken ist aber, daß es keine Gleichsetzung von wenig positiver oder konflikthafter Geschwisterbeziehung und Trennung einerseits und positiver Geschwisterbeziehung und Zusammenbleiben andererseits gegeben hat. Die Geschwisterbeziehungen wurden im Gegenteil durchaus positiv, wenn auch nicht immer als konfliktfrei von den Sachverständigen beschrieben. In zwei Familien wurde – trotz guter Geschwisterbeziehungen – empfohlen, die Kinder zu trennen. Die Gründe hierfür waren die jeweils mangelnde Betreuungsmöglichkeit der Elternteile für mehrere Kinder.

Ausgehend von der bereits erwähnten allgemeinen Annahme, daß es sinnvoll sei, Geschwister zusammen zu lassen, haben Kaplan et al. (1991) eine Liste von Gründen zusammengestellt, deren Vorliegen eine Aufteilung der Kinder nahelegt. Teilweise haben wir dies auch in unserem Kollektiv wiedergefunden. Der klar geäußerte, unterschiedliche Wille der Kinder war bei 70% der Hauptgrund für eine Empfehlung, die Kinder aufzuteilen. Dieser Wille war in der Regel so formuliert, daß die Kinder angaben, bei einem bestimmten Elternteil leben zu wollen. Er bezog sich in keinem Fall darauf, daß sie angaben, nicht zusammen mit ihren Geschwistern aufwachsen zu wollen. Ein weiterer wesentlicher Grund (40%) wurde darin gesehen, daß Besuchskontakte so leichter möglich waren. Ein „Gerechtigkeitsdenken“ bei den Kindern bzw. eine „Lagerbildung“ in der Familie war bei 1/3 zu konstatieren. In 1/3 der Fälle spielte die Ablehnung von Kindern durch einen Elternteil oder Hinweise darauf, daß ein Elternteil mit der Betreuung mehrerer Kinder überfordert wäre, eine wesentliche Rolle. Dabei waren Mehrfachnennungen möglich (vgl. Müller in Vorb.).

Weitere, von Kaplan et al. (1991) angeführte Kriterien, wie z.B. der Abstand zwischen den Geschwistern oder die Tatsache, daß die Kinder unterschiedliche Bezugspersonen

sonen hatten, spielte in unserem Kollektiv keine Rolle. Es fanden sich auch keine schädlichen, von Geschwistern ausgehenden Einflüsse. In zwei Familien war es so, daß – trotz guter geschwisterlicher Beziehung – eine Aufteilung empfohlen wurde. Auch die Übereinstimmung des Geschlechts von Kind und Elternteil war kein Grund für eine Aufteilung. Möglicherweise hängt dies mit dem relativ geringen Durchschnittsalter des von uns untersuchten Kollektivs zusammen.

5.4 Kasuistik

Anhand einer Kasuistik soll verdeutlicht werden, daß die bislang aufgezeigten Konstellationen zwar mit einer gewissen Häufigkeit vorkommen, daß sie aber immer individuell beurteilt werden müssen. Entscheiden sich beispielsweise ältere Schulkinder für eine Aufteilung anläßlich der Trennung der Eltern, so könnte dies zum einen so verstanden werden, daß sich der elterliche Konflikt auf die Kinder überträgt, zum anderen aber auch als Versuch der Kinder verstanden werden, die Familie in gewisser Weise zusammenzuhalten. Zusätzlich zu dieser eher familienorientierten Betrachtungsweise könnten aber auch individuelle Gesichtspunkte eine Rolle spielen. So könnte es beispielsweise sein, daß ein Kind – möglicherweise nach einem Zusammenleben mit dem Geschwisterkind bei einem Elternteil – sich im Rahmen der beginnenden pubertären Entwicklung dafür entscheidet, zum gleichgeschlechtlichen Elternteil zu wechseln. Ein weiterer Aspekt könnte darin zu finden sein, daß ein Kind sein soziales Umfeld erhalten will.

Sabine und Heiko sind Geschwister im Alter von 13 und 10 Jahren. Die Eltern hatten schon einige Jahre vorher zusammengelebt und mit der Heirat gewartet „bis es klappt“, d.h. bis die Mutter schwanger wurde. Beide Eltern gaben unabhängig voneinander an, daß sie sich in der Zeit bis zur Heirat immer wieder mit Trennungsgedanken getragen hätten und auch zeitweilig getrennt gelebt hätten.

Mit der Geburt der Tochter gab die Mutter ihre Tätigkeit als Bankkauffrau auf. Sie bedauerte, daß die Kinder altersmäßig „so weit“ auseinander wären, sonst hätte sie alles „im Doppelpack“ erledigen können. So beschrieb sie, daß, nachdem ein Kind sauber gewesen wäre, sie beim nächsten hätte Windeln wechseln müssen. Sie gab auch an, daß es ihr lieber gewesen wäre, sie hätte beide gleichzeitig in den Kindergarten bringen können, als zunächst auf ein Kind zu Hause aufpassen zu müssen und später ein Kind in den Kindergarten und eins in die Schule bringen zu müssen. Der Vater, gelernter Kfz-Mechaniker, vergrößerte mit der Geburt der Kinder sein berufliches Engagement und begann eine Ausbildung zum Meister.

Fast zeitgleich mit der Geburt des Sohnes zogen die Eltern in ein eigenes Haus auf dem Lande. Rückblickend beschrieb die Mutter diesen Entschluß als „die schwärzeste Entscheidung meines Lebens“. Sie berichtete, sie hätte kaum Kontakt gefunden, wäre sehr isoliert gewesen. Der Mann wäre nicht nur viel abwesend gewesen, sondern hätte sie auch nicht verstanden. Auch finanziell hätten sie nicht gut dagestanden. Ihr einziger Trost wären die beiden Kinder gewesen. Der Vater gab an, er hätte in der Zeit „nur gearbeitet“. Es wäre klar gewesen, daß sie während seiner Meisterschule eine „Durststrecke“ durchlaufen müßten. Er hätte aber nicht verstanden, daß seine Frau mit der Erziehung der Kinder und dem Führen des Haushalts überfordert gewesen wäre.

Die Kinder entwickelten sich weitgehend unproblematisch. Die Eltern berichteten, eigentlich hätten sie „zwei Einzelkinder“. Sie begründeten dies u.a. damit, daß sie von Anfang an separate

Zimmer gehabt hätten und nie zusammen in den Kindergarten oder in die Schule gegangen wären. Zwischenzeitlich hätte Sabine auch ihren eigenen Kreis von Freundinnen, mit denen sie viel unternehmen würde. Während Sabine sehr aktiv sei und auch viele Interessen außerhalb des Hauses hätte, wäre ihr Bruder Heiko eher stiller und würde gern allein spielen. Im übrigen wäre Heiko eher ein „Mamakind“ gewesen. Die Mutter berichtete, der Vater hätte immer gewollt, daß Heiko in einen Fußballverein gehe; Heiko aber wäre eher unsportlich, wie sie selbst auch.

Während eines Kuraufenthalts lernte die Mutter einen neuen Partner kennen und zog kurze Zeit nach der Kur – für den Vater und die Kinder überraschend – zunächst zu ihren Eltern und später dann zu ihrem neuen Partner in eine Großstadt. Die Kinder verblieben beim Vater. Dieser organisierte es so, daß die Kinder während seiner berufsbedingten Abwesenheit von einer Nachbarin mit betreut wurden. Die Kinder besuchten die Mutter regelmäßig in 14tägigen Abständen und verbrachten einen Teil der Ferien mit ihr.

Die Begutachtung erfolgte ca. ein Jahr nach der erfolgten Trennung der Eltern. Die 13jährige Tochter Sabine äußerte den Wunsch, zur Mutter zu ziehen. Sie begründete ihren Wunsch damit, daß sie – wie die Mutter in ihrer Jugend – in einer Stadt aufwachsen wolle, weil man da mehr Möglichkeiten hätte. Sie gab weiter an, sie fände es zwar schade, daß sie ihre Freundinnen nicht mehr so häufig sehen könne, argumentierte aber weiter, daß sie dann ja auch neue Freundinnen finden würde. Sie wollte den Vater „einmal im Monat“ besuchen. Spontan erwähnte sie, daß sie dann ja auch ihren Bruder sehen würde.

Der 10jährige Heiko hatte sich für einen Verbleib beim Vater ausgesprochen. Dieser verbal vortragene Wunsch stimmte mit den Ergebnissen der psychodiagnostischen Verfahren überein. Auf Frage sagte er, er würde es besser finden, wenn auch die Schwester beim Vater bleiben würde; er wolle aber in jedem Fall beim Vater bleiben, auch wenn die Schwester zur Mutter ziehen würde. Im Gutachten wurde die Beziehung der Geschwister untereinander als „überwiegend freundlich, teilweise rivalisierend“ beschrieben. Der Sachverständige vermerkte: „Es kann nicht ganz ausgeschlossen werden, daß die Kinder versuchen, Gerechtigkeit zwischen beiden Eltern herzustellen.“ Um die Geschwisterbeziehung weiterhin pflegen zu können, wurden häufige Besuchskontakte und gemeinsame Ferien der Kinder befürwortet.

Anhand dieses Fallberichts wird klar, daß eine Gleichsetzung von guter/schlechter Geschwisterbeziehung mit der Empfehlung, daß Geschwister zusammenbleiben/getrennt werden, im Einzelfall völlig unzutreffend sein kann. Neben dem vom Sachverständigen herausgegriffenen Aspekt, daß die Kinder versuchen, zwischen den Eltern auszugleichen („Gerechtigkeit“) dürfte auch der Aspekt der individuellen Entwicklung eine große Rolle spielen. Es hat den Anschein, als ob die Eltern, insbesondere die Mutter, die Kinder ähnlich haben wollten („im Doppelpack“), was bei ihnen noch vor der Trennung dazu geführt hat, daß sie partiell getrennte Wege gegangen sind. Das Beispiel könnte auch dazu dienen, auf die Bedeutung der Identifikation mit dem gleichgeschlechtlichen Elternteil hinzuweisen. Möglicherweise ist für die 13jährige auch eine pubertätsspezifische Neugier auf das Großstadtleben richtungsweisend für ihre Entscheidung gewesen.

6 Diskussion

Die Frage nach der Bedeutung von Geschwisterbeziehungen im Falle einer Trennung/Scheidung der Eltern kann beim vorliegenden Forschungsstand nicht abschließend be-

antwortet werden. Dies liegt zum einen an der Tatsache, daß die empirische Forschung hier immer noch gleichsam in den Kinderschuhen steckt. Es mangelt bereits an geeigneten standardisierten Verfahren und Meßinstrumenten, um die Geschwisterbeziehung adäquat erfassen zu können. Informationen über die Beziehung von Geschwistern kann man von Eltern gewinnen, von den Kindern selbst oder durch direkte Beobachtung der Interaktionen. Welche Informationen hier valide sind, ist ebenso ungeklärt wie die Frage, was man mit sich widersprechenden Informationen macht. Es fehlt weiter ein in sich schlüssiges, konsistentes Kategorien- oder Klassifikationssystem für die verschiedenen möglichen Formen von Geschwisterbeziehungen.

Zum anderen erscheint es fraglich, ob es überhaupt zulässig ist, die Geschwisterbeziehung im Sinn einer unabhängigen Variablen zu isolieren und ihre Auswirkungen auf andere Faktoren zu erfassen. Fuhrmann und Burmester haben bereits 1985 aufgezeigt, daß der gesamte familiäre Kontext berücksichtigt werden muß. Brody (1998) hat ein heuristisches Modell vorgelegt, das Verbindungen zwischen familiären Prozessen, persönlichen Eigenschaften (vgl. Zentner 1998) und Unterschieden in der Qualität von Geschwisterbeziehungen thematisiert. Noch komplexer wird der Sachverhalt, wenn man außerfamiliäre Beziehungen von Kindern mit berücksichtigen will.

Von den zwei aufgeworfenen Fragen läßt sich noch am ehesten diejenige nach dem Einfluß der elterlichen Trennung und Scheidung auf die Geschwisterbeziehung beantworten. Folgt man den Untersuchungen von Conger und Conger (1996), so gibt es zum einen die Möglichkeit, daß die Geschwister näher zusammenrücken und die Trennung der Eltern in gewisser Weise „kompensieren“. Es gibt aber auch die andere Möglichkeit, daß die Geschwister sich die Eltern gleichsam zum Vorbild nehmen und es zu erheblichen Auseinandersetzungen kommt. Nun könnte man die Vermutung äußern, daß die erstgenannte Veränderung positiv, die letztgenannte negativ zu werten wäre. Dies wäre aber eine zu sehr simplifizierte Betrachtungsweise, die in ihrer eindimensionalen Ausrichtung andere Zusammenhänge außer acht läßt. Es könnte nämlich sein, daß im erstgenannten Fall die Geschwister sich gegen einen Elternteil verbünden, was langfristig gesehen einer förderlichen Kindesentwicklung abträglich wäre. Umgekehrt könnten geschwisterliche Auseinandersetzungen bedeuten, daß es möglich ist, sich zu streiten, ohne sich zu trennen – wie es das Vorbild der Eltern nahegelegt hätte. Auch müssen hier Entwicklungsaspekte mit berücksichtigt werden. Geschwisterliche Auseinandersetzungen könnten – eventuell forciert durch die Trennung der Eltern – auch den Beginn der Entwicklung einer eigenen Individualität markieren, was eine Entwicklungsaufgabe der Pubertät ist und die natürlicherweise auch mit einer Abgrenzung von den Geschwistern verbunden ist.

Die zweite Frage, welchen Einfluß die Geschwisterbeziehung auf die weitere Entwicklung der einzelnen Kinder im Fall einer Trennung ihrer Eltern hat, ist noch schwieriger zu beantworten. Hier macht sich das Fehlen von Grundlagenwissen besonders deutlich bemerkbar. Einige Hypothesen für die soziale und kognitive Entwicklung finden sich bei Brody (1998). Aus der Untersuchung von Schmidt-Denter und Beelmann (1995) könnte man den vorsichtigen Schluß ziehen, daß Geschwisterbeziehungen im Fall einer Trennung und Scheidung einen protektiven Faktor im Hinblick auf die Entwicklung psychischer Störungen darstellen.

Auch Kasten (1993) kommt zu dem Ergebnis, daß der derzeitige Kenntnisstand im Bereich der empirischen Scheidungsforschung eine differenzierte und letztlich am Einzelfall orientierte Betrachtung erfordert. Nach Durchsicht der Literatur kommt er u.a. zu folgendem Ergebnis: „Geschwisterbeziehungen können sich durch und im Verlaufe von innerfamiliären Spannungen, wie sie durch Trennung und Scheidung der Eltern ausgelöst werden, wandeln zum Negativen, teilweise aber auch zum Positiven hin. Und umgekehrt: Das in Geschwisterbeziehungen verborgene Potential läßt sich nützen nicht nur im Rahmen von therapeutischen und Familienberatungsprozessen, sondern beeinflußt als solches den Trennungs- und Scheidungsprozeß und erleichtert oder erschwert die Reorganisation und Stabilisierung der Nachscheidungsfamilie“ (Kasten 1993, S. 112f.).

Literatur

- Abramovitch, R.; Corter, C.M.; Lando, B. (1979): Sibling interaction in the home. *Child Development* 50: 997-1003.
- Adams, B.N. (1986): The family: A sociological interpretation. Toronto: Harcourt Brace Jovanovich, 4. Aufl.
- Adams, V. (1982): Geschwister: Die lebenslange Bindung. *Psychologie heute* 9(3):23-29.
- Adler, A. (1989): Praxis und Theorie der Individualpsychologie. Frankfurt am Main: Fischer-Taschenbuch-Verlag, 41.-42. Tsd.
- Arntzen, F. (1994): Elterliche Sorge und Umgang mit Kindern. München: Beck, 2. Aufl.
- Balloff, R.; Walter, E. (1990): Gemeinsame elterliche Sorge als Regelfall? Einige theoretische und empirische Grundannahmen. *Zeitschrift für das gesamte Familienrecht* 37(5): 445-454.
- Bank, S.P.; Kahn, M.D. (1975): Sisterhood-brotherhood is powerful: Sibling subsystems and family therapy. *Family Process* 14(3): 311-337.
- Bank, S.P.; Kahn, M.D. (1989): Geschwister-Bindung. Paderborn: Junfermann.
- Bedford, V.H. (1993): Geschwisterbeziehungen im Erwachsenenalter. In: Auhagen, A.E.; v. Salisch, M.: Zwischenmenschliche Beziehungen. Göttingen: Hogrefe, S. 119-141.
- Berkowitz, L. (1983): Aversively stimulated aggression: Some parallels and differences in research with animals and humans. *American Psychologist* 38: 1135-1144.
- Bernstein, A.C. (1990): Die Patchwork-Familie. Zürich: Kreuz.
- Brody, G.H. (1998): Sibling relationship quality: Its causes and consequences. *Annual Review of Psychology* 49: 1-24.
- Caya, M.L.; Liem, J.H. (1998): The role of sibling support in high-conflict families.; *American Journal of Orthopsychiatry* 68(2): 327-333.
- Cicirelli, V.G. (1973): Effects of sibling structure and interaction on children's categorization style. *Developmental Psychology* 9: 132-139.
- Cicirelli, V.G. (1985): Sibling relationships throughout the life-cycle. In: L'Abate, L.: Handbook of family psychology and therapy, Vol. 1. Homewood: Dorsey Press, S. 177-214.
- Cicirelli, V.G. (1989): Feelings of attachment to siblings and well-being in later life. *Psychology and Aging* 4: 211-216.
- Cicirelli, V.G. (1994): The longest bond: The sibling life cycle. In: L'Abate, L.: Handbook of Developmental family psychology and psychopathology; New York: Wiley, S. 44-59.
- Coester, M. (1983): Das Kindeswohl als Rechtsbegriff: Arbeiten zur Rechtsvergleichung. Frankfurt a.M.: Metzner.
- Combrinck-Graham, L. (1988): When parents separate or divorce: The sibling system. In: Kahn, M.D.; Lewis, K.G.: Siblings in therapy: Life span and clinical issues. New York: Norton, S. 190-208.
- Conger, R.D.; Conger, K.J. (1996): Sibling relationships. In: Simons, R.L. & Associates: Understanding differences between divorced and intact families: Stress, interaction, and child outcome. Understanding families; Thousand Oaks: Sage, S. 104-121.

- Dunn, J. (1983): Sibling relationships in early childhood. *Child development* 54: 787-811.
- Dunn, J. (1984): Sisters and brothers. London: Fontana.
- Dunn, J.; Kendrick, S. (1981): Siblings: love envy and understanding. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Dunn, J.; Deater-Deckard, K.; Pickering, K.; Golding, J. (1999): Siblings, parents, and partners: family relationships within a longitudinal community study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 40 (7): 1025-1037.
- Emmerling, D. (1999): Statistisches Bundesamt. *Wirtschaft und Statistik* 12/1999, 934-941.
- Engstler, H. (1999): Die Familie im Spiegel der amtlichen Statistik. Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Bonn, 5. Aufl.
- Eno, M.M. (1985): Sibling relationships in families of divorce. *Journal of Psychotherapy and the Family* 1(3): 139-156.
- Filipp, S.H. (Hg.) (1990): Kritische Lebensereignisse. München: Psychologie-Verlags-Union, 2. Aufl.
- Fthenakis, W.E. (1996): Trennung, Scheidung und Wiederheirat. Weinheim: Beltz.
- Furman, W.; Buhrmester, D. (1985): Children's perceptions of the quality of sibling relationships. *Child development* 56: 448-461.
- Gold, D.T. (1989): Sibling relationships: A typology. *International Journal of Aging and Human Development* 28: 37-51.
- Haffter, C. (1948): Kinder aus geschiedenen Ehen. Bern: Huber.
- Hagemann, J. (1983): Sorgerecht und Scheidungskinder in der Kinder- und Jugendpsychiatrie; unveröffentlichte Dissertation; Eberhard-Karls-Universität Tübingen.
- Hetherington, E.M. (1988): Parents, children, and siblings: six years after divorce. In: Hinde, R.A.; Stevenson-Hinde, J.: Relationships within families: Mutual influences. Oxford: Clarendon Pr., S. 311-331.
- Hetherington, E.M.; Cox, M.; Cox, R. (1979): Play and Social Integration in Children Following Divorce. *Journal of Social Issues* 35(4): 26-49.
- Hetherington, E.M.; Cox, M.; Cox, R. (1982): Effects of divorce on parents and children. In: Lamb, M.E. (Hg.): Nontraditional families: Parenting and child development. Hillsdale: Erlbaum.
- Kaplan, L.; Ade-Ridder, L.; Hennon, C.B. (1991): Issues of split custody: Siblings separated by Divorce. *Journal of Divorce and Remarriage* 16: 253-274.
- Karle, M.; Kleefeld, H.; Klosinski, G. (2000): Geschwisterbeziehungen: Allgemeine Aspekte und die besondere Situation in Trennungs- und Scheidungsfamilien. In: Klosinski, G. (Hg.): Verschwistert mit Leib und Seele: Geschwisterbeziehungen gestern – heute – morgen. Tübingen: Attempto-Verlag, S. 155-175.
- Karle, M.; Müller, T.; Kleefeld, H.; Klosinski, G. (2000): Geschwisterbeziehungen in Sorgerechtsverfahren. In: Klosinski, G. (Hg.): Verschwistert mit Leib und Seele: Geschwisterbeziehungen gestern – heute – morgen. Tübingen: Attempto-Verlag, S. 209-219.
- Kaslow, F.W.; Schwartz, L.L. (1987): The dynamics of divorce: A life cycle perspective. New York: Brunner/Mazel.
- Kasten, H. (1993): Geschwisterbeziehung, Bd. I. Göttingen: Hogrefe.
- Kasten, H. (1998): Geschwister. Vorbilder, Rivalen, Vertraute. München: Reinhardt.
- Kier, Ch.; Lewis, Ch. (1998): Preschool sibling interaction in separated and married families: Are same-sex pairs or older sisters more sociable. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 39(2): 191-201.
- Lamb, M.E.; Sutton-Smith, B. (1982): Sibling relationships: Their nature and significance across the life span. Hillsdale, New York: Erlbaum.
- Lempp, R. (1983): Gerichtliche Kinder- und Jugendpsychiatrie. Bern: Huber.
- McKinnon, C.E. (1989): An observational investigation of sibling interactions in married and divorced Families. *Developmental Psychology* 25(1): 36-44.
- Müller, T. (in Vorb.): Das Kriterium der Geschwisterbindung im Rahmen von Sorgerechtsverfahren; Dissertation in Vorbereitung; Eberhard-Karls-Universität Tübingen.
- Nerlove, S.; Romney, A.K. (1967): Sibling terminology and cross-sex behavior. *American Anthropologist* 69: 179-187.
- Papastefanou, C. (1992): Das zweite Kind und die Erweiterung der familialen Beziehungen. In: Hofer, M.: Familienbeziehungen – Eltern und Kinder in der Entwicklung; Göttingen: Hogrefe, S. 152-170.
- Parens, H. (1988) Siblings in early childhood: Some direct observational findings. *Psychoanalytic Inquiry* 8: 31-50.

- Petri, H. (1994): Geschwister, Liebe und Rivalität. Die längste Beziehung unseres Lebens. Stuttgart: Kreuz.
- Salzgeber, J. (1992): Der psychologische Sachverständige im Familiengerichtsverfahren. München: Beck, 2. Aufl.
- Schäfer, E.; Edgerton, M. (1981): The Sibling Inventory of Behavior. Chapel Hill: University of North Carolina.
- Schmidt-Denter, U. (1993): Eltern-Kind- und Geschwister-Beziehungen. In: Marckfeldt, M.; Nauck, B.: Handbuch der Kindheitsforschung; Neuwied: Luchterhand, S. 337-352.
- Schmidt-Denter, U.; Beelmann, W. (1995): Familiäre Beziehungen nach Trennung und Scheidung: Veränderungsprozesse bei Müttern, Vätern und Kindern. Forschungsbericht der Universität zu Köln.
- Schmidt-Denter, U.; Beelmann, W.; Trappen, I. (1991): Empirische Forschungsergebnisse als Grundlage für die Beratung von Scheidungsfamilien: Das Kölner Längsschnittprojekt. Zeitschrift für Familienforschung 3: 40-51.
- Schneewind, K.A. (1995): Familienentwicklung. In: Oerter, R.; Montada, L.: Entwicklungspsychologie – Ein Lehrbuch; 3. Aufl. Weinheim: PVU, S. 128-166.
- Schneewind, K.A.; Vierzigmann, G.; Backmund, V. (1995): Scheidung. In: Oerter, R.; Montada, L. (Hg.): Entwicklungspsychologie – Ein Lehrbuch. Weinheim: Psychologie-Verlags-Union, 3. Aufl.
- Scott, J.P. (1990): Sibling interaction in later life. In: Brubaker, T.H. (Hg.): Family relationships in later life. Newbury Park, CA: Sage, S. 86-99.
- Seiffge-Krenke, I.; Boeger, A.; Schmidt, C.; Kollmar, F.; Floss, A.; Roth, M. (1996): Chronisch kranke Jugendliche und ihre Familien-Belastung, Bewältigung und psychosoziale Folgen. Stuttgart: Kohlhammer.
- Simons, R.L. & Associates (1996): Understanding differences between divorced and intact families: Stress, interaction, and child outcome; Understanding families; Thousand Oaks: Sage.
- Sohni, H. (1994): Geschwisterbeziehungen: Die Einführung der horizontalen Beziehungsdynamik in ein psychoanalytisches Konzept „Familie“. Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 43(8): 284-295.
- Sulloway, F. (1997): Der Rebell der Familie. Berlin: Siedeler.
- Sutton-Smith, B.; Rosenberg, B.G. (1970): The sibling. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Timberlake, E.M.; Hamlin, E.R. (1982): The sibling group: A neglected dimension of placement. Child Welfare 61: 545-545.
- Toman, W. (1987): Familienkonstellationen; 4. Aufl. München: Beck.
- Treffers, P.D.A.; Goedhart, A.W.; Waltz, J.; Kouldijs, P. (1990): The systematic collection of patient data in a centre for child and adolescent psychiatry. British Journal of Psychiatry 157: 744-748.
- Wallerstein, J.S. (1984): Die Bedeutung der Scheidung für Kinder. In: Steinhausen, H.C.: Risikokinder: Ergebnisse der Kinderpsychiatrie und -psychologie. Stuttgart: Kohlhammer, S. 107-122.
- Wallerstein, J.S.; Kelly, J.B. (1980): Surviving the breakup: How children and parents cope with divorce. New York: Basic Books.
- Wallerstein, J.S.; Lewis, J. (1998): The long-term impact of divorce on children: A first report from a 25-year study. Family and Conciliation Courts Review 36(3):368-383.
- Waters, B. (1987): The Importance of Sibling Relationships in Separated Families: Australian and New Zealand Journal of Family-Therapie 8(1): 13-17.
- Willutzki, S. (1994): Elternrecht und Kindeswohl. In: Brauns-Hermann, C; Busch, J.M.; Binse, H. (Hg.): Verlorene Liebe – gemeinsame Kinder. Reinbek: Rowohlt.
- Zentner, M.R. (1998): Die Wiederentdeckung des Temperaments. Eine Einführung in die Kinder-Temperamentsforschung. Frankfurt a.M.: Fischer Taschenbuch Verlag.

Anschrift der Verfasser: Prof. Dr. med. Gunther Klosinski, Dr. med. Dipl.-Psych. Michael Karle, Abteilung Psychiatrie und Psychotherapie im Kindes- und Jugendalter mit Poliklinik der Universität Tübingen, Oslanderstr. 14, 72076 Tübingen.