

Häußermann, Röse

Spannungsfeld Familie während der Situation des Verdachts

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 45 (1996) 8, S. 280-285

urn:nbn:de:bsz-psydok-39235

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de
Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Begutachtung bei strittigen Sorge- und Umgangsrechtsfragen

- DU BOIS, R./RÖCKER, D.: Zur Dynamik der kindlichen Suggestibilität beim Vorwurf des sexuellen Mißbrauchs im Scheidungsverfahren (Allegations of Sexual Abuse in Divorce Conflicts and the Problem of Suggestibility) . . 339
- KARLE, M./KLOSINSKI, G.: Empfehlungen zum Ausschluß des Umgangsrechts – Gründe und Begründungen aus 30 Gutachten (Recommendations for the Exclusion of the Right of Visitation – Reasons and Substantiations from 30 Expert Opinions) 331
- ROHMANN, J.A.: Elternschaft und Kooperation in der Sorgerechts-Begutachtung (Parenthood or rather Parenting and Cooperation. Topics of Forensic Psychology Dealing with Custody Problems) 323
- SIEFEN, R.G./BOERGER, G./KLAR, W.: Familienrechtliche Begutachtung bei Alkoholerkrankung der Eltern (Legal Testimony in Families with Alcohol Abusing Parents) . 343

Erziehungsberatung

- LÜTKENHAUS, P./HASLER-KUFNER, P./PLAUM, E.: Evaluation eines präventiven Gruppenangebots für Scheidungskinder (Evaluation of a Preventive Group Intervention Program for Children of Divorce) 238
- MADERTHANER, A./HABEL, G./SAMITZ, U./SPRANGER, B.: Das Linzer Modell: Trennung – Scheidung – Neubeginn (The Linz-Project: Separation – Divorce – New Beginning) 244

Forschungsergebnisse

- HIRSCHBERG, W.: Stationäre Sozialtherapie bei Jugendlichen mit Störungen des Sozialverhaltens (In-Patient Social Therapy with Conduct-Disordered Adolescents) . . 374
- HOPF, H./WEISS, R.H.: Horror- und Gewaltvideokonsum bei Jugendlichen. Eine Untersuchung von Sprachproben von Videokonsumenten mit der Gottschalk-Gleser-Sprachinhaltsanalyse (Consumption of Horror and Violence Videos by Adolescents) 179
- KLICPERA, C./GASTEIGER KLICPERA, B.: Die Situation von „Tätern“ und „Opfern“ aggressiver Handlungen in der Schule (The Situation of Bullies and Victims of Aggressive Acts in School) 2

Kinder- und Jugendpsychiatrie und Entwicklungspsychopathologie

- BERGER, C.: Soziale Beziehungen von Kindern im Grundschulalter. Eine Untersuchung mit dem SOBEKI-Verfahren an acht- bis elfjährigen Grundschulkindern (Social Relations of Children in Primary School Age. An Investigation of Eight-to Eleven-Year-Old Primary School Children with the „SOBEKI-Verfahren“) . . . 102
- CRITTENDEN, P.: Entwicklung, Erfahrung und Beziehungsmuster: Psychische Gesundheit aus bindungstheoreti-

- scher Sicht (Evolution, Experience, and Intimate Relationships: An Attachment Perspective on Mental Health) 147
- DOERFEL-BAASEN, D./RASCHKE, I./RAUH, H./WEBER, C.: Schulanfänger im ehemaligen Ost- und Westberlin: Sozio-emotionale Anpassung und ihre Beziehung zu den Bindungsmustern der Kinder (School Beginners in Previously East and West Berlin: Socio-emotional Adoption and its Relation to Attachment Patterns) 111
- FEGERT, J.M.: Verhaltensdimensionen und Verhaltensprobleme bei zweieinhalbjährigen Kindern (Behavior and Emotional Problems in Two-to Three-Year-Old German Children) 83
- HUSS, M./LEHMKUHL, U.: Coping im familiären Kontext: Aktive und vermeidende Strategien bei Jugendlichen aus Scheidungsfamilien (Coping in the Context of the Family: Active and Avoidant Strategies of Adolescents of Divorce) 123
- KREPPNER, K.: Kommunikationsverhalten zwischen Eltern und ihren jugendlichen Kindern und der Zusammenhang mit Indikatoren des Selbstwertgefühls (Communication Behavior in the Family and the Development of Self-esteem during Adolescence: Links between Judgement and Reality) 130
- LEHMKUHL, U./RAUH, H.: Die Bedeutung entwicklungspsychologischer Modelle für die Kinder- und Jugendpsychiatrie (Relevance of Developmental Psychology Models for Child and Adolescent Psychiatry) 78
- ZIEGENHAIN, U./MÜLLER, B./RAUH, H.: Frühe Bindungserfahrungen und Verhaltensauffälligkeiten bei Kleinkindern in einer sozialen und kognitiven Anforderungssituation (Influence of Attachment Quality and Intensity of Attachment Insecurity on Cognitive Performance and Emotional State of 20 Months-Old Infants in a Test Situation) 95

Praxisberichte

- KLOSINSKI, G.: Bibliothераapeutische Traumarbeit nach akuter psychotischer Dekompensation (Bibliothераapeutic Dream Work after Acute Psychotic Decomperasation) 174
- KLOSINSKI, G.: Muttermord durch die Tochter – Familiendynamik und Mythologie (Matricide by the Daughter – Familydynamic and Mythology) 217
- LORENZ, A.L.: Versorgungsdokumentation und Qualitätssicherung: Vorschläge für eine praktikable Lösung (Proposals for a Practical Solution of Care Documentation and Quality Assurance) 19
- MACKENBERG, H.: Fallstudie zur Behandlung einer Schulphobie unter Einsatz eines varierten Reizkonfrontationsverfahrens (Case Study of a Treatment of School Phobia using a Varied Scheme of Stimulus Confrontation) 57

Sexueller Mißbrauch von Kindern und Jugendlichen: individuelle und institutionelle Reaktionen

- BERGER, C./KLOPPER, U./BREUER, B./DEGET, F./WOLKE, A./FEGERT, J. M./LEHMKUHL, G./LEHMKUHL, U./LÜDERITZ, A./WALTER, M.: Institutioneller Umgang mit strafrechtlichen Maßnahmen bei sexuellem Mißbrauch. Ergebnisse einer Expertenbefragung (German Criminal Law in Cases of Sexual Abuse. An Expert Interview Study on Attitudes towards Criminal Prosecution) . . . 300
- BUSSE, D./VOLBERT, R.: Belastungserleben von Kindern in Strafverfahren (Emotional Impact of Criminal Court on Children) . . . 290
- HÄUSSERMANN, R.: Spannungsfeld Familie während der Situation des Verdachts (The Family as Area of Conflict while in a Situation of Suspicion) . . . 280
- KIRCHHOFER, F.: Institutioneller Umgang mit sexueller Kindesmißhandlung (Institutional Handling of Sexual Abuse) . . . 294
- KIRCHHOFF, S.: Kommentar zu dem Beitrag „Belastungserleben von Kindern in Strafverfahren“ . . . 293
- OBERLOSKAMP, H.: Staatlicher Umgang mit sexuellem Mißbrauch (Official Approach to Sexual Abuse) . . . 273
- RAACK, W.: Kommentar zu dem Beitrag „Staatlicher Umgang mit sexuellem Mißbrauch“ . . . 279
- REMSCHMIDT, H./MATTEJAT, F.: Die Beiträge der kinder- und jugendpsychiatrischen und entwicklungspsychologischen Forschung zur „Objektivierung“ des Kindeswohlbegriffs (Towards an „Objectivation“ of the Term „Child Well-being“ in its Contents: Contribution of Child and Adolescent Psychiatry and Developmental Psychology) . . . 266
- ROHLEDER, C./WEBER, M.: Zwei Schritte vor und einer zurück? – Antworten der Jugendhilfe auf sexuelle Gewalterfahrungen von Mädchen und Jungen (Two Steps ahead, one Step back? – Sexual Abuse and Changes in the System of Social Help) . . . 297
- WIESNER, R.: Zwischen familienorientierter Hilfe und Kinderschutz – Interventionen im Rahmen des KJHG: Ein unlösbares Dilemma? (Family-Oriented Support or Child Protection – Interventions within the KJHG (German Child Care and Protection Legislation): An Irreconcilable Dilemma?) . . . 286

Übersichten

- BERNS, U.: Das zentrale Beziehungsgeschehen – seine Dynamik in der Kinder- und Jugendpsychotherapie (The Core Relational Process – Its Dynamic in the Child and Youth-Psychotherapy) . . . 205
- BOEGER, A./SEIFFGE-KRENKE, I.: Geschwister chronisch kranker Jugendlicher: Hat die chronische Erkrankung Auswirkungen auf ihre Entwicklungsmöglichkeiten? (Siblings of Physically Ill Adolescents: Does Chronic Illness Affect Their Developmental Possibilities?) . . . 356
- DÖPFNER, M./LEHMKUHL, G.: Mißerfolgs- und Widerstandsanalyse in der Verhaltenstherapie am Beispiel eines Eltern-Kind-Programmes zur Behandlung von hyperkinetisch und oppositionell auffälligen Kindern (Analysis of Failure and Resistance in Behavior Therapy using the Example of Parent-Child-Program for the Treatment of Hyperactive and Oppositional Children) . . . 10
- HIRSCH, M.: Zwei Arten der Identifikation mit dem Aggressor – nach Ferenczi und Anna Freud (Two different

- Kinds of „Identification with the Aggressor“ – following Ferenczi and Anna Freud) . . . 198
- KOPECKY-WENZEL, M./HIPFNER, A./FRANK, R.: Fragen zur psychosexuellen Entwicklung – Entwurf eines Leitfadens zur Diagnostik von sexuellem Mißbrauch (A Questionnaire Relating to the Psychosexual Development of Children) . . . 230
- LANDOLT, M.: Psychologische Aspekte bei schweren Brandverletzungen im Kindes- und Jugendalter (Psychological Aspects of Severe Burn Injuries in Children and Adolescents) . . . 47
- MARTINIUS, J./KRICK, G./REITINGER, H.: Kinder- und Jugendpsychiatrie und Kinder- und Jugendhilfe: Der Alltag des Umgangs miteinander – Ergebnisse einer Untersuchung (Child and Adolescent Psychiatry and Social Welfare Services and Child Protection: A Study of Transferral Practices and Obstacles to Cooperation) . . . 170
- RAUCHFLEISCH, U.: Zur Beratung männlicher Adoleszenten mit homosexueller Orientierung und ihrer Eltern (Counseling of Adolescents with a Homosexual Orientation and their Parents) . . . 166
- RUDNITZKI, G.: Gruppenbilder der Adoleszenz – Erfahrungen mit Adoleszenzphänomenen aus der gruppenanalytischen Position (How the Group Reflects Adolescence – Group Analytical Experience with the Phenomena of Adolescence) . . . 362
- SCHMIDT, B.: Psychoanalytische Überlegungen zur rechts-extremistischen Orientierung männlicher Jugendlicher (Psychoanalytic Thoughts on Extreme Right-Wing Tendencies of Male Youth) . . . 370
- TSCHUSCHKE, V.: Forschungsergebnisse zu Wirkfaktoren und Effektivität von Gruppentherapie bei Jugendlichen (Research Results in Regards to Therapeutic Factors and Outcome in Group Therapies With Adolescents) . . . 38

Workstattberichte

- BOHLEN, G.: Das Früherkennungsteam – ein Modell für institutionsübergreifende Zusammenarbeit in der Diagnostik von Entwicklungsverzögerungen im ländlichen Raum (The Diagnostic Team – a Way of Interinstitutional Cooperation in Diagnosing Developmental Disorders in the Country) . . . 25

Buchbesprechungen

- AMELANG, M./ZIELINSKI, W.: Psychologische Diagnostik . . . 32
- ARENZ-GREIVING, I./DILGER, H. (Hrsg.): Elternsüchte – Kindernöte. Berichte aus der Praxis . . . 162
- ARNOLD, W./EYSENCK, K. J./MEILI, R. (Hrsg.): Lexikon der Psychologie, Bd. 1–3 . . . 230
- BECKER, M.: Sexuelle Gewalt gegen Mädchen mit geistiger Behinderung. Daten und Hintergründe . . . 230
- BIEN, W./KARIG, U./LANG, G./REISSIG, M.: Cool bleiben – Erwachsen werden im Osten . . . 159
- BLANZ, B.: Psychische Störungen und Compliance beim juvenilen Diabetes mellitus . . . 256
- BOTT, R. (Hrsg.): Adoptierte suchen ihre Herkunft . . . 317
- BÜTTNER, C.: Gruppenarbeit – eine psychoanalytisch pädagogische Einführung . . . 225
- DEGENER, G.: Anamnese und Biographie im Kindes- und Jugendalter . . . 228

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| DETER, H.-C./HERZOG, W.: Langzeitverlauf der Anorexia nervosa. Eine 12-Jahres-Katamnese | 315 | KURZ-ADAM, M./POST, I. (Hrsg.): Erziehungsberatung und Wandel der Familie | 67 |
| DULZ, B./SCHNEIDER, A.: Borderline-Störungen. Theorie und Therapie | 189 | LOTZ, W./KOCH, W./STAHL, B. (Hrsg.): Psychotherapeutische Behandlung geistig behinderter Menschen | 191 |
| DUSS-VON WERDT, J./MÄHLER, J./MÄHLER, H.-G. (Hrsg.): Mediation: Die andere Scheidung. Ein interdisziplinärer Überblick | 195 | LUKESCH, H.: Einführung in die pädagogisch-psychologische Diagnostik | 33 |
| EGGERS, C./BILKE, O.: Oligophrenien und Demenzprozesse im Kindes- und Jugendalter | 230 | MANES, S.: Mama ist ein Schmetterling. Papa ein Delphin | 252 |
| EICKHOFF, F.W. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 35 | 351 | MOGEL, H.: Geborgenheit. Psychologie eines Lebensgefühls | 229 |
| EICKHOFF, F.W./LOCH, W. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 34 | 313 | MOGEL, H.: Psychologie des Kinderspiels. Die Bedeutung des Spiels als Lebensform der Kinder, seine Funktion und Wirksamkeit für die kindliche Entwicklung | 189 |
| EIHLER, U.: Über das Bettnässen und wie man es los wird | 255 | NISSEN, G. (Hrsg.): Aggressivität und Gewalt. Prävention und Therapie | 255 |
| ERMERT, C.: Spielverhalten im Scenotest. Entwicklung und Erprobung von Beobachtungssystemen bei Kindern im Vorschulalter | 188 | NISSEN, G. (Hrsg.): Angsterkrankungen – Prävention und Therapie | 226 |
| FRANKE, U. (Hrsg.): Therapie aggressiver und hyperaktiver Kinder | 314 | OERTER, R./MONTADA, L.: Entwicklungspsychologie | 225 |
| FREEMAN, A./REINECKE, M.A.: Selbstmordgefahr? Erkennen und Behandeln: Kognitive Therapie bei suizidalem Verhalten | 253 | Österreichische Studiengesellschaft für Kinderpsychoanalyse (Hrsg.): Studien zur Kinderpsychoanalyse XII | 192 |
| FRITZ, J. (Hrsg.): Warum Computerspiele faszinieren. Empirische Annäherungen an Nutzung und Wirkung von Bildschirmspielen | 350 | PETERMANN, F. (Hrsg.): Asthma und Allergie. Verhaltensmedizinische Grundlagen und Anwendungen | 193 |
| FRÖHLICH, V.: Psychoanalyse und Behindertenpädagogik | 162 | PETERMANN, U. (Hrsg.): Verhaltensgestörte Kinder | 31 |
| GÄNG, M. (Hrsg.): Ausbildung und Praxisfelder im Heilpädagogischen Reiten und Voltigieren | 227 | RAUE, R.: Im Labyrinth der Gewalt. Jugendliche zwischen Macht und Ohnmacht | 191 |
| HARNACH-BECK, V.: Psychosoziale Diagnostik in der Jugendhilfe | 187 | REISTER, G.: Schutz vor psychogener Erkrankung | 232 |
| HARNISCH, G.: Was Kinderträume sagen | 226 | REMSCHMIDT, H./MATTEJAT, F.: Kinder psychotischer Eltern | 161 |
| HAUG, H.-J./STIEGLITZ, R.-D. (Hrsg.): Qualitätssicherung in der Psychiatrie | 252 | RIEGEL, K./OHRT, B./WOLKE, D./ÖSTERLUND, K.: Die Entwicklung gefährdet geborener Kinder bis zum fünften Lebensjahr | 194 |
| HÉDERVÁRI, E.: Bindung und Trennung. Frühkindliche Bewältigungsstrategien bei kurzen Trennungen von der Mutter | 192 | SALGO, L.: Vom Umgang der Justiz mit Minderjährigen | 316 |
| HOCKE, M./SCHÄPFER, G.: Mädchenwelten: Sexuelle Gewalterfahrungen und Heimerziehung | 66 | SAYLOR, C.F. (Hrsg.): Children and Disasters | 29 |
| HOLLER-NOWITZKI, B.: Psychosomatische Beschwerden im Jugendalter. Schulische Belastungen, Zukunftsangst und Streß-Reaktionen | 186 | SCHARFETTER, C.: Der spirituelle Weg und seine Gefahren | 66 |
| HOLTSTIEGE, H.: Montessori-Pädagogik und soziale Humanität | 188 | SCHLACK, H. (Hrsg.): Sozialpädiatrie. Gesundheit – Krankheit – Lebenswelten | 316 |
| HUNDSALZ, A./KLUG, H.-P./SCHILLING, H. (Hrsg.): Beratung für Jugendliche. Lebenswelten, Problemfelder, Beratungskonzepte | 311 | SCHMALOHR, E.: Erklären statt Beschuldigen. Beratungspsychologie mit Eltern, Kindern und Lehrern | 253 |
| HUNDSALZ, A.: Die Erziehungsberatung. Grundlagen, Organisation, Konzepte und Methoden | 259 | SCHMID, R.G./TIRSCH, W.S.: Klinische Elektroenzephalographie des Kindes- und Jugendalters. Ein Atlas der EEG-Aktivität: Altersbezogene Normkurven und Pathologie | 258 |
| JÄGER, R./PETERMANN, F. (Hrsg.): Psychologische Diagnostik. Ein Lehrbuch | 231 | SCHON, L.: Entwicklung des Beziehungsdreiecks Vater-Mutter-Kind | 158 |
| KAUFMANN-HUBER, G.: Kinder brauchen Rituale. Ein Leitfaden für Eltern und Erziehende | 230 | SCHULTE, D.: Therapieplanung | 312 |
| KLICPERA, C./GASTEIGER-KLICPERA, B.: Psychologie der Lese- und Schreibschwierigkeiten | 257 | SCHUSTER, M.: Kinderzeichnungen. Wie sie entstehen, was sie bedeuten | 30 |
| KÖTTER, S.: Besuchskontakte in Pflegefamilien. Das Beziehungsdreieck „Pflegeeltern-Pflegekind-Herkunftseltern“ | 158 | SCHWERIN, A.-C.: Sterben, Tod und Trauer im Bilde verwaister Eltern | 190 |
| KRAPPMANN, L./OSWALD, H.: Alltag der Schulkinder. Beobachtungen und Analysen von Interaktionen und Sozialbeziehungen | 232 | SEHRINGER, W./JUNG, G.: Schulreform von unten – Leistungsdifferenzierung an einem Gymnasium und Begabungsuntersuchungen an weiterführenden Schulen in einer süddeutschen Region | 350 |
| KUBINGER, K.: Einführung in die Psychologische Diagnostik | 231 | SOREMBA, E.M.: Legasthenie muß kein Schicksal sein | 67 |
| | | SPANGLER, G./ZIMMERMANN, P. (Hrsg.): Die Bindungstheorie. Grundlagen, Forschung und Anwendung | 229 |
| | | TEXTOR, M./WARNDORF, P.K. (Hrsg.): Familienpflege. Forschung, Vermittlung, Beratung | 228 |
| | | VOGT, M./WINIZKI, E.: Ambulante Gruppentherapie mit Jugendlichen | 227 |
| | | WINNICOTT, D.W.: Die spontane Geste. Ausgewählte Briefe | 190 |
| | | WOLFRAM, W.-W.: Präventive Kindergartenpädagogik. Grundlagen und Praxishilfen für die Arbeit mit auffälligen Kindern | 313 |

| | | |
|---|-----|--|
| ZIMBARDO, P.G.: Psychologie | 258 | Editorial 77, 265, 322 |
| ZOLLINGER, B.: Die Entdeckung der Sprache | 68 | Autoren und Autorinnen dieses Heftes 28, 64, 155, 186, 223, 251, 307, 349, 383 |
| | | Ehrungen 383 |
| | | Zeitschriftenübersicht 64, 156, 223, 309, 383 |
| | | Tagungskalender 34, 69, 163, 196, 233, 260, 318, 353, 390 |
| | | Mitteilungen 35, 69, 164, 196, 234, 261, 319, 353, 390 |

Spannungsfeld Familie während der Situation des Verdachts

Röse Häußermann

Zusammenfassung

Bei bloßen Verdachtslagen sind Eingriffe in Grundrechte der Beteiligten und in Grundrechte Dritter nur mit dem Ziel der Klärung des Verdachtes zulässig. Maßnahmen zur Beseitigung einer unterstellten Gefahr scheiden aus. Als Maßnahmen der Sachverhaltsfeststellung kommt neben der Anhörung der Beteiligten die kindesärztliche und kinderpsychiatrische Untersuchung des betroffenen Kindes in Betracht. Eine Trennung des Kindes von der Familie oder ein Kontaktabbruch mit dem Umgangsberechtigten ist während der Verdachtsphase grundsätzlich unzulässig. Verweigert das betroffene Kind den Umgang mit dem Vater während der Sachverhaltsermittlung ernsthaft, kann ein betreutes Umgangsrecht als mildestes Mittel erwogen werden. Die Anordnung der Betreuung des Umgangs ist verhältnismäßig, wenn sie auf die Dauer der Sachverhaltsfeststellung begrenzt und zeitlich befristet wird. Maßnahmen des Gerichts in der Verdachtsphase sind nur innerhalb der grundrechtsimmanenten Schranken des Artikel 6 zulässig. Sie haben die Belange der gesamten Familie und im besonderen das Wohl der übrigen zum Familienverband gehörenden minderjährigen Kinder zu beachten.

1 Problemstellung

Mindestens ebenso wie die Strafjustiz werden die Familiengerichte in den letzten Jahren von Verfahren überrollt, in denen der Verdacht des sexuellen Mißbrauchs Minderjähriger erhoben wird. Besonderes Kopfzerbrechen macht die Behandlung der Fälle, in denen erst ein Anfangsverdacht eines sexuellen Mißbrauchs besteht, in denen also eine Gefährdung des Kindes noch nicht prognostiziert, aber auch nicht ausgeschlossen werden kann. Dann steht der Familienrichter vor der Frage, ob er das Kind vorbeugend vor einer möglichen Gefährdung auch während der Zeit schützen kann und muß, während der Verdacht geklärt wird.

Die Bandbreite, in der Familien- und Vormundschaftsrichter dieses Problem angehen, ist naturgemäß groß und differiert je nach Tragweite der Behauptungen, mit denen der Inzestverdacht begründet wird und je nach Glaubwürdigkeit derer, die den Verdacht äußern. Ganz allgemein herrscht aber ein Art Absicherungsjurisprudenz vor: Werden von einer Seite halbwegs habhafte Tatsachen für einen sexuellen Mißbrauch des Kindes vorgetragen, wird zumeist vorsorglich der Kontakt zwischen Kind und Verdächtigten beschränkt:

- Ist der nicht-sorgeberechtigte Elternteil des Inzests verdächtig, wird das Umgangsrecht vorübergehend ausgeschlossen oder einer Betreuung durch Dritte unterstellt;

- Ist der sorgeberechtigte Elternteil inzestverdächtig, wird vorübergehend die Trennung des Kindes vom Sorgeberechtigten angeordnet. Leben die Eltern des Kindes getrennt und ist der andere Elternteil nicht schlechthin erziehungsungeeignet, wird ihm das Sorgerecht vorübergehend überantwortet; andernfalls wird dem Sorgeberechtigten das Aufenthaltsbestimmungsrecht entzogen und das Kind in fremde Obhut gegeben, sei es bei Großeltern, in einer Pflegefamilie oder in einem Heim. Je nach Schwere der Tatsachenbehauptung wird mit der Fremdunterbringung gleichzeitig ein Verbot des Umgangs des Sorgeberechtigten mit dem Kind verbunden.

Solche Anordnungen ergehen im Wege des einstweiligen Rechtsschutzes und werden solange aufrechterhalten, bis der Sachverhalt geklärt, also der Verdacht erhärtet oder beseitigt ist. Gestützt auf die §§ 1666, 1666 a und 1634 BGB wird dabei ganz überwiegend in diesem Zusammenhang die Auffassung vertreten, eine solche vorläufige Anordnung sei zulässig, wenn Tatsachen *glaubhaft* gemacht sind, nach denen eine Gefährdung des Kindes wahrscheinlich ist; eines Beweises der behaupteten Tatsachen bedürfe es nicht¹.

In jüngerer Zeit ist eine Gegenbewegung zu dieser Form der Absicherungsjurisprudenz in der Rechtsprechung der Obergerichte zu beobachten. Sie betont das in §§ 1666, 1666 a BGB verankerte Verhältnismäßigkeitsprinzip und will einen vorbeugenden Schutz des Kindes vor möglichen sexuellen Übergriffen nur in Abwägung zu den mit einem Kontaktabbruch zwischen Kind und Beschuldigten verbundenen zu erwartenden Schäden zulassen².

Eine griffige Patentlösung für diese Sachverhalte gibt es aber nach wie vor nicht. Man mag ihr näher kommen, wenn man die Rechtsgrundlagen durchleutet und sich die Aufgaben des Familien- oder Vormundschaftsrichters und seinen Kompetenzrahmen verdeutlicht.

2 Rechtliche Grundlagen

(1) Die Rechtsgrundlagen für richterliche Maßnahmen in Sorgerechts- und Umgangsrechtsverfahren, die §§ 1666, 1666 a und 1634 BGB, stehen zwar im Bürgerlichen Gesetzbuch, gehören aber systematisch zum öffentlichen Recht und dort in das Spezialgebiet staatlicher Gefahrenabwehr. Denn sie gestatten dem Staat den Eingriff in das

¹ Veröffentlichte Entscheidungen mit dieser Begründung gibt es nur vereinzelt, etwa BayOLG FamRZ 61/34 ff.; BayOLG FamRZ 81/814; KG FamRZ 1994, 119 ff.; vgl. auch STORSBERG, Anm. zu OLG Stgt. FamRZ 94, 718 in FamRZ 1994, 1543.

² So grundsätzlich BGH FamRZ 84/1084 ff.; OLG Stuttgart FamRZ 94/718 f.; OLG Bamberg FamRZ 95/181 f.; OLG Frankfurt FamRZ 95/1432 f.

grundgesetzlich geschützte Elternrecht und zwar im Gefahrenfall, nämlich dann, wenn die Eltern bei der Ausübung ihrer Erziehungsgewalt ihrerseits Grundrechte der Kinder verletzen und dadurch ihre gesunde Entwicklung gefährden. Die Anordnung von Vormundschaft, der Entzug des Aufenthaltsbestimmungsrechts und die Einschränkung des Umgangsrechts sind Formen hoheitlicher Eingriffsverwaltung. Die verwaltungsrechtliche und weniger zivilrechtliche Anbindung schlägt sich besonders auch in § 12 FGG nieder. Danach hat der Richter den Sachverhalt, der den Grundrechtseingriff rechtfertigen soll, von Amts wegen zu ermitteln. Er kann sich nicht, wie der Zivilrichter sonst, damit begnügen festzustellen, was behauptet, was bestritten, was glaubhaft gemacht und was gegebenenfalls bewiesen ist. Das alles ist vornehmlich Terminologie des Zivilrechts und gilt für Streitigkeiten zwischen Privatpersonen. Für die Entscheidung über Maßnahmen zur Beschränkung des Sorgerecht- oder Umgangsrechts sind dagegen verwaltungsrechtliche Grundsätze im allgemeinen und im besonderen die für staatliche Gefahrenabwehr entwickelten Kriterien verbindlich³.

(2) Die einschlägigen Vorschriften haben gemeinsam, daß sie eine Beschränkung des Elternrechts bei bestehender Gefahr für das Wohl des Kindes zulassen. Der Angelpunkt für die Lösung unseres Problems liegt in der Auslegung des Begriffs der Gefahr in diesem Zusammenhang. Dabei ist selbstverständlich, daß eine Gefahr für das Kind besteht, wenn ein hinreichender Verdacht eines Inzests gegeben ist. Denn dann ist eine Schädigung des Kindes bei ungehindertem Geschehensfortgang wahrscheinlich und ein staatlicher Eingriff erforderlich. Wann ein hinreichender Verdacht inzestuöser Übergriffe auf das Kind angenommen werden kann, ist je nach Fallstellung verschieden und unterliegt letztlich nicht anders als im Strafrecht der Beurteilung des verantwortlichen Richters. Und vergleichsweise unproblematisch sind auch die Fälle zu lösen, in denen beim betreffenden Kind deutliche Anzeichen einer beginnenden oder bereits eingetretenen Schädigung objektiv erkennbar werden, ohne daß deren eigentliche Ursache feststeht, ohne daß sie aber auch auf harmlose und unverfängliche Weise erklärt werden könnte. Dann ist eine staatliche Hilfe für das Kind ohnehin notwendig, ohne daß es vorher der Aufklärung bedarf, ob die Entwicklungsstörungen ihre Ursache im sexuellen Mißbrauch haben. Liegt der Sachverhalt so, besteht die Aufgabe des Richters nur noch in der Auswahl des geeigneten Mittels, das angesichts des erwarteten Schadens verhältnismäßig sein muß.

Liegt aber bereits eine einen staatlichen Eingriff legitimierende Gefahr bei einem noch ungesicherten bloßen Inzestverdacht vor? Hier ist ein Rückgriff auf die zur Gefahrenabwehr entwickelten allgemeinen Grundsätze des Verwaltungsrechts notwendig und hilfreich.

Im Recht der Gefahrenabwehr gilt zunächst allgemein, daß staatliche Eingriffe in Grundrechte eines Störers oder

eines Nicht-Störers zweierlei voraussetzen, nämlich einen geklärten Sachverhalt und eine darauf gestützte Prognose, daß ein Schaden für ein zu schützendes Rechtsgut mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erwarten ist⁴.

Auf unsere Fragestellung übertragen heißt das, daß grundsätzlich ein schützender staatlicher Eingriff erst gerechtfertigt ist, wenn mit hinreichender Sicherheit feststeht, daß das Kind Opfer unerlaubter sexueller Übergriffe ist oder mit hoher Wahrscheinlichkeit zukünftig sein wird. Denn erst dann ist die Prognose erlaubt, daß dem Kind daraus ein Schaden entstehen wird.

Mit der Frage der Gefahrenabwehr in Fällen, in denen es an der ersten Voraussetzung fehlt, weil der Sachverhalt ungeklärt und noch klärungsbedürftig ist, befaßt sich das Verwaltungsrecht unter dem Stichwort des *Gefahrenverdachts*⁵. Die Besonderheit in der Situation des Gefahrenverdachts liegt darin, daß in der Rückschau Abwehrmaßnahmen nur legitim sind, wenn sich ein vermuteter Sachverhalt bestätigt; erweist er sich als unzutreffend, fehlt es auch für den staatlichen Eingriff an einer Legitimationsgrundlage. Nach heute einhelliger Meinung im Verwaltungsrecht kann aber auch der bloßen Gefahrenverdacht bereits ausreichen, um ein Eingreifen des Staates in die Grundrechte eines Störers oder eines Dritten zu rechtfertigen⁶. Allerdings gelten für diese Situation besondere Einschränkungen. Die Eingriffsbefugnisse der Verwaltung sind nach dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit besonders eng begrenzt. Der Gefahrenverdacht legitimiert keine Maßnahmen, die dem Ziel der Abwendung einer unterstellten Gefahr dienen. Denn den Begriff einer unterstellten Gefahrenlage kennt das öffentliche Recht nicht. Hoheitliche Eingriffe in Grundrechte sind bei einem bloßen Gefahrenverdacht nur mit dem Ziel zulässig, den Sachverhalt zu klären, aus dem die Gefährdung abgeleitet werden soll⁷. Gestattet sind deshalb nur Eingriffe in Grundrechte mit dem Ziel der Gefahrenerforschung, nicht aber dem der Beseitigung einer unterstellten und möglicherweise aber gar nicht vorhandenen Gefahr.

Tatsächlich entspricht das auch der gängigen Praxis der Familien- und Vormundschaftsrichter, wenn sie es sonst mit einem noch ungeklärten Gefahrenverdacht zu tun haben. Denn die Problemstellung ist ja nicht etwa neu. Die Frage des Schutzes eines Kindes vor einer nur denkbaren Gefährdung während des Zeitraums, in dem der Sachverhalt geklärt wird, taucht beispielsweise auch dann auf,

⁴ WILFRED BERG (1980). Die verwaltungsrechtliche Entscheidung bei ungewissem Sachverhalt; UDO DI FABIO: Vorläufiger Verwaltungsakt bei ungewissem Sachverhalt in DÖV 1991/629. 631.

⁵ Dazu grundlegend PAUL TIEDEMANN: Der vorläufige Verwaltungsakt in der Leistungsverwaltung DÖV 1981. 786 ff.; auch JOACHIM MARTENS: Vorläufige Regelungen durch Verwaltungsakt in DÖV 1987/992 ff; DI FABIO. a.a.O.; BVerwGE NJW 70/1890.

⁶ BVerwGE 81, 84; DI FABIO: a.a.O.; ALEXANDER SCHINK: Amtsermittlungsgrundsatz und Gefahrenerforschung DVwBl 1989/1182; DREWS/WACKE/VOGEL/MERTENS: Gefahrenabwehr, 9. Auflage 1986/225 ff.

⁷ Pr OVG 77/333 ff.; VGH Baden-Württemberg DÖV 1985, S. 687; OVG Rheinland-Pfalz NVWZ 1987, 240.

³ Dazu allgemein BVerfGE 38, 322 ff.; DIETER KREFT u.a.: Das Recht der elterlichen Sorge (1983), S. 13; SOERGEL/STRÄTZ: BGB § 1628 Anm. 3 + 5.

wenn der Umgangs- oder Sorgeberechtigte in den Verdacht der Alkohol- oder sonstigen Drogenabhängigkeit gerät oder wenn Anzeichen für eine schwere psychische Erkrankung auftauchen⁸. Auch in diesen Fällen muß vor einem Eingriff in die Elternrechte der Sachverhalt geklärt werden, aus dem die Gefährdung abgeleitet wird. Und auch in diesen Fällen beläßt man es fast ausnahmslos bei der bestehenden Sorge- oder Umgangsrechtssituation solange, bis der Sachverhalt hinreichend geklärt ist oder eine Gefahr sich vorher konkretisiert.

Auf unser Problem übertragen bedeutet das, daß Eingriffe in die grundrechtlich geschützten Elternrechte in der Phase eines bloßen Anfangsverdachts nur zulässig sind, wenn sie der Klärung des Inzestverdachts, nicht aber soweit sie der Vorbeugung gegen bloß vermutete sexuelle Übergriffe dienen.

3 Richterliche Maßnahmen in der Verdachtsphase und ihre Zulässigkeit im einzelnen

Als Maßnahmen des Familien- und Vormundschaftsrichters zur Gefahrenforschung kommt vornehmlich neben der Anhörung der Beteiligten und des Jugendamts die Anordnung ärztlicher oder psychologischer Begutachtung des Kindes und der Eltern, der vorläufigen Ausschuß oder die Einschränkung des Umgangsrechts und der vorläufige Entzug des Aufenthaltsbestimmungsrechtes für das Kind in Betracht.

Selbstverständlich unterliegen auch im Rahmen der bloßen Klärung des Sachverhalts die rechtlichen Eingriffsmöglichkeiten des Richters verwaltungsrechtlichen und verfassungsrechtlichen Grenzen. Verwaltungsrechtlich ist der Richter an das Verhältnismäßigkeitsprinzip gebunden. Die vom Richter gewählte Maßnahme muß drei Voraussetzungen genügen. Sie muß *erforderlich*, *geeignet* und *verhältnismäßig* sein. Die äußerste Grenze zulässiger Eingriffe in Rechte der Betroffenen liegt bei Beachtung des Übermaßverbotes dort, wo eine Gefahrenbeseitigungsmaßnahme nicht mehr zulässig, weil unverhältnismäßig wäre⁹.

Verfassungsrechtlich hat der Richter darüber hinaus grundrechtsimmanenten Schranken der Artikel 6 Abs. 1, Abs. 2 GG zu beachten. Denn eine richterliche Beschneidung von Elternrechten kann unmittelbar oder mittelbar als Reflex den Bestand der Familie und Belange weiterer zur Familie gehörender minderjähriger Kinder beeinträchtigen. Darauf hat der Richter bei der Auswahl der Maßnahme im Rahmen der Überprüfung ihrer Verhältnismä-

ßigkeit sein Augenmerk zu richten. Innerhalb dieser Grenzen gibt es Eingriffsmöglichkeiten mit dem Ziel der Sachverhaltsaufklärung, die eher und solche die kaum in Frage kommen.

3.1 Anhörung der Beteiligten und des Jugendamts

Gesetzlich angeordnet (§§ 50 a ff. FGG), unverzichtbar erforderlich und geeignet zur Sachverhaltsaufklärung ist zunächst das mildeste Mittel, nämlich die Anhörung aller Beteiligten zum Inzestverdacht. Als ergiebig für die Sachverhaltsaufklärung und deshalb als besonders ratsam erweist sich regelmäßig die richterliche Anhörung auch des noch jüngeren Kindes. Allgemein gilt: Je unbefangener, nachdrücklicher und umfassender das Kind die Fortsetzung des Kontakts zum Beschuldigten wünscht, um so weniger wird der Richter einen Eingriff in das Elternrecht zu erwägen haben. Ein Kind, das den ihm angebotenen Schutz vor dem anderen Elternteil nicht annimmt, sondern ausschlägt, bedarf des Schutzes in aller Regel auch nicht.

Im übrigen ist die Anhörung eine grundsätzlich unproblematische Maßnahme. Dennoch führt sie im Ergebnis mitunter bereits in diesem Stadium zu Fehlentscheidungen. Bemerkenswert häufig findet sich nämlich in familienrichterlichen Protokollen über die Anhörung der Beteiligten ein Vermerk über verbale Formverstöße des Beschuldigten – meist des Vaters – gegenüber dem Gericht oder gegenüber den übrigen Beteiligten. Mitunter wird solche Ungebühr vor Gericht als Indiz für eine Gefährdung des Kindes gewertet und dient dann als Legitimationsgrundlage für einen Eingriff in das Elternrecht des Beschuldigten. Dabei wird aber übersehen, daß nichts sosehr geeignet ist, die Streitkultur zwischen Eltern zu vergiften, wie der unberechtigte Inzestvorwurf gegenüber dem Partner. Das nimmt bei der gesellschaftlichen Mißachtung des Inzests nicht wunder. Der Inzesttäter steht in der gesellschaftlichen Wertung auf ganz unterer Stufe. Je einfacher strukturiert der Beschuldigte ist, um so weniger wird er in der Lage sein, mit einem solchen Vorwurf angemessen und unter Wahrung der Form umzugehen. Solche Entgleisungen sind deshalb kein Hinweis auf einen erhöhten Wahrheitsgehalt des erhobenen Vorwurfs; sie gegen ebensowenig Hinweis auf Erziehungseignung und Bindungsintensität zwischen Beschuldigtem und Kind.

Nicht verwertbar ist im übrigen auch die Feststellung, daß der Beschuldigte sexuelle Übergriffe auf das Kind hartnäckig bestreitet. Richtig ist zwar, daß das Abstreiten der Tat für einen Inzesttäter typisch ist. Es ist aber zugleich typisch für denjenigen, der zu Unrecht verdächtigt wird. Ein Abstreiten bestätigt deshalb den Vorwurf nicht; es schließt nur die Berechtigung des Vorwurfs auch nicht aus.

3.2 Anordnung der ärztlichen Untersuchung und der kinderpsychiatrischen Begutachtung

Läßt sich der Sachverhalt nach der Anhörung der Beteiligten nicht zufriedenstellend klären, wird der Richter einen Kinderpsychiater mit der Untersuchung des Kindes

⁸ Dazu ausführlich JOSEPH SALZGEBER u. a.: Relevanz von Alkoholproblemen bei Sorgerechts- und Umgangsrechtsregelungen aus psychiatrisch-psychologischer Sicht. FUR 1991/324 ff.; JOHANNES MÜNDER: Probleme des Sorgerechts bei psychisch Kranken und geistig behinderten Eltern – exemplarisch für den Kinderschutz bei Kindeswohlgefährdung. FUR 1995/1989; BGH FamRZ 1984/1084; OLG Hamm NJW 89. 2336; OLG Frankfurt NJW 91/1554 – Aidsverdacht.

⁹ Grundlegend BayOLG FamRZ 1961, 34 ff.

beauftragen. Das gehört zu den Standardmaßnahmen des Familiengerichts. Daneben spielt die richterliche Anordnung einer kinderärztlichen Untersuchung des mutmaßlichen Inzestopfers in der Praxis eine vernachlässigenswerte Rolle. Sie kann aber auch erforderlich werden, z. B. dann, wenn beim Kind plötzliche körperliche Veränderungen auftreten, für die sich eine unverfängliche Erklärung nicht aufdrängt.

Die Anordnung beider Maßnahmen ist zur Klärung des Sachverhalts – wenn sie sich als erforderlich erweisen – geeignet. Regelmäßig ist die Einholung eines kinderpsychiatrischen Gutachtens oder eines kinderärztlichen Befundes auch verhältnismäßig.

Eine Besonderheit ergibt sich, wenn parallel zum Sorge- oder Umgangsrechtsverfahren ein Ermittlungsverfahren der Strafverfolgungsbehörden läuft. Es entspricht einer weitverbreiteten Praxis der Familienrichter, der Staatsanwaltschaft die Federführung und auch die Beauftragung eines Gutachters zu überlassen. Das ist keineswegs zwingend. Denn die strafrechtliche Verwertbarkeit der ärztlichen oder psychologischen Feststellungen ist mit der Verwertbarkeit im Sorgerechtsverfahren nicht kongruent. Was wegen der Beachtlichkeit einer Aussageverweigerung des mutmaßlichen Opfers im Strafverfahren einem Verwertungsverbot unterliegen mag, weil dem Kind ein Zeugnisverweigerungsrecht nach § 52 und 81 c StPO zusteht, kann dennoch Entscheidungsgrundlage für Eingriffe in das Erziehungsrecht der Eltern sein. Denn die Zeugnisverweigerungsrechte in der Strafprozessordnung gehören zwar auch in den Bereich des öffentlichen Rechts, entfalten aber auf den Bereich der Gefahrenabwehr zum Schutz des Kindes keine Wirkung¹⁰. Diese beiden Verfahrenszweige haben eine unterschiedliche Zielrichtung. Im Mittelpunkt des Strafermittlungsverfahrens steht die Aufgabe, eine Straftat aufzuklären, den Täter zu überführen und zu bestrafen. Der Schutz des Opfers spielt nur am Rande eine Rolle. Im Umgangs- und Sorgerechtsverfahren ist das Verhältnis genau umgekehrt. Der Opferschutz ist das Ziel der Verwaltungstätigkeit. Im Rahmen der Gefahrenabwehr kann und muß jede Information verwertet werden, die der zuständigen Behörde zugänglich ist.

Der Sachverständige, der im Auftrag eines Familienrichters ein Gutachten erstellt, muß darum anders als derjenige, der für die Strafermittlungsbehörden arbeitet, die Beteiligten nicht auf ein etwaiges Aussageverweigerungs- oder Zeugnisverweigerungsrecht hinweisen. Es sind deshalb Fallgestaltungen denkbar, in denen der Familienrichter seine Ermittlungen unabhängig von der Strafverfolgungsbehörde betreiben sollte, nämlich zumindest immer dann, wenn die Wahrnehmung von Aussageverweigerungsrechten die Aufklärung des Sachverhalts erschwert. Zu beachten ist in diesem Zusammenhang aber das aus Art. 2 GG abgeleitete, verfassungsrechtlich garantierte informationelle Selbstbestimmungsrecht der Eltern und des Kin-

des¹¹. Ihnen steht es gegenüber dem Gericht, aber auch gegenüber dem Sachverständigen und dem Arzt in Sorge- und Umgangsrechtsverfahren immer frei, bei der Klärung des Sachverhalts mitzuwirken oder nicht. Diese Freiheit kann nicht durch psychologische Mittel, deren Zielrichtung dem Betroffenen nicht offengelegt sind, unterlaufen werden. Bei der Begutachtung ebenso wie bei der ärztlichen Untersuchung müssen die Beteiligten deshalb von dem Vorwurf des sexuellen Mißbrauchs Kenntnis haben und mit der Begutachtung einverstanden sein. Ein Kind mit hinreichender Verstandesreife, also etwa ein Kind ab dem 8. Lebensjahr, hat dabei ein eigenes Entscheidungsrecht¹². Bei jüngeren Kindern kann die richterliche Anordnung der Begutachtung eine erforderliche aber verweigernde Zustimmung der Eltern ersetzen (§ 1666 II BGB)¹³. Es ist aber zweckmäßig, die Beteiligten zugleich darüber zu belehren, daß ihre Angaben in einem Strafverfahren gegebenenfalls einem absoluten Verwertungsverbot unterliegen.

3.3 Zulässigkeit einer Einschränkung des Umgangsrechts in der Verdachtsphase

Die häufigste richterliche Maßnahme in der Verdachtsphase ist der Eingriff in das Umgangsrecht des Verdächtigten. Er ist aber auch fast genausooft nicht erforderlich. Richtig ist zwar, daß Inzestopfer typischerweise einem vom Inzestäter auferlegten Schweigegebot unterliegen¹⁴. Richtig ist auch, daß dieses Schweigegebot nur durch eine Lockerung der Kontakte zwischen Täter und Opfer aufgeweicht werden kann. Diese Grundvoraussetzung ist aber ohnehin gegeben, wenn ein Umgangsberechtigter in den Verdacht des Inzests gerät. Denn dann lebt das Kind nicht mehr mit dem Verdächtigten in einem geschlossenen Familienverband. Der Familienverband ist aufgelöst. Das Schweigegebot wird durch die Offenbarungsbereitschaft des sorgeberechtigten Elternteils neutralisiert und der auf dem Kind lastende Druck gemildert. Wenn ein Eingriff in das Umgangsrecht nicht erforderlich ist, ist er unzulässig.

In der Praxis wird die Einschränkung des Umgangsrechts in der Verdachtsphase aber im Regelfall auch nicht als stützende Maßnahme zur Sachverhaltsaufklärung angeordnet, sondern wegen einer Gefährdung des Kindes in einer emotional stark aufgeladenen Spannungssituation zwischen den Eltern. Sie erklärt sich unschwer daraus, daß der Sorgeberechtigte den umgangsberechtigten Elternteil für einen gefährlichen Straftäter hält und diese Überzeugung dem Kind auch vermittelt. Das kann gelegentlich ohne richterliches Eingreifen zu einer Gefährdung des Kindes

¹⁰ Anders AG Düsseldorf FamRZ 95/498 ff.; zum Problem allgemein: JOSEPH SALZGEBER: Die psychologische Begutachtung sexuellen Mißbrauchs in Familienverfahren. FamRZ 92/1249 ff.

¹¹ Zum informationellen Selbstbestimmungsrecht: BVerfGE 19, 361 ff.; BVerfGE NJW 1984, 422 ff.; RAINER OLLMANN: Rechtliche Aspekte der Aufdeckung sexuellen Mißbrauchs ZfJ 1994/151.

¹² Zur Definition des Begriffs der ausreichenden Verstandesreife etwa BGHSt 14, 159; NJW 67, 360; BGH 13/394, 397; OLG Stgt. NJW 71, 2237.

¹³ Dazu SALZGEBER in FamRZ 1992/1249 ff.; OLLMANN in ZfJ 1994/151.

¹⁴ Für andere: MATHIAS HIRSCH: Realer Inzest (1987) 139 ff. + 148 ff.

führen. Sie wird etwa offenkundig, wenn das Kind entgegen früherer Übung unvermittelt den Kontakt mit dem anderen Elternteil scheut. In solchen Situationen ist dann nicht der noch ungeklärte Verdacht sexueller Übergriffe der eigentliche Anlaß zum Eingreifen, sondern die tatsächlich festgestellte emotionale Spannungslage, der das Kind nicht gewachsen ist. Dann kann eine Einschränkung des Umgangsrechts aus diesem Grunde erforderlich werden. Aber auch ein unter diesen Umständen erforderlicher Eingriff in das Umgangsrecht des Nichtsorgeberechtigten muß verhältnismäßig sein. Verhältnismäßig ist zumeist nur die Anordnung einer Betreuung des Umgangsrechts. Und auch eine solche Anordnung verstößt nur dann nicht gegen das Übermaßverbot, wenn sie auf die voraussichtliche Dauer der Sachverhaltsklärung befristet ist. Das wird regelmäßig übersehen. Die Anordnung einer unbefristeten Betreuung des Umgangsrechts führt erfahrungsgemäß dazu, daß der Umgangsberechtigte vor den entwürdigenden Begleitumständen des betreuten Umgangsrechts über kurz oder lang kapituliert und auf den Kontakt mit dem Kind gänzlich verzichtet und daß andererseits der Sachverhaltsaufklärung selbst keine große Aufmerksamkeit mehr gewidmet wird. So ist immer wieder zu beobachten, daß der Umgangsberechtigte bis zur Entscheidung der Beschwerdeinstanz sein Kind bereits über viele Monate nicht zu Gesicht bekommen hat. Mit einer Befristung der Betreuung des Umgangsrechts ist dem entgegenzuwirken.

3.4 Einschränkung des Sorgerechts in der Verdachtsphase

Besonders schwierig erweist sich die Behandlung der Fälle, in denen der Sorgeberechtigte selbst in den Verdacht sexueller Übergriffe auf sein Kind gerät. Eine verwertbare Aufklärung des Verdachts bei Aufrechterhaltung der bestehenden Familienstrukturen ist zumeist nicht möglich. Denn ohne eine Lockerung des Familienverbandes bleibt das Inzestopfer regelmäßig dem strikten familiären Schweigegebot verpflichtet und hält es auch ein¹⁵. Der Inzestverdacht taucht in diesen Fällen auch meist wegen nicht erklärbarer Verhaltensauffälligkeiten oder sichtbarer körperlicher Veränderungen auf. Eine Herausnahme des Kindes aus der Familie, der Entzug des Aufenthaltsbestimmungsrechts und eine Fremdunterbringung wären zur Klärung des Inzestverdachts deshalb an sich im Regelfall erforderlich. Eine Trennung des Kindes aus der Familie ist auch ein geeignetes Mittel, um es dazu zu bewegen, die Verhältnisse zu Hause aufzudecken. Dennoch wird eine Trennung des betroffenen Kindes von der Familie zur Klärung des Inzestvorwurfs in den seltensten Fällen dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz entsprechen.

(a) Am ehesten vertretbar ist eine Trennung des Kindes von der Familie dann, wenn ein anderer erziehungsgerechter und nicht zum Familienverband zählender Elternteil mit einer tragfähigen Bindung zum Kind zur Verfügung steht. Aber auch dann kann sich erfahrungsgemäß die praktische Durchführung der Trennung des Kindes von seiner

Familie als überaus schwierig erweisen. Das mag in der sehr engen emotionalen Abhängigkeit zwischen Täter und Opfer begründet liegen.

So ist es vorgekommen, daß der Wechsel eines behinderten Jungen – vermutlich Opfer eines Mutter-Sohn-Inzests – zum Vater trotz seines eigenen massiven Trennungswunsches über Jahre hinweg an der mangelnden Mitwirkungsfähigkeit der Mutter scheiterte; was damit endete, daß der Junge in einer geschlossenen psychiatrischen Abteilung eines Krankenhauses auf Dauer untergebracht werden mußte. Und die Herausnahme eines 5jährigen Mädchens – vermutlich Opfer eines Großvater/Enkelinnen-Inzests aus der mütterlichen Familie konnte nur nach generalstabsmäßiger Planung durchgesetzt werden, in die schließlich sogar der örtliche Pfarrer einbezogen wurde, der befürchtete Kurzschlußreaktionen der übrigen Familienmitglieder abging.

In beiden Fällen brauchte übrigens der Inzestverdacht weder ausgesprochen noch erklärt werden. Die Verhaltensauffälligkeiten beider Kinder reichten aus, um eine Sorgerechtsänderung zu rechtfertigen. Damit konnten alle Beteiligten, insbesondere aber das vermutliche Opfer, vor der zusätzlich schädigenden Stigmatisierung bei einer Offenlegung des Verdachts verschont werden.

(b) Gibt es keinen erziehungsgerechten anderen Elternteil – sei es, weil das Kind in „intakter“ Familie lebt, sei es, daß der andere Elternteil als Sorgeberechtigter aus anderen Gründen ausscheidet, ordnen Familienrichter vielfach ungeprüft im Wege der Eilmaßnahme Aufenthaltsbestimmungspflegschaft zugunsten eines Großelternteils an. Diese Verfahrensweise begegnet Bedenken.

Grundsätzlich ist nichts dagegen einzuwenden, wenn bei fraglicher Erziehungseignung eines Elternteils das Kind vorübergehend zu den vertrauten Großeltern gegeben wird. Bei ungeklärtem Inzestverdacht ist eine solche Maßnahme aber gewagt. Vertretbar ist sie nur nach gründlicher Klärung der Erziehungseignung der Großeltern und ihres Umfeldes. Denn es gibt vielfältige Hinweise darauf, daß Eltern von Inzestopfern ihrerseits aus zumindest emotional gestörten Familien stammen und nicht selten in ihrer Kindheit selbst Inzestopfer waren¹⁶. Die ungeprüfte Anordnung eines Aufenthaltswechsels des Kindes zu den Großeltern kann deshalb die ungewisse Lage des Kindes gerade bei begründetem Inzestverdacht durchaus auch noch verschlechtern.

(c) Der weitreichendste Eingriff in Elternrechte ist die Trennung des Kindes von der Familie und seine Unterbringung in einem Heim während der Verdachtsphase. Als Maßnahme mit dem Ziel der Klärung des Strafverdachts dürfte sie unzulässig sein. Denn sie verstößt gegen allgemeine verfassungsrechtliche und rechtsstaatliche Grundsätze, wie sie in ihrem Grundgedanken in Artikel 104 GG ihren Ausdruck finden. Danach dürfen festgehaltene Personen weder seelisch noch körperlich mißhandelt werden. Dieses Verbot gilt für die Behandlung von Inhaftierten. Ein in einem Heim untergebrachtes Kind ist nicht seiner Freiheit beraubt; es befindet sich aber in einer vergleichbaren Situation. Man versetze sich in die Lage des Kindes:

¹⁵ HIRSCH (1987).

¹⁶ HIRSCH 1987, S. 38–45.

Es mag Opfer von sexuellen Übergriffen eines Familienmitglieds sein und auch darunter leiden. Es ist gleichwohl auf den sozialen und emotionalen Schutzraum der Familie angewiesen, der ihm Sicherheit nach außen gibt. Dieses Schutzraumes beraubt man das Kind, entzieht ihm den Kontakt zu seinen Bezugspersonen und läßt es im Grunde allein. Im Extremfall kappt man kurzerhand jeglichen Umgang der Familie mit dem Kind. Was ist das anderes als seelische Mißhandlung, gewissermaßen Isolierungshaft für einen wehrlosen Zeugen. Der Wahrheitsgehalt von Angaben, die das Kind unter solch extremer seelischer Belastung macht, dürfte unzuverlässig und das Ergebnis von Sachverhaltsermittlungen dieser Art nicht verwertbar sein.

3.5 Eingriff in Rechte nicht unmittelbar Betroffener

Im allgemeinen wird nur das Spannungsfeld zwischen mutmaßlichem Inzestopfer und mutmaßlichem Inzesttäter betrachtet. Der Richter ist bei der Auswahl seiner Maßnahmen unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit aber auch an die grundrechtsimmanenten Schranken der Artikel 6 Abs. 1 und Abs. 2 gebunden. Nach Artikel 6 Abs. 1 steht die gesamte Familie unter dem Schutz des Staates; auf besonderen staatlichen Schutz haben die übrigen minderjährigen Kinder der Familie Anspruch. Eingriffe in das Elternrecht wegen des Verdachts des sexuellen Mißbrauchs eines Kindes wirken unmittelbar oder mittelbar auch auf die Situationen der übrigen Familienmitglieder ein. Die Gruppendynamik ändert sich, die Rolle jedes Kindes wird verschoben. Die Herausnahme des vermeintlichen Inzestopfers aus der Familie kann dazu führen, daß ein Geschwisterkind als neues Opfer Ersatzfunktion übernimmt. Aber auch schon die Äußerung des Inzestverdachts kann ein labiles Familiengefüge aus dem Gleichgewicht bringen und zu einer Gefährdung des Schutzraums der Familie für die übrigen minderjährigen Kinder und den Partner führen. Die gesamte Familie ist von der Prangerwirkung eines geäußerten Inzestverdachts betroffen und muß die damit verbundene Stigmatisierung bewältigen.

Jenseits des reinen Bagatelldverdachts gehört es deshalb zum Aufgabenbereich des Familien- und Vormundschaftsgerichtes, in seine Ermittlungen alle Familienmitglieder einzubeziehen. Dazu gehören die Familienmitglieder im weitesten Sinne, also nicht nur Ehegatten und leibliche Kinder, sondern auch dauernde Lebensgefährten und Stiefkinder, mit denen das betroffene Kind wie mit Geschwistern groß wird. Sie alle sollten in die richterliche Anhörung miteinbezogen werden. Und auch bei der Beauftragung eines Gutachters sollte die mögliche Wirkung der empfohlenen Maßnahmen auf die übrigen minderjährigen Familienmitglieder mitabgefragt werden, damit auch sie in die allgemeine Güterabwägung miteinbezogen werden kann.

Alles in allem erweist sich der Umgang mit dem Inzestverdacht durch Familien- und Vormundschaftsrichter als überaus sensibles Gebiet. Nach aller Erfahrung der letzten Jahre erfordert diese Art von Sorge- und Umgangsrechtsverfahren besonnenes und behutsames Vorgehen und ist für die Anordnung von Eilmaßnahmen gänzlich ungeeignet.

Summary

The Family as Area of Conflict while in a Situation of Suspicion

In cases of mere suspicion, interference with the civil rights of the suspect or of another person are justified only for the purpose of clarifying the suspicion. Interference intended to eliminate the alleged threat are prohibited. In order to establish facts without a hearing, a medical and psychological examination of the child in question needs to be considered. Separation of the child from its family, or interruption or even termination of contact with the person having custody of the young child is generally forbidden during the period of investigation. If the child definitely refuses contact with the suspect while the facts are being investigated, a supervised right to access to the child is the least intrusive intervention that can be considered. The supervised right of access is adequate if it is limited to the time necessary to establish the facts. Intervention by the court during the period of investigation is allowed only within the limits indirectly inferred in the civil rights provided in Article 6. The court must consider the interests of the entire family, particularly the well-being of the other underage children who are members of that family.

Literatur

KREFT, D. et al. (1983): Das Recht der elterlichen Sorge. Berlin: Sozialpädagogisches Institut. – SALZGEBER, J. et al. (1991): Relevanz von Alkoholproblemen bei Sorgerechts- und Umgangsrechtsregelungen aus psychiatrisch-psychologischer Sicht. Familie und Recht, S.324-329. – MÜNDER, J. (1995): Probleme des Sorgerechts – bei psychisch kranken und geistig behinderten Eltern – exemplarisch für den Kinderschutz bei Kindeswohlgefährdung. Familie und Recht (2), S.89-98. – SALZGEBER, J. (1992): Die psychologische Begutachtung sexuellen Mißbrauchs in Familienverfahren. FamRZ (2), S.1249-1256. – HIRSCH, M. (1987): Realer Inzest. Berlin: Springer.

Anschrift der Verfasserin: Dr. Röse Häußermann, Oberlandesgericht Stuttgart, 16. Zivilsenat, Ulrichstr. 10, 70182 Stuttgart.