

- Kalsbeek, J. W. H.: Sinus arrhythmia and the dual task method in measuring mental load. In: Singleton, W. T., Fox, J. G. and Whitfield, D. (Eds.): *Measurement of man at work*. London: Taylor & Francis, 1971, 101–113.
- Keele, S. W.: Compatibility and time-sharing in serial reaction time. *Journal of Experimental Psychology*, 75, 1967, 529–539.
- Kuhl, J.: *Motivation, Konflikt und Handlungskontrolle*. Berlin: Springer-Verlag, 1983.
- Kuhl, J. and Koch, B.: Motivational determinants of motor performance: The hidden second task. *Psychological Research*, 46, 1984, 143–153.
- Locke, E. A.: Motivational effects of knowledge of results: Knowledge or goal setting? *Journal of Applied Psychology*, 51, 1967, 324–329.
- Locke, E. A.: Toward a theory of task motivation and incentives. *Organizational Behavior and Human Performance*, 3, 1968, 157–189.
- Locke, E. A., Shaw, K. N., Saari, L. M. and Latham, G. P.: Goal setting and task performance: 1969–1980. *Psychological Bulletin*, 90, 1981, 125–152.
- McLeod, P.: A dual task response modality effect: Support for multiprocessor models of attention. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 29, 1977, 651–667.
- Navon, D. and Gopher, D.: On the economy of the human-processing system. *Psychological Review*, 86, 1979, 214–255.
- Norman, D. A. and Bobrow, D. G.: On data-limited and resource-limited processes. *Cognitive Psychology*, 7, 1975, 44–64.
- Sarason, I. G.: Anxiety and self-preoccupation. In: Sarason, I. G. and Spielberger, C. D. (Eds.): *Stress and anxiety*, Vol. II. Washington, DC: Hemisphere, 1975, 27–42.
- Scheier, M. F.: Self-awareness, self-consciousness, and angry aggression. *Journal of Personality*, 44, 1976, 627–644.
- Schmidt, K.-H., Kleinbeck, U. and Brockmann, W.: Motivational control of motor performance by goal setting in a dual-task situation. *Psychological Research*, 46, 1984, 129–141.
- Schweflinghaus, W. und De Vol, D.: Selbstbezogene Kognitionen. *Zeitschrift für Personenzentrierte Psychologie und Psychotherapie*, 1, 1983, 5–10.
- Turner, R. G.: Self-consciousness and memory of trait terms. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 6, 1980, 273–277.
- Wickens, C. D.: The structure of attentional resources. In: Nickerson, R. S. (Ed.): *Attention and performance VIII*. Proc. of the 8th International Symposium on Attention and Performance, Princeton, N.J., USA, 20.–25.8.1978. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1980, 239–257.
- Wicklund, R. A.: Objective self-awareness. In: Berkowitz, L. (Ed.): *Advances in experimental social psychology*, Vol. 8. New York: Academic Press, 1975, 233–275.
- Wine, J.: Test anxiety and direction of attention. *Psychological Bulletin*, 76, 1971, 92–104.
- Wine, J. D.: Cognitive-attentional theory of test anxiety. In: Sarason, I. G. (Ed.): *Test-anxiety: Theory, research, and applications*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1980, 349–385.

Prosoziale Leistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern: Unterschiede in den Bedingungen von Absicht und Ausführung¹

M. SCHMITT, C. DALBERT und L. MONTADA²

Zusammenfassung, Summary, Résumé

An einer Stichprobe von 673 erwachsenen Töchtern wurde die Frage untersucht, ob für die Vorhersage von prosozialen Leistungen gegenüber der eigenen Mutter einerseits und der Absicht zu solchen Leistungen andererseits Prädiktoren unterschiedlicher theoretischer Provenienz unterschiedlich geeignet sind. Verglichen wurden merkmalsartige Charakterisierungen der Person und ihrer sozialen Bezüge mit mutmaßlich handlungsleitenden Kognitionen. Die pfadanalytische Auswertung der Daten legt den Schluß nahe, daß die Handlungsabsicht mehr als ihre Verwirklichung eine rationale Konstruktion aus aktuell-situationsspezifischen Kognitionen darstellt. Die Handlungsausführung scheint, im Einklang mit handlungstheoretischen Argumenten, primär eine Funktion der Absicht zu sein. Von eigenständigem prognostischem Wert sind darüber hinaus Handlungskompetenzen, das Ausmaß bisheriger Leistungen vom gleichen Typ sowie die Güte der familiären Beziehungen.

Prosocial behavior of adult daughters towards their mothers: Differences in the determinants of intention and realization

The present study deals with the question whether the intentions of adult daughters (N = 673) to behave prosocially towards their mothers can be predicted from the same variables as the prosocial behavior itself, or whether different kinds of predictor variables are necessary. The kinds of variables focussed on are general characteristics of the person and her social environment on the one hand, and on the other hand specific cognitions related to the prosocial behavior in question. Path analysis of the data suggests that the intention to behave prosocially more strongly than the behavior itself depends on situation-specific cognitions, whereas the behavior itself is – in accordance with action theory – primarily a function of intentions. Over and above intentions, however, other variables play a significant role in predicting behavior: competences to perform the behavior in question, amount of prosocial behavior of the same kind performed in the past, and quality of family relations.

- 1 Diese Untersuchung wurde durch eine Sachbeihilfe der Stiftung Volkswagenwerk unterstützt. Wir danken Herrn Dipl.-Psych. Jean-Paul Conrad für seine gewissenhafte Hilfe bei der EDV.
- 2 Dipl.-Psych. Manfred Schmitt, Dipl.-Psych. Claudia Dalbert, Prof. Dr. Leo Montada, FB I – Psychologie, Universität Trier, Postfach 3825, D–5500 Trier.

Conduites prosociales des filles adultes envers leurs mères: l'intention pour une action prosociale et la réalisation de cette intention sont prédites par différentes conditions

Dans une étude de 673 filles adultes les questions étaient posées (a) par quelles variables les conduites prosociales des filles adultes envers leurs mères sont prédites et (b) si l'intention pour l'action et la réalisation de celle-ci sont prédites par les mêmes ou par différentes conditions. Particulièrement, des caractéristiques générales de la personne et de ses relations sociales étaient comparées avec ses cognitions concernant une action spécifique.

Les analyses des données par «path analyses» permettent la conclusion, que l'intention pour l'action dépend des pensées et des jugements concernant les besoins actuels de la mère et la situation actuelle de la fille elle-même.

Cependant la décision pour l'action propre dépend non seulement de l'intention mais en plus de la qualité des relations familiales en général et surtout du fait, si jusque là la fille a suivi ces besoins de sa mère souvent ou non.

母親に対する成人の娘の向社会的行動: 意図と実現の決定因における差異

この研究では、673人の成人の娘が母親に対して向社会的に行動しようとする意図が、どのような変数によって予測できるか、そのためには異なった予測変数が必要かどうかという問題について検討する。問題となっている変数の種類は、一方では彼女と彼女の置かれた社会的環境を一般的に特徴づけるものであり、他方でそれは、問題の向社会的行動に関係した特別な認知である。データのパス解析によって、向社会的に行動しようとする意図のほうが、行動そのものよりもはるかに強く状況に固有の認知に左右されることが示唆された。それに対して行動そのものは、アクション理論によると基本的に意図の関数なのである。しかし、行動の予測において意図よりもはるかに重要な役割を果たしている変数がある。それは、問題となっている行動を行なう能力、過去において行なわれたのと同じ向社会的行動、そして家族関係の質である。

(堀正 I. Hori)

1. Problemstellung und Untersuchungsziele

Welche Informationen über eine Person und deren Bezüge zu ihrem sozialen Umfeld sind geeignet, die Absicht zu und die Ausführung von prosozialem Handeln vorherzusagen? Sind zur Vorhersage der Handlungsabsicht andere Prädiktoren geeignet als zur Vorhersage der Handlungsausführung? Es geht hier insbesondere um einen Vergleich merkmalsartiger Charakterisierungen der Person und ihrer sozialen Bezüge und mutmaßlich entscheidungsleitender spezifischer Kognitionen.

Thematischer Rahmen zur Behandlung dieser Frage sind prosoziale Handlungsweisen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern (MONTADA 1981). Die meisten bisherigen Arbeiten zum prosozialem Handeln erwachsener Kinder gegenüber ihren Eltern haben sich auf die Frage nach der Unterstützung alter Menschen und die Untersuchung soziologischer/demographischer Faktoren sowie sozialpolitischer Aspekte beschränkt (z.B. BRAUN & ARTICUS 1983, SHANAS & SUSSMAN 1977; zum Überblick: SCHMITT & GEHLE 1983). Die vorliegende Studie bezieht auch jüngere Tochter-Mutter Dyaden ein, bei denen eine Versorgungsbedürftigkeit der Mutter im Vergleich zu anderen Bedürfnissen (z.B. nach Kontakt, Teilhabe am Leben der Tochter oder Einflußnahme) selten gegeben ist. Außerdem zielte die Studie auf die Analyse psychologischer Einflußfaktoren. Zwar wurde eine lange Liste soziologischer/demographischer Variablen erhoben; sie erwies sich aber im Vergleich zu psychologischen Variablen für die Vorhersage der in Frage stehenden Kriteriumsvariablen als nahezu bedeutungslos (CONRAD 1985). Da bisher auch nur sehr wenige Wechselwirkungen zwischen demographischen und psychologischen Variablen identifiziert werden konnten (MONTADA, DALBERT und SCHMITT, in Vorbereitung) wird in dieser Arbeit nicht nach demographischen Variablen differenziert.

Die Konstruktion eines theoretischen Modells zur Erklärung prosozialem Handelns erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber und die Planung der Untersuchung zu seiner empirischen Überprüfung war von zwei Zielen geleitet: Einerseits sollte das Modell eine Integration verschiedener Theorieansätze zur Erklärung prosozialem Handelns bzw. der eher fragmentarischen, vorwiegend in Einzeluntersuchungen mit begrenztem Design gewonnenen Wissensbestände leisten. Entsprechend sollte die Untersuchung eine simultane Modellprüfung erlauben, was zur Kontrolle von Scheineffekten unerlässlich ist (vgl. auch SCHMITT, DALBERT & MONTADA 1986). Zweitens sollte die Untersuchung eine Aussage darüber erlauben, ob psychologisch begründete Prädiktoren des Hilfehandelns unterschiedlicher theoretischer Provenienz sinnvoll verknüpfbar sind, ob sie sich in ihrem Erklärungswert systematisch unterscheiden und ob ihr Erklärungswert unterschiedlich zu beurteilen ist, je nachdem ob die Absicht zu einer prosozialem Leistung oder deren Ausführung das Kriterium ist.

Zur Klärung dieser zweiten Frage wurden die in der Literatur (vgl. BAR-TAL 1976, BIERHOFF 1980, KREBS 1970, PLATZKÖSTER 1982, STAUB 1978, 1980) am besten belegten Faktoren, von denen prosoziales Verhalten abzuhängen scheint, in drei Kategorien eingeteilt. Die erste Kategorie bilden die als relativ stabil und generalisiert konzipierten Merkmale der helfenden Person (z.B. die Tendenz zur Verantwortlichkeits-

abwehr nach SCHWARTZ 1968) und ihrer sozialen Bezüge (etwa Familienklimavariablen nach ENGFER, SCHNEEWIND & HINDERER 1977). Diesen merkmals- oder traittheoretisch konzipierten Variablen steht eine zweite Kategorie situations- und gegenstandsspezifischer, mutmaßlich handlungsleitender Kognitionen gegenüber, etwa die Bewertung eines ganz konkreten, aktuellen Anliegens der Mutter als legitim. Diese Faktoren lassen sich aus handlungstheoretischen Modellen prosozialen Verhaltens begründen (vgl. DALBERT 1982). Die dritte Kategorie von Variablen nimmt bezüglich der beiden erstgenannten insofern eine Zwischenstellung ein, als sie zwar gegenstandsspezifisch (d.h. auf spezifische Anliegen einer Mutter hin) konzipiert, aber nicht auf die aktuell gegebene Situation und Interaktion mit der Mutter bezogen sind. Diese Kategorie ist vertreten durch bisherige Leistungen gegenüber der Mutter (Verhaltenserfahrungen) und generelle Einstellungen zu solchen Leistungen einer Tochter gegenüber ihrer Mutter.

Dieser theoretisch begründeten Klassifikation der Variablen wurde bei ihrer Operationalisierung Rechnung getragen: Kernstück der Studie ist eine Liste mit 34 potentiellen Bedürfnissen oder Wünschen einer Mutter gegenüber ihrer erwachsenen Tochter. Hier finden sich neben Kontaktwünschen (Besuche, Anrufe, Briefe u.ä.) Bedürfnisse nach praktischen und psychologischen Hilfen (z.B. Hilfe im Haushalt, Sorgen anhören) und Wünsche nach Akzeptanz der mütterlichen Werthaltungen (z.B. in der Kindererziehung) und vieles mehr. Um die spezifischen Themen einer jeden Mutter-Tochter-Dyade zu repräsentieren, wurden die Probandinnen aufgefordert, aus dieser Liste jene fünf Bedürfnisse ihrer Mutter auszuwählen, die diese im Untersuchungszeitraum vermutlich am meisten beschäftigten bzw. belasten würden. Die Kriteriumsvariablen Absicht zu einer Leistung gegenüber der Mutter und tatsächliche Leistung beziehen sich auf diese fünf ausgewählten Bedürfnisse, ebenso ein Teil der Prädiktorvariablen, was unten spezifiziert und erklärt ist.

2. Angenommene Bedingungen der Absicht zu und Ausführung von prosozialen Handlungen

Die beiden Kriteriumsvariablen sind: (1) die *Handlungsabsicht* im Sinne der Willensbekundung der Tochter, einem spezifischen Bedürfnis oder Wunsch ihrer Mutter nachzukommen; (2) die *Handlungsausführung*, d.h. die Erbringung der gewünschten Leistung. Beide Kriterien sind als Selbstwahrnehmungen konzipiert (und nicht als objektive Ereignisse).

In den folgenden drei Abschnitten werden die angenommenen Prädiktoren dieser beiden Kriterien, nach Kategorien geordnet, beschrieben

und die Unterschiede in der operationalen Definition zwischen den Kategorien herausgestellt. Die Auswahl der Prädiktoren wird theoretisch oder unter Verweis auf einschlägige empirische Befunde begründet.

2.1 Merkmale der Person und ihrer sozialen Bezüge

Familiensysteme, die sich durch hohen *Zusammenhalt* im Sinne von ENGFER et al. (1977) auszeichnen, bieten günstige Bedingungen für die Entwicklung von *Empathie* (HOFFMAN 1977, WEINSTEIN 1969), welche ihrerseits mit der Bereitschaft zu sozial verantwortlichem, hilfsbereitem Handeln einherzugehen scheint (z.B. DAVIS 1983a, HOFFMAN 1977, KREBS 1975).

Kontrolle als Merkmal des Familienklimas nach ENGFER et al. (1977) deutet auf ein Sozialisationsklima hin, für das eine Gebots- und Regelorientierung kennzeichnend ist. Da der Inhalt der Gebote nicht im Vordergrund steht, sondern ein Stil oder Interaktionsprinzip, sollte Kontrolle keinen unmittelbaren Effekt auf die beiden Kriterien haben, wohl aber einen indirekten Einfluß über die Erwartung von Sanktionen (siehe unten) bei Unterlassung erwarteter Hilfen oder Leistungen.

Auch die Qualität der Beziehung zwischen Tochter und Mutter (*Beziehungsgüte*) sollte sich in der Bereitschaft der Tochter, Bedürfnissen ihrer Mutter nachzukommen, niederschlagen, schon deshalb, weil viele Leistungen einen persönlichen Kontakt zwischen Tochter und Mutter implizieren und dieser, sofern er als angenehm erlebt wird, eine „Entschädigung“ für die mit der Leistung verbundenen Aufwendungen darstellt (CICIRELLI 1983, KREUZER & MONTADA 1983).

Schwartz hat die Tendenz zu *Verantwortlichkeitsabwehr* in erster Linie als Moderator des Zusammenhangs zwischen personalen Normen und Hilfehandeln konzipiert (z.B. SCHWARTZ 1977). Uns erscheint auch die Annahme einer normunabhängigen Wirkung von Verantwortlichkeitsabwehr auf die Absicht zu prosozialem Handeln und dessen Verwirklichung sinnvoll, vermittelt über eine defensive Wahrnehmung und Bewertung der Bedürfnislage. Gestützt wird diese Annahme durch die Ergebnisse mehrerer Untersuchungen, in denen ein Zusammenhang zwischen der Tendenz zu Verantwortlichkeitsabwehr und Hilfsbereitschaft gefunden wurde (z.B. SCHWARTZ & BEN DAVID 1976, SCHWARTZ & CLAUSEN 1970, ZUCKERMAN & REIS 1978).

Prosoziales Verhalten wird nicht nur durch personale Normen im Sinn des Erlebens einer moralischen Verpflichtung zur Hilfe bedingt (siehe unten), sondern auch durch andere Normen wie z.B. die Reziprozitätsnorm (GOULDNER 1960, GREENBERG 1976). Prosoziale Leistungen können aber auch instrumentellen Charakter haben und z.B. einer

Konfliktvermeidung, einer vorteilhaften Selbstdarstellung oder anderen utilitaristischen Motiven (hier z.B. Anspruchsbildung im Hinblick auf Erbe etc.) dienen. Wir subsumieren diese, von personalen Normen zu unterscheidenden Zwecke prosozialen Handelns unter dem Konzept *Übergeordnete Zielsetzungen*.

In der operationalen Definition dieser sechs unter der Kategorie „Merkmale“ subsumierten Variablen wird nicht auf spezifische Situationen und Gegenstände Bezug genommen; die Inhalte der zu ihrer Erfassung verwandten Items sind für alle Probandinnen gleich. Demgegenüber sind die im folgenden beschriebenen Variablen alle gegenstandsspezifisch konzipiert. In allen Fällen bilden die fünf von den Probandinnen als wichtig ausgewählten Bedürfnisse oder Wünsche ihrer Mutter die Gegenstände dieser Variablen und die Inhalte der zu deren Erfassung konstruierten Items.

2.2 Gegenstandsspezifische Verhaltenserfahrungen und Einstellungen

BENTLER & SPECKART (1979) haben im Rahmen der Überprüfung von Modellen des Einstellungs-Verhaltens-Zusammenhangs die Bedeutung von *Verhaltenserfahrungen*, also bisherigen Verhaltens, für die Vorhersage zukünftigen Verhaltens belegt. Auf die Klasse sozial verantwortlichen Handelns übertragen legt dieser Befund die Erwartung nahe, daß die Bereitschaft zu prosozialen Leistungen mit der Häufigkeit gleicher Leistungen in der Vergangenheit variiert. Diese Stabilitätsannahme läßt sich sowohl konsistenztheoretisch (FESTINGER 1954, FREEDMAN & FRASER 1966) begründen als auch durch die Überlegung, daß bisherige Leistungen die Kompetenz und/oder Bereitschaft zu diesen Leistungen widerspiegeln.

Eine der in sozialpsychologischen Untersuchungen am häufigsten zur Verhaltensvorhersage – freilich mit unterschiedlichem Erfolg – verwendete Variable ist die *Einstellung* zum Verhaltensobjekt bzw. zum Verhalten selbst (AJZEN & FISHBEIN 1980, BENNINGHAUS 1976, WICKER 1969). Auch prosoziales Handeln bzw. die Absicht zu prosozialem Handeln wurden teils mit Erfolg (POMAZAL & JACCARD 1976, SCHWARTZ & TESSLER 1972, ZUCKERMAN & REIS 1978), teils ohne Erfolg (SCHWARTZ 1973) auf Einstellungen zurückzuführen versucht.

Ebenso wie Verhaltenserfahrungen und Einstellungen sind die folgenden Variablen auf die fünf von der Tochter individuell ausgewählten Bedürfnisse ihrer Mutter bezogen. Ihr Bezug zu anstehenden Handlungsentscheidungen ist aber eindeutiger präzisiert, da sie sich auf aktuell oder prospektiv anstehende Bedürfnisse und Wünsche der eigenen Mutter richten. Im Unterschied dazu stellt die Variable Verhaltenserfahrungen eine zusammenfassende retrospektive Beschreibung bisheriger Leistungen im

Zusammenhang mit dem als wichtig ausgewählten Bedürfnis oder Wunsch der Mutter dar, ist also nicht auf die spezifische aktuelle Situation bezogen. Auch die Variable Einstellungen ist vergleichsweise unspezifisch konzipiert, da sie eine allgemeine, nicht auf die eigene Person und die eigene Mutter spezifizierte Wertung enthält (die Einstellungen sind operationalisiert als Antwort auf die Frage, ob es richtig sei, daß eine (d.h. irgendeine) Tochter einem bestimmten Wunsch der Mutter nachkommt, siehe unten).

2.3 Gegenstands- und situationsspezifische handlungsleitende Kognitionen

Die Bedeutung *Personalener Normen* für prosoziales Verhalten wurde besonders von SCHWARTZ (z.B. 1973, 1977; SCHWARTZ & HOWARD 1981) herausgestellt. In seinem Prozeßmodell sind personale Normen als moralische Verpflichtung zur Hilfe konzipiert. Sie werden in einer spezifischen Situation und bezogen auf ein konkretes Verhalten auf der Grundlage der allgemeinen Wertstruktur eines Menschen konstruiert. In zahlreichen Untersuchungen konnte von SCHWARTZ selbst (z.B. SCHWARTZ 1973, SCHWARTZ & TESSLER 1972) und anderen (z.B. POMAZAL & JACCARD 1976, ZUCKERMAN & REIS 1978) gezeigt werden, daß die Absicht zu prosozialen Handlungen und deren Ausführung von personalen Normen abhängen.

Experimentelle Untersuchungen haben gezeigt, daß Hilfsbereitschaft mit dem wahrgenommenen Ausmaß eines Bedürfnisses nach Hilfe variiert (z.B. BICKMAN & KAMZAN 1973, TIPTON & BROWNING 1972, WAGNER & WHEELER 1969). Die Bereitschaft zu Hilfe nimmt generell auch zu, je höher die negativen Konsequenzen für den Hilfsbedürftigen im Falle der Nichthilfe eingeschätzt werden (z.B. BERKOWITZ & DANIELS 1963, SCHWARTZ 1970). Hier sind diese beiden Variablen als *Stärke eines Bedürfnisses* oder Wunsches der Mutter an die Tochter (aus deren Sicht) und vermutete *Beeinträchtigung der Mutter* durch das Offenbleiben dieses Bedürfnisses oder Wunsches konkretisiert.

Die Bereitschaft zu prosozialem Verhalten hängt ferner von Ursachen-erklärungen der Notlage ab. Wird die *Verantwortlichkeit für die Notlage* dem Bedürftigen selbst zugeschrieben, sinkt in der Regel die Hilfsbereitschaft (BARNES, ICKES & KIDD 1979, MEYER & MULHERIN 1980, SCHWARTZ & BEN DAVID 1976, WEINER 1980), es sei denn, die Selbstverschuldung einer Notlage ist ein klares Zeichen für die Inkompetenz des Hilfsbedürftigen. In diesem Fall kann Hilfe als besonders dringend notwendig angesehen werden (vgl. GRUDER, ROMER & KORTH 1978).

Es ist anzunehmen, daß die Wahrnehmung des Ausmaßes der Hilfsbedürftigkeit und ihrer Ursache zu einer summarischen Bewertung der

Berechtigung eines Bedürfnisses der Mutter synthetisiert werden und daß diese Bewertung eine zentrale Rolle bei der Entscheidung für oder gegen eine prosoziale Leistung spielt.

Neben diesen notlagebezogenen spielen aber noch weitere Kognitionen eine handlungsleitende Rolle, zum einen die (sich selbst zugeschriebenen) *Fähigkeiten und Möglichkeiten*, die in Frage stehende Leistung zu erbringen (POMAZAL & JACCARD 1976, SCHWARTZ & BEN DAVID 1976), zum anderen Erwartungen über die *Kosten*, die mit diesen Leistungen verbunden sein werden (GROSS, WALLSTON & PILIAVIN 1975, POMAZAL & JACCARD 1976, WAGNER & WHEELER 1969). Die Bedeutung sich selbst zugeschriebener Hilfeleistungskompetenz als Prädiktor von Hilfeleistungen erwachsener Kinder an ihre Eltern haben KREUZER & MONTADA (1983) belegt; LANG & BRODY (1983) und STOLLER (1983) konnten zeigen, daß Kosten im Sinne konfligierender Rollenerwartungen, die aus Berufstätigkeit oder Ehe erwachsen, das Maß geleisteter Hilfe erwachsener Kinder für ihre Eltern reduzieren. Bereits DINKEL (1944) fand, daß die Bereitschaft, die eigenen Eltern zu unterstützen, mit den erlebten oder erwarteten Belastungen infolge der Hilfeleistung variiert.

Während die Antizipation von (materiellen oder ideellen) Kosten geleisteter Hilfe demotivierend wirkt (SCHWARTZ 1977), sollten die antizipierten Kosten unterlassener Hilfe den gegenteiligen Effekt haben. Hier sind nicht die Kosten gemeint, die dem Hilfsbedürftigen bei Fortdauer seiner Notlage entstehen, sondern psychologische Kosten für den potentiellen Helfer, die ihm infolge der Verletzung personaler Normen oder sozialer Erwartungen entstehen (vgl. z.B. SCHWARTZ & TESSLER 1972): Es liegt nahe, daß sowohl die *Antizipation von Schuldgefühlen* als auch die *Antizipation von Mißbilligung durch Freunde* und schließlich die *Antizipation von Enttäuschung der Mutter* infolge unterlassener (Hilfe-) Leistungen prosoziales Handeln motivieren können.

2.4 Abhängigkeitsordnung innerhalb des Prädiktorsatzes

Insgesamt wurden 18 Konstrukte als potentielle Prädiktoren von *Handlungsabsicht* und *Handlungsausführung* genannt. Von vielen dieser Variablen werden keine direkten, sondern mittelbare Einflüsse auf die beiden Kriterien erwartet. Das impliziert die Annahme einer Abhängigkeitsordnung innerhalb des Prädiktorsatzes. Sie leitet sich her aus Annahmen über den Zeitpunkt der individuellen Merkmals- oder Kognitionsgenese und aus dem Spezifitätsgrad der Variable.

Eine erste Grobordnung der Prädiktoren bildet die Unterteilung in generalisierte Merkmale (Personeigenschaften und Beziehungsmerkmale),

gegenstandsspezifische Einstellungen und Verhaltenserfahrungen sowie situationsspezifische handlungsleitende Kognitionen. Es wird erwartet, daß handlungsleitende Kognitionen nicht nur als Reaktion auf die objektive Situation erfolgen, sondern als subjektive Interpretationen auch von Personeigenschaften, etwa der Tendenz zu Verantwortlichkeitsabwehr, mitbestimmt werden. Deshalb sind die handlungsleitenden Kognitionen den Merkmalen nachgeordnet.

Auch innerhalb der handlungsleitenden Kognitionen und der Merkmale liegen Abhängigkeitsordnungen nahe. Es ist anzunehmen, daß der Antizipation von Schuldgefühlen alle be- und entlastenden Wahrnehmungen und Bewertungen vorgeschaltet sind, z.B. die Einschätzung eigener Kompetenzen oder die Bewertung eines Bedürfnisses der Mutter als berechtigt. Den Personalnormen sind die Einstellungen vorgeordnet und diesen Empathie. Diese Abhängigkeitsordnung liegt in den Spezifitätsunterschieden begründet: Empathie meint eine bereicherspezifische Haltung, Einstellungen beziehen sich auf Hilfeleistungen erwachsener Töchter an deren Mütter, Personale Normen schließlich betreffen die eigene Person und die eigene Mutter.

Ein anderes Ordnungskriterium ist der vermutete ontogenetische Entwicklungszeitpunkt oder -zeitraum einer Merkmalsausprägung. Beispielsweise beziehen sich die beiden Familienklimavariablen Zusammenhalt und Kontrolle auf den Zeitraum, in dem die jetzt erwachsene Tochter Kind war. Die Variable Beziehungsgüte dagegen ist als Indikator der aktuellen Beziehung zur Mutter konzipiert.

Freilich ist die gewählte Abhängigkeitsordnung nur ein Katalog von Annahmen, der argumentativ begründet, nicht aber empirisch getestet werden kann, zumindest nicht mit Querschnittsdaten. Teile des Modells sind anfechtbarer als andere. Beispielsweise ließe sich konsistenztheoretisch oder mit Argumenten der Selbstwahrnehmungstheorie von BEM (z.B. 1979) eine Abhängigkeit der Verantwortlichkeitsabwehr von vergangenen Leistungen an die Mutter begründen und damit die hier angenommene umgekehrte Abhängigkeitsordnung in Frage stellen.

Zusammengefaßt stellt sich die Abhängigkeitsordnung folgendermaßen dar (gleiche Zahlen bedeuten Gleichordnung; je kleiner die Zahl, desto näher die Variable zu den Kriterien):

Kriterien:

Absicht zu einer prosozialen Handlung
Ausführung einer prosozialen Handlung

Situationsspezifische handlungsleitende Kognitionen:

- Schuldantizipation (1)
- Antizipation von Enttäuschung der Mutter (2)
- Antizipation von Mißbilligung durch Freunde (2)
- Berechtigung des Bedürfnisses (3)
- Personale Normen (4)
- Bedürfnisstärke (4)
- Beeinträchtigung der Mutter (4)
- Verantwortlichkeit für die Notlage (4)
- Fähigkeiten und Möglichkeiten (4)
- Kosten (4)

Gegenstandsspezifische Verhaltenserfahrungen und Einstellungen:

- Einstellungen (5)
- Verhaltenserfahrungen (6)

Merkmale der Person und ihrer sozialen Bezüge:

- Beziehungsgüte (7)
- Übergeordnete Zielsetzungen (7)
- Empathie (8)
- Verantwortlichkeitsabwehr (8)
- Kontrolle (9)
- Zusammenhalt (9)

Kontrollvariablen:

- Soziale Erwünschtheit (10)
- Konsistenzselbstbild (10)

3. Methode

Untersuchungsplan, Rekrutierung der Stichprobe, Konstruktion der Erhebungsinstrumente und Untersuchungsdurchführung sind in Projektberichten umfassend dokumentiert (insbesondere: SCHMITT, DALBERT & MONTADA 1982). Gleiches gilt für die Analyse der statistischen Eigenschaften der eingesetzten Instrumente (SCHMITT, DALBERT & MONTADA 1983). Aus Platzgründen werden Stichprobe und Erhebungsinstrumente hier nur kurz beschrieben.

3.1 Stichprobe

Eine Zufallsstichprobe von 673 erwachsenen Töchtern wurde aus einer nach drei Variablen stratifizierten Population gewonnen: (a) *geographische Region* (Stadt Trier; ländliche Gemeinden im Umkreis von Trier), (b) *Lebensalter* (Geburtsjahrgänge Kohorte 1: 1957–62; Kohorte 2: 1947–52; Kohorte 3: 1929–34), (c) *Familienstand*

(alleinstehend; verheiratet oder mit Partner zusammenlebend). Die älteste Kohorte ist mit insgesamt 74 Probandinnen deutlich unterrepräsentiert, was sich u.a. daraus erklärt, daß die Mütter hier vielfach bereits verstorben sind. Die Stichprobe weist einen größeren Anteil von Probandinnen mit höherer Bildung auf: Hauptschule oder Hauptschulabschluß (n = 252); Realschule oder mittlere Reife (n = 183); Abitur, Hochschule oder Hochschulabschluß (n = 237); keine Abgabe (n = 1).

3.2 Erhebungsinstrumente und -modalitäten

Alle Variablen, auch die beiden Kriterien, wurden als Selbstauskünfte mittels Fragebogen erhoben. Mit Ausnahme der Instrumente zur Erfassung des familiären Zusammenhalts und der Kontrolle (beide in Anlehnung an ENGFER et al. 1977), der Beziehungsgüte (KREUZER & MONTADA 1983) sowie der Skala zur Erfassung sozialer Erwünschtheit (LÜCK & TIMEUS 1969 nach CROWNE & MARLOWE 1960) wurden alle verwendeten Skalen selbst konstruiert. Die Items aller Skalen (außer der Soziale Erwünschtheit-Skala) wurden über sechsstufige Schätzskalen beantwortet.

Die Skala zur Erfassung des Konsistenzselbstbildes (Stabilität von Überzeugungen und Konsistenz zwischen Einstellungen und Verhalten) besteht aus 16 Items (z.B.: „Ich ändere selten meine Meinung.“ „Es ist mir wichtig, meine Überzeugungen in die Tat umzusetzen.“).

Die Empathie-Skala enthält 18 Items verschiedener Empathieskalen (HOGAN 1969, MEHRABIAN & EPSTEIN 1972, SILBEREISEN & SCHULZ 1977, STOTLAND et al. 1978), die in einem Expertenrating die höchsten Trennschärfewerte erzielt hatten (vgl. SCHMITT 1982). Trotz des aufwendigen Konstruktionsprinzips bleibt die interne Konsistenz mit Alpha = .70 unbefriedigend, ein Hinweis auf die Bedeutungsheterogenität des Empathiebegriffes (vgl. auch DAVIS 1983b).

Die Skala zur Erfassung der Verantwortlichkeitsabwehr besteht aus zwölf Items, die sich faktorenanalytisch in zwei Subskalen trennen lassen. Eine davon enthält acht Items, in denen Bedürfnisse alter Menschen bagatellisiert werden („Häufig versuchen alte Menschen mit ihren Problemen davon abzulenken, wie gut es ihnen eigentlich geht.“). Die andere Teilskala besteht aus vier Items, die die Verfügbarkeit von Mitteln zur Hilfe für alte Menschen auf staatliche und karitative Institutionen und Organisationen beschränkt und dadurch erwachsene Kinder von Verantwortung für ihre Eltern entlastet. („Es ist nicht ganz einzusehen, daß Kinder sich um ihre alten Eltern kümmern sollen, der Staat kann das besser.“). Man beachte, daß diese Operationalisierung von Verantwortlichkeitsabwehr von der, die SCHWARTZ (1968) vorschlägt, mit dem Anspruch abweicht, sein Konstrukt präziser zu treffen (vgl. DALBERT, SCHMITT & MONTADA 1985).

Auch die Skala zur Erfassung der Übergeordneten Zielsetzungen ist zweifaktoriell. Sieben Items thematisieren Reziprozität, Dankbarkeit und Beziehungspflege („Vieles, was ich heute für meine Mutter tue, tue ich aus Dankbarkeit.“ „Für ein gutes Verhältnis zu meiner Mutter ist mir nichts zuviel.“). Die vier Items der zweiten Teilskala thematisieren den „strategischen Einsatz“ von Leistungen („Schon im Hinblick auf mein Erbe kann ich mir kein schlechtes Verhältnis zu meiner Mutter leisten.“).

Die restlichen Variablen (Einstellungen, Verhaltenserfahrungen; situationsspezifische handlungsleitende Kognitionen; die beiden Kriterien) wurden auf die fünf von

jeder Tochter individuell ausgewählten Bedürfnisse oder Wünsche ihrer Mutter bezogen operationalisiert. Beispielsweise lautete, wenn eine Tochter das Bedürfnis ihrer Mutter nach Pflege bei vorübergehender Krankheit als besonderes wichtig ausgewählt hat, das Item zur Erfassung der auf dieses Bedürfnis bezogenen Personalen Norm: „Prinzipiell fühle ich mich verpflichtet, meine Mutter zu pflegen, wenn sie vorübergehend krank ist“. Das entsprechende Item zur Erfassung der Einstellung lautet: „Ich finde es richtig, wenn eine erwachsene Tochter ihre vorübergehend kranke Mutter pflegt“. (Diese Einstellungsoperationalisierung unterscheidet sich von der von FISHBEIN & AJZEN (1975) vorgeschlagenen, aber auch hier ist der Einstellungsgegenstand eine Handlung.) In vergleichbarer Weise wurden auch die übrigen, auf die ausgewählten Bedürfnisse bezogenen Variablen operationalisiert. So lautet etwa das auf dieses Bedürfnis bezogene Item zur Erfassung antizipierter Schuldgefühle: „Wenn ich dem Bedürfnis oder Wunsch meiner Mutter nach Pflege bei vorübergehender Krankheit nicht nachkomme, werde ich (ein extrem schlechtes Gewissen haben / . . . / kein schlechtes Gewissen haben).

Entsprechend war auch das Format zur Erfassung der beiden Kriterien: Angenommen, eine Probandin hatte den Wunsch ihrer Mutter, *besucht zu werden*, ausgewählt, wurde die Absicht folgendermaßen operationalisiert: „Ich will dem Bedürfnis oder Wunsch meiner Mutter, von mir besucht zu werden, (voll und ganz / . . . / überhaupt nicht) nachkommen.“ In der Instruktion zur Beantwortung dieser Items wurde Absicht auf „in nächster Zeit“ bezogen. Die Realisierung der Absicht, also die Handlungsausführung, wurde zum darauffolgenden Untersuchungszeitpunkt, d.h. ungefähr drei Wochen später, erfragt: „Ich bin dem Bedürfnis oder Wunsch meiner Mutter, von mir besucht zu werden (voll und ganz / . . . / überhaupt nicht) nachgekommen“. In der Instruktion wurde als zeitlicher Rahmen für diese Selbsteinschätzung die Zeit seit dem letzten Untersuchungszeitpunkt festgesetzt.

Wegen der Fülle des Untersuchungsmaterials und um die Informationen möglichst analog zu dem unterstellten natürlichen Ablauf von Handlungsentscheidungen zu erheben, wurde die Datenerhebung auf sechs Meßzeitpunkte verteilt, zwischen denen jeweils drei bis vier Wochen lagen; sie fand zwischen September 1982 und Januar 1983 statt und wurde postalisch durchgeführt.

3.3 Pfadanalyse

Die oben spezifizierete Abhängigkeitsordnung ist noch kein Zusammenhangsmodell, stellt aber eine wesentliche Restriktion bei der Modellbildung dar. Obwohl in den Abschnitten 2.1 bis 2.4 einige Hypothesen über spezifische Effekte formuliert wurden, sollte die Pfadanalyse der Variablen primär als Mittel der Modellbildung, d.h. der Identifikation von direkten und indirekten Effekten innerhalb der vorgegebenen Variablenordnung, und nicht als modelltestendes Verfahren im strengen Sinn eingesetzt werden.

Die Pfadanalyse wurde als Serie von 22 multiplen Regressionsanalysen mit manifesten Variablen durchgeführt. Als Meßwert einer Probandin auf einer Variable wurde ihr individueller Mittelwert über die zur entsprechenden Skala bzw. Teilskala gehörigen Items gebildet. Kriterien in diesen Regressionsanalysen waren nacheinander

alle Variablen außer den beiden Kontrollvariablen. Prädiktoren eines Kriteriums waren alle ihm vorgeordneten Variablen.

4. Ergebnisse der Pfadanalyse und Interpretation

In Tabelle 1 sind die Ergebnisse der Pfadanalyse, d.h. die Ergebnisse der 22 multiplen Regressionsanalysen, wiedergegeben.³ Es sind sowohl die direkt auf das jeweilige Kriterium wirkenden Prädiktorvariablen und (in Klammern) ihre Pfadkoeffizienten (Standardpartialregressionskoeffizienten des akzeptierten Modells, $p \leq .01$) als auch die indirekt wirkenden Prädiktoren genannt, sofern ihre indirekten Effekte größer als .10 sind. Die Prädiktoren sind zeilenweise entsprechend ihrer Nähe zum Kriterium geordnet. Alle Variablen sind gleichsinnig entsprechend ihrer Benennung gepolt.

Zunächst sollen die drei ersten Blöcke von Tabelle 1 (Teilmodelle zur Vorhersage der Handlungsausführung und der Handlungsabsicht) besprochen werden. Im Anschluß daran wird kurz auf die übrigen Ergebnisse eingegangen und ein Vergleich zu den Hypothesen aus Abschnitt 2 dieser Arbeit angestellt.

Ein Blick auf den ersten und dritten Block von Tabelle 1 zeigt, daß die zur Vorhersage der Handlungsabsicht einerseits und der Handlungsausführung andererseits notwendigen Informationen offenbar nur zum kleinen Teil identisch sind.

Während zur Vorhersage der Handlungsabsicht fünf Variablen aus der Gruppe der handlungsleitenden Kognitionen bedeutsam sind, hängt die Handlungsausführung nur von einer Variable aus dieser Gruppe unmittelbar ab, den Fähigkeiten und Möglichkeiten. Die mutmaßlich handlungsleitenden Kognitionen scheinen also – falls überhaupt – primär bedeutsam für die Absichtsbildung zu sein. Diese wird bedingt durch die wahrgenommenen Fähigkeiten und Möglichkeiten zur Hilfe, die Beurteilung des Ausmaßes an Selbstverschuldung des Bedürfnisses durch die Mutter (Verantwortung für ihre Notlage), die personalen Normen, die eingeschätzte Berechtigung des jeweiligen Bedürfnisses und die Stärke antizipierter Schuldgefühle im Fall der Hilfeunterlassung. Freilich hängt auch die Handlungsausführung direkt von diesen Variablen ab, denn Absicht ist der beste Prädiktor der Handlungsausführung (vgl. den zweiten Block aus Tabelle 1). Diese indirekten Effekte sind aber nicht gewichtig genug, um bei Auslassung der Vermittlervariable Absicht signifikant zu werden,

3 Eine Tabelle mit den Mittelwerten, Standardabweichungen, internen Konsistenzkoeffizienten und Produktmomentkorrelationen kann vom Erstautor angefordert werden.

Tabelle 1: Ergebnisse der Pfadanalyse

Kriterium (Modell, R ²)	
direkte Effekte	indirekte Effekte > .10
Handlungsausführung (Modell ohne Absicht, R ² = .43)	
Fähigkeiten und Möglichkeiten (.23)	Verhaltenserfahrungen (.12)
Einstellungen (.14)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.17)
Verhaltenserfahrungen (.36)	Zusammenhalt (.23)
Beziehungsgüte (.16)	Soziale Erwünschtheit (.14)
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1 (.10)	
Handlungsausführung (Modell mit Absicht, R ² = .47)	
Handlungsabsicht (.35)	Berechtigung des Bedürfnisses (.11)
Fähigkeiten und Möglichkeiten (.15)	Verhaltenserfahrungen (.14)
Verhaltenserfahrungen (.29)	Beziehungsgüte (.12)
Zusammenhalt (.09)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.21)
	Zusammenhalt (.19)
	Soziale Erwünschtheit (.16)
	Konsistenzselbstbild (.11)
Handlungsabsicht (R ² = .66)	
Schuldantizipation (.15)	Einstellungen (.26)
Berechtigung des Bedürfnisses (.27)	Verhaltenserfahrungen (.29)
Personale Normen (.11)	Beziehungsgüte (.15)
Verantwortung für die Notlage (-.12)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.24)
Fähigkeiten und Möglichkeiten (.17)	Zusammenhalt (.26)
Einstellungen (.24)	Soziale Erwünschtheit (.15)
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.08)	Konsistenzselbstbild (.17)
Schuldantizipation (R ² = .53)	
Antizip. v. Entt. d. Mutter (.40)	Beeinträchtigung der Mutter (.21)
Antizip. v. Mißbilligung durch Freunde (.13)	Einstellungen (.27)
Berechtigung des Bedürfnisses (.26)	Verhaltenserfahrungen (.17)
Personale Normen (.17)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.17)
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1 (-.08)	Zusammenhalt (.17)
	Soziale Erwünschtheit (.12)
	Konsistenzselbstbild (.12)

Kriterium (Modell, R ²)	
direkte Effekte	indirekte Effekte > .10
Antizipation von Enttäuschung der Mutter (R ² = .28)	
Beeinträchtigung der Mutter (.46)	
Fähigkeiten und Möglichkeiten (.18)	
Kosten (.13)	
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 2 (.12)	
Antizipation von Mißbilligung durch Freunde (R ² = .23)	
Berechtigung des Bedürfnisses (.19)	Einstellungen (.11)
Fähigkeiten und Möglichkeiten (.14)	Verhaltenserfahrungen (.19)
Einstellungen (.26)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.12)
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 2 (.12)	Zusammenhalt (.14)
	Konsistenzselbstbild (.10)
Berechtigung des Bedürfnisses (R ² = .50)	
Beeinträchtigung der Mutter (.08)	Verhaltenserfahrungen (.24)
Verantwortung für die Notlage (-.27)	Beziehungsgüte (.13)
Einstellungen (.51)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.18)
Beziehungsgüte (.10)	Zusammenhalt (.24)
	Soziale Erwünschtheit (.12)
	Konsistenzselbstbild (.14)
Personale Normen (R ² = .62)	
Einstellungen (.52)	Verhaltenserfahrungen (.22)
Verhaltenserfahrungen (.20)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.21)
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.25)	Zusammenhalt (.21)
	Soziale Erwünschtheit (.16)
	Konsistenzselbstbild (.19)
Bedürfnisstärke (R ² = .13)	
Verhaltenserfahrungen (.36)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.11)

Kriterium (Modell, R ²)	
direkte Effekte	indirekte Effekte > .10
Beeinträchtigung der Mutter (R ² = .07)	
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.17) Empathie (.15)	
Verantwortung für die Notlage (R ² = .22)	
Einstellungen (-.18) Beziehungsgüte (-.36) Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 2 (.11)	Zusammenhalt (-.24)
Fähigkeiten und Möglichkeiten (R ² = .17)	
Verhaltenserfahrungen (.26) Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 2 (-.12) Zusammenhalt (.23)	Soziale Erwünschtheit (.12)
Kosten (R ² = .08)	
Einstellungen (-.13) Zusammenhalt (-.21)	
Einstellungen (R ² = .38)	
Verhaltenserfahrungen (.43) Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.16) Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 2 (-.12) Zusammenhalt (.13) Konsistenzselbstbild (.14)	Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.13) Soziale Erwünschtheit (.14)
Verhaltenserfahrungen (R ² = .17)	
Beziehungsgüte (.15) Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (.30) Empathie (.15)	Zusammenhalt (.14) Soziale Erwünschtheit (.13)

Kriterium (Modell, R ²)	
direkte Effekte	indirekte Effekte > .10
Beziehungsgüte (R ² = .31)	
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1 (-.15) Zusammenhalt (.56)	Soziale Erwünschtheit (.19)
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1 (R ² = .19)	
Zusammenhalt (.25) Soziale Erwünschtheit (.16) Konsistenzselbstbild (.17)	
Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 2 (R ² = .07)	
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1 (.26)	Empathie (R ² = .06)
Zusammenhalt (-.14) Soziale Erwünschtheit (.19) Konsistenzselbstbild (.16)	
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1 (R ² = .06)	
Soziale Erwünschtheit (.14) Konsistenzselbstbild (.18)	
Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 2 (R ² = .01)	
Kontrolle (.12)	
Kontrolle (R ² = .00, kein signifikanter Prädiktor)	
Zusammenhalt (R ² = .19)	
Soziale Erwünschtheit (.37) Konsistenzselbstbild (.16)	

und nur der indirekte Effekt der Berechtigung des Bedürfnisses übersteigt. 10. Mutmaßlich handlungsleitende Kognitionen sind offenbar unverzichtbar zur Erklärung einer Handlungsabsicht, lassen aber mit Ausnahme der wahrgenommenen Kompetenz (Fähigkeiten und Möglichkeiten) keine zuverlässige Voraussage der tatsächlichen prosozialen Leistung zu.

Während Einstellungen zur Vorhersage beider Kriterien einen direkten Beitrag leisten, hängt nur die Handlungsausführung unmittelbar und deutlich vom Ausmaß vergangener Leistungen ab, nicht aber die Handlungsabsicht, welche lediglich eine indirekte Funktion der Verhaltenserfahrungen zu sein scheint (als Vermittler fungieren besonders die personalen Normen und die Fähigkeiten und Möglichkeiten).

Auch aus der Gruppe der „Merkmale“ sind es verschiedene Variablen, die tatsächliche prosoziale Leistungen der Tochter versus die Absicht hierzu vorhersagen. Für die Absichtsbildung scheint unmittelbar (und noch stärker mittelbar) relevant zu sein, in welchem Ausmaß die Tochter um den Erhalt einer guten Beziehung zur Mutter bemüht ist, bzw. wie sehr sie sich gegenüber der Mutter aus Dankbarkeit zu Leistungen verpflichtet fühlt (Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1). Zwar beeinflussen diese Überlegungen auch indirekt das tatsächliche Verhalten, dieses scheint aber stärker von der aktuellen Güte der Beziehung zwischen Mutter und Tochter abzuhängen und auch davon, ob die Tochter Tendenzen zur Verantwortlichkeitsabwehr im Sinne der Bagatellisierung der Bedürfnisse älterer Menschen zeigt.

Zusammengefaßt: Will man die Absicht einer erwachsenen Tochter, bestimmten Bedürfnissen oder Wünschen ihrer Mutter nachzukommen, vorhersagen, ist es offenbar besonders hilfreich zu wissen, (a) welche Einstellung die Tochter generell zu solchen Leistungen erwachsener Töchter an deren Mütter hat, (b) ob sie das jeweilige Bedürfnis oder den Wunsch ihrer Mutter als berechtigt ansieht, (c) ob sie die Kompetenzen oder Möglichkeiten zu der gefragten Leistung zu haben meint, (d) ob sie Schuldgefühle für den Fall antizipiert, daß sie der Mutter die Erfüllung ihres Wunsches versagt, (e) ob sie meint, die Mutter habe selbst Schuld an ihrer Lage und (f) ob sie sich prinzipiell zu der fraglichen Leistung verpflichtet fühlt.

Kennt man diese Absicht einer Tochter, einem bestimmten Bedürfnis ihrer Mutter nachzukommen, *nicht*, will aber vorhersagen, ob sie dies tun wird, ist es offenbar primär nützlich zu wissen, (a) ob die Tochter in der Vergangenheit diesem Bedürfnis ihrer Mutter nachgekommen ist, (b) ob sie die erforderlichen Kompetenzen und Möglichkeiten zu haben meint, (c) wie sie die Qualität ihrer aktuellen Beziehung zur Mutter erlebt, (d) welche Einstellung sie generell gegenüber vergleichbaren Leistungen erwachsener Töchter an deren Mütter hat und (e) ob sie meint, die Lebens-

situation älterer Menschen würde in der Regel übertrieben negativ dargestellt.

Nützlich ist es aber vor allem, die Absicht zu kennen, denn sie ist der beste Prädiktor der Handlungsausführung und läßt Einstellungen als Prädiktor verzichtbar werden. Sie haben sich bereits in der Absichtsbildung niedergeschlagen. Auch die Tendenz zur Verantwortlichkeitsabwehr wird verzichtbar. Diese Schlüsse legt das in Block 2 in Tabelle 1 wiedergegebene Regressionsmodell mit Absicht als Prädiktor nahe. Gegenüber dem Modell ohne Absicht als Prädiktor (Block 1 in Tabelle 1) gibt es eine weitere Veränderung: Die Beziehungsgüte wird als Prädiktor „ersetzt“ von der mit ihr hoch korrelierten Familienklimavariablen Zusammenhalt, Verhaltenserfahrungen und Fähigkeiten und Möglichkeiten bleiben auch bei Kenntnis der Handlungsabsicht als Prädiktoren der Handlungsausführung unverzichtbar.

Außer den bisher geschilderten sind eine Reihe weiterer Ergebnisse unserer Untersuchung bemerkenswert, besonders im Vergleich zu den unter Abschnitt 2 theoretisch begründeten und/oder aus Ergebnissen anderer Untersuchungen abgeleiteten Erwartungen.

Überraschend gering ist in dieser Untersuchung die prädiktive Bedeutung der personalen Normen, die keinen unmittelbaren Beitrag zur Vorhersage der Handlungsausführung leisten und nur einen bescheidenen Effekt auf die Absicht ausüben. Besonders überraschend ist dieses Ergebnis verglichen mit der stärkeren Bedeutung der allgemeiner konzipierten Einstellungen. Dieser vergleichsweise geringe allgemeine Effekt der personalen Normen verweist auf die Notwendigkeit einer differenzierten Analyse der Rolle personaler Normen. An anderer Stelle wird gezeigt, daß sie nur bedingt wirksam sind, d.h. Wechselwirkungen mit anderen Variablen eingehen (vgl. SCHMITT et al. 1986).

Aber auch andere der unter Abschnitt 2 formulierten Annahmen müssen nach den Ergebnissen dieser Untersuchung eine Relativierung oder sogar Korrektur erfahren. Auf Seiten der Merkmale betrifft dies insbesondere die Familienklimavariablen Kontrolle, für die kein bedeutsamer Einfluß auf eines der Kriterien gefunden wurde, sowie Empathie, deren Rolle bei der Entscheidung für oder gegen prosoziales Verhalten im Kontext Familie unwichtiger zu sein scheint als die Altruismuskriterien erwarten läßt. Es konnte lediglich ein indirekter Effekt von Empathie über Verhaltenserfahrungen festgestellt werden. Allerdings mag dieser Befund teilweise auf das Konto der mangelnden Meßgüte der Empathie-Skala gehen. Gänzlich erwartungswidrig ist der negative bedingte Effekt von Zusammenhalt auf Empathie.

Was den Einfluß der Situationsvariablen betrifft, so konnte kein Hinweis für die Richtigkeit der Annahme gefunden werden, Hilfsbereitschaft

und ihre Umsetzung in Hilfeleistung hänge ab vom Grad der Notlage des Hilfsbedürftigen (hier Bedürfnisstärke und Beeinträchtigung der Mutter), selbst wenn diese nicht objektiv, sondern als subjektive Wahrnehmung seitens des potentiellen Helfers erfaßt werden. Viel entscheidender scheinen Bewertungen der Notlage zu sein, etwa inwieweit sie als selbstverschuldet oder als berechtigt eingestuft wird.

Erwartungsgemäß hängen solche handlungsleitenden Bewertungskognitionen ihrerseits von überdauernden Merkmalen und gegenstandsentsprechenden Einstellungen ab. Die von der Tochter eingeschätzte Berechtigung eines Bedürfnisses ihrer Mutter ist primär und substantiell eine Funktion von entsprechenden Einstellungen; die der Mutter zugeschriebene Selbstverantwortung ihrer bedürftigen Lage läßt sich am besten durch die Güte der Beziehung zwischen Mutter und Tochter und die Einstellungen prognostizieren.

Erwartungswidrig ist die prädiktive Bedeutungslosigkeit sozialer Kosten unterlassener Hilfe. Weder antizipierte Mißbilligung durch Freunde noch erwartete Enttäuschung seitens der Mutter tragen zur Vorhersage der beiden Kriterien bei. Dieses Negativergebnis steht im Einklang mit den Einschätzungen von SCHWARTZ & HOWARD (1981).

Wenngleich die erwarteten Kosten der Hilfeleistung entgegen Befunden in der Literatur und eigenen Erwartungen keine wesentliche Rolle zu spielen scheinen, ist ihre Abhängigkeit von der Familienklimakomponente Zusammenhalt interessant. Offenbar werden Hilfeleistungen oder Leistungen allgemein dann als weniger aufwendig erlebt, wenn die Beziehung zwischen Leistungsgeber und Leistungsempfänger auf einem Zusammengehörigkeitsverständnis aufbaut. Nicht verschwiegen werden darf jedoch in diesem Zusammenhang die hohe Korrelation zwischen dieser Familienklimavariablen und Sozialer Erwünschtheit. Auch andere Variablen (z.B. Übergeordnete Zielsetzungen, Teilskala 1; Empathie; Verantwortlichkeitsabwehr, Teilskala 1) korrelieren mit den beiden Kontrollvariablen Soziale Erwünschtheit und Konsistenzselbstbild, erfreulicherweise gibt es aber keine unmittelbare Beeinflussung der beiden Kriterien durch sie.

5. Zusammenfassende Bewertung

Die zentrale Frage dieser Arbeit, ob psychologisch begründete Faktoren des Hilfehandelns unterschiedlicher theoretischer Provenienz sinnvoll verknüpfbar sind, ob sie sich in ihrem Erklärungswert systematisch unterscheiden und ob ihr Erklärungswert unterschiedlich zu bewerten ist, abhängig davon, ob das Kriterium die Absicht zu einer prosozialen Leistung oder deren Ausführung ist, scheint sinnvoll gestellt zu sein.

Es scheint, als werde eine Handlungsabsicht wesentlich durch eine sachlogisch plausible Verknüpfung von Kognitionen gebildet, die spezifisch auf den Entscheidungsgegenstand bezogen sind. Die Bildung einer Handlungsabsicht kann daher als eine – zumindest in Teilen – rationale Konstruktion betrachtet werden, ganz im Sinne der Kernannahmen von Handlungstheorien, mit denen auch der enge Zusammenhang zwischen Absicht und Verwirklichung im Einklang steht. Die Absicht ist erwartungsgemäß der wirksamste Prädiktor des Handelns (vgl. auch POMA-ZAHL & JACCARD 1976, ZUCKERMAN & REIS 1978). Auch die über die Absicht hinaus wirksamen Prädiktoren der Handlung stehen im Einklang mit bekannten Handlungsmodellen und Ergebnissen aus Untersuchungen zu deren Überprüfung. So nehmen AJZEN & FISHBEIN (1980) beispielsweise an, daß über ihr Kernmodell hinaus bereichsspezifische Informationen zur Vorhersage einer Handlung nützlich sein können. Hier erwiesen sich Informationen über Merkmale des sozialen Systems, innerhalb dessen die Handlung stattfindet, als nützliche Ergänzung der Absicht. BENTLER & SPECKART (1979) haben gezeigt, daß Verhaltensgewohnheiten einen von Absicht teilweise unabhängigen Beitrag zur Handlungsvorhersage leisten. Die Daten aus dieser Untersuchung stehen mit diesem Befund in Einklang. Schließlich fordert LISKA (1984) in einer kritischen Auseinandersetzung mit dem Modell von Fishbein & Ajzen die Berücksichtigung von Handlungskompetenzen als Prädiktor der Handlung mit eigenständigem Erklärungswert. Die Ergebnisse der vorliegenden Untersuchung geben Liska recht. LISKA (1984) nimmt auch eine moderierende Wirkung der Kompetenzvariable auf die Abhängigkeit der Handlungsausführung von der Handlungsintention an. Hier wurde, um die Komplexität des Modells nicht noch weiter zu erhöhen, auf die Berücksichtigung von Moderatoreffekten verzichtet (und damit wurden bewußt Generalisierungsfehler in Kauf genommen). An anderer Stelle aber wird das Problem von Moderatoreffekten in diesem Modell diskutiert und es werden Ergebnisse vorgelegt, die die Annahme Liskas unterstützen (DALBERT & SCHMITT 1986, SCHMITT et al. 1986; SCHMITT, MONTADA & DALBERT 1985).

Das Prognosemodell, welches auf Absicht als Prädiktor der Handlung verzichtet, erinnert an die Zeit „vor der kognitiven Wende“. Einstellungen, der klassische Prädiktor sozialen Verhaltens, sowie ein charakteristisches Persönlichkeitskonstrukt, Verantwortlichkeitsabwehr, kompensieren die Einbuße an Vorhersagbarkeit, die durch den Verzicht auf Absicht als Prädiktor entsteht. Ihr eigenständiger Vorhersagebeitrag bleibt aber vergleichsweise gering und weit hinter dem der Absicht zurück.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, daß die Absicht zu prosozialen Leistungen im familiären Kontext deutlich besser als die prosozia-

le Leistung selbst durch handlungsleitende Kognitionen/Bewertungen prognostizierbar zu sein scheint. Prognosen über prosoziale Leistungen im familiären Kontext sollten sich aber nicht allein auf die erklärte Absicht stützen, obwohl sie der beste Prädiktor ist, sondern auch auf Informationen über das Ausmaß bisheriger Leistungen vom gleichen Typ, die Güte der familiären Beziehungen und die Handlungskompetenzen der helfenden Person.

Literatur

- Ajzen, I. & Fishbein, M.: Understanding attitudes and predicting social behavior. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1980.
- Barnes, R. D., Ickes, W. & Kidd, R. F.: Effects of perceived intentionality and stability of another's dependency on helping behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin* 5, 1979, 267–372.
- Bar-Tal, D.: Prosocial behavior: Theory and research. New York: Wiley, 1976.
- Bem, D. J.: Theorie der Selbstwahrnehmung. In: Philipp, S. H. (Hrsg.): Selbstkonzeptforschung. Stuttgart: Klett-Cotta, 1979, 97–128.
- Benninghaus, H.: Ergebnisse und Perspektiven der Einstellungs-Verhaltens-Forschung. Meisenheim: Anton Hain, 1976.
- Bentler, P. M. & Speckart, G.: Models of attitude-behavior relations. *Psychological Review* 86, 1979, 452–464.
- Berkowitz, L. & Daniels, L. R.: Responsibility and dependency. *Journal of Abnormal and Social Psychology* 66, 1963, 429–436.
- Bickman, L. & Kamzan, M.: The effect of race and need on helping behavior. *Journal of Social Psychology* 89, 1973, 73–77.
- Bierhoff, H.-W.: Hilfreiches Verhalten: Soziale Einflüsse und pädagogische Implikationen. Darmstadt: Steinkopff, 1980.
- Braun, H. & Articus, S.: Hilfeleistungen in Familie und Nachbarschaft. Melle: Ernst Knoth Verlag, 1983.
- Cicirelli, V. G.: Adult children's attachment and helping behavior to elderly parents: A path model. *Journal of Marriage and the Family* 45, 1983, 815–825.
- Conrad, J.-P.: Demographische Merkmale als Prädiktoren von Hilfeleistungen erwachsener Töchter gegenüber ihren Müttern. Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, unveröffentlichte Diplomarbeit (Schreibmaschinenkopie), 1985.
- Crowne, D. P. & Marlowe, D.: A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology* 24, 1960, 349–354.
- Dalbert, C.: Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1982.
- Dalbert, C. & Schmitt, M.: Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie* 7, 1986 (im Druck).
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L.: Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1985.
- Davis, M. H.: The effects of dispositional empathy on emotional reactions and helping: A multidimensional approach. *Journal of Personality* 51, 1983a, 167–184.
- Davis, M. H.: Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology* 44, 1983b, 113–126.
- Dinkel, R.: Attitudes of children toward supporting aged parents. *American Sociological Review* 9, 1944, 370–379.
- Engfer, A., Schneewind, K. A. & Hinderer, J.: Die Familien-Klima-Skalen (FKS). Ein Fragebogen zur Erhebung perzipierter Familienumwelten nach R. H. Moos (= Arbeitsbericht 16 aus dem EKB-Projekt). München: Universität München, Institut für Psychologie, 1977.
- Festinger, L.: A theory of social comparison processes. *Human Relations* 7, 1954, 117–140.
- Fishbein, M. & Ajzen, I.: Belief, attitude, intention, and behavior. Reading Mass.: Addison-Wesley, 1975.
- Freedman, J. L. & Fraser, S. C.: Compliance without pressure: The foot-in-the-door technique. *Journal of Personality and Social Psychology* 4, 1966, 195–202.
- Gouldner, A. W.: The norm of reciprocity: A preliminary statement. *American Sociological Review* 25, 1960, 161–178.
- Greenberg, M. S.: A theory of indebtedness. In: Gergen, K., Greenberg, M. S. & Willis, R. H. (Hrsg.): Social exchange: Advances in theory and research. New York: Wiley, 1976, 3–26.
- Gross, E. A., Wallston, B. S. & Piliavin, I.: Beneficiary attractiveness and cost as determinants of responses to routine request for help. *Sociometry* 38, 1975, 131–140.
- Gruder, C. L., Romer, D. & Korth, B.: Dependency and fault as determinants of helping. *Journal of Experimental Social Psychology* 14, 1978, 227–235.
- Hoffman, M. L.: Empathy, its development and prosocial implications. In: Keasey, C. B. (Hrsg.): Nebraska Symposium on Motivation (Vol. 25). Lincoln: University of Nebraska Press, 1977, 169–217.
- Hogan, R.: Development of an empathy scale. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 33, 1969, 306–316.
- Krebs, D.: Altruism – An examination of the concept and a review of the literature. *Psychological Bulletin* 73, 1970, 258–302.
- Krebs, D.: Empathy and altruism. *Journal of Personality and Social Psychology* 32, 1975, 1134–1146.
- Kreuzer, C. & Montada, L.: Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse eigener Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1983.
- Lang, A. M. & Brody, E. M.: Characteristics of middle-aged daughters and help to their elderly mothers. *Journal of Marriage and the Family* 15, 1983, 193–202.

- Liska, A. E.: A critical examination of the causal structure of the Fishbein/Ajzen attitude-behavior model. *Social Psychology Quarterly* 47, 1984, 61–74.
- Lück, H. E. & Timaeus, E.: Skalen zur Messung Manifeste Angst (MAS) und Sozialer Wünschbarkeit (SDS-E und SDS-CM). *Diagnostica* 15, 1969, 134–141.
- Mehrabian, A. & Epstein, N.: A measure of emotional empathy. *Journal of Personality* 40, 1972, 525–543.
- Meyer, J. P. & Mulherin, A.: From attribution to helping: An analysis of the mediating effects of affect and expectancy. *Journal of Personality and Social Psychology* 39, 1980, 201–210.
- Montada, L.: Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1981.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M.: Prosoziales Handeln im familiären Kontext: Wie differenziert muß die Analyse sein? (in Vorbereitung).
- Platzkoester, A.: Ein handlungstheoretisches Motivationsmodell des Hilfehandelns. Frankfurt a.M.: Lang, 1982.
- Pomazal, R. J. & Jaccard, J. J.: An informational approach to altruistic behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 33, 1976, 317–326.
- Schmitt, M.: Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1982.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L.: Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan. (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1982.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L.: Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum). (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1983.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L.: Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S. H. Schwartz. *Zeitschrift für Sozialpsychologie* 17, 1986, 40–49.
- Schmitt, M. & Gehle, H.: Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate – ein Überblick über die Literatur. (= Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fb I – Psychologie, 1983.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C.: Zur Vorhersage von Hilfeleistungen erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber. In: Albert, D. (Hrsg.): Bericht über den 34. Kongreß der Deutschen Gesellschaft für Psychologie in Wien 1984, Bd. 1, 1985, 435–438.
- Schwartz, S. H.: Words, deeds, and the perception of consequences and responsibility in action situations. *Journal of Personality and Social Psychology* 10, 1968, 232–242.

- Schwartz, S. H.: Elicitation of moral obligation and self-sacrificing behavior: An experimental study of volunteering to be a bone marrow donor. *Journal of Personality and Social Psychology* 15, 1970, 283–293.
- Schwartz, S. H.: Normative explanations of helping behavior: A critique, proposal, and empirical test. *Journal of Experimental Social Psychology* 9, 1973, 349–364.
- Schwartz, S. H.: Normative influences on altruism. In: Berkowitz, L. (Hrsg.): *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol. 10. New York: Academic Press, 1977, 221–279.
- Schwartz, S. H. & Ben David, A.: Responsibility and helping in an emergency: Effects of blame, ability and denial of responsibility. *Sociometry* 39, 1976, 406–415.
- Schwartz, S. H. & Clausen, G. T.: Responsibility, norms, and helping in an emergency. *Journal of Personality and Social Psychology* 16, 1970, 299–310.
- Schwartz, S. H. & Howard, J. A.: A normative decision-making model of altruism. In: Rushton, J. P. & Sorrentino, R. M. (Hrsg.): *Altruism and helping behavior*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum, 1981, 189–212.
- Schwartz, S. & Tessler, R.: A test of a model for reducing measured attitude-behavior discrepancies. *Journal of Personality and Social Psychology* 24, 1972, 225–236.
- Shanas, E. & Sussman, M. B. (Hrsg.): *Family, bureaucracy, and the elderly*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1977.
- Silbereisen, R. K. & Schulz, W.: Prüfung der Testgüte einer „Empathie-Skala“. *Diagnostica* 23, 1977, 179–187.
- Staub, E.: *Positive social behavior and morality*. Vol. 1.: Social and personal influences. New York: Academic Press, 1978.
- Staub, E.: Social and prosocial behavior: Personal and situational influences and their interactions. In: Staub, E. (Hrsg.): *Personality: Basic aspects and current research*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1980, 237–294.
- Stoller, E. P.: Parental caregiving by adult children. *Journal of Marriage and the Family* 45, 1983, 851–859.
- Stotland, E., Matthews, K. E., Jr., Sherman, S. E., Hansson, R. O. & Richardson, B. Z.: *Empathy, fantasy and helping*. Beverly Hills: Sage Publications, 1978.
- Tipton, R. M. & Browning, S.: The influence of age and obesity on helping behavior. *British Journal of Social and Clinical Psychology* 11, 1972, 404–406.
- Wagner, C. & Wheeler, L.: Model, need, and cost effects in helping behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 12, 1969, 111–116.
- Weiner, B.: May I borrow your class notes? An attributional analysis of judgements of help giving in an achievement related context. *Journal of Educational Psychology* 72, 1980, 676–681.
- Weinstein, E. A.: The development of interpersonal competence. In: Goslin, A. (Hrsg.): *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally, 1969, 753–775.
- Wicker, A. W.: Attitudes versus actions: The relationship of verbal and overt behavioral responses to attitude objects. *Journal of Social Issues* 25, 1969, 41–78.
- Zuckerman, M. & Reis, H. T.: Comparison of three models for predicting altruistic behavior. *Journal of Personality and Social Psychology* 36, 1978, 498–510.