

Heekerens, Hans-Peter

Familiendiagnostik und Evaluationsforschung

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 39 (1990) 1, S. 2-5

urn:nbn:de:bsz-psydok-33828

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de
Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Erziehungsberatung

- GERLICHER, K./SCHNEIDER, H./RUDERT, R.: Wartezeiten an bayerischen Erziehungs-, Jugend- und Familienberatungsstellen – Ergebnisse einer Erhebung 1988 (Waiting Times in Bavarian Youth- and Family-Counseling Centers. Results of a Study Completed in 1988) 55

Familientherapie

- HEEKERENS, H.P.: Familiendiagnostik und Evaluationsforschung (Family Diagnostik and Evaluation Research) 2

Forschungsergebnisse

- GOLDBECK, L./GÖBEL, D.: Stationäre Therapie in der Kinder- und Jugendpsychiatrie – Analysen an einer Inanspruchnahmepopulation (Stationary Therapy in Child and Adolescent Psychiatry – Analysis of an Inpatients Population) 87
- GREISER, W./BRÖTZ, A.: Über den Zusammenhang von sozialer Unterstützung mit Spannungszuständen und Alkoholkonsum bei Jugendlichen (The Context of Social Support, Stress and Alcohol Consumption by Students) 306
- HOBRÜCKER, B.: Die Technik der Nachbefragung in der stationären Behandlung aggressiver Verhaltensstörungen im Kindesalter (Interviewing as a Therapeutic Technique following Children's Aggressive Acts during Inpatient Treatment) 38
- JANSEN, F./STREIT, U./STREIT, A.: Veränderung der Kreislaufaktivierung in Lern- und Leistungssituationen bei leistungsgestörten Kindern (Changes in Cardiovascular Activity during Learning in Children with Learning Problems) 244
- KLAUER, K.J.: Denktraining für Schulanfänger: Ein neuer Ansatz zur kognitiven Förderung (Training to Think for Preschoolers and First Grade Children: A new Approach to Fostering of Cognitive Development) 150
- KUSCH, M./PETERMANN, F./HARTMANN, H./ROHMANN, U.: Soziale Interaktion mit autistischen Kindern: Ansatz einer störungsspezifischen, therapieorientierten Diagnostik (Social Interaction with Autistic Children: Application of a Disorder-specific and Intervention-orientated Assessment) 114
- LEMP, R./PIETSCH-BREITFELD, B.: Die Intelligenzstruktur hypermotorischer Kinder: Vergleichende Untersuchung an 2229 HAWIK-Profilen (Intelligence Test Profiles of Hyperkinetic Children. Retrospective Evaluation of 2229 HAWIK Profiles) 80
- LÖSER, H./SCHMITT, G. M./GRÄVINGHOFF, K.: Sind Kinder mit Alkoholembryopathie trockene Alkoholiker? – Eine Untersuchung zum Risiko der Suchtentwicklung (Development of Addiction in Children with Fetal Alcohol Syndrome [Alcohol Embryopathy]) 157

- LOTZGESELLE, M.: Schuphobisches Verhalten – Entstehungsbedingungen und Verläufe (Schoolphobic Behaviour – Aetiological Circumstances and Courses) . . . 18
- STEINMÜLLER, A./STEINHAUSEN, H. C.: Der Verlauf der Enkopresis im Kindesalter (The Course of Encopresis in Childhood) 74

Identität

- DIEPOLD, B.: Ich-Identität bei Kindern und Jugendlichen (Ego-Identity during Childhood and Adolescence) . . 214
- LINDNER, W. V.: Begegnung mit Fremden (Encounter with the Alien) 210
- OCKEL, H.: Beziehungen zwischen individueller und kollektiver Identitätssuche (Relations Between Personal and Collective Search for Identity) 203
- REITER, L.: Identität aus systemtheoretischer Sicht (Identity from a System Theoretic Point of View) 222

Praxisberichte

- HUCK, W.: Wiederspiel und Abbild der nationalsozialistischen Vergangenheit in der Psychotherapie jugendlicher Patienten (Repetition of Specific Nazi Patterns in the Psychotherapy of Juvenile Patients) 180
- KILIAN, H.: Psychodiagnostik als Möglichkeit für systemische Intervention? Einige Gedanken zu Tests und systemischem Ansatz (Psychological Tests as a Possibility for Systemic Intervention? Some Considerations on Tests and the Systemic Approach) 300
- DE LORME, I.: Haben psychodynamische Überlegungen bei Hirnabbauprozessen noch ihre Berechtigung? (Are Psychodynamic Considerations Still Appropriate in Cases of Degenerative Brain Process?) 172
- LUDE, W./ADAM, G./ADAM, A.: Integratives pädagogisch-therapeutisches Vorgehen in der stationären gruppen-therapeutischen Arbeit mit verhaltensauffälligen Jugendlichen (An Integrated Educational-therapeutic Approach in Inpatient Group Therapy with Behaviourally Disturbed Adolescents) 293
- MANGOLD, B.: Einflüsse der systemischen Familientherapie auf die Organisation und Arbeitsweise einer psychotherapeutischen Kinderabteilung (Influences of Systemic Family Therapy on the Organisation and Working of a Psychotherapeutic Unit) 94

Psychotherapie

- SCHLÖSSER, A. M.: Übergangsobjekt und Objektbeziehung (Transitional Object and Object Relation) 6

Übersichten

- BRANIK, E.: Depressive Syndrome in der Adoleszenz (Depressive Syndromes in Adolescence) 126
- FINGER, P.: Die Sterilisation geistig Behinderter nach § 1905 BGB in der Fassung eines Entwurfs des Betreu-

| | | | |
|---|-----|---|-----|
| ungsgesetzes (BtG) (The Sterilization of the Mentally Handicapped According to Para. 1905 BGB [Civil Code] in the Version of the Betreuungsgesetz) | 132 | SCHMIDT, M. H.: Wichtige kinderpsychiatrische Forschungsfelder – Rückblick und Ausblick (Important Research Topics in Child Psychiatry – Review and Preview | 330 |
| FRANKE, U.: Theraplay – eine direkte kommunikative Spieltherapie („Theraplay“ – A Directive Communicative Play Therapy) | 12 | SCHÖNFELDER, T.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Integrative Perspektiven (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: Integrative Perspectives) | 364 |
| HARTKAMP, N.: Einige Befunde der Säuglingsbeobachtung und der neueren Entwicklungspsychologie (Some new Findings in the Area of Infant Observation and Current Developmental Psychology) | 120 | SPECHT, F.: Die Zusammenarbeit der beteiligten psychosozialen Systeme bei der Versorgung psychisch gestörter Kinder und Jugendlicher (The Care of Mentally Disturbed Children and Juveniles: Cooperation Between the Relevant Psychosocial Systems) | 347 |
| REHM, H./PFITZNER, R.: Die Diagnose „Adoleszentenkrise“ im Spiegel der Rorschach-Diagnostik (The Diagnostic Category „Adolescent Crisis“ from the Point of View of Rorschach-Tests) | 283 | ZAUNER, J.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Der Beitrag der Psychoanalyse (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Contribution of Psychoanalysis) | 358 |
| REMSCHMIDT, H./SCHMIDT, M. H./STRUNK, P.: Gewalt in Familien und ihre Verhinderung. Zugleich ein Plädoyer für die Abschaffung des elterlichen Züchtigungsrechtes (Violence in Families and the Prevention. Also a Pleading for Abolition of Parental Right to inflict Punishment) | 162 | | |
| SCHAUENBURG, H.: Zur familiären Bewältigung des Gilles de la Tourette-Syndroms (Coping with Tourette-Syndrome in the Family) | 167 | Tagungsberichte | |
| SEIDLER, G. H.: Rumpelstilzchen auf der Couch – ein Ensemble von Scham-, Identitäts- und Vaterthematik (Rumpelstiltsken on the Couch. An Encounter of the Subjects Shame, Identity and Father) | 261 | Bericht über die Jahrestagung der Vereinigung analytischer Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten (VAKJP) vom 27.–29. Oktober 1989 in Stuttgart: Körpererleben in der analytischen Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie | 61 |
| STEINHAUSEN, H. C.: Diagnose und Klassifikation im Spannungsfeld von Beschreibung und Interpretation (Diagnosis and Classification: Suspended Between Description and Interpretation) | 255 | Bericht über das 3. Forschungssymposium zum Thema „Developmental Psychopathology“ der WHO European Child Psychiatrists Research Group in Marburg vom 1. bis 4. 10. 1989 | 62 |
| SUESS, G. J.: Arbeit mit Scheidungsfamilien – Überlegungen aus der Sicht der Bindungstheorie und kontextuellen Therapie (Working with Divorcing Families – Considerations from the Perspective of Attachment Theory and Contextual Therapy) | 278 | Bericht über die letzte Tagung der Gesellschaft für Psychiatrie und Neurologie der DDR in Leipzig vom 7.–9. 2. 1990 | 229 |
| ULLRICH, G.: Psychosoziale Versorgung in der Medizin: Eine Frage des „management bias“? (Psychosocial Care in Medical Settings: a Question of „Management Bias“?) | 249 | Bericht über die Fachtagung „Therapie in der Kinder- und Jugendpsychiatrie“ vom 2.–3. März 1990 in Heidelberg anlässlich des 65. Geburtstages von Prof. Müller-Küppers | 230 |
| VOLL, R.: Neurotische Delinquenz im Jugendalter (Neurotic Delinquency in Adolescence) | 52 | Gründung einer Gesellschaft für Neuropsychiatrie des Kindes- und Jugendalters der DDR | 231 |
| WALTHER, J. U.: Genetik in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Genetics in Child Psychiatry) | 45 | Bericht über die Tagung anlässlich des 40jährigen Bestehens der Erziehungsberatungsstelle des Vereins für Erziehungshilfe e.V., Marburg | 232 |
| | | 2. Europäisches Symposion: Frühe Hilfen für behinderte Kinder in der Europäischen Gemeinschaft | 310 |

Wissenschaftliche Grundlagen der kinder- und jugendpsychiatrischen Versorgung

| | |
|--|-----|
| LEMP, R.: Die historische Perspektive kinderpsychiatrischer Forschung im Spannungsfeld zwischen Natur- und Geisteswissenschaft (The Historical Perspective in Childpsychiatry Between Sciences and Humanities) . . | 325 |
| MARTINIUS, J.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Biologisch-psychiatrische Aspekte (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Contribution of Biological Psychiatry) | 353 |
| REMSCHMIDT, H.: Grundsätze zur Versorgung psychisch gestörter Kinder und Jugendlicher (Principles of the Care of Psychologically Disturbed Children and Juveniles) | 338 |
| ROTHHAUS, W.: Diagnostische und therapeutische Sichtweisen im Wandel: Die systemische Perspektive (Changes in Diagnostic and Therapeutic Approaches: The Systemic Perspective) | 361 |

Buchbesprechungen

| | |
|--|-----|
| ANGERMEYER, M. C./KLUSMANN, D. (Hrsg.): Soziales Netzwerk – Ein neues Konzept für die Psychiatrie . . | 313 |
| ANSELMANN-SEYDLER, S.: Die Rolle des Lehrers im Krankenhaus | 104 |
| BAUMGARTEN-WEYMAR, S./TEWES, U./WOLFF, G.: Vom Recht am Kind. Leitfaden für familienrechtliche Auseinandersetzungen | 379 |
| BETTELHEIM, B.: Der Weg aus dem Labyrinth | 100 |
| BOEHNKE, K./MACPHERSON, M. J./SCHMIDT, F. (Hrsg.): Leben unter atomarer Bedrohung. Ergebnisse internationaler psychologischer Forschung | 371 |
| BOSCOLO, L./CECCHIN, G./HOFFMANN, L./PENN, P.: Familientherapie – Systemtherapie. Das Mailänder Modell: Theorie, Praxis und Konversation | 28 |
| CAPLAN, G.: Bevölkerungsorientierte Familienpsychiatrie . | 314 |
| CECI, S. J./ROSS, D. F./TOGILA, M. P. (Eds.): Perspectives on Children's Testimony | 238 |
| DOLD, P.: Szeno-Familientherapie | 101 |

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| EGGERS, C./LEMP, R./NISSEN, G./STRUNK, P.: Kinder- und Jugendpsychiatrie | 378 | LUKESCH, H./NÖLDER, W./PEEZ, H. (Hrsg.): Beratungsaufgaben in der Schule | 105 |
| EICKHOFF, F. W./LOCH, W. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse Bd. 24 u. 25 | 312 | MAAR, M./BALLHAUS, V.: Papa wohnt jetzt in der Heinrichstraße | 65 |
| ELL, E.: Psychologische Kriterien bei der Sorgerechtsregelung und die Diagnostik der emotionalen Beziehungen | 315 | MEYER, J.: Philipp Henry Lord Stanhope. Der Gegenspieler Kaspar Hausers | 64 |
| ELL, E.: Psychologische Kriterien bei der Regelung des persönlichen Umgangs | 315 | MIETZEL, G.: Wege der Entwicklungspsychologie – Kindheit und Jugend | 139 |
| ENZMANN, D./KLEIBER, D.: Helfer-Leiden. Streß und Bournout in psychosozialen Berufen | 313 | NEUHÄUSER, G./STEINHAUSEN, H. C. (Hrsg.): Geistige Behinderung | 380 |
| FEDOR-FREYBERGH, P. G. (Hrsg.): Pränatale und perinatale Psychologie und Medizin. Begegnung mit dem Ungeborenen | 64 | NIEDERBERGER, J. M./BÜHLER-NIEDERBERGER, O.: Formenvielfalt in der Fremderziehung | 193 |
| FEIEREIS, H.: Diagnostik und Therapie der Magersucht und Bulimie | 102 | NIES-DIERMANN, H./PAUSEWANG, I.: Die subjektive Wertung der leiblichen Herkunft und ihre Bedeutung für die Eltern-Kind-Interaktion. Dargestellt am Beispiel der Adoptionsfamilie | 377 |
| FREEDMAN, A. M./KAPLAN, H. I./SADOCK, B. J./PETERS, U. H. (Hrsg.): Psychiatrische Probleme der Gegenwart | 382 | NISSEN, G. (Hrsg.): Somatogene Psychosynndrome und ihre Therapie im Kindes- und Jugendalter | 381 |
| FRIESE, H. J./TROT, G. E. (Hrsg.): Depression in Kindheit und Jugend | 194 | NITZSCHKE, B. (Hrsg.): Freud und die akademische Psychologie | 140 |
| GARZ, D.: Sozialpsychologische Entwicklungstheorien. Von Mead, Piaget und Kohlberg bis zur Gegenwart | 271 | OLSON, B./RETT, A.: Linkshändigkeit | 142 |
| GRISSEMAN, H.: Lernbehinderung heute. Psychologisch-anthropologische Grundlagen einer innovativen Lernbehinderten-Pädagogik | 66 | PAPP, P.: Die Veränderung des Familiensystems | 29 |
| HÄRLE, G.: Männerweiblichkeit. Zur Homosexualität bei Klaus und Thomas Mann | 63 | PETERMANN, F./PETERMANN, U.: Training mit aggressiven Kindern, 4. Aufl. | 142 |
| HEEKERENS, H. P.: Familientherapie und Erziehungsberatung | 270 | PETERMANN, U./PETERMANN, F.: Probleme im Jugendalter – Psychologische Hilfen | 316 |
| HEIGL-EVERS, A./WEIDENHAMMER, B.: Der Körper als Bedeutungslandschaft. Die unbewußte Organisation der weiblichen Geschlechtsidentität | 236 | PETERMANN, F./BODE, U./SCHLACK, G. (Hrsg.): Chronisch kranke Kinder und Jugendliche: Eine interdisziplinäre Aufgabe | 382 |
| HENZE, K. H.: Chronische Krankheit in der Adoleszenz | 237 | PÖLDINGER, W. (Hrsg.): Angst und Angstbewältigung | 64 |
| HIRSCH, M. (Hrsg.): Der eigene Körper als Objekt. Zur Psychodynamik selbstdestruktiven Körperagierens | 375 | RAUSCHENBACH, B./WEHLAND, G.: Zeitraum Kindheit – Zum Erfahrungsraum von Kindern in unterschiedlichen Wohngebieten | 375 |
| HÖRMANN, G./NESTMANN, F. (Hrsg.): Handbuch der psychosozialen Intervention | 30 | RETZLAFF, I. (Hrsg.): Gewalt gegen Kinder – Mißhandlung und sexueller Mißbrauch Minderjähriger | 105 |
| INSTITUT FÜR ANALYTISCHE PSYCHOTHERAPIE ZÜRICH-KREUZLINGEN (Hrsg.): Psychoanalyse im Rahmen der demokratischen Psychiatrie, Bd. III/IV | 195 | ROUTH, D. K. (Ed.): Handbook of Pediatric Psychology | 31 |
| ISKENIUS-EMMLER, H.: Psychologische Aspekte von Tod und Trauer bei Kindern und Jugendlichen | 370 | SACHSE, R./HOWE, J. (Hrsg.): Zur Zukunft der klientenzentrierten Psychotherapie | 102 |
| JUNGE, H.: Heimerziehung im Jugendhilfeverbund. Konzepte und Konsequenzen | 272 | SALZGEBER, J.: Familienpsychologische Begutachtung | 315 |
| KAISER, P.: Familienerinnerungen – Zur Psychologie der Mehrgenerationenfamilie | 100 | SCHLEIFFER, R.: Elternverluste – Eine explorative Datenanalyse zur Klinik und Familiendynamik | 103 |
| KARCH, D./MICHAELIS, R./RENNE-ALLHOFF, B./SCHLACK, H. G.: Normale und gestörte Entwicklung. Kritische Aspekte zu Diagnostik und Therapie | 374 | SCHNEIDER, W.: Zur Entwicklung des Meta-Gedächtnisses bei Kindern | 28 |
| KAST, V.: Wege zur Autonomie | 235 | SEEHAUSEN, H.: Familien zwischen modernisierter Berufswelt und Kindergarten | 272 |
| KELLER, H. (Hrsg.): Handbuch der Kleinkindforschung | 314 | SOLNIT, A. J. et al. (Eds.): The Psychoanalytic Study of the Child. Vol. 44 | 107 |
| KERSTING, H. J./KRAPOHL, L./LEUSCHNER, G.: Diagnose und Intervention in Supervisionsprozessen | 31 | SPECK, O./THURMAIR, H. (Hrsg.): Fortschritte der Frühförderung entwicklungsgefährdeter Kinder | 192 |
| KOELLA, W. P.: Die Physiologie des Schlafes. Eine Einführung | 33 | STAATSLNSTITUT FÜR FRÜHPÄDAGOGIK UND FAMILIENFORSCHUNG (Hrsg.): Handbuch der integrativen Erziehung behinderter und nicht behinderter Kinder | 380 |
| KÖNIG, C. (Hrsg.): Gestörte Sexualentwicklung bei Kindern und Jugendlichen. Begutachtung, Straffälligkeit, Therapie | 373 | STEPHAN, U. (Hrsg.): Langzeittherapie im Kindes- und Jugendalter | 33 |
| KOHNSTAMM, R.: Praktische Kinderpsychologie. Die ersten 7 Jahre | 379 | THIMM, W. et al. (Hrsg.): Ethische Aspekte der Hilfen für Behinderte | 237 |
| KÜHLER, T.: Zur Psychologie des männlichen Kinderwunsches. Ein kritischer Literaturbericht | 106 | THOMÄ, H./KÄCHELE, H. (Hrsg.): Lehrbuch der psychoanalytischen Therapie, Bd. 2: Praxis | 30 |
| LEBER, A./TRESCHER, H. G./WEISS-ZIMMER, E.: Krisen im Kindergarten. Psychoanalytische Beratung in pädagogischen Institutionen | 32 | TÖLLE, R.: Psychiatrie, 8. Aufl. | 66 |
| | | VERBAND KATHOLISCHER EINRICHTUNGEN DER HEIM- UND HEILPÄDAGOGIK (Hrsg.): Verbundsysteme in der Jugendhilfe | 272 |
| | | VOSS, R. (Hrsg.): Das Recht des Kindes auf Eigensinn | 376 |
| | | WALTER, J. (Hrsg.): Sexueller Mißbrauch im Kindesalter | 194 |

| | | | |
|--|-----|---|-----|
| WEIDEMANN, D.: Leben und Werk von Therese Benedek (1982-1977) - Weibliche Sexualität und Psychologie des Weiblichen | 235 | ZIELKE, M./STURM, J./MARK, N. (Hrsg.): Die Entzauberung des Zauberbergs. Therapeutische Strategien und soziale Wirklichkeit | 104 |
| WEISS, H.: Familie und Frühförderung | 192 | ZUSCHLAG, B./THIELKE, W.: Konfliktsituationen im Alltag | 32 |
| WEISS, L./KATZMANN, M./WOLCHIK, S.: Bulimie - Ein Behandlungsplan | 372 | Editorial: 202, 324 | |
| ZANK, S.: Zur Entwicklung des Lösungsmittelschnüffels bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen | 370 | Autoren der Hefte 25, 63, 98, 139, 190, 233, 266, 311, 367 | |
| ZEPF, S./HARTMANN, S.: Psychoanalytische Praxis und Theoriebildung: Verstehen und Begreifen - Eine erkenntnistheoretische Untersuchung | 141 | Diskussion/Leserbriefe: 233, 267 | |
| | | Zeitschriftenübersicht: 26, 98, 191, 268, 368 | |
| | | Tagungskalender: 34, 67, 108, 143, 196, 239, 274, 318, 384 | |
| | | Mitteilungen: 35, 68, 109, 144, 196, 240, 275, 318, 384 | |

Familiendiagnostik und Evaluationsforschung

Von Hans-Peter Heekerens

Zusammenfassung

Dargestellt werden Untersuchungen, die die Reliabilität und Validität von familiendiagnostischen Verfahren prüfen, die zur Evaluation familientherapeutischer Maßnahmen gedient haben bzw. dazu herangezogen werden könnten. Als zentrales Ergebnis ist festzuhalten, daß sich selbst gängige Meßinstrumente zur Erfassung des familiären Systems, seiner Binnenstruktur oder seiner Vernetzung in größeren sozialen Systemen selten als hinreichend reliabel und noch seltener als befriedigend valide zeigen. Die Bedeutung der Ergebnisse für Theorie und Praxis wird diskutiert.

1 Einleitung

Familientherapie erhebt den Anspruch, nicht nur etwas beim (Präsentierproblem des) Indexpatienten, sondern am Gesamtfamiliensystem zu ändern. Dort mögliche Veränderungen festzustellen, ist für praktizierende Familientherapeuten eine immer wieder anfallende Aufgabe; eine schwierige, wie jeder weiß, der das Feld kennt. Manche verlassen sich dabei auf ihre Intuition, andere bilden im Gespräch mit Kollegen und Kolleginnen komplexe klinische Urteile, wieder andere legen das eine oder andere Testinstrument zugrunde.

Die Forschung im Bereich der Familientherapie hat sich dieser Aufgabe ebenfalls zugewandt. Zur Prüfung postulierter Veränderungen im Gesamtfamiliensystem kann die Evaluationsforschung dieser Frage nicht ausweichen (vgl. HECKERENS, 1989). Von Interesse ist dabei, wie es um die Gütekriterien *Zuverlässigkeit* (Reliabilität) und *Gültigkeit* (Validität) einzelner Verfahren bestellt ist. Die Ergebnisse der diesen Fragen gewidmeten Studien sind für Praktiker wie Forscher im Bereich Familientherapie gleichermaßen von Bedeutung.

2 Untersuchungen zu einzelnen Meßinstrumenten

Der *Parent-Adolescent Relationship Questionnaire* (PARQ) von SULLIVAN und SULLIVAN (1980) wäre von seiner Konstruktion her gut geeignet, die Dimensionen *Individualität* und *Verbundenheit* abzubilden. Das betrifft wesentliche Merkmale von Familie, wo es immer auch um den Grundkonflikt von Autonomie und Intimität geht. Nach der Studie von CAMPBELL, ADAMS und DOB-

SON (1984) freilich ist zu empfehlen, als Quelle des im PARQ erfaßten Urteils mehrere Familienmitglieder zuzulassen. Es mangelt nicht an ausreichender Re-Test-Reliabilität und interner Konsistenz, wohl aber an Übereinstimmung zwischen den Urteilen der einzelnen Familienmitglieder. Die über die vier Subskalen des PARQ erfaßten paarweisen Übereinstimmungen zwischen den Urteilen des Jugendlichen, ihrer Mütter und ihrer Väter zeigen eine recht geringe Übereinstimmung. Selbst im günstigsten Fall (Mutter – Jugendlicher) liegt eine gemeinsame Varianz von nur 9–24 Prozent vor.

Die *Beavers-Timberlawn Family Evaluation Scale* (BTFES) von LEWIS, BEAVERS, GOSSETT und PHILLIPS (1976) ist ein Instrument, das von seiner Anlage her gut geeignet ist, verschiedene Ebenen eines Familiensystems zu erfassen. Aber auch hier zeigen zwei Untersuchungen, die beide im Rahmen eines Projekts zur Evaluation von Familientherapie entstanden sind, daß das Instrument differenziert und mit Vorsicht gehandhabt werden muß. In einer ersten Studie (GREEN & KOLEVZON, 1986) wurde der Gesamtscore der BTFES (in einer Selbstbericht-Version dargeboten) als Globalmaß für *familiäres Wohlergehen* betrachtet und dann gefragt, ob die Indexpatienten, ihre Mütter oder ihre Väter darunter eigentlich Gleiches oder Verschiedenes verstanden. Zur Beantwortung dieser Frage waren Charakteristika der einzelnen Familienmitglieder (etwa Selbstwert oder Angst), die Güte zweier familiärer Dyaden (eheliches bzw. Elternteil-Kind-Subsystem) und ein Maß für die familiäre Triade aus Indexpatient und Eltern erhoben worden. Als Übereinstimmung zwischen den Familienmitgliedern zeigte sich, daß sich das *familiäre Wohlergehen* am ehesten aus den Beurteilungen der familiären Dyaden vorhersagen ließ. Als Unterschied aber wurde sichtbar, daß die Indexpatienten und die Väter dabei die (intergenerationale) Eltern-Kind-Beziehung im Blick hatten, die Mütter hingegen die (intragenerationale) Ehebeziehung.

In einer zweiten Studie (KOLEVZON, GREEN, FORTUNE & VOSLER, 1988) wurden aus der BTFES zwei zentrale Werte gewonnen und dann gefragt, inwieweit mehrere Beurteiler darin zu zwei Zeitpunkten, vor bzw. nach der Familientherapie, übereinstimmten. Die Beurteiler waren einmal die drei Familienmitglieder Indexpatient, Mutter und Vater, dann die jeweils aktiven Familientherapeuten und schließlich vier Familientherapeuten, die als externe Beurteiler fungierten. Das Maß an Übereinstimmung war zu beiden Zeitpunkten nahezu gleich niedrig. Am niedrigsten war es im Mittel aller Fälle zwischen den Fami-

lienmitgliedern einerseits und den Fremdbeurteilern (aktive bzw. beurteilende Therapeuten); nur 9 von 24 Korrelationen waren überhaupt signifikant. Die Fremdbeurteiler-Übereinstimmung bewegte sich zwischen .24 und .29. Das sind Maßzahlen, die geeignet sind, das Vertrauen in Expertenurteile zu erschüttern. Die höchste Übereinstimmung (.48) fand sich innerhalb der familiären Triade; aber dort lagen auch in jedem vierten Fall nicht-signifikante Korrelationen vor. Wie schon beim CRPBT und beim PARQ finden wir also auch hier mangelnde Interrater-Reliabilität; und das diesmal nicht nur zwischen den betroffenen Familienmitgliedern, sondern auch zwischen den beteiligten Experten für Familientherapie.

Ein vielfach als Erfolgskriterium benutztes Meßinstrument stellt die *Family Environment Scale* (FES) dar. Die bislang vorliegenden Angaben über Reliabilität und Validität (Moss & Moss, 1981) können freilich noch nicht befriedigen. Auch die Frage, welche einzelnen Faktoren der Test erfaßt, ist noch nicht vollumfänglich geklärt (BOAKE & SALMON, 1983; FOWLER, 1981, 1982a, 1982b; OLIVER, MAY & HANDAL, 1988).

Ein Untersuchungsergebnis von OLIVER, MAY und HANDAL (1988) legt die Empfehlung nahe, bei Gebrauch der FES als Evaluationskriterium die Werte für Eltern und Jugendliche gesondert zu berechnen. Ihre faktorenanalytische Untersuchung hat nämlich erbracht, daß sich die Faktorenstruktur bei den beiden Altersgruppen in einem Punkte deutlich unterscheiden: Während sich bei den Eltern der Faktor *Beziehung* findet, steht an dessen Stelle bei den Jugendlichen der Faktor *Persönliches Wachstum*. Dieser Unterschied ist auch gut verständlich, weil beide Gruppen vor ganz unterschiedlichen Entwicklungsaufgaben stehen. Ob eine Familientherapie beim einen, beim anderen oder bei beidem hilft, kann deshalb nur durch altersgetrennte Auswertung der FES beantwortet werden. Die Frage, was die FES als Evaluationsinstrument taugt, wird uns unten noch einmal begegnen.

Eines der bekanntesten familiendiagnostischen Instrumente sind die von der Gruppe um OLSON entwickelten, als Fragebogen zur Selbsteinschätzung der Familienmitglieder dienenden *Family Adaptability und Cohesion Evaluation Scales* (FACES), die in bislang drei Versionen vorliegen. V. SCHLIPPE und SCHWEITZER haben die FACES II (vgl. OLSON, BELL & PORTNER, 1982) ins Deutsche übersetzt. Jetzt erteilen sie ihm eine deutliche Absage (v. SCHLIPPE & SCHWEITZER, 1988; zur Diskussion s. HAHLEWEG, 1988; SCHWEITZER & v. SCHLIPPE, 1988). Auf ihre grundsätzlichen epistemologischen Ausführungen kann hier nicht eingegangen werden. Sie berichten aber von Untersuchungen mit den FACES II (deutsch), die übereinstimmend folgendes zeigen: Sie sind nicht in der Lage, zwischen normalen und klinischen Familien zu unterscheiden.

Dies scheint nur auf den ersten Blick ein Argument gegen die Verwendung der FACES als Evaluationsinstrument. Denn zum einen unterstellt dies, klinische und nicht-klinische Familien würden sich auf den Dimensionen *Kohäsion* und *Adaptabilität* tatsächlich unterscheiden.

Aber selbst wenn dies der Fall wäre, so kann ein Testinstrument, das nicht zu diskriminieren vermag (mangelnde differentielle Validität) doch sehr wohl geeignet sein zur Veränderungsmessung (so auch HAHLEWEG, 1988). Damit sind die Probleme mit den FACES als Evaluationsinstrument nicht verkannt; am Beispiel der Untersuchung von KLIMEK (1986) kann man die Problematik sehr genau studieren. Wir kommen auf die Frage, inwiefern die FACES als Evaluationsinstrument brauchbar sind, gleich noch zurück. Festzuhalten ist aber jetzt schon: Die FACES erfüllen keineswegs die hochgespannten Erwartungen, die viele Familientherapeuten mit ihnen verbinden.

Ein anderes mögliches Untersuchungsinstrument zur Erfolgsmessung stellt die *Family System Functioning* (FSF)-Skala dar, die mit je drei Dimensionen einerseits die Eltern je einzelnen, andererseits das eheliche und elterliche Subsystem erfaßt (DOANE, HILL, KASLOW & QUINLAN, 1988). Während die Reliabilitätsfrage als befriedigend beantwortet zu bewerten ist, muß die Validitätsfrage derzeit noch als offen angesehen werden. Beim Vergleich zweier unterschiedlicher Beobachtungssituationen, Lösen einer Familienaufgabe bzw. familientherapeutische Sitzung, zeigte sich nämlich folgendes: Beim Erfassen der individuellen Verhaltensweisen der Eltern zeigten sich signifikante Übereinstimmungen, bei der Bewertung des ehelichen und elterlichen Subsystems aber keine. Insofern wissen wir zumindest für diese bedeutsame Dimension des Systems Familie nicht, ob es von der Family Systems Functioning-Skala denn auch wirklich erfaßt wird.

3 Individualisierte Prüfung: Das Goal Attainment Scaling

Zwei Studien prüften, ob *Goal Attainment Scaling* (GAS) ein reliables und valides Erfolgskriterium darstellen kann. Mit GAS ist ein Verfahren gemeint, das für jede Einzelfamilie, ja sogar für jedes Subsystem einer Familie bestimmte individuelle Ziele formuliert und deren Erreichung kontrolliert. WOODWARD, SANTA-BARBARA, LEVIN und EPSTEIN (1978; WOODWARD, EPSTEIN, SANTA-BARBARA & LEVIN, 1980) konnten zwar gute Reliabilitätswerte ermitteln, mußten sich aber bei der Frage der Validität, und hier insbesondere der externen, mit eher bescheidenen Ergebnissen zufrieden geben. Etwas bessere, aber keineswegs voll überzeugende Ergebnisse hinsichtlich der Validität, hier als Konstruktvalidität bestimmt, konnte LEWIS (1986) finden.

4 Die Familienskulptur als Evaluationsinstrument

Familienskulpturen, vielfach zur Diagnostik herangezogen, eignen sich auch als Evaluationskriterien. Bis heute freilich ist nur eine einzige Spielart des Familienskulptur-Tests auf seine Gütekriterien untersucht worden: der *Kvebaek*-Familienskulptur-Test (CROMWELL, FOURNIER & KVEBAEK, 1980). Dabei fand RUSSEL (1980)

für eine (Dreimonats-)Re-Test-Reliabilität folgende Werte: Von 44 Korrelationen waren nur 25 überhaupt signifikant und davon nur 12 bei einem Wert von größer/gleich .70 liegend. Das vermag nicht zu befriedigen. Gleiches gilt für die Validität des Instruments, von der unten noch zu reden sein wird.

5 Studien mit mehreren Meßinstrumenten

Wir haben bislang Untersuchungen betrachtet, in denen ein Untersuchungsinstrument im Mittelpunkt stand. Daneben gibt es vier weitere Studien, in denen jeweils zwei oder mehrere Untersuchungsinstrumente gleichzeitig zur Anwendung kamen. Und zwar jeweils solche Instrumente, die von der Beschreibung her in einzelnen Dimensionen Gleiches oder zumindest Ähnliches zu erfassen versprechen. Die im vorliegenden Zusammenhang interessierende Frage lautet, ob sie das denn auch wirklich tun. Zur Debatte steht also die Konstruktvalidität einiger Beschreibungsdimensionen.

In den beiden ersten Studien war das eine Untersuchungsinstrument in beiden Fällen das von REISS (1981; OLIVIERI & REISS, 1981) entwickelte *Card Sort Procedure* (CSP) mit drei Dimensionen. Das andere Untersuchungsinstrument war im ersten Fall (OLIVIERI & REISS, 1984) die schon bekannte FES mit 11 Dimensionen. Bei 30 nicht-klinischen familiären Dyaden (Jugendlicher, Mutter, Vater) fand sich in keinem einzigen von 33 Fällen eine signifikante Korrelation.

Im zweiten Fall (SIGAFOOS, REISS, RICH & DOUGLAS, 1985; zur Diskussion s. OLSON, 1985; SIGAFOOS & REISS, 1985) diente als Vergleichsinstrument die ebenfalls schon bekannten FACES II mit zwei Dimensionen. Hier waren 28 klinische und nicht-klinische familiäre Triaden (Jugendlicher, Mutter, Vater) die Versuchspersonen. Das Gesamtergebnis ist vergleichbar dem in der ersten Studie: Nur eine von sechs Korrelationen war signifikant.

RUSSEL (1980) untersuchte bei 20 nicht-klinischen Familien für die Dimensionen *Kohäsion* und *Anpassungsfähigkeit* die Konvergenz- und Diskriminanz-Validität von vier verschiedenen Instrumenten. Zwei davon sind schon bekannt: die FES und der *Kvebaek*-Familienskulptur-Test. Hinzu kommen die *Identification Scale* von BOWERMAN und BAHR (1973) und das *Simulated Family Activity Measurement* (STRAUS & TALLMAN, 1971). Als zentrales Ergebnis ist festgehalten, daß unzureichende Konvergenz- und Diskriminanz-Validitäten zu finden waren.

Zum gleichen Ergebnis kamen DICKERSON und COYNE (1987) bei der Analyse der Konvergenz- und Diskriminanzvalidität verschiedener Instrumente zur Erfassung der Konstrukte *Kohäsion* und *Kontrolle* bei 42 familiären Triaden in familientherapeutischer Behandlung. Die Instrumente zur Erfassung beider Dimensionen sind zum Teil schon bekannt: die FES, die FACES II und das CSP; hinzu kommt das *Family Assessment Device* (FAD; EPSTEIN, BALDWIN und BISHOP, 1983). *Kohäsion* war zudem von den Familienmitgliedern und den Therapeuten auf Ratingskalen eingeschätzt worden.

6 Prüfung komplexer klinischer Urteile

In der alltäglichen Praxis verwenden Familientherapeuten meist komplexe klinische Urteile. Im Rahmen eines canadischen Projekts haben HOGE, ANDREWS, ROBINSON & HOLLETT (1988) begonnen, für einige Aspekte des klinischen Urteils, das 26 Familientherapeuten bei 1165 Klienten fällten, die Frage der Zuverlässigkeit und Gültigkeit zu klären. Für die zentralen Dimensionen *Bestandsaufnahme der momentanen Situation* und *Schwere der Probleme* konnten befriedigende Werte für die (Re-Test- und Interrater-)Reliabilität und die (Konstrukt-)Validität gefunden werden. Auch dieses Ergebnis vermag nicht zu befriedigen. Konstruktvalidierung als einzige Form der Validierung ist zumindest ungenügend.

7 Zusammenfassende Bewertung

Insgesamt betrachtet, ernüchtern die vorgestellten Untersuchungsbefunde. Insbesondere nachdenklich muß stimmen, daß sich gängige Meßinstrumente zur Erfassung des familiären Systems, seiner Binnenstruktur oder seiner Vernetzung in größeren sozialen Systemen oft als wenig reliabel und noch seltener als valide zeigen. Die Praxis und die Evaluation der Familientherapie wird nur weiterkommen, wenn es gelingt, hier Verbesserungen einzuführen.

Wir haben hier nur Studien mit solchen Instrumenten betrachtet, die bereits im Rahmen familientherapeutischer Maßnahmen zur Diagnose und/oder Evaluation herangezogen wurden. Darüber hinaus gibt es Studien zu Instrumenten, die für solche Zwecke geeignet wären: zur *General Functioning-Skala* des FAD (BYLES, BYRNE, BOYLE & OFFORD, 1988), zu den *Family Health Scales* (KINSTON, LOADER & MILLER, 1987; zur Kritik vgl. GAVAZZI & ANDERSON, 1988) und zu den aus MMPI-Items abgeleiteten Skalen *Family Discord*, *Problems* und *Attachment* (vgl. zusammenfassend BLOOMQUIST & DOSSA, 1988). Aber die Resultate der Studien ändern nichts an der getroffenen Gesamtbeurteilung.

Summary

Family Diagnostics and Evaluation Research

Investigations are presented examining the reliability and validity of family-diagnostic methods which have served to evaluate family therapy or might be used for this purpose, respectively. The central result of these investigations has shown that even common instruments for assessing the family system, its internal structure or the way it is interconnected with larger social systems rarely prove to be sufficiently reliable and even more seldom satisfactorily valid. The significance of the results for theory and practice is discussed.

Literatur

- BLOOMQUIST, M.L. & DOSSA, D.E. (1988): Assessing family scales. *International Journal of Family Psychiatry* 9, 17-27. – BOAKE, C. & SALMON, P.G. (1983): Demographic correlates and factor structure of the Family Environment Scale. *Journal of Clinical Psychology* 39, 95-100. – BOWERMAN, C.E. & BAHR, S.J. (1973): Conjugal power and adolescent identification with parents. *Sociometry* 36, 366-377. – BYLES, J. u.a. (1988): Ontario Child Health Study. *Family Process* 27, 97-104. – CAMBELL, E. u.a. (1984): Familial correlates of identity formation in late adolescence. *Journal of Youth and adolescence* 13, 509-525. – CROMWELL, R.E. u.a. (1980): The Kvebaek family sculpture technique. *Jonesboro: Pilgrimage*. – DICKERSON, V.C. & COYNE, J.C. (1987): Family cohesion and control: A multitrait-multimethod study. *Journal of Marital and Family Therapy* 13, 275-285. – DOANE, J.A. (1988): Family system functioning. *Family Process* 27, 213-227. – EPSTEIN, N.B. u.a. (1983): The McMaster family assessment device. *Journal of Marital and Family Therapy* 9, 172-180. – FOWLER, P.C. (1981): Maximum likelihood factor structure of the Family Environment Scale. *Journal of Clinical Psychology* 37, 160-164. – FOWLER, P.C. (1982a): Factor structure of the Family Environment Scale. *Journal of Clinical Psychology* 38, 285-292. – FOWLER, P.C. (1982b): Relationship of family environment and personality characteristics. *Journal of Clinical Psychology* 38, 804-810. – GAVAZI, S.M. & ANDERSON, S.A. (1988): The Family Health Scale (FHD): Review and critique. *American Journal of Family Therapy* 16, 273-276. GREEN, R.G. & KOLEVZON, M.F. (1986): The correlates of healthy family functioning. *Journal of Marital and Family Therapy* 12, 75-84. – HAHLEWEG, K. (1988): Das Kind mit dem Bade ... *System Familie* 1, 137-138. – HEEKERENS, H.-P. (1989): *Familien-therapie und Erziehungsberatung*. Heidelberg: Asanger. – HOGE, R.D. u.a. (1988): The construct validity of interview-based assessments in family counseling. *Journal of Clinical Psychology* 44, 563-572. – KINSTON, W. u.a. (1987): Quantifying the clinical assessment of family health. *Journal of Marital and Family Therapy* 13(1), 49-67. – KLIMEK, S. (1986): Ergebnisse einer empirischen Studie zur Untersuchung der Wirksamkeit von systemischer Familientherapie. In: REITER, L. (Hrsg.): *Theorie und Praxis der systemischen Familientherapie*. Wien: Facultas, 154-164. – KOLEVZON, M.S. u.a. (1988): Evaluating family therapy. *Journal of Marital and family therapy* 14, 277-288. – LEWIS, V.M. (1986): Assessing construct validity for the Family Goal Attainment Scale. Unveröff. Diss., Pacific Graduate School of Psychology, Palo Alto. – LEWIS, J. u.a. (1976): *No single thread: Psychological health in family systems*. New York: Brunner/Mazel. – MOSS, R.H. & MOSS, B.A. (1981): *Manual of the Family Environment Scale*. Palo Alto: Consulting Psychologists' Press. – OLIVER, J.M. u.a. (1988): The factor structure of the Family Environment Scale. *Journal of Clinical Psychology* 44, 723-727. – OLIVIERI, M.E. & REISS, D. (1984): Family concepts and their measurement: Things are seldom what they seem. *Family Process* 23, 33-38. – OLSON, D.H. (1985): Commentary. *Family Process* 24, 203-207. – OLSON, D.H. u.a. (1982): *FACES II, family adaptability and cohesion evaluation scale*. Minnesota: Family Social Science. – REISS, D. (1981): *The family's construction of reality*. Cambridge: Harvard University Press. – RUSSELL, C.S. (1980): A methodological study of family cohesion and adaptability. *Journal of Marital and Family Therapy* 6, 459-470. – SCHLIPP, A. v. & SCHWEITZER, J. (1988): *Familienforschung per Fragebogen. System Familie* 1, 124-136. – SCHWEITZER, J. & SCHLIPPE, A. v. (1988): *Das Kind braucht eine andere Wanne ... System Familie* 1, 139-140. – SIGAFOOS, A. & REISS, D. (1985): Rejoinder. *Family Process* 24, 207-211. – SIGAFOOS, A. u.a. (1985): Pragmatics in the measurement of family functioning. *Family Process* 24, 189-203. – STRAUS, M.A. & TALLMAN, I. (1971): SIMFAM: A technique for observational measurement and experimental study of families. In: ALDOUS, J. (Ed.): *Family problem solving*. Hinesdale: Dryden Press. – SULLIVAN, K. & SULLIVAN, A. (1980): Adolescent-parent separation. *Developmental Psychology* 16, 93-99. – WOODWARD, C.A. u.a. (1978): The role of Goal Attainment Scaling in evaluating family therapy outcome. *American Journal of Orthopsychiatry* 43, 464-476. – WOODWARD, C.A. u.a. (1980): The role of Goal Attainment Scaling in evaluating family therapy outcome. *Advances in Family Psychiatry* 2, 227-244.

Anschr. d. Verf.: Prof. Dr. Hans-Peter Heekerens, Fachhochschule München, Fachbereich Sozialwesen, Bogenhauser Kirchplatz 3, 8000 München 80.