

Hamburger Forschungsberichte zur Sozialpsychologie HAFOS

Regina Boy & Erich H. Witte

Do Group Discussions Serve an Educational Purpose?



Universität Hamburg

Hamburger Forschungsberichte zur Sozialpsychologie
Hamburg Social Psychology Research Papers

Fachbereich Psychologie · Arbeitsbereich Sozialpsychologie
Psychology Department · Institute of Social Psychology
Von-Melle-Park 5 · 20146 Hamburg / Germany

Hamburger Forschungsberichte zur Sozialpsychologie

Der Arbeitsbereich Sozialpsychologie an der Universität Hamburg legt seit über 15 Jahren eine Serie von Forschungsberichten (working papers) auf, die der wissenschaftlichen Diskussion dienen sollen. Die hier präsentierten Arbeiten werden normalerweise in einer überarbeiteten Fassung in anderen Werken/Zeitschriften publiziert. Die Autoren sollten daher angesprochen werden, bevor in anderen publizierten Werken auf die Forschungsberichte hingewiesen wird.

Hamburg Social Psychology Research Papers

For more than 15 years, the Institute of Social Psychology at the University of Hamburg runs its own series of working papers which are produced for discussion purposes only. These works will normally be published in a revised form subsequently. The authors should thus be contacted before referring to its contents in other published works.

| |
|--|
| Boy, Regina, & Witte, Erich H. (2007). <i>Do Group Discussions Serve an Educational Purpose?</i> (Hamburger Forschungsbericht zur Sozialpsychologie Nr. 79). Hamburg: Universität Hamburg, Arbeitsbereich Sozialpsychologie. |
|--|

Do Group Discussions Serve an Educational Purpose?

Regina Boy & Erich H. Witte
Arbeitsbereich Sozialpsychologie
Universität Hamburg

Abstract

This study examines the effects of two information components on observers' ability to learn from group discussion. A social emotional and a factual information component were integrated in videotaped group discussions of a classical problem-solving task. To eliminate normative influence observers were employed to evaluate manipulated performance quality (good/bad) and group atmosphere (harmonious/conflictual). It could be demonstrated that without comparison level observers were unable to detect differences in performance quality but were secure in identifying the group atmosphere. With possibility for comparison of manipulated discussions the group atmosphere was used to evaluate performance quality revealing that learning was based on the wrong cues. Variation of both components showed that by increased complexity reference points were not present any more to correctly evaluate performance quality. Results suggest that wrong individual learning effects are considerably detrimental to group problem-solving quality.

Keywords: Learning - group discussion - desert-survival problem – observer - group atmosphere - group performance – problem solving

Introduction

Small-group research has found various impact factors on group performance and considerable productivity losses were observed for task-focused small groups (Kerr & Tindale, 2004). The main question of the present study is how far do group discussions serve an educational purpose? What are the central information elements from which group members may learn? How is learning influenced if the factual information is embedded into an emotional group atmosphere?

In every social context people basically have to process two information elements. As Forsyth (1999) notes, groups do not only need to process information cognitively like individual processors, they additionally need to process information socially through group discussion.

According to the information-processing paradigm Hinsz, Tindale, and Vollrath (1997) emphasize the cognitive information-processing quality of groups. Based on an individual information-processing model, they suggest a combination of contributions metatheory, which integrates an individual and a group level analysis of information. Contributions are brought into an interaction by individuals, for example ideas and cognitive processes and at the group level these contributions are integrated to a specific combination for example by a collective decision-making process. This theory focuses on different dimensions of information processing, for example the accentuation-attenuation dimension, which refers to the tendency to accentuate or attenuate an individual-level information-processing pattern at the group level. As a consequence a group may for example accentuate an error or a bias in case individuals are error prone.

A well-known example of research focusing especially on the cognitive information-processing quality of groups is the information-sampling model (Stasser & Titus, 1985, 1987). This model revealed that group members were more likely to discuss shared information, which was known to all group members before discussion than unshared information, which was known to group members individually. This phenomenon of insufficiently shared information is known as hidden profile (Stasser,

1988). In a hidden profile of job candidates it could be demonstrated that only 23% of group members who were each provided with only partial information before discussion found the superior “hidden” solution after discussion as they did not pool all relevant information during discussion. This example shows that a superior solution existed but the shared information is favoured at the expense of pooling the unshared information.

Stasser and Steward (1992) even examined the effects, which may be due to the kind of task group members process, assuming that there is a difference between members dealing with tasks that have a demonstrably correct answer and those that lack a demonstrably correct answer. In case group members think that the requirement is to solve a problem (demonstrably correct answer) they may be more motivated to carefully examine all details to find the correct solution.

Postmes, Spears, and Cihangir (2001) focus on the impact of critical and consensus group norms on the quality of group decisions based on the biased sampling paradigm (Stasser & Titus, 1985). As can be taken from the results of Postmes et al. (2001) groups with induced consensus norms in a prior task were clearly more error prone than groups with critical norms on a decision-making task. Obviously, these results were caused by a different evaluation of shared and unshared information within the different conditions. It was shown that shared information was valued more highly by consensus norm groups and unshared information was valued more highly by critical norm groups. In particular, this means that the critical norm groups were shown to contribute more critical aspects and involve new unshared information into the group decision process. In contrast, consensus norm groups relatively persisted much more in the information already shared among group members and did not question this information and therefore were not encouraged to gather new challenging arguments.

The example of Postmes et al. (2001) directly points to the social emotional component of group interaction. By providing codes of behaviour, norms promote groups for example in regulating social interaction efficiently (Baron & Kerr, 2003, pp. 7).

An example of norm formation is the experiment of Levine, Higgins, and Choi (2000) on development of shared reality. By manipulating regulatory focus groups diverged in their approach to tackle a collective recognition memory task. Group members converged in their strategic orientations in a way that risky strategies were adopted by the ones who were sensitive to reach positive outcomes and conservative strategies were adopted by the ones who were sensitive to avoid negative outcomes.

Social cognition research points to the central function of affective states to regulate internal cognitive processes and to help individuals to interpret social situations (Bless, Fiedler & Strack, 2004, pp. 179).

Bless, Bohnner, Schwarz, and Strack (2001) have shown that mood has a considerable impact on internal processing modes. Obviously, individuals trigger different processing strategies depending on their mood states. In their experiment, the likelihood to elaborate arguments of a message was clearly higher for individuals who were in bad mood than for individuals in a good mood. It is concluded according to Schwarz (1990) that individuals who are in a good mood may rely on simple heuristic strategies as they assess their situation as non-problematic whereas being in a bad mood may inspire individuals to use more elaborated processing strategies.

By referring to their mood states, individuals consequently are able to quickly assess a situation or object in order to make a judgement or decision. This heuristic is an example of a highly adaptive strategy of individuals to deal with the restricted human information- processing capacity (Bless, Fiedler & Strack, 2004). Is there a comparable heuristic for processing information from group discussions with varying group atmospheres?

Also the evolutionary approach provides explanations for the functionality of affect in groups. Spoor and Kelly (2004) e.g. emphasize the coordination function of affective states, which is of crucial importance for a successful human interaction with the

environment. One aspect of this function is coordination by communication and specific mechanisms, which support the coordination function that have evolved. It is suggested that by emotional contagion, emotions or moods are quickly transferred among group members and lead to a shared affective state. The benefit of this mechanism is that group members can take quick and coordinated action. Especially negative moods have proved to spread quickly among group members as they are of crucial informative value for the survival of the group.

According to Siegmann and Reynolds (1982) interaction synchrony is a primarily non-conscious process, which supports coordination by facilitating the synchrony of micro and macro body movements, affect and attitudes of interacting individuals. A second aspect Siegmann and Reynolds (1982) mention is the coordination of group activities by the affective promotion of group member bonds and loyalty to the group. The promotion of group bonds by group cohesion plays a crucial role for the maintenance of the group and group members' efforts to pursue group targets.

From the evolutionary perspective acting in groups has a decisive advantage for the survival and success of the individual. The coordination function of moods and emotions therefore is necessary to secure the groups' functioning.

Bartel and Saveedra (2000) highlight the role of behavioural expressions for assessing work group moods. According to their conceptualization, mood convergence is reached by the interaction of emotional comparison and emotional contagion processes. Comparison means that individuals evaluate emotional information presented by other group members and react according to the perceived information. Emotional contagion refers to the non-conscious process of mimicking the facial, postural or vocal expressions of others leading to the transfer of moods among group members.

One important aspect Bartel and Saveeda (2000) point out is that work group mood is adequately detectable from behavioural cues. It is shown that self-reported measures corresponded with measures of observer groups. Observers used different behavioural cues to assess the work groups' mood status. Facial

expressions have proved to be the most prominent signals and thus are the most frequently used cues. Postural movements and then vocalizations are the next most used cues. As can be conducted from this study, nonverbal information provides an important communication basis. Additionally, positive relationships were found between mood convergence and social interdependence, membership stability and mood regulation norms. Obviously, the group atmosphere is easily detected and plays a central role in group interaction.

In summary, it may be pointed out that people in general are highly sensitive to correctly assess the emotional quality of social situations, especially by nonverbal communication (Mehrabian, 1972), as it may be decisive for the group success. Additionally, group members often do not optimally use the factual information at hand and thus show poor outcomes, especially when faced with unstructured discussions and/or highly complex tasks. This might depend on the heuristics to produce (normative influences) and integrate (informational influences) the information given in the group context.

In the present experimental setting both the cognitive and the affective component were implemented into a problem-solving task. Videotaped group discussions were presented to observers, who rated the manipulated task performance and group atmosphere of the problem-solving task. Additionally, differently to the hidden-profile situation all arguments were provided to participants, thus an optimal learning situation was created. Furthermore, the production process of the information was experimentally controlled. The exchanged information in the group discussion was independent from the normative influences, eliminating the interaction between normative and informational influences.

According to the before mentioned argumentation the following is hypothesized:

1. Group members do not learn from factual arguments in group discussions even under optimal learning conditions.
2. Learning on a factual level through group discussion mainly is based on emotional information. Social emotional information dominates factual information.

These for group discussion effectivity critical hypotheses are to falsify by the present study.

Method

Experimental Design

An experimental situation was created in which different information elements, namely the cognitive and the affective component, were implemented into a problem-solving task. Observers then rated the manipulated task performance of a three-person small group under different group atmospheres.

There is a considerable advantage of bringing individuals into play who act as observers. In this way information processing can be examined without certain influence factors, which play an important role within group interaction, for example production blocking (Diehl & Stroebe, 1987), emotional involvement or normative influences (Deutsch & Gerard, 1955). Observers get the chance to purely evaluate group performance and atmosphere without being directly involved into the group interaction. Furthermore, the information exchange in the group discussion can be controlled and standardized for each observer.

Subjects

Participants were 180 students and working persons (131 women and 49 men) with 20 participants per experimental condition or experimental condition combination. 70.2% of the participants ($N = 120$) were undergraduate students. The average age was 26.7 years. A systematic impact over all conditions/ condition combinations by gender, age, subject or number of semester upon the results was not found. This was checked by correlating these variables over all participants with the performance variable "performance total", which is the observer's subjective impression about the decision quality in the group after discussion. The participants were recruited by campus advertisements offering a confirmation of partial fulfilment of a research participation requirement.

Materials

Videos

As mentioned before one aim of the experiment was to reduce the emotional involvement of subjects in the group discussion and in the production of arguments. For this purpose four videos were produced each simulating a group discussion. According to a detailed script a harmonious/conflictual group atmosphere as well as a good/bad group performance were varied as independent variables. The group discussing the problem-solving task was the same in every video.

The four films were combined in four different variations: Video 1 presents a good group atmosphere combined with bad performance (gGA + bP), video 2 presents a bad group atmosphere combined with bad performance (bGA + bP), video 3 presents a good group atmosphere combined with good performance (gGA + gP) and video 4 presents a bad group atmosphere combined with good performance (bGA + gP).

Finally, the four versions were composed to produce five different experimental condition combinations. The four single versions were integrated as control conditions.

Table 1

Experimental Design

| Control conditions | Number of evaluated videos | | | |
|-------------------------|----------------------------|----------|----------|----------|
| | 1 Video | 2 Videos | 3 Videos | 4 Videos |
| Condition 1 | gGA + bP | | | |
| Condition 2 | bGA + bP | | | |
| Condition 3 | gGA + gP | | | |
| Condition 4 | bGA + gP | | | |
| Experimental conditions | | | | |
| Condition combination 5 | gGA + bP | bGA + bP | | |
| Condition combination 6 | gGA + bP | gGA + gP | | |
| Condition combination 7 | gGA + bP | bGA + gP | | |
| Condition combination 8 | bGA + gP | gGA + bP | | |
| Condition combination 9 | gGA + bP | bGA + bP | gGA + gP | bGA + gP |

$n = 20$ per condition/ condition combination, $N = 180$

As can be seen in table 1 the experimental conditions/ condition combinations differ regarding the combination of the independent variable “actual group atmosphere” and “actual group performance” and regarding the number of presented videos (one, two or four films). In order to reach an easier comparison, the first video shown in all experimental condition combinations, except combination 8, was the version with good group atmosphere and bad performance, and it is the condition that is observed by naturally interacting groups (Unger & Witte, 2007;

Witte, 2007). In combination 8 the films were presented in reverse order compared to combination 7 in order to check a possible effect due to the rank order of presenting the independent variables.

Questionnaire

The measurement instrument was composed to measure two dependent variables: The perceived group atmosphere and the perceived group performance. The first part of the questionnaire consists of general information items characterizing the random sample such as age, gender, subject and number of semester. The main part is a shortened version of a questionnaire by Witte and Sack (1999). The control variable "group cooperation" consists of 13 items (1 = not correct, 5 = correct), which are assumed to be especially critically for assessing the group atmosphere. This variable should control if the perceived group atmosphere corresponds with the actual implemented group atmosphere of the videos. The internal consistency of the scale varies between .72 and .88 in the different experimental conditions.

The dependent variable "perceived group performance" is represented by the two scales "decision made" (5 items, 1 = not correct, 5 = correct) and "rank order of articles" (3 items, 1 = not correct, 5 = correct), which serve to measure these two performance aspects. Additionally, the variable "performance total" (1 item, 1 = very bad, 5 = very good) was included to measure the general impression of the group performance. The results of the dependent variable "performance total" have proved to be representative for the results of the other two dependent performance variables "decision made" and "rank order of articles". Therefore, in the following the results of the dependent variable "performance total" are focused on.

Presentation of Group Performance

The problem-solving task employed for the experiment was the desert-survival problem (Lafferty & Pond, 1974). The desert-survival problem is a well-established task, a non-Eureka problem (McGrath, 1984) with no clear solution. It must be pointed out that the outcome of the experiment only refers to this type of task and not to tasks where the solution is clearly identifiable (Eureka-type problem). This

task was employed for the group discussions to present the variation of performance quality. Three students were instructed to perform the problem-solving task.

The desert-survival problem deals with an airplane crash in American Sonoran Desert. Three passengers survived without any harm. An emergency signal could not be sent before the airplane crash. A temperature of 54 degrees was expected. The three survivors had managed to save 15 articles from the airplane before it burnt out.

According to the task, the discussion group first made a decision whether to stay at the wreck and wait for help or to leave for a 120 km far away mine where help could be expected under the condition of staying together. In compliance with the decision made the group members ranked the 15 articles appropriately to their importance. Thus, the group performance can be measured by two criteria, the basic decision whether to stay at the wreck or to leave for the mine and the rank order of the articles.

For evaluation of the basic decision and of the quality of the rank order an expert argumentation is available. It includes a well-founded rank order as well as the advice to stay at the wreck and to protect effectively from sun and from aridity. According to the expert opinion the likelihood of being saved alive is 80% in case of using the articles in the correct way. The decision to leave for the mine however is equivalent to suicide.

Observations of natural groups have shown that 85% of the subjects decide to leave at the beginning of the discussion. Presumably this decision is connected with the need to do something for oneself to survive instead of waiting passively for help (Hoffman, 1979).

Corresponding to the expert argumentation two extreme solutions were integrated into the group discussion: The best possible performance and the worst performance. The arguments used are given in the manual of the expert rating and the discussion is based on these arguments.

Presentation of Group Atmosphere

In this study the term group atmosphere is employed instead of the more comprehensive notion of cohesiveness. By this it should be pointed out that especially one aspect is focused on, namely the quality of group cooperation, which represents the social emotional aspect of cohesiveness.

To present a good or bad group atmosphere, special criteria were used according to three dimensions of human behaviour: The task orientation dimension was represented by persons who behave introverted and task-oriented, the person orientation dimension was represented by persons who behave extroverted and person-oriented and finally the dominance dimension was represented by persons who behave very powerfully.

In the good group atmosphere the people were instructed to behave less dominantly and very person-oriented. Three characters were presented accordingly: A friendly and task-oriented character, a cooperative and initiative character and an emotional and friendly character. In the bad group atmosphere condition, people were instructed to behave very expressively in their interaction style and two people were instructed to behave very dominantly. The three roles were characterized either by an aggressive and powerful behaviour or by authoritarian and emotionally reserved behaviour or by a calm and withdrawn behaviour (the person who gets oppressed by the others). The different characters as well as the expert solution of the desert-survival problem were the basis of the script.

Procedure

Upon arrival at the Psychology laboratory participants were given verbal instructions on the rules and on the purpose of the experiment. A maximum of 10 randomly selected participants were invited at the same time to attend the experiment. They were told by the experimenter that the aim of the experiment was to investigate how people perceive and evaluate group discussions and that the group discussion/s they would evaluate was/ were simulated. Then each participant got a description of the desert-survival problem. They were informed that their task was not to solve the problem by themselves in advance but to observe how members of the group

discussion would handle the task. Directly after presentation of each video each participant got a questionnaire. They were told in advance that their statements would remain confidential. Each participant then filled in the questionnaire. In experimental cases when the participants watched two or four videos they were asked at the end of the experiment to additionally rank the films according to their global impression of the group performance and independently from judgements made before. After completion participants were debriefed on the purpose of the study.

Results and Discussion

Control Conditions

At first the experimental conditions were controlled due to their subjective impression.

Subjective evaluation of group atmosphere

Table 2

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Group Atmosphere

| | Control condition | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---|-------------------|----------|-----------|
| 1 | gGA + bP | 47.50 | 6.77 |
| 2 | bGA + bP | 29.10 | 6.54 |
| 3 | gGA + gP | 49.85 | 7.51 |
| 4 | bGA + gP | 29.95 | 8.46 |

Table 2 presents the results of a 2 (group performance: good vs. bad) x 2 (group atmosphere: good vs. bad) analysis of variance regarding the subjective evaluation of the group atmosphere of the four single control conditions (13 items, 1 = not correct, 5 = correct). The mean values reveal that the participants rated film 1 and 3 showing a good atmosphere significantly higher than film 2 and 4 showing a bad group atmosphere, $F(3, 76) = 45.52$, $p < .001$, $\eta^2 = .64$. According to Cohen (1988)

the explained variance represents a large effect. Obviously, the bad and the good group atmosphere were clearly distinguishable in the control conditions. As supposed the observers were sensitive to exactly assessing the affective quality of the group cooperation.

Subjective evaluation of performance total

Table 3

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Performance Total

| | Control condition | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---|-------------------|----------|-----------|
| 1 | gGA + bP | 3.10 | .79 |
| 2 | bGA + bP | 3.25 | .79 |
| 3 | gGA + gP | 3.35 | .93 |
| 4 | bGA + gP | 3.20 | 1.20 |

1 item, 1 = very bad, 5 = very good

As shown in table 3 participants did not identify a remarkable difference among the variations in group performance, the 2 x 2 analysis of variance produced no significant effect, $F(3, 76) = .25$, $p = .865$, $\eta^2 = .01$. In contrast to the clear distinction of the different group atmospheres participants of each condition were not able to distinguish the good or bad group performance without the possibility of comparing varying group performances. Regarding the control conditions, the group atmosphere did not affect the evaluation of the group performance. It seems that the information on different qualities of group performance presented here was of rather neutral content for the observers. Obviously, the group performance is difficult to evaluate without a comparison level.

Experimental Condition Combination with Four Videos

An optimal learning condition was created by getting all four films as a comparison level. What can be learnt from this informational increase? Is there a difference to the control conditions so that the high quality discussion and performance of the group conditions can be identified? This is the expectation of the lay assumption why to introduce groups instead of single subjects for problem-solving tasks.

Subjective evaluation of group atmosphere

Table 4

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Group Atmosphere

| Condition combination 9 | | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|-------------------------|----------|----------|-----------|
| 1. | gGA + bP | 49.95 | 7.19 |
| 2. | bGA + bP | 23.40 | 5.54 |
| 3. | gGA + gP | 56.20 | 5.35 |
| 4. | bGA + gP | 22.70 | 6.09 |

In conformity with the evaluation of the group atmosphere of the control conditions, a 2 x 2 analysis of variance with repeated measures revealed a significant main effect for the condition combination with four videos, $F(1, 19) = 278,57$, $p < .001$, $\eta^2 = .94$. The variance explained by the differences in the group atmosphere represents a large effect.

Participants were able to identify varying group atmospheres even when they evaluated four different film versions. The mean values in table 4 reveal that the observers clearly devalued the videos showing a conflictual situation in comparison with the videos showing harmonious group cooperation.

Subjective evaluation of performance total

Table 5

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Performance Total

| Condition combination 9 | | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|-------------------------|----------|----------|-----------|
| 1. | gGA + bP | 3.40 | .82 |
| 2. | bGA + bP | 2.60 | 1.00 |
| 3. | gGA + gP | 3.50 | 1.00 |
| 4. | bGA + gP | 2.75 | 1.12 |

Table 6

T-Test for Subjective Evaluation of Performance Total

| Condition combination 9 | <i>t</i> | <i>df</i> | <i>p</i> |
|-------------------------|----------|-----------|----------|
| Video 1 and 2 | 4.66 | 19 | .000 |
| Video 2 and 3 | -3.11 | 19 | .006 |
| Video 3 and 4 | 3.94 | 19 | .001 |

Concerning the performance evaluations of the four videos a 2 x 2 analysis of variance with repeated measures produced a significant main effect, $F(1, 19) = 26.12$, $p < .001$, $\eta^2 = .58$. The explained variance due to differences in the group atmosphere represents a large effect. This is a clear influence of the different discussions in the four films. The subjects have learnt.

Referring to the mean values presented in table 5 it becomes obvious that although they had to rate different qualities of group performance observers rated video 1 and 3 showing a good group atmosphere higher than video 2 and 4 showing a bad group atmosphere. What can be demonstrated here is that although group members were provided with the complete information and thus could compare good and bad

performance quality they did not profit from these optimal learning conditions. Differently to the control conditions group members now clearly discriminated between the four conditions but came to the wrong conclusion. Thus, hypothesis 1 predicting that group members do not learn from factual information even under optimal conditions cannot be falsified, this hypothesis is clearly confirmed by the present results.

The results of the post-hoc t-tests in table 6 reveal that observers even evaluated the films significantly differently, which show the same good or bad group performance. These data offer persuasive evidence that participants orientated according to the group atmosphere and not according to the group performance and therefore provide also strong support for the prediction of hypothesis 2 that learning on a factual level is based on emotional information. The group atmosphere seemingly provided a more salient informative value than the actual group performance.

Experimental Condition Combination with Two Videos

If we create suboptimal learning conditions with only one comparison level is there also an influence of the group atmosphere on the evaluation of the performance quality? The assumption, of course, is that the experimental variation of the social emotional condition is perceived as before. To examine observers' evaluations when provided with only a part of information, condition combinations with two videos were presented.

Subjective evaluation of group atmosphere

Table 7

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Group Atmosphere

| Condition | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>n</i> |
|-----------|----------|-----------|----------|
| gGA + bP | 50.85 | 7.22 | 80 |
| bGA + bP | 20.55 | 4.71 | 20 |
| gGA + gP | 45.40 | 7.48 | 20 |
| bGA + gP | 22.80 | 6.07 | 40 |

Table 8

T-Test for Subjective Evaluation of Group Atmosphere

| Condition combination | <i>t</i> | <i>df</i> | <i>p</i> |
|-----------------------|----------|-----------|----------|
| 5 | 12.50 | 19 | .000 |
| 6 | 3.38 | 19 | .003 |
| 7 | 17.70 | 19 | .000 |
| 8 | -13.88 | 19 | .000 |

As can be seen in table 7, the videos showing a good group atmosphere were clearly rated higher than the videos showing a bad group atmosphere. A 2 x 2 analysis of variance revealed a significant main effect due to differences in group atmosphere, $F(1, 156) = 451.35$, $p < .001$, $\eta^2 = .74$. The explained variance represents a large effect, as expected. As confirmed by post-hoc tests in table 8, the participants were able to accurately assess different group atmospheres when provided only with a combination of two videos.

Subjective evaluation of performance total

Now the relative influence of the social emotional information and the factual information on the perceived performance were evaluated with only one comparison level.

Table 9

Analysis of Variance for Subjective Evaluation of Performance Total

| Condition | <i>M</i> | <i>SD</i> | <i>n</i> |
|-----------|----------|-----------|----------|
| gGA + bP | 3.34 | .83 | 80 |
| bGA + bP | 2.95 | .76 | 20 |
| gGA + gP | 2.85 | .81 | 20 |
| bGA + gP | 2.85 | .98 | 40 |

Table 10

T-Test for Subjective Evaluation of Performance Total

| Condition combination | <i>M</i> | <i>t</i> | <i>df</i> | <i>p</i> |
|-----------------------|----------|----------|-----------|----------|
| 5 1. gGA + bP | 3.25 | 2.04 | 19 | .055 |
| 2. bGA + bP | 2.95 | | | |
| 6 1. gGA + bP | 3.60 | 3.00 | 19 | .007 |
| 2. gGA + gP | 2.85 | | | |
| 7 1. gGA + bP | 3.20 | 1.37 | 19 | .188 |
| 2. bGA + gP | 2.70 | | | |
| 8 1. bGA + gP | 3.00 | -1.14 | 19 | .267 |
| 2. gGA + bP | 3.30 | | | |

Two-tailed t-test of significance

The results of the 2 x 2 analysis of variance include the total values of condition combination 5 to 8, thus as per table 9 there were different frequencies within the cells. The analysis reveals that the performance quality was assessed significantly differently, $F(3, 156) = 3.95$, $p < .05$, $\eta^2 = .07$. The explained variance represents a medium effect. This is a learning effect compared with the control condition. However, what is learnt under these suboptimal conditions?

In condition combination 5 the videos were rated remarkably differently even though exactly the same performance quality was presented, $p < .05$ (one-tailed test). As the video showing a good group atmosphere was rated higher than the video showing a bad good group atmosphere it again is demonstrated that observers made their ratings according to the perceived group atmosphere rather than according to the actual group performance, because in the control conditions there was no difference observed. Comparing different performance qualities enabled observers to distinguish the performance quality but, in conformity with hypothesis 2, to draw the wrong conclusion.

In condition combination 6 the video showing a bad group performance was significantly rated higher than the second video showing a good group performance while both videos actually showed the same good group atmosphere. When the group atmosphere was excluded as learning condition observers just devalued the new information and kept their preference for the bad performance condition, which corresponds with the decision in naturally interacting groups. Observers did not make use of the possibility to compare different performance qualities.

In condition combination 7 and 8 both the group atmosphere and the quality of group performance were varied as well as the sequence in which the videos were presented. As it is shown in table 10 participants did not rate the videos significantly differently. In contrast to condition 6 there was not a clear devaluation of the good performance condition. Basically, observers were not able to identify the arguments to correctly assess varying performance qualities when both the group performance as well as the group atmosphere varied. As can be seen from condition combination

7 and 8 the order in which the different versions were presented did not have an effect on observers' ratings. If the comparison level is more complex – varying two aspects of the group situation – then there is no learning any more.

Global Evaluation of Group Performance

Since the ratings are quantitative and one after the other it could be possible that a more general ordinal comparison at the end of the total learning process the subjects are able to correct their evaluations. This is the reason why after presentation of condition combinations with two or four videos participants were instructed to rank the films according to the performance quality independently from all other performance evaluations before.

Table 11

Rank Order for Global Evaluation of Group Performance

| Condition combination | | Frequency rank 1 | Frequency rank 2 |
|-----------------------|-------------|---------------------|---------------------|
| 9* | 1. gGA + bP | 10 | - |
| | 2. bGA + bP | 5 | 2 |
| | 3. gGA + gP | 4 | 11 |
| | 4. bGA + gP | - | 6 |

* (missing values for one participant)

Table 12

Chi-Square-Test for Global Evaluation of Group Performance

| Condition combination | | Frequency Rank 1 | Frequency Rank 2 |
|-----------------------|---|------------------|------------------|
| 9* | + | 15 | 2 |
| | - | 4 | 17 |

* (missing values for one participant)

Within condition combination 9 presented in table 11, half of the participants ranked the version showing a good atmosphere and bad performance as the version with the best group performance. It can also be shown that half of the participants ranked the version showing a good atmosphere and good performance in second place.

The chi-square-test for condition combination 9 presented in table 12 confirmed that when comparing four versions, participants systematically ranked the versions showing a good group atmosphere and/or bad performance (video 1 or 2) in first place and the version showing a bad group atmosphere and/or good performance (video 3 and 4) in second place. There was a significant effect, $\chi^2(1, N = 20) = 18.0$, $p < .01$.¹

These results also stress the clear influence of the group atmosphere and partially the influence of the preformed cognitive representations. Participants of this study were not able to make a clear distinction between group atmosphere and group performance in their performance evaluations. If there is a possibility of simple

¹ The global evaluation of condition combination 6 to 8 showed a significant effect too, $\chi^2(1, N = 60) = 9.6$, $p < .01$. Participants systematically ranked the version showing a good group atmosphere and a bad performance in first place. Condition combination 5 was not taken into consideration as it presents the same performance quality twice.

comparisons then the group atmosphere was used as a cue for evaluation of the group performance. A clear influence of the factual information on the learning function was not observed.

General Discussion

The main question of this empirical study is whether observers of a group discussion can learn from the exchanged factual information among group members. Since it is known that individual information processing depends on individuals' mood state it is a question how social emotional components influence observers' factual information integration. The desert-survival problem, a classical task of the research on group problem solving, was chosen. The evaluation of a manipulated group discussion using this task does not show any differences in the control conditions without comparison level of a second discussion. Subjects are unable to find the high quality discussion although the arguments used came from the experts' problem description manual. The manipulation of the group atmosphere was clearly identified in the control conditions.

If observers could compare different group discussions with varying quality of social emotional and factual information, do they learn from the different factual information or do they evaluate the factual information from the experience of the social emotional relations? Obviously, if the group atmosphere is salient, it is used as a measure for the performance quality and not the factual information exchanged. Thus, group members acting as observers are information processors but such a learning process is dominated by the social emotional information. However, if the comparison between the group discussions is more complex – varying both aspects group atmosphere and discussion quality – then there is no learning process anymore identifiable. There seems to be no order effect although this was tested only once and not systematically.

The loss of group problem-solving quality seems to depend on such wrong learning effects. Group facilitation techniques (Witte, 2007) need to be applied to eliminate such detrimental effects as naturally interacting groups try to create a positive

atmosphere at the cost of conflictual discussion. The individual learning in these discussions is minimal and the emotional relationship is taken as an indicator of the problem-solving process quality. If better solutions are not identifiable then groups do not help to improve the quality of group problem solving. Yet they can experience the superiority of group decision making without real learning because they take the wrong parameters as indicators. This also has consequences for the group performance evaluation by its members (Witte & Lecher, 1998). Such parameters may provide the wrong information.

References

- Baron, R. S. & Kerr, N. L. (2003). *Group process, group decision, group action* (2nd ed.). Buckingham: Open University Press.
- Bartel, C. A. & Saavedra, R. (2000). The collective construction of work group moods. *Administrative Science Quarterly*, 45, 197-231.
- Bless, H., Bohner, G., Schwarz, N. & Strack, F. (2001). Mood and persuasion: A cognitive response analysis. In W. G. Parrott (Ed.), *Emotions in social psychology: Essential readings* (pp. 216-226). Philadelphia: Psychology Press.
- Bless, H., Fiedler, K., & Strack, F. (2004). *Social cognition: How individuals construct social reality*. Hove: Psychology Press.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Diehl, M. & Stroebe, W. (1987). Productivity loss in brainstorming groups: Toward the solution of a riddle. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 497-509.
- Deutsch, M. & Gerard, H. B. (1955). A study of normative and informational social influences upon individual judgement. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 51, 629-636.
- Forsyth, D. R. (1999). *Group dynamics* (3rd ed.). Belmont, CA: Brooks/Cole.
- Hinsz, V. B., Tindale, R. S & Vollrath, D. A. (1997). The emerging conceptualization of groups as information processors. *Psychological Bulletin*, 121, 43-65.
- Hoffman, L. R. (Ed.). (1979). *The group problem solving process: Studies of a valence model*. New York: Praeger.
- Kerr, N. L. & Tindale, R. S. (2004). Group performance and decision making. *Annual Review of Psychology*, 55, 623-655.
- Lafferty, J. C. & Pond, A. W. (1974). *Desert survival situation*. Plymouth, MI: Human Synergistics.
- Levine, J. M., Higgins, E. T., Choi, H. S. (2000). Development of strategic norms in groups. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 82, 88-101
- McGrath, J. E. (1984). *Groups: Interaction and performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

- Mehrabian, A. (1972). *Nonverbal communication*. Chicago: Aldine-Atherton.
- Postmes, T., Spears, R. & Cihangir, S. (2001). Quality of decision making and group norms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 918-930.
- Siegmann, A. W. & Reynolds, M. (1982). Interviewer-interviewee nonverbal communications: An interactional approach. In M. Davis (Ed.), *Interaction rhythms: Periodicity in communicative behavior* (pp. 249-277). New York: Human Sciences Press.
- Schwarz, N. (1990). Feelings as information: Informational and motivational functions of affective states. In E. T. Higgins & R. Sorrentino (Eds.), *Handbook of motivation and cognition: Foundations of social behaviour* (Vol. 2, pp. 527-561). New York: Guilford Press.
- Spoor, J. R. & Kelly, J. R. (2004). The evolutionary significance of affect in groups: Communication and group bonding. *Group Process & Intergroup Relations*, 7, 398-412.
- Stasser, G. (1988). Computer simulation as a research tool: The DISCUSS model of group decision making. *Journal of Experimental Social Psychology*, 24, 393-422.
- Stasser, G. & Stewart, D. (1992). Discovery of hidden profiles by decision-making groups: Solving a problem versus making a judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 426-434.
- Stasser, G. & Titus, W. (1985). Pooling of unshared information in group decision making: Biased information sampling during group discussion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 1467-1478.
- Stasser, G. & Titus, W. (1987). Effects of information load and percentage of shared information on the dissemination of unshared information during group discussion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 81-9378.
- Witte, E. H. (2007). Towards a group facilitation technique for project teams. *Group Processes & Intergroup Relations*, 10, 299-309.
- Witte, E. H. & Lecher, S. (1998). Leistungskriterien für aufgabenorientierte Gruppen [Performance criteria for task-focused groups]. In: Ardelt-Gattinger, E., Lechner, H. & Schlögl, W. (Eds.): *Gruppendynamik* (pp. 52-60). Göttingen: Verlag für Angewandte Psychologie.
- Witte, E. H. & Sack, P.-M. (1999). Die Entwicklung der Gruppenmoderation PROMOD zur Lösung komplexer Probleme in Projektteams [Development of

PROMOD presentation technique for solving complex problems in project teams]. *Psychologische Beiträge*, 41, 113-213.

Witte, E. H. & Unger, D. (2007). Virtuelle Teams - Geringe Kosten, geringer Nutzen? Zur Leistungsverbesserung von Kleingruppen beim Problemlösen durch elektronische Moderation [Virtual teams – low costs, low benefit? On improvement of problem-solving quality in small groups by electronic presentation]. *Gruppendynamik und Organisationsberatung*, 38(2), 165-182.

Applied materials

- 1.1. Instruction for participants
- 1.2. Introduction desert survival situation for participants
- 1.3. Questionnaire control condition
- 1.4. Questionnaire condition combination with 2 videos
- 1.5. Questionnaire condition combination with 4 videos
- 1.6. Prompting good group atmosphere/ good performance
- 1.7. Prompting bad group atmosphere/ good performance
- 1.8. Prompting good group atmosphere/ bad performance
- 1.9. Prompting bad group atmosphere/ bad performance
- 1.10. Handout for actors

1.1. Instruktion an die Versuchspersonen

- Es soll untersucht werden, wie Menschen Gruppendiskussionen wahrnehmen und beurteilen.
- Dazu seht Ihr heute einen Film, in dem eine Gruppe von 3 Personen eine bestimmte Aufgabe bearbeitet.
- Diese Aufgabe findet Ihr auf der Seite vor Euch. Zum besseren Verständnis der Diskussion lest Euch bitte die Aufgabe durch, Ihr braucht die Aufgabe selbst nicht zu bearbeiten.
- Nach dem Film bekommt Ihr einen Fragebogen, auf dem Ihr die Zusammenarbeit in der Gruppe bewerten sollt und wie Ihr die gefundene Lösung beurteilt. (Auf dem Fragebogen ggf. anstelle von Fachsemester Beruf eintragen).
- Der Film dauert ca. 15 Minuten (wer möchte, kann sich auch Notizen machen). Es handelt sich dabei um eine nachgespielte Diskussion.

1.2. Desert-Survival-Situation

Ein kleines, zweimotoriges Flugzeug ist in der Sonora Wüste im Südwesten der USA abgestürzt. Pilot und Co-Pilot haben das Unglück nicht überlebt. Drei Passagiere konnten sich retten, bevor die Maschine bis auf den Rahmen völlig ausbrannte. Die drei Überlebenden sind unverletzt. Eine der drei Personen sind Sie selbst.

Es ist 10 Uhr morgens, Mitte August. Das Unglück hatte sich gerade ereignet. Der Pilot war nicht mehr in der Lage, ein Notsignal zu senden. Er teilte Ihnen kurz vor dem Absturz mit, dass Sie sich ca. 120 km süd-südwestlich eines Bergwerks befinden; dies sei der vom Absturzort nächstgelegene bewohnte Ort. Er informierte außerdem darüber, dass das Flugzeug ca. 100 km vom Kurs, der im offiziellen Flugplan (VFR) angegeben wurde, abgekommen ist.

Sie befinden sich in einer weiten dünnen Ebene, wo nur hier und da verschiedene Kakteen zu sehen sind. Der letzte Wetterbericht, den Sie während des Fluges hörten, kündigte eine Tagestemperatur von 54°C für diese Gegend an.

Alle drei Überlebenden tragen leichte Kleidung: kurzärmelige T-Shirts, kurze Hosen, Socken und Straßenschuhe; jeder hat ein Taschentuch bei sich. Sie haben zusammen US\$ 85 in Scheinen und US\$ 2,83 in Münzen sowie eine Schachtel Zigaretten und einen Kugelschreiber.

Bevor das Flugzeug Feuer fing, war die Gruppe in der Lage, die 15 in der folgenden Liste aufgeführten Gegenstände aus der Maschine zu retten.

Ihre Aufgabe ist es, zu entscheiden, ob Sie am Absturzort bleiben oder zum Bergwerk losgehen wollen sowie die Wichtigkeit der Gegenstände für Ihr Überleben in der Wüste zu bestimmen. Die Gegenstände sind unbeschädigt. Sie sollen in eine ihrer Wichtigkeit entsprechenden Rangordnung gebracht werden, beginnend mit 1 für das wichtigste bis 15 für das am wenigsten wichtige Objekt

Die Gruppe hat sich entschlossen, auf jeden Fall zusammenzubleiben.

Liste der Gegenstände:

- Taschenlampe mit vier Batterien
- Kompass (magnetisch)
- Landkarte der Gegend, in der Sie sich befinden
- Klappmesser
- Mullbinden
- 2 Liter Wodka
- ein großer Regenmantel aus Plastik
- Behälter mit 1000 Salztabletten
- Kosmetik-Spiegel
- Buch mit dem Titel: 'Essbare Wüstentiere'
- Sonnenbrille für jede Person
- 45-Kaliber-Pistole
- ein Mantel für jede Person
- 1 Liter Wasser für jede Person
- weiß-roter Fallschirm

1.3. Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Alter: _____

Geschlecht: weiblich ☐ männlich ☐

Hauptfach: _____ Fachsemester: _____

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittel-mäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

1.4. Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Alter: _____

Geschlecht: weiblich ☐ männlich ☐

Hauptfach: _____ Fachsemester: _____

Video 1:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittel-mäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Video 2:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittelmäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

17. Nachdem Sie nun beide Videos gesehen haben, weisen Sie bitte beiden einen Rang zu gemäß der Qualität der Lösung (Entscheidung und Gegenstände). Die Rangreihe muss nicht Ihren vorherigen Beurteilungen entsprechen:

Platz 1 _____ Platz 2 _____

1.5. Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Alter: _____

Geschlecht: weiblich ☐ männlich ☐

Hauptfach: _____ Fachsemester: _____

Video 1:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittelmäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Video 2:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittelmäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittelmäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Video 3:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abweichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittel-mäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ihre Einschätzung der Zusammenarbeit in der Gruppe und der Qualität der Lösung

Video 4:

| | A. Zusammenarbeit in der Gruppe | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. | Es wurde in der Gruppe darauf geachtet, dass die Ansichten nicht zu stark voneinander abwichen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. | Die Meinung aller Gruppenmitglieder war wichtig. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. | Die Form der Zusammenarbeit ist positiv zu bewerten. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. | Die Meinungen aller Mitglieder waren gleichberechtigt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. | Bei der Entscheidungsfindung hat sich ein einzelnes Gruppenmitglied besonders durchgesetzt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. | Die Gruppenmitglieder waren sich sympathisch. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. | Das Klima der Zusammenarbeit war sehr angenehm. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. | Die Gruppenmitglieder sind sich durch die Zusammenarbeit näher gekommen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. | Das Zusammengehörigkeitsgefühl stand in der Gruppe an erster Stelle. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. | Die Interaktion der Personen war entspannt. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. | Jeder fühlte sich wohl. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. | Jeder schätzte den anderen. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. | Es wurden Kompromisse gemacht. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | B. Qualität der Entscheidung | stimmt nicht | stimmt wenig | stimmt mittel-mäßig | stimmt ziemlich | stimmt sehr |
|-----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. | Die erarbeitete Entscheidung „Bleiben“ oder „Gehen“ war | | | | | |
| a) | überlegt | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | abgewogen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | richtig | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e) | hätte ich auch getroffen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. | Die Wichtigkeitsreihenfolge der Gegenstände war | | | | | |
| a) | gut nachvollziehbar | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | der Situation angemessen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | gut begründet | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | sehr schlecht | schlecht | mittel-mäßig | gut | sehr gut |
|-----|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 16. | Insgesamt fand ich die Lösung | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

17. Nachdem Sie nun alle vier Videos gesehen haben, bringen Sie diese bitte in eine Rangreihe gemäß der Qualität der Lösung (Entscheidung und Gegenstände). Die Rangreihe muss nicht Ihren vorherigen Beurteilungen entsprechen:

Platz 1 _____ Platz 2 _____ Platz 3 _____ Platz 4 _____

1.6.

Prompting für die Bedingung:

Gute Gruppenatmosphäre/ Expertenlösung

- Person 1: freundlich sachlich
- Person 2: kooperativ initiativ
- Person 3: emotional freundlich

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

1

Losgehen/ nicht Losgehen (1)

- | | |
|---|---|
| 2. Ich finde, wir sollten hier am Absturzort bleiben. Das ist unsere einzige Chance! | 1. Was meint Ihr? Gehen wir los zum Bergwerk? Oder bleiben wir lieber hier? |
| 4. Ich kann Deine Befürchtungen verstehen, aber ein 120 km langer Fußmarsch durch die Wüste bedeutet mit großer Wahrscheinlichkeit unseren Tod! | 3. Einfach nur abzuwarten wird uns wahrscheinlich schwer fallen! |
| 6. Bedenke, je mehr wir uns anstrengen, desto mehr Wasser braucht unser Körper und desto eher ist unser Vorrat weg. | 5. Ja, das wird sicher extrem anstrengend, aber es sollte doch machbar sein, wenn es um Leben oder Tod geht. Meint ihr nicht? |
| | 7. Wahrscheinlich habt Ihr Recht! |

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

2

Losgehen/nicht Losgehen (2)

8. Außerdem müssen wir ja auch benötigte Gegenstände mitschleppen, was uns zusätzliche Anstrengung bereitet.
9. Ja richtig, und unsere Kleidung schützt uns nicht ausreichend vor der Sonne.
10. Die finden uns hier auch eher und schneller, als wenn wir uns noch weiter vom Kurs entfernen.
11. O.K. das hört sich überzeugend an, also ist unsere Entscheidung, dass wir hier bleiben. Wollen wir dann jetzt mal die Gegenstände diskutieren?

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

3

Wasser +

1. Da haben wir das Wasser, das ist natürlich sehr wichtig.
2. Ja, auf jeden Fall, aber 1 l ist bei 54 Grad Hitze sehr wenig. Wir müssen also darauf setzen, gefunden zu werden.
3. Genau, das ist wirklich zu wenig Wasser, um loszulaufen, der Körper verbraucht bei der Anstrengung viel mehr Wasser.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

4

Spiegel +

2. Moment mal: Spiegel reflektiert Licht. So können wir uns bemerkbar machen.

4. Licht reicht noch weiter - bis zum Horizont; es hat eine enorme Helligkeit.

6. Hoffen darauf ist unsere einzige Chance.

1. Was fällt Euch zum Spiegel ein? Auf jeden Fall haben wir wohl andere Probleme, als uns im Spiegel zu betrachten.

3. Skeptisch – das ist eine Idee, aber 100 km vom Kurs entfernt – ich glaube, soweit reicht reflektiertes Licht vom Spiegel nicht, oder?

5. Ob die uns wirklich suchen?

7. Ja, stimmt, aber nachts ist Spiegel eh unbrauchbar!

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

5

Taschenlampe +

1. Stattdessen kann man dafür aber mit der Taschenlampe Signale geben.

3. Weiß man nicht. Aber wenn wir bis abends nicht auftauchen ist doch klar, dass etwas passiert ist, oder?

5. Aber mit der Linse der Taschenlampe als Reflektor können wir wenigstens tagsüber ein Feuer entfachen und so Signale geben.

6. Auf jeden Fall ist die Taschenlampe eine sinnvolle Ergänzung zum Spiegel.

2. Nachts wird wohl kaum jemand nach uns suchen, meint Ihr nicht?

4. Nun, wir sind weit vom Kurs abgekommen hat der Pilot gesagt .

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

6

Mantel +

3. Das ist wahr, aber durch die starke Sonneneinstrahlung...
 - schnell Sonnenbrand
 - Körper verliert Flüssigkeit über Atmung und durch Schwitzen
4. Ja, es ist absolut lebensnotwendig den gesamten Körper mit dem Mantel zu bedecken, um schnelle Austrocknung des Körpers zu verhindern.
1. Was ist mit dem Mantel?
2. Es ist ja wohl heiß genug in der Wüste.
5. Das ist sicher eine Möglichkeit, aber ich glaube wir haben nur eine Chance, wenn wir schnell gefunden werden.
6. So lange halten wir nicht durch, bis das passiert.
Es gibt ja nirgendwo Schatten.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

7

Fallschirm rot-weiß +

1. Wir könnten aber auch den Fallschirm verwenden...
Zelt bauen ➤ über die Kakteen legen
2. Gute Idee, aber sehr viel Anstrengung
➤ Schwitzen ➤ Durst
3. Wir haben ja das Taschentuch als Kopfbedeckung.
4. Wir setzen doch darauf, gefunden zu werden. Dann dient Fallschirm als Zelt aufgespannt den Suchflugzeugen gleichzeitig als farbles Signal.
5. Na ja, ich bin zwar eher skeptisch, ob man das aus der Flughöhe sehen kann, aber es wäre ein Versuch.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

8

Überleitung

Person 2:

„ Laßt mal darüber diskutieren,
welche Gegenstände wir eher
nicht brauchen?“

Kompass -

1. Losgehen wäre tödlich, daher Kompass überflüssig.
2. Sind 120 km bis zu diesem Bergwerk nicht doch zu schaffen?
3. Ich glaube das endet unter diesen gegebenen Bedingungen (Hitze; 120 km Sandweg) tödlich.
4. Dann eignet sich der Kompass ja eigentlich nur noch zur Reflexion (Signal).

Landkarte -

2. Aber zum Feuer machen kann man sie benutzen.

3. Und als Toilettenpapier kann man sie ja auch benutzen.

1. Ja die Landkarte reflektiert noch nicht einmal.

4. Du hast ja vielleicht Sorgen (...)

5. Ich denke auch, die Beschäftigung mit der Karte verführt eher dazu loszugehen.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

11

Salztabletten -

2. Ja, das mag sein, aber soviel ich weiß, entzieht Salz dem Körper zusätzlich Wasser.

3. Der Salzverlust hat aber auch nicht höchste Priorität.

4. Ich kann mir auch vorstellen es wirkt genau so, als wenn man salziges Meerwasser trinkt.

1. Was ist denn mit den Salztabletten? Geht denn nicht unheimlich viel Salz beim Schwitzen verloren?

5. Offenbar sieht es eher so aus, dass wir eher verdursten als dass wir an Mineralmangel sterben.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

12

2 Liter Wodka -

1. Ich denke auch, der Wodka ist eher schädlich für uns.
2. Wieso, wenn das Wasser aufgebraucht ist haben wir was gegen den Durst oder?
3. Also soweit ich weiß entzieht Alkohol dem Körper eher Flüssigkeit und führt so schneller zum Tod.
4. Außerdem brauchen wir hier einen klaren Kopf.
5. Kann man auch zur Desinfektion von Wunden benutzen. Wenn sich jemand verletzt - an den Kakteen zum Beispiel.
6. Also ich weiß nicht so recht (...). So kleine Wunden bringen einen wohl nicht gleich um.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

13

Buch Wüstentiere -

1. Wenn es nun doch länger dauert bis wir gefunden werden, brauchen wir nicht nur Flüssigkeit, sondern auch Nahrung (Buch Wüstentiere).
2. Man kann mehrere Tage überleben ohne zu Essen, nicht aber ohne zu trinken.
3. Aber Fleisch enthält doch auch Flüssigkeit (...)
4. Gut, aber es ist eher unwahrscheinlich, dass wir etwas fangen – gerade bei schlechter körperlicher Verfassung.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

14

Pistole 0

1. Was ist denn mit der Pistole? Die könnten wir doch zur Verteidigung gebrauchen.
2. Einen Überfall haben wir hier wohl nicht zu befürchten.
3. Das ist wahr, aber vielleicht könnten wir die Pistole zumindest als Werkzeug (Hammer) verwenden.
4. Ich denke, die Pistole ist auch wichtig, um sich bemerkbar zu machen (Signal).
5. Stimmt, aber auf der anderen Seite ist eine Pistole aber auch gefährlich (- wenn hier mal einer durchdreht)

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

15

Messer 0

1. Gefährlich ist dann auch das Messer.
2. Ja, aber ein Messer kann man vielfach einsetzen: z.B. um ein Zelt zu errichten.
3. Geht das nicht auch ohne Messer?
4. ggf. Kakteen zerschneiden
➤ Wassergewinnung
5. Da kommt wohl nicht viel bei raus, oder?
6. Kakteen können lange Flüssigkeit speichern, sonst würden die hier gleich eingehen.
7. Wenn das so sein sollte, kann man sie aber auch mit der Hand abbrechen und ausdrücken.
8. Ja, aber da würdest Du Deine Hand sicherlich ganz schön bei verletzen.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

16

großer Regenmantel aus Plastik 0

1. Da kommt mir eine Idee:

Kakteenstücke in Plastik
einwickeln

➤ Hitze ➤ Flüssigkeit

3. schnelle Kondensation durch
große Hitze

4. Stein in die Mitte

➤ Wasser läuft so zusammen

➤ Trichter

2. Lebenskünstler! Optimist!

5. Ihr habt wirklich gute Einfälle,
aber das ist doch alles viel zu
anstrengend.

6. Wir werden wahrscheinlich eh
verdurstet und verhungern.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

17

Mullbinden 0

1. Wenn sich einer verletzt
könnten wir die Mullbinden
gebrauchen.

2. Ich habe mal gehört (Story
Wüstenmann)

4. Stimmt, aber man kann die
Mullbinden auch zur
Bedeckung des Körpers als
Sonnenschutz verwenden.

3. Die Gefahr einer Infektion
ist wohl in dieser Situation
unser kleinstes Problem,
meint Ihr nicht?

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

18

Sonnenbrille 0

1. Zum Schutz vor der Sonne können wir die Sonnenbrille gebrauchen (Gefahr der Erblindung)
2. Bei so viel Sonneneinstrahlung ist eine Sonnenbrille echt angenehm.
3. Die Sonnenbrille schützt nur die Augen: Wenn wir eh hier bleiben und für Schatten sorgen, ist sie nicht so wichtig.
4. Außerdem kann man sich auch den Ruß des ausgebrannten Flugzeugs um die Augen schmieren (vergl. Footballspieler). Das reduziert die Gefahr einer Erblindung auch, glaube ich.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

19

Abschlussrangfolge (1)

- So jetzt haben wir alle Gegenstände diskutiert. Lasst uns dann jetzt mal die Rangfolge der Wichtigkeit der Gegenstände aufstellen.
 - Lasst uns doch mal auf unsere Notizen sehen, welche Gegenstände wir für wichtig gehalten haben.
1. Am wichtigsten ist der Spiegel, weil wir schnell gefunden werden müssen. (Platz 1)
 2. Dann der Mantel, um uns vor der Sonne und vor dem Austrocknen zu schützen. (Platz 2)
 3. Mit dem Wasser können wir uns wenigstens noch am ersten Tag fit halten - also Platz 3.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

20

Abschlussrangfolge (2)

4. Die Taschenlampe
5. Der Fallschirm als Schutz vor der Sonne
- So, das waren die wichtigsten Gegenstände, jetzt die mittleren 5 Gegenstände.*
6. Davon ist das Klappmesser noch am wichtigsten, weil es vielfältig eingesetzt werden.
7. Regenmantel - okay?
8. Dann die Pistole als akustisches Signal.
9. Meinetwegen. Dann aber die Sonnenbrille, um die Augen zu schützen.
10. Mullbinden
- OK. Nun kommen dann die 5 unwichtigsten Gegenstände. Wie war da die Reihenfolge?*

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

21

Abschlussrangfolge (3)

11. Zuerst der Kompass, zumindest noch als Reflektor brauchbar.
12. Dann die Landkarte zum Feuer entzünden.
13. Das Buch über die Wüstentiere.
14. Ja und noch unwichtiger ist der Wodka.
15. Und an letzter Stelle also die Salztabletten, da die ja wohl gar nichts bringen.

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

22

Ende

Gute Gruppenatmosphäre / Expertenlösung

23

1.7.

Prompting für die Bedingung:

Schlechte Gruppenatmosphäre/ Expertenlösung

- Person 1: aggressiv und dominant
- Person 2: autoritär und emotional reserviert
- Person 3: ruhig und verschlossen

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

1

Losgehen / nicht Losgehen (1)

- | | |
|---|--|
| 2. Wir sollten hier am Absturzort bleiben. Das ist unsere einzige Chance! | 1. Was machen wir jetzt? Gehen wir los zum Bergwerk? Oder bleiben wir lieber hier? |
| 4. Mensch, überleg doch mal: Ein 120 km langer Fußmarsch durch die Wüste bedeutet mit großer Wahrscheinlichkeit unseren Tod ! | 3. Einfach nur abzuwarten wird uns wahrscheinlich schwer fallen! |
| 6. Je mehr wir uns anstrengen, desto mehr Wasser braucht unser Körper und desto eher ist unser Vorrat weg. | 5. Das wird sicher extrem anstrengend, aber es sollte doch machbar sein, wenn es um Leben oder Tod geht. |

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

2

Losgehen / nicht Losgehen (2)

7. Benötigte Gegenstände müssen mitschleppt werden (zusätzliche Anstrengung)
8. Außerdem schützt uns unsere Kleidung nicht ausreichend vor der Sonne.
9. Die finden uns hier auch eher und schneller, als wenn wir uns noch weiter vom Kurs entfernen.
10. Also wie ich das hier sehe ist unsere Entscheidung, dass wir hier bleiben. Dann lasst uns jetzt mal die Gegenstände diskutieren.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

3

Wasser +

1. Wasser ist natürlich sehr wichtig !
2. 1 l ist bei 54 Grad Hitze sehr wenig.
Wir müssen darauf setzen, gefunden zu werden.
3. Das ist zu wenig Wasser, um loszulaufen, der Körper verbraucht bei der Anstrengung viel mehr Wasser.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

4

Spiegel +

1. Und der Spiegel ? Auf jeden Fall haben wir wohl andere Probleme, als uns im Spiegel zu betrachten.
2. Moment mal: Spiegel reflektiert Licht. So können wir uns bemerkbar machen.
3. Unsinn 100 km vom Kurs entfernt – soweit reicht reflektiertes Licht vom Spiegel nicht.
4. Licht reicht noch weiter - bis zum Horizont; es hat eine enorme Helligkeit.
5. Ob die uns wirklich suchen?
6. Hoffen darauf ist unsere einzige Chance.
7. Und nachts ist der Spiegel unbrauchbar!

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

5

Taschenlampe +

1. Stattdessen kann man dafür aber mit der Taschenlampe Signale geben.
2. Quatsch, nachts wird wohl kaum jemand nach uns suchen.
3. Weiß man nicht. Aber wenn wir bis abends nicht auftauchen ist doch klar, dass etwas passiert ist.
4. Nun, wir sind weit vom Kurs abgekommen hat der Pilot gesagt .
5. Mit der Linse der Taschenlampe als Reflektor können wir ein Feuer entfachen.
6. Auf jeden Fall ist die Taschenlampe eine sinnvolle Ergänzung zum Spiegel.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

6

Mantel +

3. Sonne

- schnell Sonnenbrand
- Körper verliert Flüssigkeit über Atmung und durch Schwitzen

4. Ja, es ist absolut lebensnotwendig den gesamten Körper mit dem Mantel zu bedecken, um schnelle Austrocknung des Körpers zu verhindern.

6. So lange halten wir nicht durch, bis das passiert. Es gibt ja nirgendwo Schatten!

1. Was ist mit dem Mantel?

2. Es ist ja wohl heiß genug in der Wüste.

5. Wir haben nur eine Chance, wenn wir schnell gefunden werden.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

7

Fallschirm rot-weiß +

1. Zelt bauen ➤ über die Kakteen legen

4. Wir setzen doch darauf, gefunden zu werden. Dann dient Fallschirm als Zelt aufgespannt den Suchflugzeugen gleichzeitig als farbles Signal.

2. Zu viel Anstrengung

- Schwitzen ➤ Durst

3. Das Taschentuch als Kopfbedeckung muss reichen.

5. Na ja, das kann ich mir kaum vorstellen, dass man das aus der Flughöhe sehen kann.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

8

Überleitung

Person 2:

**„ Laßt mal darüber diskutieren,
welche Gegenstände wir eher
nicht brauchen?“**

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

9

Kompass -

- 1. Losgehen wäre tödlich, daher Kompass überflüssig.
- 2. Sind 120 km bis zu diesem Bergwerk nicht doch zu schaffen?
- 3. Begreif doch endlich, das endet unter diesen gegebenen Bedingungen (Hitze; 120 km Sandweg) tödlich.
- 4. Dann eignet sich der Kompass ja eigentlich nur noch zur Reflexion (Signal).

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

10

Landkarte -

1. Ja die Landkarte reflektiert noch nicht einmal.
2. Aber zum Feuer machen kann man sie benutzen.
3. und als Toilettenpapier kann man sie ja auch benutzen.
4. Du hast ja vielleicht Sorgen (...)
5. Nein, die Beschäftigung mit der Karte verführt eher dazu loszugehen.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

11

Salztabletten -

1. Was ist denn mit den Salztabletten? Geht denn nicht unheimlich viel Salz beim Schwitzen verloren ?
2. Soviel ich weiß, entzieht Salz dem Körper zusätzlich Wasser.
3. Der Salzverlust hat aber auch echt nicht höchste Priorität.
4. Das wirkt doch auch genauso, als wenn man salziges Meerwasser trinkt.
5. Offenbar sieht es so aus, dass wir eher verdursten als dass wir an Mineralmangel sterben.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

12

2 Liter Wodka -

1. Der Wodka ist eher schädlich für uns.
2. Wieso, wenn das Wasser aufgebraucht ist, haben wir was gegen den Durst!
3. Also soweit ich weiß, entzieht Alkohol dem Körper eher Flüssigkeit und führt so schneller zum Tod.
4. Außerdem brauchen wir hier einen klaren Kopf.
5. Kann man auch zur Desinfektion von Wunden benutzen. Wenn sich jemand verletzt - an den Kakteen zum Beispiel.
6. Also ich weiß nicht so recht (...). So kleine Wunden bringen einen wohl nicht gleich um.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

13

Buch Wüstentiere -

1. Wenn es nun doch länger dauert bis wir gefunden werden brauchen wir nicht nur Flüssigkeit, sondern auch Nahrung (Buch Wüstentiere).
2. Man kann mehrere Tage überleben ohne zu Essen, nicht aber ohne zu trinken.
3. Aber Fleisch enthält doch auch Flüssigkeit (...)
4. Es ist ja wohl eher unwahrscheinlich, dass wir etwas fangen – gerade bei schlechter körperlicher Verfassung

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

14

Pistole 0

1. Was ist denn mit der Pistole? Die könnten wir doch zur Verteidigung gebrauchen.
2. Einen Überfall haben wir hier wohl nicht zu befürchten.
3. vielleicht könnten wir die Pistole zumindest als Werkzeug (Hammer) verwenden?
4. Die Pistole ist auch wichtig, um sich bemerkbar zu machen (Signal).
5. Eine Pistole ist aber auch gefährlich (- wenn hier mal einer von Euch durchdreht)

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

15

Messer 0

1. Gefährlich ist dann auch das Messer.
2. Ja, aber ein Messer kann man vielfach einsetzen: Z.B. um ein Zelt zu errichten.
3. Geht auch ohne Messer
4. ggf. Kakteen zerschneiden
➤ Wassergewinnung
5. Da kommt wohl nicht viel bei raus.
6. Kakteen können lange Flüssigkeit speichern, sonst würden die hier gleich eingehen.
7. Wenn das so sein sollte kann man sie aber auch mit der Hand abbrechen und ausdrücken.
8. Ja, wenn Du dir die Hand ordentlich verletzen willst!

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

16

großer Regenmantel aus Plastik 0

1. da kommt mir eine Idee:

Kakteenstücke in Plastik
einwickeln

➤ Hitze ➤ Flüssigkeit

3. schnelle Kondensation durch
große Hitze

4. Stein in die Mitte

➤ Wasser läuft so zusammen

➤ Trichter

2. Lebenskünstler! Optimist!

➤ total unrealistisch

5. Das ist doch alles viel zu
anstrengend.

6. Wir werden eh verdursten und
verhungern.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

17

Mullbinden 0

1. Wenn sich einer verletzt
könnten wir die Mullbinden
gebrauchen.

2. Ich habe mal gehört (Story
Wüstenmann

3. Die Gefahr einer Infektion
ist wohl in dieser Situation
unser kleinstes Problem,
meint Ihr nicht?

4. Man kann die Mullbinden
auch zur Bedeckung des
Körpers als Sonnenschutz
verwenden.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

18

Sonnenbrille 0

1. Zum Schutz vor der Sonne können wir die Sonnenbrille gebrauchen (Gefahr der Erblindung)
2. Bei so viel Sonneneinstrahlung ist eine Sonnenbrille echt angenehm.
3. Die Sonnenbrille schützt nur die Augen: Wenn wir eh hier bleiben und für Schatten sorgen, ist sie nicht so wichtig.
4. Außerdem kann man sich auch den Ruß des ausgebrannten Flugzeugs um die Augen schmieren (vergl. Footballspieler). Das reduziert die Gefahr einer Erblindung auch, glaube ich.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

19

Abschlussrangfolge (1)

- So jetzt haben wir alle Gegenstände diskutiert. Lasst uns dann jetzt mal die Rangfolge der Wichtigkeit der Gegenstände aufstellen.
 - Lasst uns doch mal auf unsere Notizen sehen, welche Gegenstände wir für wichtig gehalten haben.
1. Am wichtigsten ist der Spiegel, weil wir schnell gefunden werden müssen. (Platz 1)
 2. Dann der Mantel, um uns vor der Sonne und vor dem Austrocknen zu schützen. (Platz 2)
 3. Mit dem Wasser können wir uns wenigstens noch am ersten Tag fit halten - also Platz 3.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

20

Abschlussrangfolge (2)

4. Die Taschenlampe

5. Der Fallschirm als Schutz vor der Sonne

So, das waren die wichtigsten Gegenstände, jetzt die mittleren 5 Gegenstände.

6. Davon ist das Klappmesser noch am wichtigsten, weil es vielfältig eingesetzt werden.

7. Regenmantel - okay?

8. Dann die Pistole als akustisches Signal.

9. Meinetwegen. Dann aber die Sonnenbrille, um die Augen zu schützen.

10. Mullbinden

OK. Nun kommen dann die 5 unwichtigsten Gegenstände. Wie war da die Reihenfolge?

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

21

Abschlussrangfolge (3)

11. Zuerst der Kompass, zumindest noch als Reflektor brauchbar.

12. Dann die Landkarte zum Feuer entzünden.

13. Das Buch über die Wüstentiere.

14. Ja und noch unwichtiger ist der Wodka.

15. Und an letzter Stelle also die Salztabletten, da die ja wohl gar nichts bringen.

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

22

Ende

Schlechte Gruppenatmosphäre /
Expertenlösung

23

1.8.

Prompting für die Bedingung:

Gute Gruppenatmosphäre/ schlechte Lösung

- Person 1: freundlich und sachlich
- Person 2: kooperativ und initiativ
- Person 3: emotional und freundlich

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

1

Losgehen/ nicht Losgehen (1)

1. Was machen wir: Gehen wir los zum Bergwerk? Oder bleiben wir lieber hier ?
2. Ich finde, wir sollten zum Bergwerk aufbrechen. Das ist unsere einzige Chance!
3. Ich kann mir vorstellen, dass ein 120 km Fußmarsch bei der Hitze mühsam wird !
4. Wir können doch hier nicht passiv sitzen und abwarten was passiert, da drehe ich durch!
5. Bedenke, wenn wir hier am Flugzeug warten, benötigen wir weniger Wasser.
6. Das Laufen durch die Wüste wird zwar extrem anstrengend aber sollte doch machbar sein, wenn es um Leben oder Tod geht. Meint ihr nicht?

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

2

Losgehen/nicht Losgehen (2)

7. Wenn wir nachts den meisten Teil der Strecke laufen, wenn es kühl ist und uns tagsüber nur langsam fortbewegen...
8. Hört sich nach einer guten Strategie an.
9. Ich finde auch wir sollten es wenigstens versuchen. Wenn wir hier bleiben verdursten wir auch.
10. Also wie ich das hier sehe ist unsere Entscheidung, dass wir zum Bergwerk aufbrechen. Wollen wir dann jetzt mal die Gegenstände diskutieren?

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

3

Wasser +

1. Also, Wasser ist das wichtigste, was wir unterwegs brauchen.
2. Ja, auf jeden Fall, aber 1 l ist bei 54 Grad Hitze sehr wenig. Wenn wir keine Oase unterwegs finden, dann reicht das nie!
3. Na ja, wir müssen das Wasser natürlich rationieren, um so lange wie möglich einen Wasservorrat zu haben.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

4

Landkarte +

1. Um mit dem Wasser möglichst weit zu kommen ist es wichtig, dass wir uns nicht verirren. Also brauchen wir auch die Landkarte.
2. Stimmt. Wir müssen das Bergwerk auf dem kürzesten Weg erreichen. Vielleicht ist das Bergwerk auf der Karte markiert.
3. Das wäre gut, aber was bringt uns die Karte, wenn wir keine Ahnung haben wo wir sind?
4. Und wie wollen wir nachts die Karte lesen? Wir haben doch beschlossen, hauptsächlich nachts zu laufen.
5. Das ist ein wichtiger Punkt, aber ich denke, dass es generell nicht schlecht ist einen Überblick über die Gegend hier zu haben.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

5

Kompass +

1. Ich meine, wir brauchen zusätzlich den Kompass.
2. Es ist nämlich einfacher nachts bei Mondschein den Stand der Kompassnadel zu erkennen, als die Karte zu lesen.
3. Da bin ich Deiner Meinung, aber der Kompass alleine ist auch nicht so toll...Wenn wir in eine Himmelsrichtung laufen, ohne auf die Karte zu achten kann das auch einen riesigen Umweg bedeuten.
4. Genau, deswegen denke ich, dass eine detaillierte Wegangabe durch die Landkarte zusammen mit einer Orientierung anhand des Kompasses eine optimale Lösung ist.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

6

Pistole +

1. Ja und um uns unterwegs zu verteidigen da brauchen wir die Pistole.
2. Einen Überfall haben wir hier wohl nicht zu befürchten.
3. Nein das nicht, aber es gibt gefährliche Tiere.
4. Außerdem ist die Pistole auch wichtig, um sich schon vor Erreichen des Bergwerks bemerkbar zu machen (Signal).
5. Hauptsache, wir bringen uns selber mit der Waffe nicht in Gefahr.
6. Wir müssen halt aufeinander Acht geben.
7. Zusätzlich können wir mit der Pistole kräftesparend Tiere töten und ihr Fleisch aufessen. Wir brauchen viele Kalorien, um unseren Körper bei Kräften zu halten.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

7

Salztabletten +

1. Was ist Eure Meinung zu den Salztabletten?
2. Na ja, der Körper braucht in dieser Extremsituation auch Salz, da dieses gerade durch das Schwitzen in der Wüste verloren geht.
3. Ja, aber wenn Du vorher verdurstest sind die Dinger auch unnötig.
4. Schon wahr, aber dennoch muss die Salz-Flüssigkeits-Relation in Balance gehalten werden, sonst kommt es z.B. zu Muskelkrämpfen.
5. Mineralien braucht der Körper gerade in dieser Situation, um die Kräfte möglichst lange zu erhalten.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

8

Überleitung

Person 2:

**„ Laßt mal darüber diskutieren,
welche Gegenstände wir eher
nicht brauchen?“**

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

9

Spiegel -

**2. Vielleicht etwas umständlich,
aber man kann mit dem Spiegel
als Reflektor irgendwie ein
Feuer machen.**

**1. Der Spiegel ist nicht so
wichtig. Wir haben wohl
andere Probleme, als uns im
Spiegel zu betrachten.**

**3. Ich denke eher, dass wir
tagsüber bei der Hitze nicht
auch noch ein Feuer brauchen
und nachts ist der Spiegel zum
Feuer machen eh
unbrauchbar!**

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

10

Mantel -

1. Der Mantel ist auch unwichtig.
Es ist ja wohl heiß genug in der Wüste.
2. Ja, wenn jeder noch einen Mantel mitschleppen muss, ist das während des Weges auch ein ganz schöner Ballast.
3. Die Mäntel könnten wir aber zusammenknoten und daraus ein Zelt bauen (Sonnenschutz)

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

11

Fallschirm rot-weiß -

1. Dafür ist aber der Fallschirm besser geeignet. Der bietet uns allen dreien während der Pausen als Zelt aufgespannt genügend Sonnenschutz.
2. Gute Idee, aber so ein Zelt bei jeder Pause aufzubauen ist viel zu anstrengend!
➤ Schwitzen ➤ Durst
3. Habt ihr mal einen Fallschirm hochgehoben? Ich schon und der ist verdammt schwer. Den mitzuschleppen wäre auch zu anstrengend.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

12

Taschenlampe -

1. Was ist mit der Taschenlampe?
2. Die ist auch nicht so wichtig.
3. Meinst Du? Nachts brauchen wir sie doch, um unseren Weg zu beleuchten.
4. Ich glaube, dass das Mondlicht ausreicht, um sich nachts in der Wüste zurechtzufinden.
5. Ich denke auch. Mehr als Sand gibt es hier ja eh nicht zu sehen...

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

13

Mullbinden -

1. Wenn sich einer verletzt und stark blutet könnten wir die Mullbinden gebrauchen.
2. Ja die sind wichtig, damit sich eine offene Wunde nicht infiziert.
3. Die Gefahr einer Infektion ist wohl in dieser Situation unser kleinstes Problem, meint Ihr nicht?
4. Aber wenn sich einer von uns eine eitrige Wunde z.B. am Bein einfängt, dann kann er evtl. nicht mehr weiterlaufen und bremst so die ganze Gruppe...

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

14

2 Liter Wodka 0

1. Wodka können wir als Desinfektionsmittel bei Wunden einsetzen!
2. Zur Beruhigung wären jedenfalls kleine Mengen gar nicht so schlecht - falls jemand in Panik gerät.
3. Vergesst nicht, Wir brauchen hier einen klaren Kopf.
4. Oder wir kippen den Alkohol über trockenes Gestrüpp. Bei der Hitze können wir damit ein Feuer machen.
5. Was soll denn das Feuer?
6. Wir müssen unsere Nahrung zubereiten – wir wollen ja schließlich nicht verhungern.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

15

Buch Wüstentiere 0

1. Da fällt mir ein, es gibt hier ja `ne ganze Menge Schlangen, Wüstengekkos und Wüstenmäuse. Aber einige Tiere sind richtig giftig. Da sollten wir schon einmal in das Buch schauen.
2. Ich würde sowieso so etwas nicht essen.
3. Du wärest ein echtes Hindernis für uns, wenn du keine Kraft mehr hast.
4. Na ja, wenn ich kurz vor dem Verhungern bin werde ich dann wohl auch eine gebratene Wüstenmaus runterkriegen.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

16

Messer 0

1. Mit dem Klappmesser kann man viel machen. z.B. Nahrung zerteilen und Kakteen zerschneiden.
2. Geht das nicht auch ohne Messer?
3. An den Kakteen kann man sich sehr verletzen, und die brauchen wir, weil Kakteen viel Wasser speichern. Und Wasser ist für uns lebens-wichtig.
4. Da kommt aber nicht viel bei raus, oder?
5. Immerhin können wir unser Brennholz damit zurecht schneiden.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

17

großer Regenmantel aus Plastik 0

1. Da kommt mir eine Idee: Kakteenstücke in Plastik einwickeln
➤ Hitze ➤ Flüssigkeit
2. Lebenskünstler! Optimist!
3. Wir werden über jeden Tropfen froh sein.
4. Das ist schon ein guter Einfall, aber es ist doch alles viel zu anstrengend. Wir müssen uns auch ausruhen, wenn wir nachts laufen.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

18

Sonnenbrille 0

1. Zum Schutz vor der Sonne tagsüber können wir die Sonnenbrille gebrauchen (Gefahr der Erblindung)
2. Man braucht allerdings nicht unbedingt die Brille dazu, wir könnten auch das Taschentuch mit Sehschlitz versehen und damit dann die Augen bedecken.
3. Bei so viel Sonneneinstrahlung bietet eine Sonnenbrille aber einen besseren Schutz.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

19

Abschlussrangfolge (1)

- So jetzt haben wir alle Gegenstände diskutiert. Lasst uns dann jetzt mal die Rangfolge der Wichtigkeit der Gegenstände aufstellen.
 - Lasst uns doch mal auf unsere Notizen sehen, welche Gegenstände wir für wichtig gehalten haben. Wir sollten uns jetzt schon mal an die Rangreihe machen.
1. Am wichtigsten ist natürlich das Wasser. (Platz 1)
 2. Dann die Landkarte. Vielleicht erkennen wir, wo das Bergwerk genau liegt. (Platz 2)
 3. Ok - der Kompass ist für die Nacht und generell zur Orientierung wichtig. (Platz 3)

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

20

Abschlussrangfolge (2)

4. Wenn jemand starke Krämpfe bekommt, weil ihm Mineralien fehlen, können wir die Aktion vergessen. Wir müssen auf ‚Nummer sicher‘ gehen und die Salztabletten mitnehmen.
5. Die Pistole.
So, das waren die wichtigsten Gegenstände, jetzt die mittleren 5 Gegenstände.
6. Davon ist das Klappmesser noch am wichtigsten, weil es vielfältig eingesetzt werden.
7. Wodka - falls sich jemand verletzt.... und zum Feuer machen.
8. Das Buch ‚Essbare Wüstentiere‘, um uns nicht zu vergiften oder krank zu werden.
9. Plastikmantel - vielleicht klappt das ja doch mit der Wassergewinnung.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

21

Abschlussrangfolge (3)

10. Meinetwegen. Dann aber die Sonnenbrille, um die Augen zu schützen auf Platz 10.

Die anderen Gegenstände sind wohl weniger wichtig.

11. Da sind die Mullbinden, falls sich jemand verletzt.
12. Taschenlampe ist wohl eher unwichtig.
13. Und der Fallschirm auch.
14. Einen Mantel brauchen wir ja wohl auch nicht.
15. Der Kosmetikspiegel kommt dann an letzte Stelle.

Das war's wohl.

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

22

Ende

Gute Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

23

1.9.

Prompting für die Bedingung:

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

- Person 1: aggressiv und dominant
- Person 2: autoritär und emotional reserviert
- Person 3: ruhig und verschlossen

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

1

Losgehen/ nicht Losgehen (1)

1. Was machen wir: Gehen wir los zum Bergwerk? Oder bleiben wir lieber hier ?
2. Wir sollten zum Bergwerk aufbrechen. Das ist unsere einzige Chance!
3. Überleg doch mal, wie mühsam ein 120 km Fußmarsch bei der Hitze wird !
4. Wir können doch hier nicht passiv sitzen und abwarten was passiert, da drehe ich durch!
5. Wenn wir hier am Flugzeug warten, benötigen wir weniger Wasser.
6. Das Laufen durch die Wüste wird zwar extrem anstrengend aber sollte doch machbar sein, wenn es um Leben oder Tod geht, da bin ich mir sicher.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

2

Losgehen/nicht Losgehen (2)

7. Wenn wir nachts den meisten Teil der Strecke laufen, wenn es kühl ist und uns tagsüber nur langsam fortbewegen...
8. Na ja, hört sich nach einer plausiblen Strategie an.
9. Ich finde auch wir sollten es wenigstens versuchen. Wenn wir hier bleiben verdursten wir auch.
10. Also wie ich das hier sehe ist unsere Entscheidung, dass wir zum Bergwerk aufbrechen. Dann lasst uns jetzt mal die Gegenstände diskutieren.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

3

Wasser +

1. Wasser ist das Wichtigste, was wir unterwegs brauchen.
2. 1 l ist bei 54 Grad Hitze sehr wenig. Wenn wir keine Oase unterwegs finden, dann reicht das nie!
3. Wir müssen das Wasser natürlich rationieren, um so lange wie möglich einen Wasservorrat zu haben.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

4

Landkarte +

1. Um mit dem Wasser möglichst weit zu kommen ist es wichtig, dass wir uns nicht verirren. Also brauchen wir auch die Landkarte.
2. Wir müssen das Bergwerk auf dem kürzesten Weg erreichen. Vielleicht ist das Bergwerk auf der Karte markiert.
3. Und was bringt uns die Karte, wenn wir keine Ahnung haben wo wir sind?
4. Und wie wollen wir nachts die Karte lesen? Wir haben doch beschlossen, hauptsächlich nachts zu laufen.
5. Ich denke, dass es generell nicht schlecht ist, einen Überblick über die Gegend hier zu haben.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

5

Kompass +

1. Wir brauchen zusätzlich den Kompass.
2. Es ist nämlich einfacher nachts bei Mondschein den Stand der Kompassnadel zu erkennen, als die Karte zu lesen.
3. Alleine ist aber der Kompass auch nicht so toll...Wenn wir in eine Himmelsrichtung laufen, ohne auf die Karte zu achten kann das auch einen riesigen Umweg bedeuten.
4. Deswegen denke ich, dass eine detaillierte Wegangabe durch die Landkarte zusammen mit einer Orientierung anhand des Kompasses eine optimale Lösung ist.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

6

Pistole +

1. Ja und um uns unterwegs zu verteidigen, da brauchen wir die Pistole.
2. Einen Überfall haben wir hier wohl nicht zu befürchten.
3. Nein das nicht, aber es gibt gefährliche Tiere.
4. Außerdem ist die Pistole auch wichtig, um sich schon vor Erreichen des Bergwerks bemerkbar zu machen (Signal).
5. Hauptsache, wir bringen uns selber mit der Waffe nicht in Gefahr.
6. Zusätzlich können wir mit der Pistole kräftesparend Tiere töten und ihr Fleisch aufessen. Wir brauchen viele Kalorien, um unseren Körper bei Kräften zu halten.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

7

Salztabletten +

1. Was ist mit den Salztabletten?
2. Der Körper braucht in dieser Extremsituation auch Salz, da dieses gerade durch das Schwitzen in der Wüste verloren geht.
3. Ja, aber wenn Du vorher verdurstest, sind die Dinger auch unnötig.
4. Die Salz-Flüssigkeits-Relation muss in Balance gehalten werden, sonst kommt es z.B. zu Muskelkrämpfen.
5. Mineralien braucht der Körper gerade in dieser Situation, um die Kräfte möglichst lange zu erhalten.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

8

Überleitung

Person 2:

**„ Laßt mal darüber diskutieren,
welche Gegenstände wir eher
nicht brauchen?“**

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

9

Spiegel -

**2. Vielleicht etwas umständlich,
aber man kann mit dem Spiegel
als Reflektor irgendwie ein
Feuer machen.**

**1. Der Spiegel ist nicht so
wichtig. Wir haben wohl
andere Probleme, als uns im
Spiegel zu betrachten.**

**3. Tagsüber bei der Hitze
brauchen wir wohl nicht auch
noch ein Feuer und nachts ist
der Spiegel zum Feuer machen
eh unbrauchbar!**

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

10

Mantel -

1. Der Mantel ist auch unwichtig.
Es ist ja wohl heiß genug in der Wüste.
2. Die Mäntel könnten wir aber zusammenknoten und daraus ein Zelt bauen (Sonnenschutz)
3. Wenn jeder noch einen Mantel mitschleppen muss, ist das während des Weges auch ein ganz schöner Ballast.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

11

Fallschirm rot-weiß -

1. Dafür ist aber der Fallschirm besser geeignet. Der bietet uns allen dreien während der Pausen als Zelt aufgespannt genügend Sonnenschutz.
2. Aber so ein Zelt bei jeder Pause aufzubauen ist viel zu anstrengend!
➤ Schwitzen ➤ Durst
3. Habt ihr mal einen Fallschirm hochgehoben? Ich schon und der ist verdammt schwer. Den mitzuschleppen wäre auch zu anstrengend.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

12

Taschenlampe -

1. Was ist mit der Taschenlampe?
2. Die ist auch nicht so wichtig.
3. Wieso? Nachts brauchen wir sie doch, um unseren Weg zu beleuchten.
4. Ich glaube, dass das Mondlicht ausreicht, um sich nachts in der Wüste zurechtzufinden.
5. Mehr als Sand gibt es hier ja eh nicht zu sehen...

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

13

Mullbinden -

1. Wenn sich einer verletzt und stark blutet, könnten wir die Mullbinden gebrauchen.
2. Ja die sind wichtig, damit sich eine offene Wunde nicht infiziert.
3. Die Gefahr einer Infektion ist wohl in dieser Situation unser kleinstes Problem.
4. Aber wenn sich einer von uns eine eitrige Wunde z.B. am Bein einfängt, dann kann er evtl. nicht mehr weiterlaufen und bremst so die ganze Gruppe...

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

14

2 Liter Wodka 0

1. Wodka können wir als Desinfektionsmittel bei Wunden einsetzen!
2. Zur Beruhigung wären jedenfalls kleine Mengen gar nicht so schlecht - falls jemand in Panik gerät.
3. Wir brauchen hier einen klaren Kopf.
4. Oder wir kippen den Alkohol über trockenes Gestrüpp. Bei der Hitze können wir damit ein Feuer machen.
5. Was soll denn das Feuer?
6. Wir müssen unsere Nahrung zubereiten – oder willst Du verhungern?

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

15

Buch Wüstentiere 0

1. Es gibt hier ja `ne ganze Menge Schlangen, Wüstengekkos und Wüstenmäuse. Aber einige Tiere sind richtig giftig. Da sollten wir schon einmal in das Buch über die Wüstentiere schauen.
2. Ich würde sowieso so etwas nicht essen.
3. Du wärest ein echtes Hindernis für uns, wenn du keine Kraft mehr hast.
4. Na ja, wenn ich kurz vor dem Verhungern bin werde ich dann wohl auch eine gebratene Wüstenmaus runterkriegen.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

16

Messer 0

1. Mit dem Klappmesser kann man viel machen. z.B. Nahrung zerteilen und Kakteen zerschneiden.
2. Geht auch ohne Messer.
3. An den Kakteen kann man sich sehr verletzen, und die brauchen wir, weil Kakteen viel Wasser speichern. Und Wasser ist für uns lebens-wichtig.
4. Da kommt wohl nicht viel bei raus.
5. Immerhin können wir unser Brennholz damit zurecht schneiden.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

17

großer Regenmantel aus Plastik 0

1. Da kommt mir eine Idee:
Kakteenstücke in Plastik einwickeln
➤ Hitze ➤ Flüssigkeit
2. Lebenskünstler! Optimist!
➤ total unrealistisch!
3. Wir werden über jeden Tropfen froh sein.
4. Das ist doch alles viel zu anstrengend. Wir müssen uns auch ausruhen, wenn wir nachts laufen.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

18

Sonnenbrille 0

1. Zum Schutz vor der Sonne tagsüber können wir die Sonnenbrille gebrauchen (Gefahr der Erblindung)

2. Man braucht allerdings nicht unbedingt die Brille dazu, wir könnten auch das Taschentuch mit Sehschlitz versehen und damit dann die Augen bedecken.

3. Bei so viel Sonneneinstrahlung bietet eine Sonnenbrille aber einen besseren Schutz.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

19

Abschlussrangfolge (1)

- So jetzt haben wir alle Gegenstände diskutiert. Lasst uns dann jetzt mal die Rangfolge der Wichtigkeit der Gegenstände aufstellen.
- Lasst uns doch mal auf unsere Notizen sehen, welche Gegenstände wir für wichtig gehalten haben. Wir sollten uns jetzt schon mal an die Rangreihe machen.

1. Am wichtigsten ist natürlich das Wasser. (Platz 1)

2. Dann die Landkarte. Vielleicht erkennen wir, wo das Bergwerk genau liegt. (Platz 2)

3. Ok - der Kompass ist für die Nacht und generell zur Orientierung wichtig. (Platz 3)

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte Lösung

20

Abschlussrangfolge (2)

4. Wenn jemand starke Krämpfe bekommt, weil ihm Mineralien fehlen, können wir die Aktion vergessen. Wir müssen auf ‚Nummer sicher‘ gehen und die Salztabletten mitnehmen.

5. Die Pistole.

So, das waren die wichtigsten Gegenstände, jetzt die mittleren 5 Gegenstände.

6. Davon ist das Klappmesser noch am wichtigsten, weil es vielfältig eingesetzt werden.

7. Wodka - falls sich jemand verletzt.... und zum Feuer machen.

8. Das Buch ‚Essbare Wüstentiere‘ um uns nicht zu vergiften oder krank zu werden.

9. Plastikmantel - vielleicht klappt das ja doch mit der Wassergewinnung.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

21

Abschlussrangfolge (3)

10. Meinetwegen. Dann aber die Sonnenbrille, um die Augen zu schützen auf Platz 10.

Die anderen Gegenstände sind wohl weniger wichtig.

11. Da sind die Mullbinden, falls sich jemand verletzt.

12. Taschenlampe ist wohl eher unwichtig.

13. Und der Fallschirm auch.

14. Einen Mantel brauchen wir ja wohl auch nicht.

15. Der Kosmetikspiegel kommt dann an letzte Stelle.

Das war's wohl.

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

22

Ende

Schlechte Gruppenatmosphäre / schlechte
Lösung

23

1.10.

„DESERT SURVIVAL“

(A) Zur Situation

(B) Gruppenatmosphäre und Verhalten der Akteure

INHALTSVERZEICHNIS

(A) ZUR SITUATION

| | | |
|------------|--|--------------|
| 1 | DIE SITUATION | S. 1 |
| 2 | HINTERGRUND-INFORMATIONEN | S. 3 |
| 3 | EXPERTEN-RANKING UND WISSENSCHAFTLICHE BEGRÜNDUNG | S. 6 |
| 3.1 | DIE EXPERTEN | S. 6 |
| 3.2 | EXPERTEN-ARGUMENTATION | S. 7 |
| 3.3 | EXPERTEN-RANKING | S. 9 |
| 3.4 | ÜBERLEBENSZEIT | S. 13 |
| 4 | FILME | S. 14 |
| 4.1 | GUTES ERGEBNIS | S. 14 |
| 4.2 | SCHLECHTS ERGEBNIS | S. 14 |

(B) GRUPPENATMOSPHÄRE UND VERHALTEN DER AKTEURE

| | | |
|--------------|--|--------------|
| 0 | ÜBERBLICK | S. 18 |
| 0.1 | GRUPPENATMOSPHÄRE | S. 18 |
| 0.2 | VERHALTEN DER AKTEURE | S. 19 |
| 0.2.0 | ÜBERBLICK ÜBER VERSCHIEDENE INTERAKTIONS-STILE | S. 19 |
| 0.2.1 | INTERAKTIONSSSTIL BEI SCHLECHTER GRUPPEN-ATMOSPHÄRE | S. 20 |
| 0.2.2 | INTERAKTIONSSSTIL BEI GUTER GRUPPEN-ATMOSPHÄRE | S. 21 |
| 1 | BESCHREIBUNG DER CHARAKTERE | S. 22 |
| 1.1 | CHARAKTERISTIK DER AKTEURE BEI SCHLECHTER GRUPPENATMOSPHÄRE | S. 22 |
| 2 | ZUSAMMENFASSUNG DER VERSCHIEDENEN STIL-ELEMENTE | S. 25 |

(A) ZUR SITUATION

'SURVIVAL'

1 DIE SITUATION

Ein kleines, zweimotoriges Flugzeug ist in der Sonora Wüste im Südwesten der USA abgestürzt. Pilot und Co-Pilot haben das Unglück nicht überlebt. Drei Passagiere konnten sich retten, bevor die Maschine bis auf den Rahmen völlig ausbrannte. Die drei Überlebenden sind unverletzt. Eine der drei Personen sind Sie selbst.

Es ist 10 Uhr morgens, Mitte August. Das Unglück hatte sich gerade ereignet. Der Pilot war nicht mehr in der Lage, ein Notsignal zu senden. Er teilte Ihnen kurz vor dem Absturz mit, dass Sie sich ca. 120 km süd-südwestlich eines Bergwerks befinden; dies sei der vom Absturzort nächstgelegene bewohnte Ort. Er informierte außerdem darüber, dass das Flugzeug ca. 100 km vom Kurs, der im offiziellen Flugplan (VFR) angegeben wurde, abgekommen ist.

Sie befinden sich in einer weiten dünnen Ebene, wo nur hier und da verschiedene Kakteen zu sehen sind. Der letzte Wetterbericht, den Sie während des Fluges hörten, kündigte eine Tagestemperatur von 54°C für diese Gegend an.

Alle drei Überlebenden tragen leichte Kleidung: kurzärmelige T-Shirts, kurze Hosen, Socken und Straßenschuhe; jeder hat ein Taschentuch bei sich. Sie haben zusammen 85 Dollars in Scheinen und 2,83 Dollars in Münzen sowie eine Schachtel Zigaretten und einen Kugelschreiber.

Bevor das Flugzeug Feuer fing, war die Gruppe in der Lage, die 15 in der folgenden Liste aufgeführten Gegenstände aus der Maschine zu retten.

Ihre Aufgabe ist es, die Wichtigkeit der Gegenstände für Ihr Überleben in der Wüste zu bestimmen. Die Gegenstände sind unbeschädigt. Sie sollen in eine ihrer Wichtigkeit entsprechenden Rangordnung gebracht werden, beginnend mit 1 für das wichtigste bis 15 für das am wenigsten wichtige Objekt.

Die Gruppe hat sich entschlossen, auf jeden Fall zusammenzubleiben.

LISTE DER GEGENSTÄNDE

- eine **Taschenlampe** mit vier Batterien
- ein **Kompass** (magnetisch)
- eine **Landkarte** der Gegend, in der Sie sich befinden
- ein **Klappmesser**
- **Mullbinden**
- 2 Liter **Wodka**
- ein großer **Regenmantel**
- eine Flasche mit **1000 Salzttabletten**
- ein Kosmetik-**Spiegel**
- ein **Buch** mit dem Titel: '**Essbare Wüstentiere**'
- eine **Sonnenbrille** für jede Person
- eine 45-Kaliber-**Pistole**
- ein **Mantel** für jede Person
- 1 Liter **Wasser** pro Person
- ein weiß-roter **Fallschirm**

2 HINTERGRUND-INFORMATIONEN

Keine der folgenden Informationen darf den Probanden zur Verfügung gestellt werden.

| Situation | | Informationen zur Situation |
|--|--|--|
| Es ist ca. 10 Uhr, Mitte August. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Es handelt sich um die heißeste Zeit des Jahres in der Sonora Wüste; ■ Ganz gleich ob die Überlebenden entscheiden, am Absturzort zu bleiben oder sich auf den Weg zu machen, sie müssen eine Lösung finden, sich vor der Sonne und vor Dehydration des Körpers zu schützen; ■ Es ist Vormittag; wenn die Überlebenden entscheiden, sich auf den Weg zu machen, müssen sie immer bedenken, dass sie einen langen heißen Tag vor sich haben, ganz egal wann sie aufbrechen. |
| Das Unglück hat sich gerade erst ereignet. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Menschen neigen dazu, die Folgen des enormen Schocks in dieser Situation zu unterschätzen; ■ Man muss berücksichtigen, dass die Entscheidungen, die in einer realen Situation getroffen werden, immer schlechter ausfallen, als die Entscheidungen in der Simulation der Situation. |
| Die Überlebenden befinden sich in der Sonora Wüste im Südwesten der USA. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Es handelt sich nicht unbedingt um eine tödliche Situation, wenn die Personen Kenntnisse über die Verhältnisse in der Wüste haben. ■ Wenn dies nicht der Fall ist, und die Personen in Panik geraten, ist ein tödlicher Ausgang sicher.¹⁾ |
| Das abgestürzte Flugzeug war eine kleine zweimotorige Maschine. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Die maximale Flugzeit einer solchen Maschine beträgt ca. 8 Stunden. |
| Pilot und Co-Pilot sind in den Flammen ums Leben gekommen. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Diese Tatsache verschlimmert den Schock und dessen Auswirkungen; ■ dies bedeutet, dass professionelle Informationen über das Gebiet fehlen. |
| Das Flugzeug ist völlig ausgebrannt. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Es sind daher nur die 15 angegebenen Gegenstände zu nutzen. |
| Der Rahmen des Flugzeugs existiert noch. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Da es ein sehr kleines Flugzeug war, das sich durch den Absturz tief in den Boden eingegraben hat, kann es kaum als Schutz dienen. |

| | | |
|---|--|--|
| Keiner der Überlebenden ist verletzt. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Es gibt zwar keine körperlichen Verletzungen, der Schock führt bei allen Betroffenen jedoch zu <ul style="list-style-type: none"> - erhöhtem Puls, - schnellerer Atmung, - verstärkter Transpiration, etc. Dies beschleunigt eine Dehydration des Körpers. ■ Es muss zuallererst erreicht werden, dass sich die Überlebenden so weit wie möglich beruhigen. |
| Der Pilot war nicht mehr in der Lage, ein Notsignal zu geben. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Sobald ein Flugzeug vermisst wird, wird in großem Umfang danach bzw. nach den Insassen gesucht. |
| Der Absturz erfolgte ca. 100 km vom offiziellen Kurs entfernt, der im VFR (Visual Flight Rules) Plan angegeben ist. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Wenn ein Flug gem. VFR erfolgt, bedeutet dies, dass das Flugzeug jederzeit Bodensicht hat. Im Unterschied dazu gibt es die IFR, die Instrumental Flight Rules. ■ Der Flugplan enthält alle wichtigen Flugdaten: Kurs, Geschwindigkeit, geschätzte Ankunftszeit, Typ und Farbe des Flugzeugs, Anzahl der Passagiere, etc. ■ Suche und Rettungsmaßnahmen werden unmittelbar nach nicht eingehaltener geschätzter Ankunftszeit eingeleitet. ■ Es ist anzunehmen, dass Maßnahmen frühestens um 11.30 Uhr und spätestens um 18.00 Uhr eingeleitet werden, entsprechend der maximalen Flugdauer der Maschine von 8 Stunden. |
| Vor dem Absturz gab der Pilot die Information, dass sich die Maschine ca. 120 km süd-südwest eines Bergwerks befindet, dem nächstgelegenen bewohnten Ort. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Schon unter idealen Bedingungen ist ein Fußmarsch von 120 km ausgesprochen anstrengend, vor allem wenn man weite Wanderungen nicht gewöhnt ist. ■ Unter den problematischen Bedingungen: hohe Lufttemperatur, es steht nur wenig Wasser zur Verfügung, die drei Personen tragen Straßenschuhe, etc. ist davon auszugehen, dass der Versuch, diese Strecke zurückzulegen, mit hoher Wahrscheinlichkeit für alle den Tod bedeutet. |
| Die Überlebenden befinden sich in einer weiten, flachen Ebene der Wüste. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Die Natur bietet keinen oder kaum Schutz vor bedrohlichen Wetterverhältnissen oder anderen Bedrohungen. |
| Es wachsen in der Gegend verschiedene Kakteen. | | <ul style="list-style-type: none"> ■ Einige Kakteen-Arten enthalten Wasser in ihren Zellen. Durch Zerteilen des Kaktus und Auspressen der Teile kann Wasser gewonnen werden. ■ Zu dieser Jahreszeit ist der Wasseranteil der Kakteen nur sehr gering. ■ Den Kaktus entsprechend zu bearbeiten, ist mit körperlicher Anstrengung verbunden. Es ist wahrscheinlich, dass dem Körper durch Transpiration mehr verloren geht, als er durch das gewonnene Wasser wieder zu sich nehmen kann. ■ Kakteen können u.U. als Pfeiler für ein 'Fallschirm-Zelt' dienen. |

| | |
|--|---|
| Das Gebiet, in dem sich die überlebenden Personen befinden, erscheint als eine dürre, unfruchtbare Ebene. | <ul style="list-style-type: none"> ■ Dieser Eindruck der Überlebenden täuscht. Es gibt eine Menge essbarer Tiere und auch Pflanzen, die genießbar sind. Tod durch Verhungern ist nicht wahrscheinlich. ■ Es ist zu bedenken, dass Nahrungsaufnahme durch die damit verbundene Verdauung und Ausscheidung zu Flüssigkeitsverlust führt. ■ Eine Jagd auf Tiere, also eine körperliche Anstrengung und entsprechend verstärkte Transpiration, wäre für die physische Kondition der Betroffenen von großem Nachteil. |
| Der Wetterbericht, den die Passagiere kurz vor dem Absturz hörten, meldete eine Lufttemperatur von 44°C. Dies bedeutet eine Bodentemperatur von 55°C. | <ul style="list-style-type: none"> ■ Es steht nicht genügend Wasser zur Verfügung, um einem gefährlichen Flüssigkeitsverlust des Körpers entgegenzuwirken. ■ Von besonderer Bedeutung ist der Schutz vor Sonne und vor der heißen, trockenen Luft. |
| Die drei Personen tragen leichte Kleidung, kurzärmelige T-Shirts, kurze Hosen, Socken und Straßenschuhe. | <ul style="list-style-type: none"> ■ Dass die Kleidung der Haut nur wenig Schutz bietet, ist ein ernsthaftes Problem, das sofort bedacht werden muss. ■ Ein Flüssigkeitsverlust des Körpers wird gerade dadurch beschleunigt. ■ Wenn die Gruppe plant, durch die Wüste zu laufen, ist die Beschaffenheit von Straßenschuhen ein großes Problem, und es ist mit Verletzungen der Füße zu rechnen. |
| Jede Person trägt ein Taschentuch bei sich. | <ul style="list-style-type: none"> ■ Ein Taschentuch ist als Kopfbedeckung sehr nützlich. ■ Es kann im Notfall auch als Gesichtsschutz verwendet werden, um die Augen vor dem grellen Sonnenlicht zu schützen und somit einer möglichen Erblindung vorzubeugen. |
| Die Gruppe verfügt über insgesamt 85 Dollars in Scheinen und 2.38 Dollars in Münzen. Eine Schachtel Zigaretten und ein Kugelschreiber sind außerdem vorhanden. | <ul style="list-style-type: none"> ■ Das Geld ist in dieser Situation von geringem Nutzen. ■ Das Rauchen der Zigaretten könnte eine beruhigende Wirkung haben. Es ist jedoch sehr schwierig und anstrengend, ohne Feuerzeug oder Streichhölzer Feuer zu entzünden. ■ Der Kugelschreiber könnte dazu verwendet werden,in keeping track of things (?) |

3 EXPERTEN-RANKING UND WISSENSCHAFTLICHE BEGRÜNDUNG

3.1 Die Experten:

Alonzo W. Pond, M.A. ist der ehemalige Leiter der 'Desert Branch of the Arctic, Desert, Tropic Information Center of the Air Force University at Maxwell Air Force Base'. Er lieferte das Basis-Datenmaterial für das 'Desert-Survival'-Experiment.

Mr. Pond verbrachte viele Jahre mit Menschen, die in allen Teilen der Welt (außer Australien) in der Wüste ihr Leben verbringen.

Publikationen: 'Survival' und 'People of the Desert'.

Während des 2. Weltkrieges forschte Mr. Pond zusammen mit Experten der Allied Forces in der Sahara zum Thema 'Überleben in der Wüste'.

Er analysierte eine große Anzahl von Fällen, in denen Menschen in der Wüste um ihr Leben kämpften. Das daraus resultierende Datenmaterial ging in die folgende wissenschaftliche Argumentation ein.

3.2 Experten-Argumentation

Die **Expertenmeinung** ist eindeutig: Das **Verbleiben am Absturzort** ist die einzige Chance. Ein 120 km langer Fußmarsch durch die Wüste bedeutet mit großer Wahrscheinlichkeit den Tod.

Die Analyse realer Fälle zeigt, dass Personen die sich während der Nacht durch die Wüste bewegten, maximal 2 Tage überlebten, nachdem sie weniger als 50 km zurückgelegt hatten. Menschen, die sich am Tag auf den Weg machten, konnten bereits am nächsten Morgen, nach einem Fußmarsch von ca. 20 km, nicht mehr lebend gerettet werden.

Die Erfahrung zeigt, dass sich ungefähr die Hälfte der Diskussionsgruppen dazu entscheiden, sich auf den Weg zu machen. Auf die Frage nach dem primären Ziel der drei Personen in der Wüste ist das übergeordnete Ziel 'Überleben' zwar selbstverständlich, aber lediglich implizit bewusst, explizit genannt wird häufig als erstes Ziel, das Bergwerk zu erreichen.

Aktionen zu beschließen, gibt der Gruppe das Gefühl, etwas für ihr Überleben zu tun und damit ihre Chancen zu vergrößern, als inaktiv auf die Rettung zu warten. Diese Annahme ist falsch.

Was die Diskutanten **nicht berücksichtigen**, sind folgende Aspekte:

1. Sie haben gerade ein traumatisches Unglück überlebt. Dies ist eine übermäßige Belastung, die sich auf den körperlichen Zustand auswirkt.
2. Ihre Kleidung bietet ihnen nicht ausreichend Schutz.
3. Viele Menschen haben noch nie - auch unter 'normalen' Umständen' einen so weiten Fußmarsch zurückgelegt und besitzen auch nicht die Kondition einen solchen Weg zu Fuß zurückzulegen.
4. Sie müssen die Gegenstände, die für sie notwendig sind, als zusätzliches Gewicht mit sich tragen.
5. Das Auf- und Abbauen des 'Fallschirm-Zeltes' bedeutet zusätzlich große körperliche Anstrengung.
6. Auch wenn sich die Gruppe ausschließlich während der Nacht fortbewegt, wird der Prozess der Dehydration des Körpers, im Vergleich zum Ruhezustand, stark beschleunigt.
7. Es ist für die Rettungsmannschaft sehr viel schwieriger, die Vermissten zu finden. - Dieses würde allerdings weniger gravierend sein, wenn die Gruppe den Spiegel als Signal einsetzt.

8. Rettungsmaßnahmen, die sehr schnell nach Vermissen des Flugzeugs einsetzen, orientieren sich nach dem offiziellen Kurs des Flugzeuges, der im Flugplan angegeben ist. Je mehr sich die Gruppe vom Flugzeug entfernt, desto später werden sie höchst wahrscheinlich von einem Suchtrupp entdeckt.

Eine Aktion, die sehr schnell diskutiert und entschieden wird, ist die **Wassergewinnung durch Kakteen**. Auch diese körperliche Anstrengung ist nicht sinnvoll:

- Der Körper verliert mehr Flüssigkeit, als an Wasser gewonnen werden kann.
- Andere Wege der Wassergewinnung ergeben eine Flüssigkeitsmenge, die die Überlebenszeit kaum verlängert.

Passives Verhalten

Die **größtmöglichen Überlebenschancen** hat die Gruppe, wenn sie

- so dicht wie möglich am Flugzeugwrack verbleibt,
- Signale gibt mit Hilfe des Spiegels, der Taschenlampe und des Fallschirms,
- ansonsten jegliche körperliche Anstrengung vermeidet und
- sich so ruhig wie möglich an einem sonnengeschützten Ort aufhält.

Dies ist die Voraussetzung für die maximale Überlebensdauer von 3 Tagen in einer solchen Situation, selbst wenn lediglich der Spiegel und ein Mantel für jede Person zur Verfügung ständen.

Die Wahrscheinlichkeit, innerhalb von 24 Stunden gerettet zu werden, beträgt in diesem Fall 80%.

Dieses **passive Verhalten** bringt enorme **psychische Belastungen** mit sich:

- Das Gefühl der Untätigkeit, nichts für sein Überleben tun zu können, ist für viele kaum zu ertragen;
- eine mentale Balance aufrechtzuerhalten, ist in dieser Situation bedeutend.

3.3 Experten-Ranking

| Gegenstand und Rang: | Argumentation: |
|--|--|
| # 1 Kosmetik-Spiegel | <p>Von allen Gegenständen ist der Spiegel für das Überleben absolut entscheidend:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In der Sonne kann ein einziger Spiegel soviel Helligkeit erzeugen wie 5 bis 7 Millionen Kerzen. • Der vom Spiegel reflektierte Lichtstrahl kann bis weit hinter dem Horizont gesehen werden. • Wenn ausschließlich der Spiegel vorhanden ist, um sich bemerkbar zu machen, ist die Wahrscheinlichkeit, dass innerhalb von 24 Stunden eine Rettung stattfindet, 80%. |
| # 2 1 Mantel für jede Person | <p>In gesundheitlicher Hinsicht ist das Verhindern einer Dehydration des Körpers absolut vorrangig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 40% der Körperflüssigkeit geht durch Atmung und Transpiration verloren. • Nicht in Panik zu geraten und relativ ruhig zu sein, ist wichtig, um die Atmung nicht zu beschleunigen. • Es ist absolut lebensnotwendig, dafür zu sorgen, keine Stelle des Körpers der trockenen und heißen Luft auszusetzen und den gesamten Körper zu bedecken. • Der Mantel ist dafür von den 15 Gegenständen am meisten dazu geeignet. • Ohne diesen Gegenstand wäre die Überlebenschance auf ca. 1 Tag reduziert. |
| # 3 1 Liter Wasser pro Person | <p>Mit den ersten beiden Gegenständen ist die Wahrscheinlichkeit, 3 Tage zu überleben, sehr groß.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obwohl das vorhandene Wasser die Überlebenszeit nicht besonders verlängert, kann die Dehydration des Körpers aufgehalten werden (s. Tabelle II). • Es ist sinnvoll, etwas Wasser zu trinken, sobald Durst verspürt wird, um die körperliche Verfassung am ersten Tag so gut wie möglich zu erhalten, da wichtige Entscheidungen getroffen werden müssen und ein Schutz vor der Sonne zu errichten ist. • Wenn eine Dehydration des Körpers erst einmal begonnen hat, sind die Symptome auch mit dem zur Verfügung stehenden Wasser kaum mehr aufzuhalten. • Eine zu starke Rationierung des Wassers am ersten Tag ist daher nicht sinnvoll. |
| # 4 Taschenlampe mit 4 Batterien | <p>Die Taschenlampe ist das einzige Mittel, auch in der Dunkelheit Signale zu geben. In Ergänzung zum Spiegel, der während des Tages eingesetzt wird, können durchgehend 24 Stunden Lichtsignale gegeben werden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflektor und Linse sind ein Hilfsmittel, um ein Signal-Feuer zu entfachen. • Das Batteriefach der Taschenlampe kann als Werkzeug dienen, um damit zu graben, oder als Wasserbehälter bei der Wassergewinnung - s. #7 Plastik-Regenmantel. |

| | |
|---|---|
| # 5 Fallschirm rot-weiß | <p>Der Fallschirm kann sowohl als schützende Unterkunft als auch als farbliches Signal verwendet werden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Verzweigungen eines großen Kaktus könnten als 'Zeltpfähle' den Fallschirm als Umhüllung eines Schutzraumes halten. • 2- oder 3-fach gefaltet, spendet der Fallschirm genug Schatten, um die Temperatur dort um ca. 20% zu senken. |
| # 6 Klappmesser | <p>Obwohl das Messer nicht so entscheidend ist wie die fünf erstgenannten Gegenstände, kann es doch vielfältig eingesetzt werden. Z.B.</p> <ul style="list-style-type: none"> • um das 'Zelt' zu errichten oder • die sehr harten Kaktusarme zur Flüssigkeitsgewinnung zu zerschneiden. |
| # 7 großer Regenmantel aus Plastik | <ul style="list-style-type: none"> • Plastik kann als wasserundurchlässiges Material als 'Sonnen-Destillationsapparat' von Nutzen sein: Kakteenstücke in ein Erdloch gelegt und mit Plastik bedeckt, bewirkt durch die Hitze eine Kondensation unterhalb der Plastikfolie. Auch Feuchtigkeit aus der Erde oder aus Sand kann auf diesem Weg entzogen und gewonnen werden. • Durch einen Stein, in die Mitte des ausgebreiteten Mantels gelegt, entsteht eine Art Trichterform. Die Taschenlampe wird so platziert, daß Flüssigkeit in den Batteriebehälter laufen kann und so aufgefangen wird. Bis zu 1 Liter Flüssigkeit pro Tag kann so gewonnen werden. • Dieses erscheint hilfreich. Es ist jedoch zu bedenken, dass durch die körperliche Anstrengung, die die Errichtung der oben beschriebenen Anlage erfordert, doppelt soviel Körperflüssigkeit durch Respiration und Transpiration verbraucht werden, als durch die Anlage gewonnen werden kann. |
| # 8 45-Kaliber-Pistole (geladen) | <p>Am Ende des zweiten Tages sind die drei Personen körperlich dermaßen geschwächt, dass sie sich kaum mehr bewegen können (6-10% Verlust der Körperflüssigkeit).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ein Chance, sich bemerkbar zu machen, ist das akustische Signal eines Schusses. Das internationale Notsignal sind 3 hintereinander folgende Schüsse in kurzen Abständen. • Die durch einen Pistolenschuss erzeugte Hitze kann als Feuer-Zünder dienen. • Die Pistole kann als Hammer eingesetzt werden. <p>Die geladene Pistole ist auch eine potentielle Gefahr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In einer solchen Stress-Situation und aufgrund der zu erwartenden psychischen Symptome der Dehydration des Körpers wie Irritiertheit, Verwirrung, Unruhe etc. kann das Vorhandensein einer tödlichen Waffe überaus gefährlich sein. • Es ist sehr unwahrscheinlich, dass die Überlebenden mit der Pistole ein Tier erlegen können. Wenn dies der Fall wäre, würde die Nahrungsaufnahme durch die Folge einer beschleunigten Dehydration des Körpers von Nachteil sein. |

| | |
|--|---|
| # 9 eine Sonnenbrille für jede Person | <p>Durch das intensive blendende Sonnenlicht der Wüste kann es schnell zur teilweisen oder völligen Blindheit, besonders am zweiten Tag, kommen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eine Sonnenbrille ist angenehm, • das Problem der Erblindung kann jedoch auch durch Bedeckung des Gesichts mit vorhandenen Textilien entschärft werden; • der große gefaltete Regenmantel oder das daraus erstellte Zelt bieten Schatten. • Auch Ruß des ausgebrannten Flugzeugwracks, um die Augen verteilt, reduziert die Gefahr der Erblindung. |
| # 10 Mullbinden | <ul style="list-style-type: none"> • Aufgrund der Trockenheit und Hitze in der Wüste ist die Gefahr einer Infektion gering. • Aufgrund der Dehydration des Körpers verändert sich die Konsistenz des Blutes; es wird dickflüssiger. Das bedeutet, dass eine Wunde weniger stark blutet als im Normalfall, es sei denn eine Ader ist ernsthaft verletzt. (In einem dokumentierten Fall war ein in Not geratener Mann in der Wüste schwer verletzt. Sein gesamter unbedeckter Körper war mit Schnitten versehen, da er ohnmächtig zwischen Kakteen mit scharfen Stacheln gefallen war. Als er gefunden wurde, blutete keine der Wunden. Dies passierte erst in dem Moment, als er Flüssigkeit zu sich nehmen konnte.) • Die Mullbinden können zur Bedeckung des Körpers verwendet werden und Schutz vor Sonneneinwirkung bieten. |
| # 11 magnetischer Kompass | <ul style="list-style-type: none"> • Die reflektierende Oberfläche des Kompasses kann als zusätzliches Signal dienen; ansonsten ist er von geringem Nutzen. • Durch den Kompass besteht die Gefahr, dass sich die drei Personen dazu entscheiden, sich auf den Weg zum 120 km entfernten Bergwerk zu machen. Diese Gefahr nimmt zu, wenn die psychischen Symptome der körperlichen Schwächung auftreten und Verwirrung rationales Denken erschwert. • Diese Entscheidung wäre tödlich. |
| # 12 Landkarte | <p>Die Landkarte könnte genutzt werden als</p> <ul style="list-style-type: none"> • Papier, um ein Feuer zu entzünden, oder • als Toilettenpapier. • Die Beschäftigung mit der Karte könnte für die Überlebenden evtl. eine Ablenkung bedeuten. <p>Es ist aber wahrscheinlicher, dass sie dazu anreizt, einen Weg aus der Isolierung zu suchen und sich aufzumachen, um das Bergwerk zu erreichen. Die Landkarte ist daher ein Gegenstand, der in dieser Situation eher Gefahr bedeutet.</p> |
| # 13 Buch 'Essbare Wüsteniere' | <p>Das Problem der Gruppe ist die Dehydration des Körpers, nicht das Verhungern.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die enormen Nachteile einer Nahrungsaufnahme hinsichtlich der körperlichen Verfassung wurden oben bereits beschrieben. • Das Lesen eines Buches würde bei dem Wüstenlicht eine Schädigung der Augen zur Folge haben. |

| | |
|--|---|
| # 14 2 Liter Wodka | <p>Alkohol absorbiert Körperflüssigkeit. (Der Tod in Folge von Alkoholmissbrauch erfolgt durch Dehydration lebenswichtiger Körperorgane.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Menge der durch Alkoholkonsum dem Körper entzogene Flüssigkeit beträgt zwei- bis dreimal soviel wie die Menge des zu sich genommenen Alkohols. • Es ist tödlich, den Wodka zu trinken. Die Gefahr, den Wodka zu sich zu nehmen, wird größer mit zunehmender psychischer Verwirrung. • Hilfreich könnte der Wodka sein, um ein Feuer zu entfachen oder um kurzzeitig eine äußere Kühlung der Haut zu bewirken. • Die Flasche könnte als Behälter von Nutzen sein. <p>Insgesamt bedeutet der Wodka mehr Gefahr als Hilfe für die Gruppe.</p> |
| # 15 1 Flasche mit 1000 Salztabletten | <p>Infolge der Dehydration des Körpers steigt der Salzgehalt des Blutes. (Schweiß enthält relativ weniger Salz als Flüssigkeit.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Einnahme von Salz entzieht dem Körper zusätzlich Wasser, um den zusätzlichen Salzgehalt zu kompensieren. • Die Einnahme von Salztabletten hat den gleichen Effekt wie das Trinken von salzigem Meerwasser. • Der Nutzen von Salztabletten kann als 'Mythos' angesehen werden und ist wissenschaftlich, mit wenigen Ausnahmen, nicht haltbar. |

3.4 Wahrscheinliche Überlebenszeit abhängig von Temperatur und vorhandener Wassermenge

Tabelle I

| ÜBERLEBENSZEIT IN TAGEN | | | | | |
|---|--------------|---------|---------|---------|----------|
| | Wassermenge: | | | | |
| | kein Wasser | 1 Liter | 2 Liter | 4 Liter | 10 Liter |
| Tagestemperatur im Schatten in °C | | | | | |
| Ohne körperliche Aktivität: | | | | | |
| 49° | 2 | 2 | 2 | 2,5 | 3 |
| 44° | 3 | 3 | 3,5 | 2,5 | 3 |
| 38° | 5 | 5,5 | 6 | 7 | 9,5 |
| | | | | | |
| Fortbewegung während der Nacht, keine körperliche Aktivität am Tag: | | | | | |
| 49° | 1 | 2 | 2 | 2,5 | 3 |
| 44° | 2 | 2 | 2,5 | 3 | 3,5 |
| 38° | 3 | 3,5 | 3,5 | 4,5 | 5,5 |

Physiologische Folgen des Flüssigkeitsverlustes des Körpers

Tabelle II

| | 1. Tag: | 2. Tag: | 3. Tag: |
|-------------------------------------|--|--|--|
| | 1-5% Verlust ¹⁾ | 6-10% Verlust ¹⁾ | 11-20% Verlust ¹⁾ |
| Physiologische Auswirkungen: | Durst Unruhe gerötete Haut Müdigkeit Appetitlosigkeit beschleunigter Puls | Schwindelgefühl Kopfschmerzen Unfähigkeit zu laufen Undeutliches Sprechen Zyanose (bläulich-dunkle Hautfärbung aufgrund von Sauerstoffmangel) erhöhter Blutdruck | Delirium Krämpfe Taubheit undeutliches Sehen Unfähigkeit zu schlucken kaum Überlebenschance |

¹⁾ gemessen am Gewichtsverlust

4. FILME

4.1 GUTES ERGEBNIS

Das ‚gute Ergebnis‘ ist identisch mit dem Experten-Ergebnis.

4.2. SCHLECHTES ERGEBNIS

Ohne eine Alternative zu diskutieren, ist es für die Gruppe selbstverständlich, den nächstgelegenen bewohnten Ort, das Bergwerk, zu erreichen.

Die drei Überlebenden beschließen, sofort aufzubrechen, sich während des Tages nur langsam fortzubewegen und den größten Teil der 120 km langen Strecke während der Nacht zurückzulegen.

Abweichung vom Experten-Ranking: Differenzen der Scores = 92

| Gegenstand und Rang: | Argumentation: |
|--|---|
| # 1 1 Liter Wasser pro Person | Von allen Gegenständen ist das Wasser am wichtigsten. <ul style="list-style-type: none">• Bei einer Temperatur von 54°C ist die Gefahr zu verdursten sehr groß.• Eine Rationierung des Wassers muss von Anfang an bedacht werden, um so lange wie möglich einen Wasservorrat zu haben.• Die Gruppe kann nicht wissen, ob sie, auf dem Weg zum nächstgelegenen bewohnten Ort, auf eine Oase und Wasserstelle trifft. D.h. während des Fußmarsches ist sie wahrscheinlich auf das vorhandene Wasser angewiesen. |
| # 2 Landkarte | Es ist für die Gruppe ein großer Vorteil, eine Landkarte der Gegend zur Verfügung zu haben. <ul style="list-style-type: none">• Es ist wichtig, dass die Gruppe auf dem kürzesten Weg das Bergwerk erreicht.• Zusammen mit dem Kompass ist die Möglichkeit der Orientierung groß.• Ein Umweg würde für die Gruppe eine große Gefahr, das Bergwerk nicht zu erreichen, bedeuten.• Ein Sich-Verlaufen wäre wahrscheinlich tödlich. |

| | |
|--|--|
| # 3 Kompass | <p>Die Orientierung in der Wüste ist schwierig, so dass alle Mittel, den kürzesten Weg zum Bergwerk zu finden, von äußerst großer Bedeutung sind.</p> <ul style="list-style-type: none"> • In der Wüste gibt es nicht viele natürliche Anhaltspunkte, um sich in der Gegend anhand der Landkarte zu orientieren. Daher ist eine zusätzliche Hilfe anhand des Kompasses sinnvoll. • Es ist schwierig, in der Nacht die Landkarte zu lesen. Bei Tag ist der Weg anhand der Landkarte vor auszuplanen. In der Nacht, während des Fußmarsches, wird die Orientierung durch den Kompass erleichtert. • Es ist einfacher, bei Mondschein den Stand der Kompass-Nadel zu erkennen, als die Landkarte zu lesen. <p>Eine detaillierte Wegangabe durch die Landkarte sowie eine Orientierung anhand des Kompasses ist eine optimale Lösung.</p> |
| # 4 1000 Salztabletten | <p>In der Hitze der Wüste verliert der Körper durch Transpiration nicht nur Flüssigkeit, sondern auch das lebensnotwendige Mineral Salz in relativ großen Mengen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bei einem zu niedrigen Salzanteil des Körpers kommt es zu vermehrter Transpiration, da der Körper versucht, die Salz-Flüssigkeit-Relation in Balance zu halten. Das bedeutet eine erhöhte Gefahr der Dehydration des Körpers. • Damit verbunden sind physiologische Symptome wie <ul style="list-style-type: none"> - Schwindelgefühle, - Müdigkeit, - Beschleunigter Puls, - Evtl. Krämpfe, - Kopfschmerzen. <p>Die Salztabletten sind für den Erhalt der körperlichen Kräfte notwendig. Auf eine regelmäßige Einnahme ist dringend zu achten.</p> |
| # 5 45-Kaliber- Pistole (geladen) | <p>Die Pistole hat mehrere wichtige Funktionen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sie kann dazu genutzt werden, um Wüstentiere als Nahrung zu erlegen. • Um die körperlichen Kräfte zu erhalten, ist es notwendig, Kalorien zu sich zu nehmen. Die Jagd auf Tiere ist durch die Pistole möglich. • Trockene Blätter und anderes trockenes Material, das in der Wüste vorhanden ist, wird mit Alkohol übergossen (s. #7). Ein Feuer kann durch einen Pistolenschuss direkt in das präparierte Brennmaterial durch den entstehenden Schmauch entfacht werden. • Durch den Laut des Schusses können sich die drei Personen schon vor Erreichen des Bergwerks, in einem bestimmten Abstand dazu, bemerkbar und so Hilfe möglich machen. • Die Pistole dient zum Schutz vor gefährlichen Tieren. |
| # 6 Klappmesser | <ul style="list-style-type: none"> • Mit dem Klappmesser kann man die Nahrung (Pflanzen und Tiere) zerteilen. • Brennmaterial kann zerschnitten werden. • Kakteen enthalten Wasser. Besonders wichtig ist das Klappmesser, um damit Kakteen zu zerschneiden und durch Auspressen der Teile Wasser zu gewinnen. Dies ist ein lebenswichtiger Aspekt. |

| | |
|--|--|
| # 7 2 Liter Wodka | <p>Ein Feuer zur Nahrungszubereitung zu entfachen, ist lediglich mit Hilfe des hochprozentigen Alkohols möglich.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eventuelle Verletzungen, die z.B. durch Kakteenstachel oder durch Steine nicht unwahrscheinlich sind, können sofort mit hochprozentigem Alkohol desinfiziert und Entzündungen der Wunde so verhindert werden. • Trockenes Brennmaterial, das in der Wüste gesammelt werden kann, wird mit Alkohol übergossen. Bei einer Temperatur von 54°C kann der Alkohol durch einen Pistolen-Schuss in das präparierte Brennmaterial durch den entstehenden Schmauch zum Brennen gebracht werden. |
| # 8 Buch: ‘Essbare Wüstentiere’ | <p>Obwohl die Wüste unfruchtbar erscheint, bietet sie doch vielen Lebewesen einen für sie adäquaten Lebensraum (z.B. Schlangen, Wüstengeckos, Eidechsen, kleine Nagetiere; Wüstenspringmäuse etc.). Für die drei Personen bedeuten die Tiere lebenswichtige Nahrung.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Gruppe weiß, dass einige Wüstentiere giftig sind und der Verzehr tödlich ist, zum Beispiel einige Arten von Eidechsen. • Andere Tiere dagegen sind durchaus zum Verzehr geeignet und damit lebenswichtig für die drei Personen. • Außerdem gibt es einige Tiere, die nur zum Teil essbar sind und bestimmte Teile zunächst entfernt werden müssen. Hier bietet das Buch entsprechende Informationen. • Nachdem man sich über den Inhalt des Buches informiert hat, kann das Buch als vorzügliches Brennmaterial nützlich sein. |
| # 9 großer Plastik- Regenmantel | <p>Der Plastik-Regenmantel hat zwei Funktionen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er kann als ‚Wasserbehälter‘ für die aus den Kakteen gewonnene Flüssigkeit dienen. • Plastik kann als wasserundurchlässiges Material als ‘Sonnen-Destillationsapparat’ von Nutzen sein: Kakteenstücke in ein Erdloch gelegt und mit Plastik bedeckt, bewirkt durch die Hitze eine Kondensation unterhalb der Plastikfolie. Auch Feuchtigkeit aus der Erde oder aus Sand kann auf diesem Weg entzogen und gewonnen werden. • Der Plastikmantel kann als Sonnenschutz aufgespannt werden, unter dem die drei Personen Platz finden können. |
| # 10 Sonnenbrille | <p>Durch das intensive blendende Sonnenlicht der Wüste sind besonders die Augen gefährdet und schutzbedürftig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es kann zu einer teilweisen oder völligen Blindheit kommen. • Die Haut um die Augen herum ist besonders empfindlich. Die intensive Sonneneinwirkung kann schnell zu einem starken Sonnenbrand führen. • Die Augen können zwar durch das vorhandene Taschentuch – mit Sehschlitzen versehen – bedeckt werden, die Sonnenbrille ist jedoch ein besserer Schutz für die Augen. |
| # 11 Mullbinden | <p>Bei Verletzungen, besonders bei stark blutenden Wunden, ist Verbandsmaterial notwendig. Die Mullbinden schützen vor Infektionen, die durch direkten Kontakt der Verletzung mit Sand, Schmutz usw. entstehen können.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| # 12 Taschen- lampe mit 4 Batterien | | <ul style="list-style-type: none"> • Die Taschenlampe ist während der Nacht als Lichtquelle von Nutzen. • Durch das Mondlicht ist jedoch genügend Helligkeit gegeben, um sich in der Weite der Wüste zurechtzufinden. • Das Batteriefach der Taschenlampe kann als Werkzeug dienen, um damit zu graben, oder als Wasserbehälter bei der Wassergewinnung. |
| # 13 Fallschirm rot-weiß | | <ul style="list-style-type: none"> • Der Fallschirm ist ein guter Sonnenschutz, der während der Pausen für alle drei Personen ausreichend Platz bietet. • Es ist jedoch zu bedenken, dass er recht schwer ist und während des Fußmarsches bis zum Bergwerk von den drei Personen getragen werden muss. |
| # 14 ein Mantel für jeden | | <ul style="list-style-type: none"> • Die Mäntel können zusammengeknotet werden und dann als ‚Zelt‘ gegen die Sonne schützen. • Sie sind jedoch auch während des Weges ein Ballast. • Der Fallschirm und der Plastik-Regenmantel, der auch noch anderweitig genutzt werden kann, bieten mehr Vorteile. |
| # 15 Kosmetik- Spiegel | | <ul style="list-style-type: none"> • Der Kosmetik-Spiegel könnte als Reflektor der Sonnenstrahlen, auf das mit Alkohol übergossene trockene Material gerichtet, eventuell das Material zum Brennen bringen. • Da die Pistole jedoch von größerem Nutzen ist und diesen Zweck ebenfalls erfüllt, ist der Kosmetik-Spiegel von den Gegenständen am wenigsten wichtig. |

(B) GRUPPENATMOSPHERE UND VERHALTEN DER AKTEURE

GRUPPENATMOSPHERE UND VERHALTEN DER AKTEURE

0 ÜBERBLICK

0.1 GRUPPENATMOSPHERE

Um eine **schlechte Gruppenatmosphäre** darzustellen, ist folgendes **Verhalten** in der Gruppe hervorzuheben:

| | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Dominanz einzelner Personen• Hierarchie innerhalb der Gruppe• Machtunterschiede• Rücksichtslosigkeit• Intoleranz• Kritik | <ul style="list-style-type: none">• Angst vor freier Meinungsäußerung• Konkurrenzdenken• Kompromisslosigkeit• schlechte emotionale Beziehung• Egoismus• ‚Cliquenwirtschaft‘ |
|---|--|

Die Gruppenmitglieder äußern **keinerlei Bestätigung** anderer Meinungen oder der Richtigkeit ihrer Entscheidungen.

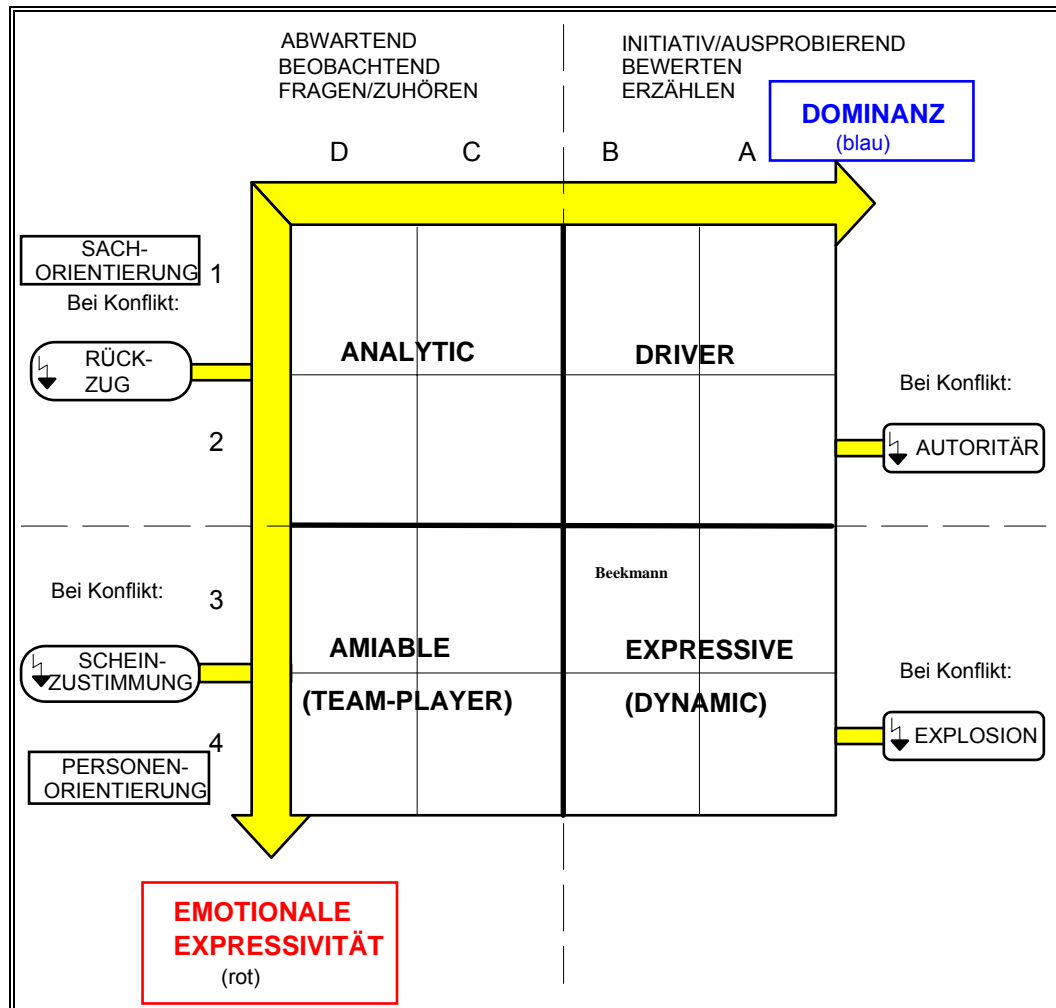
Um eine **gute Gruppenatmosphäre** darzustellen, ist folgendes Verhalten in der Gruppe hervorzuheben:

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Gleichheit• Hierarchielosigkeit• kein Machtstreben einzelner Personen• Rücksicht• Toleranz | <ul style="list-style-type: none">• Akzeptanz• Kompromissbereitschaft• Konsensbereitschaft• gute emotionale Beziehung• Solidarität |
|--|--|

Die Gruppenmitglieder **bestätigen die Meinung anderer und die Richtigkeit Ihrer Entscheidungen** immer wieder.

0.2 VERHALTEN DER AKTEURE

0.2.0 Überblick über verschiedene Interaktionsstile

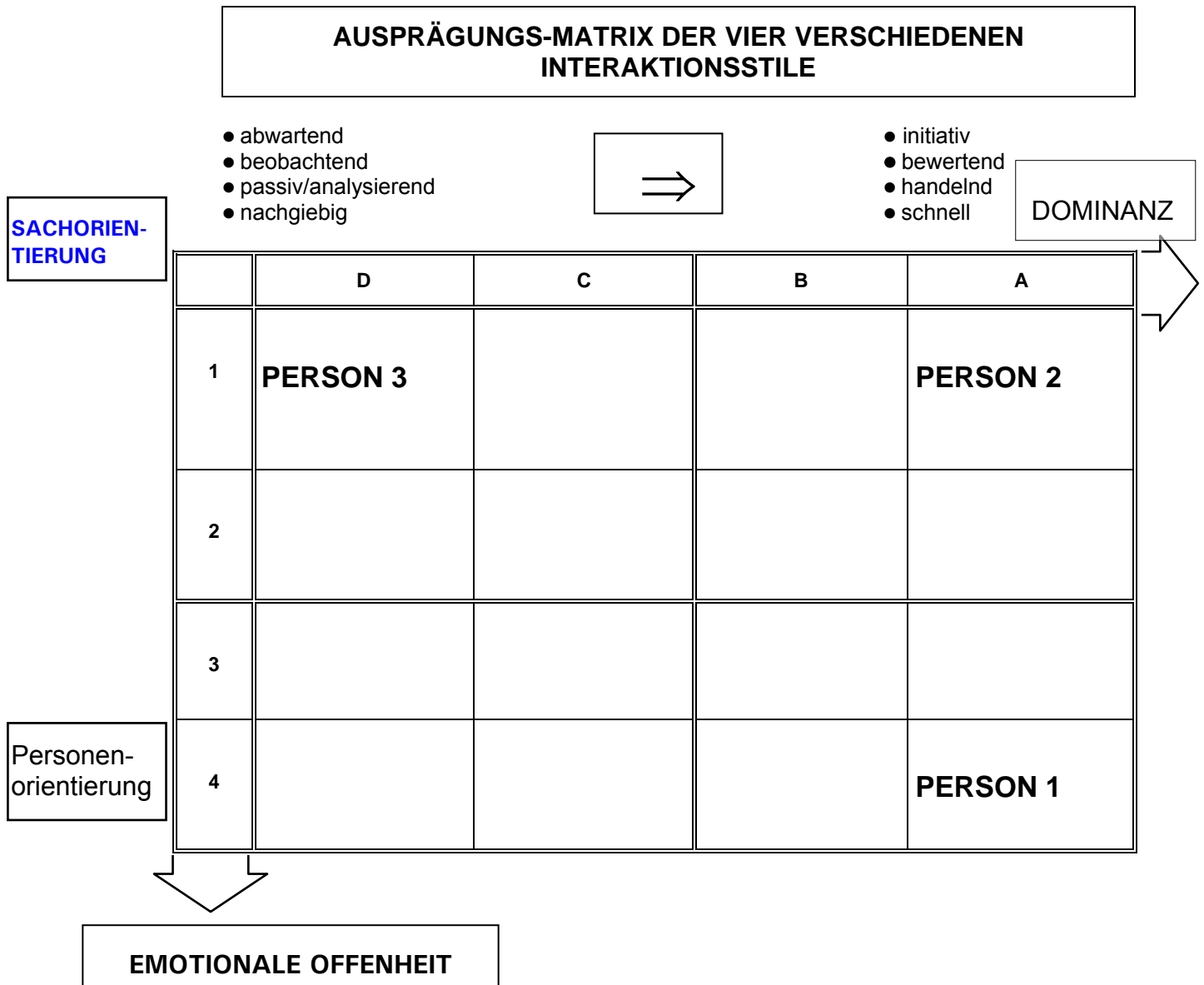


0.2.1 Bei schlechter Gruppenatmosphäre:

Person 1: hohe Ausprägung an **Aggression, Dominanz und ‚Imponiergehabe‘**

Person 2: hohe Ausprägung an **Autorität und Dominanz**

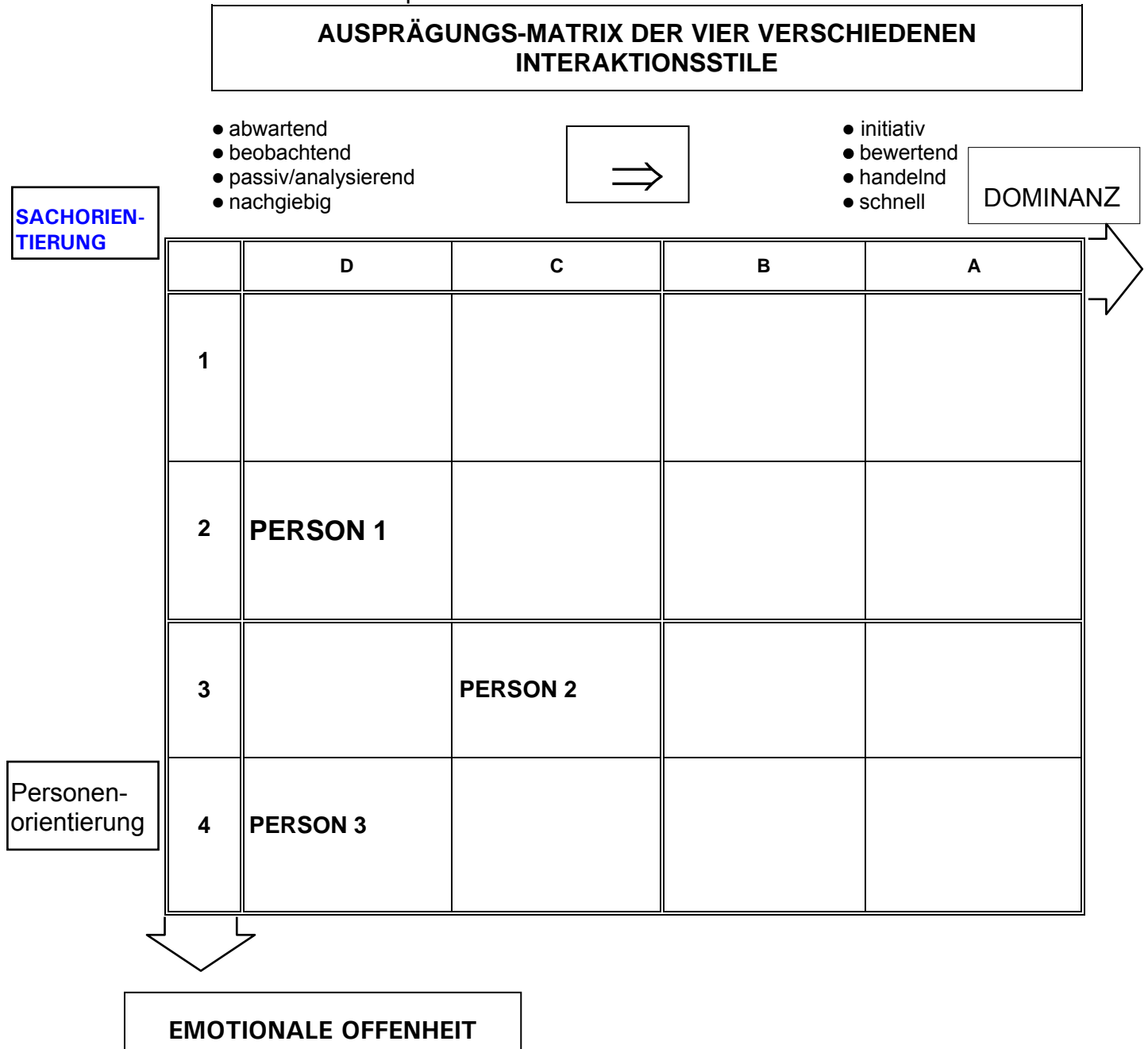
Person 3: hohe Ausprägung an **Zurückhaltung**



- Die Dimension emotionale Offenheit erfasst die Tendenz einer Person, die eigenen Gefühle zu zeigen oder sie aber zu verbergen.
- Menschen mit hoher emotionaler Offenheit zeigen anderen leicht ihren Ärger, ihre Freude oder verletzte Gefühle. Solche Menschen sind meist leicht erregbar.
- Menschen mit geringer emotionaler Offenheit erscheinen als reserviert und kontrolliert. Sie zeigen anderen Menschen nicht, was in ihnen vorgeht.
- Die Dimension gibt somit auch Auskunft über das Ausmaß an Kontrolle einer Person über seine Emotionen.

0.2.2 Bei guter Gruppenatmosphäre:

Die drei Personen haben ein geringes Ausmaß an Dominanz und sind eher personen- als sachorientiert.



- Die Dimension emotionale Offenheit erfasst die Tendenz einer Person, die eigenen Gefühle zu zeigen oder sie aber zu verbergen.
- Menschen mit hoher emotionaler Offenheit zeigen anderen leicht ihren Ärger, ihre Freude oder verletzte Gefühle. Solche Menschen sind meist leicht erregbar.
- Menschen mit geringer emotionaler Offenheit erscheinen als reserviert und kontrolliert. Sie zeigen anderen Menschen nicht, was in ihnen vorgeht.
- Die Dimension gibt somit auch Auskunft über das Ausmaß an Kontrolle einer Person über seine Emotionen.

1 BESCHREIBUNG DER CHARAKTERE

1.1 BEI SCHLECHTER GRUPPENATMOSPHERE

Person 1: **aggressiv und dominant**

- Der Aggressive provoziert Streit und agiert cholerisch.
- Er versucht, mit allen Mitteln seine Meinung durchzusetzen.
- Er neigt zu ‚Explosion‘ und Angriff.
- Er spricht laut, schnell und in Form von Drohungen und Beschimpfungen.
- Sein Verhalten ist rücksichtslos und ohne Verständnis für die Meinungen und für das Befinden anderer.
- Er ist ungeduldig, impulsiv und überreagiert.
- Er redet viel und wirkt arrogant.
- Er argumentiert unrealistisch und enthusiastisch.
- Er hört kaum zu.
- Er fällt anderen ins Wort.
- Er lässt keine anderen Meinungen gelten, da er alles besser weiß.
- Er wirkt überheblich.
- Er versucht, den Eindruck zu vermitteln, dass er ‚über den Dingen steht‘ und ‚alles im Griff hat‘, jedoch ohne große überzeugende Wirkung.

Stichworte:

Provokation, Streit, cholerisches Verhalten, lautes Sprechen, Beschimpfungen, Feindseligkeit, Rücksichtslosigkeit, Verständnislosigkeit, Kompromisslosigkeit, Kraft, Unruhe, Impulsivität, Überreaktion, Imponiergehabe, Betterwisserei, Überheblichkeit, Arroganz, Enthusiasmus.

Person 2: **autoritär und emotional reserviert**

- Der Autokrat versucht, das Kommando zu übernehmen.
- Er weiß, was er will.
- Er verhält sich autoritär und greift ein, wenn die Diskussion nicht in seinem Sinn verläuft.
- Er kann sich durchsetzen.
- Er trifft schnell Entscheidungen und will zum Ziel kommen.
- Er spricht schnell und mit Nachdruck.
- Er reagiert nur auf Beiträge, die eine Unterstützung seiner Meinung ausdrücken.
- Er ist sachlich und unpersönlich („Fassade“).
- Er wirkt unfreundlich.
- Er ist reserviert und kontrolliert.
- Er verhält sich bestimmend und energisch.

Stichworte:

Dominanz, Kontrolle, Zielorientierung, Durchsetzungsvermögen, Schnelligkeit, Energie, Fassade, Sachlichkeit, unfreundliche Wirkung.

Person 3: **ruhig und verschlossen**

- Der Ruhige ist bedachtsam.
- Er ist zurückhaltend.
- Er hört zu.
- Er ist verschlossen.
- Im Konflikt reagiert er mit ‚Rückzug‘.
- Er verliert sich häufig in Details.
- Er ist gründlich in der Analyse der Situation.
- Er verzögert Entscheidungen.
- Er ist argumentiert sachlich.
- Er ist unpersönlich.
- Er ignoriert Konflikte.
- Er passt sich an.
- Er wirkt konservativ.
- Er richtet sich nach Autoritäten.
- Er hat Angst, sich durchzusetzen.

Stichworte:

Zurückhaltung, Verschlossenheit, Angst, Konfliktvermeidung, Detailorientierung, Analyse der Situation, Bedenken, Entscheidungsverzögerung.

1.2 BEI GUTER GRUPPENATMOSPHERE

Person 1: **freundlich und sachlich**

- Der Freundlich-Sachliche ist fragend und wenig dominant.
- Er ist bedachtsam und nachgiebig.
- Er ist mit faktischer Argumentation um Harmonie bemüht.
- Er ist kontrolliert, zeigt aber auch Gefühle und Verständnis für andere.
- Er ist verschlossen und ruhig.
- Er ist gründlich und detailorientiert.
- Er analysiert klar die Situation.
- Er hört zu.

Stichworte:

Zurückhaltung, Freundlichkeit, Faktenorientierung, guter Analytiker, ruhiges Auftreten.

Person 2: **kooperativ und initiativ**

- Der Kooperative betont die persönliche Beziehung zu den anderen.
- Es ist ihm wichtig, gemeinsam Lösungen zu finden.
- Er betont den ‚Teamgeist‘ der Gruppe.
- Er versucht auf freundliche Art, zum Ziel zu kommen.
- Er ist um Konsens bemüht.
- Er vermittelt Optimismus.
- Er zeigt Lösungen auf.

Stichworte:

Kooperation, Gemeinsamkeit, Konsens, Zusammenarbeit, Lösungsorientierung.

Person 3: **emotional und freundlich**

- Der Emotionale geht auf die anderen Gruppenmitglieder ein.
- Er bemüht sich stets um eine gute Atmosphäre.
- Dabei verliert er häufig die Aufgabe aus den Augen.
- Er ist überaus hilfsbereit.
- Er bietet seine Unterstützung an.
- Er richtet sich nach den anderen, um die Harmonie nicht zu gefährden.
- Er ist stark auf Konsens bedacht und stimmt anderen schnell zu.
- Er zeigt Gefühle.
- Er ist angepasst.

- In Konfliktsituationen kommt es auch zu ‚Scheinzustimmungen‘.
- Seine Beiträge sind sehr emotional und wenig sachlich.
- Harmonie und Personenorientierung sind ihm wichtiger
- als klare Argumentation.

Stichworte:

Angepasstheit, Harmonie, Personenorientierung, Emotionalität, Offenheit.

2 ZUSAMMENFASSUNG DER VERSCHIEDEN STIL-ELEMENTE

| STIL | „Analytiker“ | „Driver“ | „Freundlicher“ | „Expressiver“ |
|---|--------------------------------|---|------------------------------------|----------------------|
| Schlechte Atmosphäre: | Person 3 | Person 2 | | Person 1 |
| Gute Atmosphäre: | Person 1 | | Person 2 Person 3 | Person 1 |
| Aufgaben-orientierung | prozessorientiert | aufgabenorientiert | personenorientiert | enthusiastisch |
| Entscheidungs- findung | bedächtig und gründlich | schnell und zielorientiert | langsam und auf Konsens bedacht | schnell und intuitiv |
| wichtige Aspekte bei der Aufgaben- bewältigung | Planung | Herausforderung | Persönliche Beziehung | Enthusiasmus |
| Stärken | Gründlichkeit | trifft schnell Entscheidungen | unterstützend | engagiert |
| Schwächen | kann schlecht improvisieren | hat wenig Sensibilität für andere | ist wenig zielorientiert | ist sehr impulsiv |
| FAZIT | zögernd | autokratisch | nachgiebig | angreifend |




Universität Hamburg

- HAFOS -

Die Hamburger Forschungsberichte zur Sozialpsychologie werden herausgegeben von Prof. Dr. Erich H. Witte und können als gedruckte Version über die folgende Adresse bezogen werden:

Prof. Dr. Erich H. Witte
Universität Hamburg
Arbeitsbereich Sozialpsychologie
Von-Melle-Park 5
20146 Hamburg
E-Mail: witte_e_h@uni-hamburg.de

Die Mehrzahl der Forschungsberichte steht als PDF () – Datei zum Download zur Verfügung unter:
<http://www.uni-hamburg.de/fachbereiche-einrichtungen/fb16/absozpsy/hafos.html>

| | |
|----------------------|---|
| HAFOS Nr. 1 1992 | Witte, E.H.: The extended group situation theory (EGST), social decision schemes, models of the structure of communication in small groups, and specific effects of minority influences and selfcategorization: An integration. |
| HAFOS Nr. 2 1992 | Witte, E.H., & Scherm, M.: Technikfolgenabschätzung und Gentechnologie – Die exemplarische Prüfung eines Experten-berichts auf psychologische Konsistenz und Nachvollziehbarkeit. |
| HAFOS Nr. 3 1992 | Witte, E.H.: Dynamic models of social influence in small group research. |
| HAFOS Nr. 4 1993 | Witte, E.H., & Sonn, E.: Trennungs- und Scheidungsberatung aus der Sicht der Betroffenen: Eine empirische Erhebung. |
| HAFOSNr. 5 1993 | Witte, E.H., Dudek, I., & Hesse, T.: Personale und soziale Identität von ost- und westdeutschen Arbeitnehmern und ihre Auswirkung auf die Intergruppenbeziehungen. |
| HAFOS Nr. 6 1993 | Hackel, S., Zülske, G., Witte, E.H., & Raum, H.: Ein Vergleichberufsrelevanter Eigenschaften von „ost- und westdeutschen“ Arbeitnehmern am Beispiel der Mechaniker. |
| HAFOS Nr. 7 1994 | Witte, E.H.: The Social Representation as a consensual system and correlation analysis. |
| HAFOS Nr. 8 1994 | Doll, J., Mentz, M., & Witte, E.H.: Einstellungen zur Liebe und Partnerschaft: vier Bindungsstile. |
| HAFOS Nr. 9 1994 | Witte, E.H.: A statistical inference strategy (FOSTIS): A non- confounded hybrid theory. |
| HAFOS Nr. 10 1995 | Witte, E.H., & Doll, J.: Soziale Kognition und empirische Ethikforschung: Zur Rechtfertigung von Handlungen. |
| HAFOS Nr. 11 1995 | Witte, E.H.: Zum Stand der Kleingruppenforschung. |
| HAFOS Nr. 12 1995 | Witte, E.H., & Wilhelm, M.: Vorstellungen über Erwartungen an eine Vorlesung zur Sozialpsychologie. |
| HAFOS Nr. 13 1995 | Witte, E.H.: Die Zulassung zum Studium der Psychologie im WS 1994/95 in Hamburg: Ergebnisse über die soziodemographische Verteilung der Erstsemester und die Diskussion denkbarer Konsequenzen. |
| HAFOS Nr. 14 1995 | Witte, E.H., & Sperling, H.: Wie Liebesbeziehungen den Umgang mit Freunden geregelt wünschen: Ein Vergleich zwischen den Geschlechtern. |
| HAFOS Nr. 15 1995 | Witte, E.H.: Soziodemographische Merkmale der DoktorandInnen in Psychologie am Hamburger Fachbereich. |
| HAFOS Nr. 16 1996 | Witte, E.H.: Wertewandel in der Bundesrepublik Deutschland (West) zwischen 1973 bis 1992: Alternative Interpretationen zum Ingelhart-Index. |
| HAFOS Nr. 17 1996 | Witte, E.H., & Lecher, Silke: Systematik von Beurteilungskriterien für die Güte von Gruppenleistungen. |
| HAFOS Nr. 18 1997 | Witte, E.H., & Kaufman, J.: The Stepwise Hybrid Statistical InferenceStrategy: FOSTIS. |
| HAFOS Nr. 19 1997 | Kliche, T., Adam, S., & Jannink, H.: „Bedroht uns der Islam?“ Die Konstruktion eines „postmodernen“ Feindbildes am Beispiel Algerien in zwei exemplarischen Diskursanalysen. |
| HAFOS Nr. 20 1998 | Witte, E.H., & Pablocki, Frank von: Unterschiede im Handlungsstil: Lage- und Handlungsorientierung in Problemlöse-Dyaden. |

| | |
|----------------------|--|
| HAFOS Nr. 21 1998 | Witte, E.H., Sack, P.-M., & Kaufman, J.: Synthetic Interaction and focused Activity in Sustainment of the Rational Task-Group. |
| HAFOS Nr. 22 1999 | Bleich, C., Witte, E.H., & Durlanik, T.: Soziale Identität und Partnerwahl: Partnerpräferenzen von Deutschen und Türken der zweiten Generation |
| HAFOS Nr. 23 1999 | Porschke, C.: Zur Entwicklung unternehmensspezifischer Anforderungsprofile mit der Repertory Grid Technik: Ergebnisse einer empirischen Studie. |
| HAFOS Nr. 24 2000 | Witte, E.H., & Putz, Claudia: Routinebesprechungen: Deskription, Intention, Evaluation und Differenzierung. |
| HAFOS Nr. 25 2000 | Witte, E.H.: Kundenorientierung: Eine Managementaufgabe mit psychologischem Feingefühl |
| HAFOS Nr. 26 2000 | Witte, E.H.: Die Entwicklung einer Gruppenmoderationstheorie für Projektgruppen und ihre empirische Überprüfung. |
| HAFOS Nr. 27 2000 | Figen Karadayi: Exposure to a different culture and related autonomouself: A comparison of remigrant and nonmigrant turkish lateadolescent groups. |
| HAFOS Nr. 28 2000 | Witte, E.H., & Raphael, Christiane: Alter, Geschlecht und Informationsstand als Determinanten der Einstellung zum Euro |
| HAFOS Nr. 29 2001 | Witte, Erich H.: Bindung und romantische Liebe: Sozialpsychologische Aspekte der Bindungstheorie. |
| HAFOS Nr. 30 2001 | Witte, Erich H.: Theorien zur sozialen Macht. |
| HAFOS Nr. 31 2001 | Witte, Erich H.: Wertewandel, wirtschaftliche Prozesse und Wählerverhalten: Sozialpsychologische Gesetzmäßigkeiten zur Erklärung und Bekämpfung von Ausländerfeindlichkeit. |
| HAFOS Nr. 32 2001 | Lecher, Silke, & Witte, E. H.: FORMOD und PROMOD: State of the Art der Moderation des Gruppenproblemlösens. |
| HAFOS Nr. 33 2001 | Porschke, Christine, & Witte, E. H.: Psychologische Faktoren der Steuergerechtigkeit. |
| HAFOS Nr. 34 2001 | Tettenborn, Annette: Zeitgemäßes Lernen an der Universität: „Neuer Wein in alte Schläuche?“ |
| HAFOS Nr. 35 2001 | Witte, Erich H.: Wirtschaftspsychologische Ursachen politischer Prozesse: Empirische Belege und ein theoretisches Konzept. |
| HAFOS Nr. 36 2001 | Witte, Erich H.: Der Köhler-Effekt: Begriffsbildung, seine empirische Überprüfung und ein theoretisches Konzept. |
| HAFOS Nr. 37 2001 | Diverse: Zwischen Couch, Coaching und ‚neuen kleinen Feldern‘ – Perspektiven Angewandter Psychologie. Beiträge zum 75jährigen Jubiläum der Gesellschaft zur Förderung der Angewandten Psychologie e.V. |
| HAFOS Nr. 38 2001 | Witte, Erich H.: Ethische Grundpositionen und ihre Bedeutung bei der Rechtfertigung beruflicher Handlungen. |
| HAFOS Nr. 39 2002 | Witte, Erich H.: The group polarization effect: To be or not to be? |
| HAFOS Nr. 40 2002 | Witte, Erich H.: The Köhler Effect: Definition of terms, empirical observations and theoretical concept. |
| HAFOS Nr. 41 2002 | Witte, Erich H.: Das Hamburger Hochschulmodernisierungsgesetz: Eine wissenschaftlich-psychologische Betrachtung. |
| HAFOS Nr. 42 2003 | Witte, Erich H.: Classical ethical positions and their relevance in justifying behavior: A model of prescriptive attribution. |
| HAFOS Nr. 43 2003 | Witte, Erich H.: Wie verändern Globalisierungsprozesse den Menschen in seinen Beziehungen? Eine sozialpsychologische Perspektive. |
| HAFOS Nr. 44 2003 | Witte, Erich H., & Putz, Claudia: Paarbeziehungen als Mikrosysteme: Ableitung und empirische Prüfung von theoretischen Annahmen. |
| HAFOS Nr. 45 2003 | Trepte, S., Ranné, N., & Becker, M.: Patterns of New Media Adoption in a World of Hybrid Media. |
| HAFOS Nr. 46 2003 | Trepte, S.: Daily as Self-Realization – An Empirical Study on Audience Participation in Daily Talk Shows. |
| HAFOS Nr. 47 2003 | Witte, Erich H., & Engelhardt, Gabriele: Gruppen-entscheidungen bei „Hidden Profiles“ ‚Shared View‘ – Effekt oder kollektiver ‚Primacy‘-Effekt? Empirische Ergebnisse und theoretische Anmerkungen. |
| HAFOS Nr. 48 2003 | Witte, Erich H., & Raphael, Christiane: Der EURO, der junge Konsument und die wirtschaftliche Entwicklung. |
| HAFOS Nr. 49 2003 | Witte, Erich H., & Scheffer, Julia: Die Steuerreform und der Konsumanreiz: Eine wirtschaftlich-psychologische Betrachtung. |
| HAFOS Nr. 50 2004 | Witte, Erich H.: Theorienentwicklung und –konstruktion in der Sozialpsychologie. |
| HAFOS Nr. 51 2004 | Witte, Erich H., & Janetzki, Evelyn: Fragebogenentwicklung zur Lebensgestaltung. |
| HAFOS Nr. 52 2004 | Witte, Erich H., & Engelhardt, Gabriele: Towards a theoretically based Group Facilitation Technique for Project Teams |
| HAFOS Nr. 53 2004 | Scheffer, Julia, & Witte, Erich H.: Der Einfluss von makrosozialer wirtschaftlicher Bedrohung auf die Leistungsfähigkeit. |

| | |
|----------------------|---|
| HAFOS Nr. 54 2004 | Witte, Erich H., & Wolfram, Maren: Erwartungen und Vorstellungen über die Vorlesung Psychologie. |
| HAFOS Nr. 55 2005 | Heitkamp, Imke, Borchardt, Heike, & Witte, Erich H.: Zur simulierten Rechtfertigung wirtschaftlicher und medizinischer Entscheidungen in Ethikkommissionen: Eine empirische Analyse des Einflusses verschiedener Rollen. |
| HAFOS Nr. 56 2005 | Witte, Erich H.: Sozialisationstheorien. |
| HAFOS Nr. 57 2005 | van Quaquebeke, Niels, & Plum, Nina: Outside-In: Eine Perspektivbestimmung zum Umgang mit Wissen in der Sozialpsychologie. |
| HAFOS Nr. 58 2005 | Witte, Erich H., & Heitkamp, Imke: Quantitative Rekonstruktionen (Retrognosen) als Instrument der Theorienbildung in der Sozialpsychologie. |
| HAFOS Nr. 59 2005 | Witte, Erich H., van Quaquebeke, Niels, & Mölders, Christina: Mehrwertsteuererhöhung: Eine wirtschaftspsychologische Analyse ihrer Wirkung. |
| HAFOS Nr. 60 2005 | Trepte, Sabine, & Scherer, Helmut: What do they really know? Differentiating Opinion Leaders into 'Dazzlers' and 'Experts'. |
| HAFOS Nr. 61 2005 | Witte, Erich H., & Heitkamp, Imke: Empirical research on ethics: The influence of social roles on decisions and on their ethical justification. |
| HAFOS Nr. 62 2005 | Witte, Erich H., & Heitkamp, Imke, & Wolfram, Maren: Zur simulierten Rechtfertigung wirtschaftlicher und medizinischer Entscheidungen in Ethikkommissionen: Eine empirische Analyse des Einflusses von Rollenerwartungen. |
| HAFOS Nr. 63 2005 | Witte, Erich H.: Macht. |
| HAFOS Nr. 64 2005 | Witte, Erich H.: Soziale Beziehungen, Gruppen- und Intergruppenprozesse. |
| HAFOS Nr. 65 2006 | Witte, Erich H.: Gruppenleistungen. Eine Gegenüberstellung von ultimer und proximaler Beurteilung. |
| HAFOS Nr. 66 2006 | Witte, Erich H.: Interpersonale Kommunikation, Beziehungen und Gruppen-Kollaboration. |
| HAFOS Nr. 67 2006 | Witte, Erich H.: Group performance: A confrontation of a proximate with an ultimate evaluation. |
| HAFOS Nr. 68 2006 | Witte, Erich H.: Das Studierverhalten von DiplompsychologInnen in Hamburg und mögliche Hinweise für die Konzeption eines Bachelor/Master-Studiums. |
| HAFOS Nr. 69 2006 | Witte, Erich H., & Mölders, Christina: Einkommensteuergesetz: Begründung der vorhandenen Ausnahmetatbestände ethisch bedenklich. |
| HAFOS Nr. 70 2006 | Witte, Erich H., & Halverscheid, Susanne: Justification of War and Terrorism. A Comparative Case Study examining Ethical Positions based on Prescriptive Attribution Theory. |
| HAFOS Nr. 71 2006 | van Quaquebeke, Niels, Zenker, Sebastian, & Eckloff, Tilman: Who cares? The importance of interpersonal respect in employees' work values and organizational practices. |
| HAFOS Nr. 72 2006 | van Quaquebeke, Niels, & Brodbeck, F. C.: Sind Sie mein Führungstyp? Entwicklung und Validierung zweier Instrumente zur Erfassung von Führungskraft-Kategorisierung auf der Basis von impliziten Führungstheorien. |
| HAFOS Nr. 73 2007 | Unger, Dana & Witte, Erich H.: Virtuelle Teams – Geringe Kosten, geringer Nutzen? Zur Leistungsverbesserung von Kleingruppen beim Problemlösen durch elektronische Moderation. |
| HAFOS Nr. 74 2007 | Hilkenmeier, Frederic, & van Treeck, Joost: Determinanten des Verhaltens: Verhaltensprädiktion durch eine Weiterentwicklung der Theory of Planned Behavior. |
| HAFOS Nr. 75 2007 | Witte, Erich H., & Feldhusen, Frauke R.: Can PROMOD Prevent the Escalation of Commitment? The Effect of a Group Facilitation Technique on an Investment Decision |
| HAFOS Nr. 76 2007 | Witte, Erich H., Poser, Bettina, & Strohmeier, Charlotte: Konsensueller Sadomasochismus. Eine empirische Prüfung von Bindungsstil und Sozialisationseinfluss. |
| HAFOS Nr. 77 2007 | Reinecke, Leonard, Trepte, Sabine, & Behr, Katharina-Maria: Why Girls Play. Results of a Qualitative Interview Study with Female Video Game Players. |
| HAFOS Nr. 78 2007 | Trepte, Sabine, & Krämer, Nicole: Expanding social identity theory for research in media effects: Two international studies and a theoretical model. |
| HAFOS Nr. 79 2007 | Boy, Regina, & Witte, Erich H.: Do Group Discussions Serve an Educational Purpose? |