

Reich, Günter

## **Familiensysteme heute – Entwicklungen, Probleme und Möglichkeiten**

*Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 54 (2005) 10, S. 779-791*

urn:nbn:de:bsz-psydok-46026

Erstveröffentlichung bei:

**Vandenhoeck & Ruprecht** WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

### **Nutzungsbedingungen**

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### **Kontakt:**

#### **PsyDok**

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek  
Universität des Saarlandes,  
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: [psydok@sulb.uni-saarland.de](mailto:psydok@sulb.uni-saarland.de)

Internet: [psydok.sulb.uni-saarland.de/](http://psydok.sulb.uni-saarland.de/)

# Inhalt

## Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

Buchholz, M. B.: Herausforderung Familie: Bedingungen adäquater Beratung (Family as challenge: Contexts of adequate counselling) . . . . .	664
Pachaly, A.: Grundprinzipien der Krisenintervention im Kindes- und Jugendalter (Basic principles of crisis intervention in children and adolescents) . . . . .	473
Sannwald, R.: Wie postmoderne Jugendliche ihren Weg ins Leben finden – Einblicke in die Katathym Imaginative Psychotherapie von Adoleszenten (How postmodern youths find their way into life – Views on imaginative psychotherapy of adolescents) . . . . .	417
Stephan, G.: Vom Schiffbruch eines kleinen Bootes zur vollen Fahrt eines Luxusliners (Children's drawings: A case study of the psychotherapeutic treatment of a seven year old boy) . . . . .	59
Stumptner, K.; Thomsen, C.: MusikSpielTherapie (MST) – Eine Eltern-Kind- Psychotherapie für Kinder im Alter bis zu vier Jahren (MusicPlayTherapy – A parent-child psychotherapy for children 0 – 4 years old) . . . . .	684
Walter, J.; Hoffmann, S.; Romer, G.: Behandlung akuter Krisen in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Treatment of acute crisis in child and adolescent psychiatry) . . . . .	487
Welter, N.: Vom Rambo-Jesus zu einer gut integrierten Männlichkeit (From Rambo-Jesus to well integrated masculinity) . . . . .	37

## Originalarbeiten / Original Articles

Giovannini, S.; Haffner, J.; Parzer, P.; Steen, R.; Klett, M.; Resch, F.: Verhaltensauffälligkeiten bei Erstklässlern aus Sicht der Eltern und der Lehrerinnen (Parent- and teacher-reported behavior problems of first graders) . . . . .	104
Gramel, S.: Die Darstellung von guten und schlechten Beziehungen in Kinderzeichnungen (How children show positive and negative relationships on their drawings) . . . . .	3
Hampel, P.; Kümmel, U.; Meier, M.; Dickow, C.D.B.: Geschlechtseffekte und Entwicklungsverlauf im Stresserleben, der Stressverarbeitung, der körperlichen Beanspruchung und den psychischen Störungen bei Kindern und Jugendlichen (Gender and developmental effects on perceived stress, coping, somatic symptoms and psychological disorders among children and adolescents) . . . . .	87
Hessel, A.; Geyer, M.; Brähler, E.: Inanspruchnahme des Gesundheitssystems durch Jugendliche wegen körperlicher Beschwerden (Occupation of health care system because of body complaints by young people – Results of a representative survey) . . . .	367
Horn, H.; Geiser-Elze, A.; Reck, C.; Hartmann, M.; Stefini, A.; Victor, D.; Winkelmann, K.; Kronmüller, K.: Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Depressionen (Efficacy of psychodynamic short-term psychotherapy for children and adolescents with depression) . . . . .	578
Jordan, S.: www.drugcom.de – ein Informations- und Beratungsangebot zur Suchtprävention im Internet (www.drugcom.de – an internet based information and counselling project for the prevention of addiction) . . . . .	742
Juen, F.; Benecke, C.; Wyl, A. v.; Schick, A.; Cierpka, M.: Repräsentanz, psychische Struktur und Verhaltensprobleme im Vorschulalter (Mental representation, psychic structure, and behaviour problems in preschool children) . . . . .	191

Kienle, X.; Thumser, K.; Saile, H.; Karch, D.: Neuropsychologische Diagnostik von ADHS-Subgruppen (Neuropsychological assessment of ADHD subtypes) . . . . .	159
Krischer, M.K.; Sevecke, K.; Lehmkuhl, G.; Steinmeyer, E.M.: Minderschwere sexuelle Kindesmisshandlung und ihre Folgen (Less severe sexual child abuse and its sequelae: Are there different psychic and psychosomatic symptoms in relation to various forms of sexual interaction?) . . . . .	210
Kronmüller, K.; Postelnicu, I.; Hartmann, M.; Stefini, A.; Geiser-Elze, A.; Gerhold, M.; Horn, H.; Winkelmann, K.: Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Angststörungen (Efficacy of psychodynamic short-term psychotherapy for children and adolescents with anxiety disorders) . . . . .	559
Lenz, A.: Vorstellungen der Kinder über die psychische Erkrankung ihrer Eltern (Children's ideas about their parents' psychiatric illness – An explorative study) . . . . .	382
Nagenborg, M.: Gewalt in Computerspielen: Das Internet als Ort der Distribution und Diskussion (Violent computer games: Distribution via and discussion on the internet) . . . . .	755
Nedoschill, J.; Leiberich, P.; Popp, C.; Loew, T.: www.hungrig-online.de: Einige Ergebnisse einer Online-Befragung Jugendlicher in der größten deutschsprachigen Internet-Selbsthilfegruppe für Menschen mit Essstörungen (www.hungrig-online.de: Results from an online survey in the largest German-speaking internet self help community for eating disorders) . . . . .	728
Nützel, J.; Schmid, M.; Goldbeck, L.; Fegert, J.M.: Kinder- und jugendpsychiatrische Versorgung von psychisch belasteten Heimkindern (Psychiatric support for children and adolescents in residential care in a german sample) . . . . .	627
Rosbach, M.; Probst, P.: Entwicklung und Evaluation eines Lehrergruppentrainings bei Kindern mit ADHS – eine Pilotstudie (Development and evaluation of an ADHD teacher group training – A pilot study) . . . . .	645
Sevecke, K.; Krischer, M.K.; Schönberg, T.; Lehmkuhl, G.: Das Psychopathy-Konzept nach Hare als Persönlichkeitsdimension im Jugendalter? (The psychopathy-concept and its psychometric evaluation in childhood and adolescence) . . . . .	173
Thomalla, G.; Barkmann, C.; Romer, G.: Psychosoziale Auffälligkeiten bei Kindern von Hämodialysepatienten (Psychosocial symptoms in children of hemodialysis patients) . . . . .	399
Titze, K.; Wollenweber, S.; Nell, V.; Lehmkuhl, U.: Elternbeziehung aus Sicht von Kindern, Jugendlichen und Klinikern (Parental relationship from the perspectives of children, adolescents and clinicians. Development and clinical validation of the Parental-Representation-Screening-Questionnaire (PRSQ)) . . . . .	126
Winkel, S.; Groen, G.; Petermann, F.: Soziale Unterstützung in Suizidforen (Social support in suicide forums) . . . . .	714
Winkelmann, K.; Stefini, A.; Hartmann, M.; Geiser-Elze, A.; Kronmüller, A.; Schenkenbach, C.; Horn, H.; Kronmüller, K.: Zur Wirksamkeit psychodynamischer Kurzzeitpsychotherapie bei Kindern und Jugendlichen mit Verhaltensstörungen (Efficacy of psychodynamic short-term psychotherapy for children and adolescents with behavioral disorders) . . . . .	598

#### Übersichtsarbeiten / Review Articles

Bartels, V.: Krisenintervention bei sexualisierter Gewalt gegen Mädchen und Jungen (Crisis intervention in child sexual abuse) . . . . .	442
Franz, M.: Wenn Mütter allein erziehen (When mothers take care alone) . . . . .	817

Hagenah, U.; Vloet, T.: Psychoedukation für Eltern in der Behandlung essgestörter Jugendlicher (Parent psychoeducation groups in the treatment of adolescents with eating disorders) . . . . .	303
Herpertz-Dahlmann, B.; Hagenah, U.; Vloet, T.; Holtkamp, K.: Essstörungen in der Adoleszenz (Adolescent eating disorders) . . . . .	248
Ley, K.: Wenn sich eine neue Familie findet – Ressourcen und Konflikte in Patchwork- und Fortsetzungsfamilien (Finding the way in a new family – Resources and conflicts in patchwork and successive families) . . . . .	802
Napp-Peters, A.: Mehrelternfamilien als „Normal“-familien – Ausgrenzung und Eltern-Kind-Entfremdung nach Trennung und Scheidung (Multi-parent families as “normal” families – Segregation and parent-child- alienation after separation and divorce) . . . .	792
Pfeiffer, E.; Hansen, B.; Korte, A.; Lehmkuhl, U.: Behandlung von Essstörungen bei Jugendlichen aus Sicht der kinder- und jugendpsychiatrischen Klinik (Treatment of eating disorders in adolescents – The view of a child and adolescence psychiatric hospital) . . . . .	268
Reich, G.: Familienbeziehungen und Familientherapie bei Essstörungen (Family relationships and family therapy of eating disorders) . . . . .	318
Reich, G.: Familiensysteme heute – Entwicklungen, Probleme und Möglichkeiten (Contemporary family systems – Developments, problems, and possibilities) . . . . .	779
Retzlaff, R.: Malen und kreatives Gestalten in der Systemischen Familientherapie (Drawings and art work in systemic family therapy) . . . . .	19
Ruhl, U.; Jacobi, C.: Kognitiv-behaviorale Psychotherapie bei Jugendlichen mit Essstörungen (Cognitive-behavioral psychotherapy for adolescents with eating disorders) . . . . .	286
Schnell, M.: Suizidale Krisen im Kindes- und Jugendalter (Suicidal crises in children and adolescents) . . . . .	457
Windaus, E.: Wirksamkeitsstudien im Bereich der tiefenpsychologisch fundierten und analytischen Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie: eine Übersicht (Efficacy studies in the field of psychotherapy – psychoanalytical and psychodynamic psychology – for children and adolescents: a survey) . . . . .	530
Wittenberger, A.: Zur Psychodynamik einer jugendlichen Bulimie-Patientin (On the psychodynamics of an adolescent bulimia patient) . . . . .	337

#### Buchbesprechungen / Book Reviews

Balloff, R. (2004): Kinder vor dem Familiengericht. (L. Unzner) . . . . .	429
Beebe, B.; Lachmann, F.M. (2004): Säuglingsforschung und die Psychotherapie Erwachsener. (L. Unzner) . . . . .	71
Ben-Aaron, M.; Harel, J.; Kaplan, H.; Patt, R. (2004): Beziehungsstörungen in der Kindheit. Eltern als Mediatoren: Ein Manual. (L. Unzner) . . . . .	149
Brackmann, A. (2005): Jenseits der Norm – hochbegabt und hochsensibel? (D. Irblich) . . . . .	768
Cierpka, M. (Hg.) (2005): Möglichkeiten der Gewaltprävention. (L. Unzner) . . . . .	701
Deegener, G.; Körner, W. (Hg.) (2005): Kindesmisshandlung und Vernachlässigung. Ein Handbuch. (L. Unzner) . . . . .	837
Eckardt, J. (2005): Kinder und Trauma. (L. Unzner) . . . . .	835
Eggers, C.; Fegert, J.M.; Resch, F. (Hg.) (2004): Psychiatrie und Psychotherapie des Kindes- und Jugendalters. (D. Irblich) . . . . .	428
Emerson, E.; Hatton, C.; Thompson, T.; Parmenter, T. (Hg.) (2004): The International Handbook of Applied Research in Intellectual Disabilities. (K. Sarimski) . . . . .	231

Fegert, J.M.; Schrapper, C. (Hg.) (2004): Handbuch der Jugendhilfe –Jugendpsychiatrie. Interdisziplinäre Kooperation. ( <i>U. Kießling</i> )	704
Fonagy, P.; Gergely, G.; Jurist, E.L.; Target, M. (2004): Affektregulierung, Mentalisierung und die Entwicklung des Selbst. ( <i>L. Unzner</i> )	72
Gerlach, M.; Warnke, A.; Wewetzer, C. (Hg.) (2004): Neuro-Psychopharmaka im Kindes- und Jugendalter. Grundlagen und Therapie. ( <i>A. Zellner</i> )	146
Gerlach, M.; Warnke, A.; Wewetzer, C. (Hg.) (2004): Neuro-Psychopharmaka im Kindes- und Jugendalter. ( <i>J.M. Fegert</i> )	834
Grawe, K.: (2004): Neuropsychotherapie. ( <i>O. Bilke</i> )	622
Grossmann, K.; Grossmann, K.E. (2004): Bindungen – das Gefüge psychischer Sicherheit. ( <i>L. Unzner</i> )	355
Haas, W. (2004): Familienstellen – Therapie oder Okkultismus? Das Familienstellen nach Hellinger kritisch beleuchtet. ( <i>P. Kleinfurchnner</i> )	619
Hawellek, C.; Schlippe, A. v. (Hg.) (2005): Entwicklung unterstützen – Unterstützung entwickeln. Systemisches Coaching nach dem Marte-Meo-Modell. ( <i>B. Westermann</i> )	706
Hinz, H.L. (2004): Jahrbuch der Psychoanalyse – Beiträge zur Theorie, Praxis und Geschichte, Bd. 49. ( <i>M. Hirsch</i> )	76
Holling, H.; Preckel, F.; Vock, M. (2004): Intelligenzdiagnostik. ( <i>A. Zellner</i> )	507
Hoppe, F.; Reichert, J. (Hg.) (2004): Verhaltenstherapie in der Frühförderung. ( <i>D. Irblich</i> )	74
Immisch, P.F. (2004): Bindungsorientierte Verhaltenstherapie. Behandlung der Veränderungsresistenz bei Kindern und Jugendlichen. ( <i>B. Koob</i> )	151
Jacobs, C.; Heubrock, D.; Muth, D.; Petermann, F. (2005): Training für Kinder mit Aufmerksamkeitsstörungen. Das neuropsychologische Gruppenprogramm ATTENTIONER. ( <i>D. Irblich</i> )	769
König, O. (2004): Familienwelten. Theorie und Praxis von Familienaufstellungen. ( <i>C. v. Bülow-Faerber</i> )	617
Kollbrunner, J. (2004): Stottern ist wie Fieber. Ein Ratgeber für Eltern von kleinen Kindern, die nicht flüssig sprechen. ( <i>L. Unzner</i> )	771
Kühl, J. (Hg.) (2004): Frühförderung und SGB IX. Rechtsgrundlagen und praktische Umsetzung. ( <i>L. Unzner</i> )	506
Landolt, M.A. (2004): Psychotraumatologie des Kindesalters. ( <i>D. Irblich</i> )	232
Lehmkuhl, U.; Lehmkuhl, G. (Hg.) (2004): Frühe psychische Störungen und ihre Behandlung. ( <i>L. Unzner</i> )	359
Lenz, A. (2005): Kinder psychisch kranker Eltern. ( <i>L. Unzner</i> )	702
Möller, C. (Hg.) (2005): Drogenmissbrauch im Jugendalter. Ursachen und Auswirkungen. ( <i>U. Knölker</i> )	621
Neuhäuser, G. (2004): Syndrome bei Menschen mit geistiger Behinderung. Ursachen, Erscheinungsformen und Folgen. ( <i>K. Sarimski</i> )	509
Pauls, H. (2004): Klinische Sozialarbeit. Grundlagen und Methoden psycho-sozialer Behandlung. ( <i>K. Sarimski</i> )	234
Ruf-Bächtiger, L.; Baumann, T. (2004): Entwicklungsstörungen. ADS/ADHD/POS: Das diagnostische Inventar (Version 3.0). ( <i>D. Irblich</i> )	147
Sachse, R. (2004): Persönlichkeitsstörungen. Leitfaden für die Psychologische Psychotherapie. ( <i>K. Mauthe</i> )	358
Sachsse, U. (2004): Traumazentrierte Psychotherapie. Theorie, Klinik und Praxis. ( <i>D. Irblich</i> )	510
Salewski, C. (2004): Chronisch kranke Jugendliche. Belastung, Bewältigung und psychosoziale Hilfen. ( <i>K. Sarimski</i> )	150

Scheuing, H.W. (2004): „... als Menschenleben gegen Sachwerte gewogen wurden“. Die Geschichte der Erziehungs- und Pflegeanstalt für Geistesschwache Mosbach/Schwarza-cher Hof und ihrer Bewohner 1933 bis 1945. ( <i>M. Müller-Küppers</i> )	233
Schmela, M. (2004): Vom Zappeln und vom Philipp. ADHS: Integration von familien-, hypno- und verhaltenstherapeutischen Behandlungsansätzen. ( <i>D. Irblich</i> )	620
Seiffge-Krenke, I. (2004): Psychotherapie und Entwicklungspsychologie. Beziehungen: Herausforderung, Ressource, Risiko. ( <i>M.B. Buchholz</i> )	228
Steiner, T.; Berg, I.K. (2005): Handbuch Lösungsorientiertes Arbeiten mit Kindern. ( <i>B. Mikosz</i> )	769
Weinberg, D. (2005): Traumatherapie mit Kindern. Strukturierte Trauma-Intervention und traumabezogene Spieltherapie. ( <i>D. Irblich</i> )	836
Wewetzer, C. (Hg.) (2004): Zwänge bei Kindern und Jugendlichen. ( <i>D. Irblich</i> )	357
Wilken, E. (2004): Menschen mit Down-Syndrom in Familie, Schule und Gesellschaft. ( <i>K. Sarimski</i> )	508
Wüllenweber, E. (Hg.) (2004): Soziale Probleme von Menschen mit geistiger Behinde-rung. ( <i>K. Sarimski</i> )	431
Wüllenweber, E.; Theunissen, G. (Hg.) (2004): Handbuch Krisenintervention. Bd. 2: Pra-xis und Konzepte zur Krisenintervention bei Menschen mit geistiger Behinderung. ( <i>K. Sarimski</i> )	432

#### Neuere Testverfahren / Test Reviews

Ahrens-Eipper, S.; Leplow, B. (2004): Mutig werden mit Til Tiger. Ein Trainingsprogramm für sozial unsichere Kinder. ( <i>C. Kirchheim</i> )	513
Langfeldt, H.-P.; Prücher, F. (2004): BSSK. Bildertest zum sozialen Selbstkonzept. Ein Ver-fahren für Kinder der Klassenstufen 1 und 2. ( <i>C. Kirchheim</i> )	237
Seitz, W.; Rausche, A. (2004): PFK 9 – 14. Persönlichkeitsfragebogen für Kinder zwischen 9 und 14 Jahren (4., überarbeitete und neu normierte Auflage). ( <i>C. Kirchheim</i> )	773

Editorial / Editorial	1, 247, 439, 527, 711, 777
Autoren und Autorinnen / Authors	70, 144, 226, 354, 427, 505, 615, 700, 767, 833
Tagungskalender / Congress Dates	84, 153, 240, 362, 434, 516, 623, 709, 776, 841
Mitteilungen / Announcements	157, 245, 519
Tagungsberichte / Congress Reports	78

## ÜBERSICHTSARBEITEN

### Familiensysteme heute – Entwicklungen, Probleme und Möglichkeiten

Günter Reich

#### Summary

##### Contemporary family systems – Developments, problems, and possibilities

Contemporary forms of family life and their development are described. The thesis of the pluralism of family types as a historical new phenomenon is critically reviewed, with special consideration of the relationship between family life and working world. An increasing move away from the “fordistic model” of family life took place during the last two decades towards the “multilocal multigenerational family”. This development is, among others, due to the increased life expectancy and the change in the population structure. Simultaneous to this the boundaries between family and working world become more permeable. If the stability of employments decreases and the mobility of employees increases in a large scale, is discussed controversially. For an increasing number of families it becomes more and more difficult to make flexibility at work compatible with security for the children or to cope with the consequences of unemployment.

**Key words:** pluralism of family types – working world – age structure – “fordistic family” – multigenerational family

#### Zusammenfassung

Der Beitrag gibt einen Überblick über die derzeitigen Formen familiären Zusammenlebens und deren Entwicklung. Die These von der Pluralisierung der Familienformen als historisch neuem Phänomen wird einer kritischen Sichtung unterzogen. Dabei wird die Beziehung zwischen Familienleben und Arbeitswelt besonders untersucht. Hier ist es in den letzten beiden Jahrzehnten zu einer zunehmenden Abkehr vom so genannten „fordistischen Modell“ der Familie gekommen. Die Entwicklung scheint u. a. aufgrund der veränderten Lebenserwartung und Bevölkerungsstruktur hin zur „multilokalen Mehrgenerationenfamilie“ zu gehen. Gleichzeitig werden die Grenzen zwischen Familie und Arbeitswelt durchlässiger. Ob die Stabilität von Beschäftigungsverhältnissen ab- und die Mobilität von Arbeitnehmern in großem Maßstab zunimmt, wird kontrovers diskutiert. Problematisch sind die Vereinbarkeit

von Flexibilitätsanforderungen mit der notwendigen Sicherheit für die Kinder sowie die Folgen von Arbeitslosigkeit für die Gestaltung des Familienlebens.

**Schlagwörter:** Familientypen – Arbeitswelt – Altersstruktur – „fordistische Familie“ – Mehrgenerationenfamilie

## 1 Der aktuelle Familien-Diskurs

Der derzeitige Diskurs zum Thema Familie und deren Lebensbedingungen ist durch Begriffe gekennzeichnet, die vor allem die drastische Veränderung, wenn nicht die Auflösung traditioneller Gegebenheiten beschreiben. Die Vorsilben „De-“ und „Ent-“ scheinen zu dominieren: Entgrenzung (z. B. von Familie und Arbeitswelt), Enthierarchisierung, Deregulierung und Deinstitutionalisierung (tradierter Abläufe, z. B. der Mahlzeitenstruktur) oder Desynchronisierung (der täglichen und wöchentlichen Rhythmen der Familienmitglieder) und Dekollektivierung (z. B. von Lebensläufen). Hinzu kommen Begriffe wie Individualisierung (z. B. von Lebensentscheidungen), Subjektivierung (z. B. von Wertvorstellungen), Fragilisierung (von Strukturen), Nomadisierung (durch wechselnde Arbeitsplätze) sowie gleichsam als Oberbegriff die Erosion vorgängiger Strukturen.

Unklar bleibt, inwieweit es sich bei den solchermaßen attribuierten Entwicklungen tatsächlich um neue soziale Phänomene, um generalisierbare Brüche gegenüber vorherigen Zuständen, um Beobachtereffekte oder um ein „willkommenes publizistisch ‚ausbeutbares‘ agenda setting“ (Gottschall u. Voß 2003, S. 12) handelt.

## 2 Pluralisierung der Familienformen: Übergang oder Untergang?

Unstrittig ist, dass sich die Familienformen in Deutschland in den letzten 25 Jahren pluralisiert haben. Verschiedene Lebensformen stehen tendenziell in ihrer Wertigkeit gleichberechtigt nebeneinander. Die „traditionelle Familie“ verliert ihre – proklamierte – Monopolstellung. Andere Arten des sozialen Zusammenlebens haben sich von der sozialen Randerscheinung zu einer verbreiteten Lebensform entwickelt. Indikatoren für die Pluralisierung sind:

- die Zunahme von Trennungen und Scheidungen: auf mehr als jede dritte Eheschließung kommt derzeit eine Scheidung. Während die Anzahl der Eheschließungen von 2002 auf 2003 um 2,3 % abnahm, nahm die Zahl der Scheidungen um 4,8 % zu (Statistisches Bundesamt 2005b);
- die geringe Wiederverheiratsquote nach einer Scheidung: 45 % der Stieffamilien in Deutschland sind eheliche, 27 % sind nicht-eheliche Lebensgemeinschaften (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend 2002);
- eine Zunahme nicht-ehelicher Lebensgemeinschaften (um mehr als das Siebenfache in den letzten 20 Jahren);
- eine Zunahme von zusammengesetzten Familien: Es wird derzeit von ca. 900.000 Stieffamilien in Deutschland ausgegangen (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend 2002);



- ein steigender Anteil Alleinlebender in der Bevölkerung. Etwa ein Drittel der Haushalte in Deutschland sind derzeit Single-Haushalte (1925: 7 %, 1957: 18 %; Levold 2003);
- ein Abnehmen der Geburtenrate (von 17,2 je 1000 Einwohner in 1960 auf 8,6 je 1000 Einwohner in 2003; Statistisches Bundesamt 2005a);
- die Zunahme von Alleinerziehenden (auf ca. 1,8 Millionen in 2000 mit 2,6 Millionen Kindern unter 18 Jahren; Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend 2000).

Mit den skizzierten Veränderungen der Lebensformen werden nicht selten Untergangsszenarien verbunden. Der „Tod der Familie“ (Cooper 1972) wurde nicht erst in den Jahren der 68er-Revolution heraufbeschworen. Die frühesten familiensoziologischen Publikationen in Deutschland im 19. Jahrhundert, z. B. von Wilhelm Heinrich Riehl (1861, vgl. auch Sievers 1988), beschreiben ebenfalls einen Niedergang. Dabei spielen, auch in der aktuellen Diskussion, folgende Aspekte eine Rolle:

- Die Lebensform der jüngsten Vergangenheit wird zur einzigen Form von Familie deklariert oder als solche empfunden, obwohl im historischen Verlauf bereits andere Familienformen sehr viel verbreiteter waren. In westlichen Industrieländern wurde die Kleinfamilie mit zwei miteinander verheirateten Elternteilen und zwei bis drei Kindern zur Normalfamilie deklariert.
- Diese Sichtweise führt geradewegs in die so genannte Nostalgie-Falle (Coontz 1992): Die Vergangenheit wird als Hort von Stabilität, Ordnung und Sicherheit angesehen, während die Gegenwart unübersichtlich, ungeordnet und unstrukturiert erscheint, wobei die Zukunftsaussichten natürlich nur schrecklich sind. Dabei stellt sich die Frage nach dem Bezugspunkt des Vergleiches: Welches „Früher“ ist gemeint?
- Eng hiermit verbunden ist die „Immer-Falle“: „Immer mehr seltener bleiben Familien heil, wachsen Kinder mit beiden leiblichen Eltern auf, haben die Generationen Kontakt zueinander.“ Auch hier bleibt der Bezugspunkt der Generalisierungen oft im Dunkeln oder es wird nur ein einziger historischer oder statistischer Bezugspunkt gewählt, der allerdings kaum das „Immer“ rechtfertigt.
- Hinzu kommt die „Wir-Falle“: das Lebensgefühl einer Subkultur, eventuell nur des Redaktionsteams eines entsprechenden Magazins, wird zum allgemeinen „Wir-Gefühl“ stilisiert („Warum wir keine Partner finden“, „Warum wir lieber Singles bleiben“).

### 3 Viele Thesen – wenig Empirie

Insgesamt gibt es auf diese Weise viele Thesen zur Veränderung familialer Lebensformen und vergleichsweise wenige empirische Ergebnisse, die die generalisierten Aussagen stützt. Dies soll an einer Reihe von Bereichen aufgezeigt werden:

- Single-Haushalte: Deren Zunahme ist vor allem der gestiegenen Lebenserwartung, hier insbesondere der Frauen, geschuldet. Über die Hälfte aller Singles sind über 55 Jahre alt, ca. 40 % sind verwitwet. Ca. 30 % sind Personen unter 35

Jahren, die sich noch nicht endgültig binden wollen. Nur 9 % der Alleinlebenden zwischen 30 und 40 Jahren haben keinen festen Partner. Die meisten Singles sind so genannte LATs (living apart together), also Paare mit getrennten Wohnungen oder Wohnsitzen, die über die räumliche Distanz eine enge Beziehung pflegen.

- Steigende Scheidungszahlen sind unbestritten. In manchen Darstellungen wird quasi davon ausgegangen, als ob diese stetig weiter wachsen werden. Dabei war die Scheidungsquote bereits in den Jahren nach dem Zweiten Weltkrieg in Deutschland sehr hoch (sog. Nachkriegsscheidungen), um dann in den 1960er Jahren abzusinken und ab dem Anfang der 1980er Jahre (Reform des Scheidungsrechts) wieder anzusteigen. In den USA werden ca. 50 % aller neu geschlossenen Ehen wieder geschieden. Allerdings hat hier die Scheidungskurve ab Mitte der 1980er Jahre einen Sättigungspunkt erreicht. Sie steigt nicht weiter an. Zudem sind von Scheidungen vor allem kinderlose Paare betroffen, gefolgt von Paaren in der nachelterlichen Phase (Nave-Herz 2002).
- Die durchschnittliche Ehedauer ist in Deutschland über die letzten 150 Jahre gesehen anscheinend nicht wesentlich gesunken. Dies liegt an der verlängerten Lebenszeit. Die Beendigung einer Ehe durch Verwitwung ist unwahrscheinlicher als noch vor 100 Jahren.
- Das derzeitige, seit Mitte der 1970er Jahre angestiegene Heiratsalter, ist u. a. auf die erst 1973 erfolgte Abschaffung des Kuppelei-Paragrafen, der z. B. die Vermietung von Wohnungen an unverheiratete Paare potenziell unter Strafe stellte, den auch daraufhin steigenden Anteil nicht-ehelicher Lebensgemeinschaften, die verbesserten Verhütungsmöglichkeiten und das allgemein gestiegene Bildungsniveau von Frauen zurückzuführen. Letztere warten mit der Heirat, bis sie eine ihrer Ausbildung adäquate berufliche Position innehaben. Dennoch ist das Heiratsalter der letzten Jahrzehnte nicht höher als in den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts.
- Die Zahl der Ledigen ist sogar niedriger und die Geburtenrate höher. Ebenso war im „braven Biedermeier“ in deutschen Großstädten die Zahl der unehelichen Geburten ebenso hoch wie die der ehelichen (Heydenreuther 1987). Heute lebt die große Mehrheit minderjähriger Kinder (ca. 86 %) mit beiden leiblichen Eltern zusammen, die zu 90 % verheiratet sind (Nave-Herz 2002).
- In den USA wuchsen im ganzen 20. Jahrhundert ein Drittel aller Kinder bis zum 18. Lebensjahr nicht mit ihren leiblichen Eltern auf. In der ersten Hälfte des Jahrhunderts waren dies vor allem Waisenkinder (Bertram 2002).
- Der innerhalb der letzten 50 Jahre größte Anteil allein erziehender Mütter ergab sich in der Bundesrepublik durch kriegsbedingte Verwitwung und die „Nachkriegsscheidungen“ bereits in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts (Bertram 2002).
- Die Zwei-Generationen-Kernfamilie ist in Deutschland weiterhin am stärksten verbreitet. Dieses Modell hat eine ungebrochene Attraktivität. Auch die, die anders leben, tun dies in der Regel nicht freiwillig und in bewusster Wahl. Sie würden überwiegend die Eltern-Familie als Lebensform bevorzugen (Nave-Herz 2002).

#### 4 Pluralität als zentrales Merkmal familiären Lebens und die aktuellen Veränderungen

Über einen längeren historischen Zeitraum betrachtet ist Familie durchgehend eines plurales Gebilde mit unterschiedlichen Ausformungen gewesen. Familie muss daher offen definiert werden: „In einer (Ein- oder Zwei-Eltern-) Familie leben mehrere, meistens die zwei Generationen der (leiblichen, Adoptiv-, Pflege-, Stief-) Eltern und der (leiblichen, Adoptiv-, Pflege-, Stief-) Kinder zusammen. Das Zusammenleben in der Familie ist charakterisiert durch gemeinsame Aufgabenstellungen, durch die Suche nach Intimität und Privatheit und durch die Utopie der Familie. Bei der Familiengründung bringt jeder Partner seine persönliche Utopie von Familie ein, die sich in der Auseinandersetzung mit den Vorstellungen des Partners und der sozialen Wirklichkeit als Lebensform realisiert“ (Cierpka 2003, S. 21 f.). Die verschiedenen Formen von Familie sind, wie die persönlichen Utopien, zeitgeschichtlich geprägt. Sie verändern sich ebenso wie die Lebensformen. Die zentralen Veränderungen, die Familie und die Vorstellungen von Familie über längere Zeit prägen, werden im aktuellen Diskurs oft nicht genügend in den Blick genommen. Von daher ist es notwendig, diese zur Beurteilung der gegenwärtigen Entwicklungen zu skizzieren. Was hat sich historisch gesehen verändert? Hier sind vor allem folgende Faktoren zu nennen:

- die steigende Lebenserwartung, die zu neuen Formen der Mehrgenerationen-Familie, zur relativen Verkürzung der Familienphase (Zusammenleben mit Kindern) und zur relativen Verlängerung der nacherlterlichen Phase führt. Auf die Konsequenzen wird im Folgenden einzugehen sein;
- die Entkoppelung von Paarbeziehung und Elternschaft, vor allem durch die historisch erstmalig sichere Möglichkeit zur Verhütung;
- die entsprechende Entkoppelung von Paarbeziehung und Ehe. Eheschließungen sind in der Regel an die Planung oder das Vorhandensein von Kindern gebunden;
- ein verbesserter Ausbildungsstatus von Frauen mit einer gestiegenen Erwerbstätigkeitsquote von Müttern mit Kindern unter 18 Jahren von 24,3 % in 1950 auf 63,3 % in 2000 (Nave-Herz 2002), einhergehend mit erheblichen Vereinbarkeitsproblemen zwischen Mutterschaft und beruflichen Anforderungen;
- ein dramatischer Rückgang der Geburtenrate in Deutschland, der, zusammen mit der stark gestiegenen Lebenserwartung die Struktur der Bevölkerung radikal verändert und entsprechende Probleme für die sozialen Sicherungssysteme schafft. Deutschland hat mit 8,7 Geburten auf 1000 Einwohner die niedrigste Geburtenrate in der Europäischen Union. In 2030 wird unabhängig vom Zuzug jeder dritte Deutsche älter als 60 Jahre sein (vgl. Sinn 2003).

Diese Entwicklungen fallen zusammen mit wesentlichen Veränderungen der Arbeitswelt, die sich nachhaltig auf die Möglichkeiten familialer Beziehungsgestaltung auswirken und im Folgenden diskutiert werden sollen.

## 5 Das „goldene Zeitalter“ der Familie (1950–1970)? – Das „fordistische Familienmodell“

Aufgrund systemtheoretischer Annahmen müssen Subsysteme eine Kompatibilität, eine Vereinbarkeit ihrer inneren Organisation mit den strukturellen Merkmalen der größeren Organisationen, denen sie angehören, aufweisen, um lebensfähig zu sein: Familie vor allem mit den Anforderungen der Arbeitswelt. Wandlungen im Subsystem finden entsprechend den strukturellen Veränderungen im übergeordneten System statt, wobei sich Familie aufgrund ihrer biologisch-sozialen Doppelnatur langsamer verändert als die Arbeitswelt (vgl. Bertram 2002).

Gegenüber den Entwicklungen der letzten 20 Jahre werden insbesondere die 50er und 60er Jahre des letzten Jahrhunderts als das „goldene Zeitalter“ der Familie angesehen. Das vorherrschende Modell war das der „fordistischen Familie“, die in ihrer Organisation und der Gestaltung ihres Binnenraumes gut mit der arbeitsteiligen Organisation einer Fabrik vereinbar war. Dieses Familienmodell wurde von Parsons und Bales (1955) entwickelt. Es korrespondiert mit einer klaren betrieblichen Hierarchie, einer festen Arbeitsteilung und ebensolchen Arbeitszeiten. Die Familienstruktur ist dementsprechend gekennzeichnet durch:

- eine spezialisierte Arbeitsteilung und Hierarchie, wobei der Mann als der ökonomisch Alleinverantwortliche das Familieneinkommen sichert, während die Frau für die Binnenorganisation zuständig ist. Es gibt Führungspositionen und Geführte.
- Innerhalb und außerhalb der Familie sind die „männlichen“ und „weiblichen“ Bereiche getrennt. Der Mann vertritt innerhalb wie außerhalb der Familie universell-instrumentelle Werte, die für das Berufssystem einer Industriegesellschaft charakteristisch sind. Die Frau und Mutter ist die expressive Führerin der Familie. Sie vertritt die partikularen Werte der Gruppe, die für deren Kohäsion und die emotionale Beziehungen wesentlich sind.
- Dabei ist die Rollendifferenzierung nach Parsons und Bales (1955) unabhängig von den emotionalen Beziehungen. Sie bildet sich in allen Kleingruppen heraus, hat somit universellen Charakter.
- Die aus Eltern und Kindern bestehende Kernfamilie ist klar von der Außenwelt abgegrenzt. Dies bezieht sich auch auf die Ursprungsfamilien der beiden Ehepartner. Diesen gegenüber ist die Familie durch Neolokalität gekennzeichnet. Die ökonomisch selbstständigen Kinder ziehen aus dem Elternhaus und gründen mit Partnern und Kindern einen separaten Haushalt in einer entsprechend separaten Wohneinheit. Die familiären Beziehungen beschränken sich wesentlich auf die Kernfamilie, während der weitere familiäre Kontext wenig Relevanz hat (Bertram 2002).
- Die Trennung der Familie von der Außenwelt betrifft auch den Arbeitsplatz. Die Familie wohnt nun in einem Vorort, abgetrennt von der Welt der Fabriken und Büros. Das Familienleben soll sich ungestört vom Rhythmus der Arbeit und dem der Stadt vollziehen (Bertram 2002).
- Hiermit ist eine bestimmte Vorstellung von Intimität verbunden. Diese enthält vor allem Häuslichkeit und privates Glück, die besonders von der Frau garantiert werden, während der Vater am Wochenende zum „Daddy“ mutiert, der dann

auch mit den Kindern spielt. Dies setzt eine entsprechende Rollenakzeptanz von Seiten der Frau voraus (Bertram 2002).

- Die Familie wirkt nach dem Modell von Parsons und Bales gleichsam als Sozialisationsfabrik der kindlichen Persönlichkeit, für die eindeutig zu differenzierende geschlechtsspezifische Identifikationen angeboten werden, sowie als Ort der Stabilisierung der Persönlichkeit der Erwachsenen.
- Liebe und Zuneigung spielen in diesem Modell hauptsächlich bei der Partnerwahl eine Rolle. Sie sind aber keine notwendige Voraussetzung zur Sicherung der Dauer dieser Beziehungen.

## 6 Grenzen und Veränderungen des „fordistischen Modells“

Parsons und Bales beanspruchten eine Art von universeller Geltung für ihr Familienmodell, dessen wesentliche Rollenstruktur sie in allen Formen von Gruppen als wirksam ansahen. Wesentliche Gefährdungspotenziale ergaben sich für sie in der mangelnden Funktionserfüllung der Familienmitglieder und der Auflösung der klaren Arbeitsteilung zwischen Mann und Frau. Allerdings hatte auch dieses Modell seine Grenzen in der Realität von Familien (Bertram 2002). Es korrespondierte mit einer Stabilisierung der Familienbeziehungen gegenüber den instabilen 20er Jahren des letzten Jahrhunderts. Allerdings entsprachen diesem Modell auch im „goldenen Zeitalter“ der Familie nur ca. 50 % der Familien. Zudem bedeutete die sich vielfach durchsetzende Neolokalität nicht, dass Mehrgenerationen- und andere verwandtschaftliche Netzwerke an Einfluss verloren oder sich auflösten. Im Gegenteil, auch bei Neolokalität bleiben diese Beziehungen bedeutsam, oft sogar substanziell.

Veränderungen des Modells fanden insbesondere statt durch die zunehmende Erwerbstätigkeit der Frauen, mit der sich die Trennung von familiärem Binnenraum und Außenwelt sowie die entsprechend postulierte Rollenstruktur nicht mehr aufrechterhalten ließen. Zudem veränderte sich die Arbeitswelt durch flachere Hierarchien, den Trend zur „Wissengesellschaft“, zu mehr Dienstleistungen im Vergleich zur industriellen Fertigung und zur Veränderung von Arbeitsverhältnissen insgesamt (s. u.). Schlussendlich tragen auch die dramatischen Veränderungen der Alterspyramide der Gesellschaft erheblich zu einer Veränderung der Familienbeziehungen bei. Zunächst hierzu, dann zu den anderen genannten Aspekten.

## 7 Auf dem Weg zur „multilokalen Mehrgenerationen-Familie“?

Durch die steigende Lebenserwartung überlappen sich heute in westlichen Gesellschaften in großem Ausmaß die Biographien von drei und mehr Generationen – dies trotz des steigenden Alters von Eltern bei der Geburt ihres ersten Kindes. Nicht nur erleben so viele Ehepaare wie noch nie in der Geschichte gemeinsam ihre Goldene Hochzeit, auch Kinder haben heute die Chance, mit ihren Eltern 55 bis 60 Jahre gemeinsame Lebenszeit zu verbringen (Lauterbach 1994). Sie haben zudem eine steigende Chance, Großeltern bis in ihr eigenes Erwachsenenalter zu erleben

und ihren Urgroßeltern zu begegnen. Oft ist dementsprechend eine „Vertikalisierung“ der Familienbeziehungen zu beobachten. „In vielen Abstammungsfamilien gibt es heute bereits mehr lebende Großelternteile als Enkelkinder. Erwachsene unter 60 Jahren haben heutzutage im Durchschnitt mehr lebende Eltern und Großeltern als eigenen Kinder“ (Chojka 2003, S. 19). All dies sind historisch völlig neue Phänomene (vgl. Nave-Herz 2002; Chvojka 2003). Ca. ein Fünftel der Kinder, die um 1900 geboren wurden, mussten noch davon ausgehen, dass beide Elternteile bis zu ihrem 18. Lebensjahr verstorben waren. Auf zwei Kinder kommen in den USA heute vier lebende Großeltern (Bertram 2002). Dieser Trend zur Vertikalisierung wird durch steigende bzw. hohe Scheidungs- und Trennungsraten noch verstärkt. Auf der anderen Seite ist durch die skizzierten Entwicklungen „ein Mehrgenerationen-Kontext entstanden, der sehr wohl Fürsorge und Sozialisation für die nachwachsende Generation leisten kann“ (Bertram 2002, S. 525). Gerade im Falle von Trennung und Scheidung nimmt die Bedeutung der vertikalen Familiebeziehungen zu. Insbesondere Alleinerziehende sind auf Unterstützung durch ihre Eltern angewiesen. Auch wenn Familien seit den 50er Jahren zunehmend getrennt wohnen, bedeutet dies nicht automatisch eine Verminderung der Bedeutung der Generationenbeziehungen oder gar einen Abriss des Kontaktes. Die modernen Kommunikationsmittel bieten hier vielfältige Möglichkeiten, die Beziehung aufrecht zu erhalten. Zudem zeigen nicht nur die klassische Studie von Pfeil (1965) zur Großstadtfamilie, sondern auch neuere Untersuchungen, dass der Anteil der Mehrgenerationen-Familien in der Bundesrepublik auf 21 % ansteigt, wenn die Angehörigen berücksichtigt werden, die bis zu 15 Gehminuten auseinander wohnen (Neyer u. Bien 1993). Ähnlich zeigen Zahlen aus Österreich, dass 1991 etwa ein Viertel der Großelternteile bis 15 Gehminuten von den Enkeln entfernt lebte, ein weiteres Drittel bis zu 30 Autominuten entfernt. Nur ca. 10 % lebten sechs Autostunden und mehr entfernt. Knapp die Hälfte der unter 15-jährigen Kinder sahen die Großeltern mindestens einmal wöchentlich (Chvojka 2003). Auch die Zahl der Kontakte zu Verwandten ist häufig höher als zu Freunden und Bekannten. Aus der Sicht von Großeltern sind Kinder und Enkel die am häufigsten genannten Bezugspersonen (Bertram 1995). Es finden erhebliche materielle und nichtmaterielle Transferleistungen von der älteren zu den jüngeren Generationen statt (Lauterbach 1994; Moch 1993). Dem staatlichen Generationenvertrag, nach dem die erwerbstätigen Kinder die Renten der Eltern bezahlen, entspricht ein erheblicher privater Fluss von Werten in die umgekehrte Richtung. Die Kritik an der älteren Generation als „Profiteuren des Sozialstaates“ ist nicht haltbar. Insbesondere im Falle von Trennung, Scheidung oder Verwitwung, aber auch bei starker beruflicher Einbindung beider Eltern werden Großeltern und andere Verwandte zu „Allo-Eltern“ für die Kinder, und damit oft auch zu wesentlichen Bezugspersonen. Dies sagt natürlich noch nichts über die Qualität der Beziehungen aus. Allerdings ist Intimität ebenfalls nicht an das gemeinsame Wohnen gebunden. Intimität wird nicht nur neolokal, wie in dem Modell von Parsons und Bales, sondern auch multilokal gelebt (Bengston 2001). Die multilokale Mehrgenerationenfamilie mit ihrer „vertikalen Beziehungsstruktur, die nicht nur über die Haushaltsgröße erfasst werden kann, (ist) zu einer der dominanten Lebensformen von Familien im 21. Jahrhundert“ ge-



worden (Bertram 2002, S. 526; vgl. auch Bengston 2001). Hiermit ist keine neue Idylle beschrieben. Der zumindest für die USA empirisch festgestellten oft ausgeprägten Generationensolidarität stehen Konflikte und Distanz bei einer großen Gruppe von Familien gegenüber, so dass die Mehrgenerationenbeziehungen sehr vielgestaltig sind (Bengston 2001). Die somit vorhandenen erheblichen Ambivalenzen in den Generationenbeziehungen (Lüscher 2002) und die aufgrund der Veränderungen in den bisherigen sozialen Sicherungssystemen aufkommenden Konfliktpotenziale bedürfen intensiverer Untersuchung.

## **8 Arbeitswelt und Familie – vom „fordistischen Modell“ zur „fluiden Gesellschaft“?**

Den zentralen Merkmalen des Verhältnisses zwischen Familie und Arbeitswelt im „fordistischen Modell“ (feste Strukturierung der Arbeit und der Arbeitszeiten, klare Separierung der Systeme Erwerbsleben und Familie, klare intrafamiliäre Rollenverteilung) wird in der derzeitigen Diskussion das Modell der „fluiden Gesellschaft“ (Baumann 2000, vgl. auch Jurczyk u. Lange 2002) gegenübergestellt. Diese ist bestimmt durch die tendenzielle Auflösung der Grenzen zwischen Arbeits- und Familienleben und damit zwischen Arbeits- und Familienzeit. Der traditionelle Arbeitnehmer mit fester tariflicher Einbindung in einen Betrieb oder eine Behörde wird allmählich ersetzt durch den „Arbeitskraftunternehmer“, der seine Zeit und seine Kompetenz geschmeidig vermarktet und sich dem Rhythmus eines „atmenden Unternehmens“ anpasst, das je nach Auftragslage oder saisonalem Bedarf in mehr oder weniger großem Ausmaß die Arbeitskraft und -zeit in Anspruch nimmt, dabei in das (ehemals abgegrenzte) Privatleben hineingreift, vielleicht am sinnfälligsten sichtbar in der Tele-Heimarbeit. Der „Turbo-Arbeitsmarkt“ erfordert zudem eine wachsende Mobilität der Berufstätigen. Familien stehen hierdurch vor dem Problem der „Zeitfalle“ (Hochschild 2002), müssen desynchronisierte individuelle Zeitmuster zur Deckung bringen oder doch wenigstens koordinieren (Stichworte: Pinnbrett-, Handy- oder Internet-Familie). Sehr drastisch beschreibt z. B. Sennet (1998) die möglichen Folgen dieser zunehmenden Flexibilisierung für das Verständnis von Arbeit, von Beziehungen, von Zeit und für die hierin einbezogenen Personen, wobei die Konzentration auf den Augenblick das Dominierende wird.

Nun ist eine fließende Grenze zwischen Familienzeit und Arbeitszeit historisch nicht neu. Bei Selbstständigen (z. B. Handwerkern), Freiberuflern, Landwirten und Wissenschaftlern hat sich vermutlich nie eine derart strikte Trennung etabliert, wie sie für das „fordistische Modell“ kennzeichnend ist. Zweifelsohne sind seit den 90er Jahren des letzten Jahrhunderts deutliche Tendenzen zur Ausdehnung von Arbeitszeiten, eine zunehmende Akzeptanz von Wochenendarbeit und eine stärkere Anpassung an betriebliche Arbeitserfordernisse zu beobachten, wobei die Arbeitnehmer weniger Verfügung über ihre Arbeitszeitkonten haben als in den entsprechenden Modellen propagiert (Rinderspacher 2003); dennoch ist z. B. die Heimarbeit am Bildschirm sehr viel weniger verbreitet als beim ersten Augenschein angenommen

werden kann. Inwieweit sie sich durchsetzt, muss zunächst offen bleiben (Kleemann 2003).<sup>1</sup>

Die These vom „Turbo-Arbeitsmarkt“ bedarf offensichtlich ebenfalls einer differenzierteren Betrachtung. Sie geht davon aus, dass unternehmerische Reaktionen auf den globalisierten Markt zunehmend flexibilisiert werden müssen. Dies hat eine Flexibilisierung der Anzahl und Struktur der Arbeitskräfte zur Folge, wobei finanzielle Risiken für das Unternehmen zunehmend ausgegliedert werden. Hieraus folgt wiederum für die Beschäftigten ein verringerter Bestandsschutz, eine abnehmende Lebensdauer von Beschäftigungsverhältnissen und ein zunehmender Mobilitätsdruck, mit den skizzierten entsprechenden Konsequenzen für die Familien oder die Planung einer Familie überhaupt. Bislang vorliegende empirische Ergebnisse sprechen gegen derartige generalisierende Trendmeldungen auf der Ebene der Beschäftigung und der Arbeitsprozesse (Erlinghagen u. Knuth 2003). Betriebliche Flexibilisierung ist nicht mit einer abnehmenden Beschäftigungsstabilität gleichzusetzen. Die Beschäftigungsstabilität nimmt ab in Großbetrieben, in der Produktion, bei gering Qualifizierten, bei über 55-Jährigen und bei jüngeren Arbeitskräften aufgrund von Betriebswechseln oder Qualifizierungsphasen. Für einen Teil dieser Gruppen ist oft kein „Turbo-Arbeitsmarkt“ vorhanden. Ihre berufliche Biographie endet in der Regel in Mini- oder Ein-Euro-Jobs oder in der Arbeitslosigkeit. Demgegenüber scheint es eine zunehmende Beschäftigungsstabilität in Kleinbetrieben und bei Dienstleistungen zu geben. Zudem sind andere Formen der Flexibilisierung, z. B. der Arbeitszeit, für Betriebe oft lukrativer, da informierte Mitarbeiter in der Regel besser mit etwas komplizierteren Arbeitsabläufen zurechtkommen als immer wieder neue Arbeitskräfte (Erlinghagen u. Knuth 2003). Ebenso ist Mobilität keine automatische Folge dieser Entwicklung, da bei Mobilitätsentscheidungen sehr viele Parameter berücksichtigt werden, u. a. die Möglichkeit von Partnern, vorübergehend oder längerfristig zu den Hauptverdienern zu werden. Insbesondere gute berufliche Möglichkeiten von Frauen können den Mobilitätsdruck erheblich mindern. Familie und Kinder können zum Mobilitätshindernis werden (Erlinghagen u. Knuth 2003).

## 9 Folgen und Folgerungen für Familien

Familien, bei denen Elternteile im Arbeitsprozess stehen, müssen die mögliche Vielfalt familialer Lebensformen mit den Anforderungen der Arbeitswelt, der Forderung nach Geschlechtergerechtigkeit und nach kindgerechter Zuwendung für die nachfolgende Generation vereinbaren. Die Balance von Arbeit und Leben erweist sich für Frauen häufig immer noch als Schimäre (Jürgens 2003). Nicht nur geht die innerfamiliäre Arbeitsteilung häufig noch sehr einseitig zu Lasten der Frauen. Auch die in Deutschland beschämend geringen ganztägigen Betreuungsmöglichkeiten für Kinder tragen nicht nur nicht unerheblich zu der im Vergleich zu Frankreich nied-

<sup>1</sup> 1997 gab es ca. 22000 reine Teleheimarbeiterinnen und -arbeiter in Deutschland. Mobile und alternierende (zeitweise im Büro, zeitweise zu Hause) Telaarbeit war mit insgesamt ca. 850000 Beschäftigten schon verbreiteter. Alternierende Teleheimarbeit könnte eher zu einem alltäglich Element der Arbeitsorganisation werden als die reine Teleheimarbeit (Kleemann 2003).



rigen Geburtenrate bei (vgl. Sinn 2003), sondern können durch die Desynchronisierung von Familienzeiten und die damit einhergehende Reduktion affektiver Momente in der Familie zu neuen Formen der Verwahrlosung („Wohlstandsverwahrlosung“) beitragen. Der Erhalt und die Schaffung von gemeinsamer Zeit wird daher zu einer wesentlichen Aufgabe der Gestaltung von Familienleben. Das Erreichen einer Kohärenz des Familienlebens, einer Konsistenz der Beziehungen, eines Gefühls von Bindung und Geborgenheit und damit eines Familiengefühls kostet mehr Anstrengungen. Für die hier geforderte Verbindung aus Flexibilität und Verlässlichkeit gibt es mittlerweile ein neues Schlagwort: „flexicurity“ (Jurczyk 2002). Die kommenden Jahre werden zeigen, wie viel Realitätsbezug dieses tatsächlich hat.

Vor einer ungleich schwereren Aufgabe stehen Familien, bei denen die Eltern vorübergehend oder dauerhaft aus dem Arbeitsleben herausgefallen sind. Dies hat erhebliche Auswirkungen auf das Familiensystem. Es kommt u. a. zu

- Veränderungen der Tagesstruktur,
- dem Verlust außerfamiliärer Fixpunkte,
- einem verringerten Aktivitätsniveau,
- einer Verstärkung der Systemgrenze Familie Umwelt,
- einer Lockerung der Subsystemgrenzen Eltern-Kinder,
- einer Veränderung der Grenzen zwischen den Partnern sowie
- verstärkter Abhängigkeiten vom erweiterten Familiensystem.

Zudem hat Arbeitslosigkeit nicht nur erhebliche gesundheitliche Folgen für die Erwachsenen (Winkelmann u. Winkelmann 1998), sondern auch für die Kinder in diesen Familien (Grobe u. Schwartz 2003; Kurth 2004). Darüber hinaus wird hierdurch nicht selten der Weg in die Armut und in Sozialhilfekarrieren gebahnt. Auch kurzfristige Einkommenseinbußen können eine nachhaltige Konsequenz in Form einer Perpetuierung prekärer Einkommenslagen durch beeinträchtigte Schullaufbahnen der betroffenen Kinder haben (Lauterbach u. Lange 1999). Armut im Kindesalter scheint demnach ein in der öffentlichen Diskussion gern verdrängtes und unterschätztes Thema in der (immer noch) reichen Bundesrepublik Deutschland zu sein.

## Literatur

- Baumann, Z. (2000): *Liquid Modernity*. Cambridge.
- Bengston, V. L. (2001): Beyond the nuclear family: The increasing importance of multigenerational bonds. *Journal of Marriage and Family*. 63: 1–16.
- Bertram, H. (Hg.) (1995): *Das Individuum und seine Familie. Lebensformen, Familienbeziehungen und Lebensereignisse im Erwachsenenalter*. Opladen: Leske + Budrich.
- Bertram, H. (2002): Die multilokale Mehrgenerationenfamilie. *Berliner Journal für Soziologie* 12: 517–529.
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2000): Pressemitteilungen – Bundesministerin Bergmann: Alleinerziehen ist eine weit verbreitete Lebensform [www.bmfsfj.de/Kategorien/Presse/Pressemittlungen,did=2840.html](http://www.bmfsfj.de/Kategorien/Presse/Pressemittlungen,did=2840.html).
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (2002): Stieffamilien in Deutschland – Eltern und Kinder zwischen Normalität und Konflikt. [www.bmfsfj.de/Politikbereiche/familie,did=5650.html](http://www.bmfsfj.de/Politikbereiche/familie,did=5650.html).

- Chvojka, E. (2003): Einleitung. In: Chvojka, E. (Hg.): Geschichte der Großelternrollen vom 16. bis zum 20. Jahrhundert. Wien: Böhlau, S. 13–26.
- Cierpka, M. (2003): Über Familiendiagnostik. In: Cierpka, M. (Hg.): Handbuch der Familiendiagnostik. 2., akt. u. erg. Aufl. Berlin: Springer, S. 11–24.
- Coontz, S. (1992): *The way we never were. American families and the nostalgia trap*. New York: Basic Books.
- Cooper, D. (1972): *Der Tod der Familie*. Reinbek: Rowohlt.
- Erlinghagen, M.; Knuth, M. (2003): Beschäftigungsstabilität in der Wissensgesellschaft. Institut für Arbeit und Technik, Jahrbuch 2002/2003, S. 173–186.
- Gottschall, K.; Voß, G. (Hg.) (2003): *Entgrenzung von Arbeit und Leben. Zum Wandel der Beziehung von Erwerbstätigkeit und Alltag*. München: Hampp.
- Grobe, Th. G.; Schwartz, F. W. (2003): *Arbeitslosigkeit und Gesundheit. Gesundheitsberichterstattung des Bundes, Heft 13*. Berlin: Robert-Koch-Institut.
- Heydenreuther, R. (1987): Gesetze gegen das Elend. Staatliche Regelungen zur Ansässigmachung und Eheschließung. In: Ottomeyer, H.; Laufer, U. (Hg.): *Biedermeiers Glück und Ende ... Die gestörte Idylle 1815–1848*. München: Hugendubel, S. 23–44.
- Hochschild, A. R. (2002): *Keine Zeit. Wenn die Firma zum Zuhause wird und zu Hause nur die Arbeit wartet*. Opladen: Leske + Budrich.
- Jürgens, K. (2003): Die Schimäre der Vereinbarkeit. Familienleben und flexibilisierte Arbeitszeiten. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation* 23: 251–267.
- Jurczyk, K. (2002): Familie und Arbeitswelt – Entgrenzung der Erwerbsarbeit – Zukunftsfähigkeit der Familie. *DJI-Bulletin* 60/61: 6–8.
- Jurczyk, K.; Lange, A. (2002): Familie und die Vereinbarkeit von Arbeit und Leben. *Diskurs* 12: 9–16.
- Kleemann, F. (2003): Zur Re-Integration von Arbeit und Leben in der Teleheimarbeit. In: Gottschall, K.; Voß, G. (Hg.): *Entgrenzung von Arbeit und Leben. Zum Wandel der Beziehung von Erwerbstätigkeit und Alltag*. München: Hampp, S. 59–85.
- Kurth, M. (2004): Gesundheitliche Folgen von Arbeitslosigkeit und gesellschaftlicher Ausgrenzung. Rede im Bundestag vom 16.02.2004. <http://www.markus-kurth.de/themen/Arbeit/26348.html>.
- Lauterbach, W. (1994): *Lebenserwartung, Lebensverläufe und Generationenfolgen in Familien oder: Wie lange kennen sich familiäre Generationen?* Konstanz: Schriften der Universität.
- Lauterbach, W.; Lange, A. (1999): Armut im Kindesalter. *Diskurs* 9: 88–97.
- Levold, T. (2003): Familie zwischen Heimstatt und Cyberspace. Die Veränderung von Familienkonstrukten im Spiegel ihrer Metaphern. *Kontext* 34: 237–254.
- Lüscher, K. (2002): Intergenerational Ambivalence: Further Steps in theory and research. *Journal of Marriage and Family* 64: 585–593.
- Moch, M. (1993): *Generationenbeziehungen im Kontext der Entwicklung familialer Lebensformen in Deutschland 1950 bis 1990*. Universität Konstanz, Sozialwissenschaftliche Fakultät. Forschungsschwerpunkt „Gesellschaft und Familie“. Arbeitspapier Nr. 8.
- Nave-Herz, R. (2002): *Familie heute. Wandel der Familienstrukturen und Folgen für die Erziehung*. Darmstadt: Primus.
- Neyer, F. J.; Bien, W. (1993): Wer gehört zur Familie. *Psychologie heute* Heft 3: 26–29.
- Parsons, T.; Bales, R. F. (1955): *Family, socialisation and interaction process*. New York: Free Press.
- Pfeil, E. (1965): *Die Familie im Gefüge der Großstadt. Zur Sozialtopographie der Stadt*. Hamburg: Hans-Christians Verlag.
- Riehl, W. H. (1861): *Die Familie*. Stuttgart.
- Rinderspacher, J. P. (2003): Arbeits- und Lebenszeiten im Wandel. *Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation* 23: 236–250.
- Sennet, R. (1998): *Der flexible Mensch*. Berlin: Berlin Verlag.
- Sievers, K. D. (1988): Fragestellungen der Volkskunde im 19. Jahrhundert. In: Brednich, R. W. (Hg.): *Grundriss der Volkskunde. Einführung in die Forschungsfelder der Europäischen Ethnologie*. Berlin: Reimer, S. 31–50.

- Sinn, H.-W. (2003): Das demographische Defizit – die Fakten, die Folgen, die Implikationen. Ifo Schelldienst 56: 20–36.
- Statistisches Bundesamt (2005a): Lange Reihen – Eheschließungen, Ehescheidungen. [www.destatis.de/indicators/d/lrbev04ad.htm](http://www.destatis.de/indicators/d/lrbev04ad.htm).
- Statistisches Bundesamt (2005b): Lange Reihen – Eheschließungen, Ehescheidungen. [www.destatis.de/indicators/d/lrbev06ad.htm](http://www.destatis.de/indicators/d/lrbev06ad.htm).
- Winkelmann, L.; Winkelmann, R. (1998): Why are the unemployed so unhappy? Evidence from panel data. *Economica* 65: 1–15.

**Korrespondenzadresse:** Priv.-Doz. Dr. Günter Reich, Ambulanz für Familientherapie und für Essstörungen, Klinik und Poliklinik für Psychosomatik und Psychotherapie der Universität Göttingen, Humboldtallee 38, 37073 Göttingen; E-Mail: [greich@gwdg.de](mailto:greich@gwdg.de)