

Reich, Günter / Bauers, Bärbel und Adam, Dorothee

Zur Familiendynamik von Scheidungen: Eine Untersuchung im mehrgenerationalen Kontext

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 35 (1986) 2, S. 42-50

urn:nbn:de:bsz-psydok-31480

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Praxis und Forschung

<i>Bartoszyk, J., Nickel, H.:</i> Teilnahme von Vätern an Säuglingspflegekursen und ihr Betreuungsverhalten in den ersten Lebenswochen des Kindes (Father's Participation in Infant Caretaking Courses and Paternal Caretaking Behavior in the First Weeks of Life)	254	<i>Reich, G., Bauers, B., Adam, D.:</i> Zur Familiendynamik von Scheidungen: Eine Untersuchung im mehrgenerationalen Kontext (The Family Dynamics of Divorce: an Investigation in the Multigenerational Context) . . .	42
<i>Bauers, B., Reich, G., Adam, D.:</i> Scheidungsfamilien: Die Situation der Kinder und die familientherapeutische Behandlung (The Situation of the Children and the Family Therapy in Families of Divorce)	90	<i>Rossel, E., Steffens, W., König, R.:</i> Entwickeln adipöse Kinder eine geringere Leistungsmotivation? (Do Obese Children Develop a Low Need for Achievement?)	164
<i>Biermann, G., Kos-Robes, M.:</i> Die Zeichentest-Batterie (The Drawing Test Battery)	214	<i>Sarimski, K.:</i> Untersuchungen zur Entwicklung der sensorimotorischen Intelligenz bei gesunden und behinderten Kindern (Studies of Sensorimotor Development in Normal and Retarded Children)	16
<i>Boehnke, K.:</i> Probleme der Intelligenzmessung bei Kindern mit dem HAWIK-R (Problems of the Measurement of Intelligence in Children by Means of the HAWIK-R)	34	<i>Schechter, D.E.:</i> Bemerkungen zur Entwicklung der Kreativität (Notes on the Development of Creativity) . . .	21
<i>Dittmann, R.W., Kröning-Hammer, A.:</i> Interkulturelle Konflikte bei 10-18jährigen Mädchen türkischer Herkunft (Intercultural Conflicts in 10 to 18 Years Old Girls of Turkish Origin)	170	<i>Schütze, Y.:</i> Der Verlauf der Geschwisterbeziehung während der ersten beiden Jahre (The Course of Sibling Relationship During the First Two Years)	130
<i>Fischer, G.:</i> Die Beziehung des Kindes zur gegenständlichen und personalen Welt (The Child's Object-Directed and Interpersonal Relations)	2	<i>Streeck-Fischer, A.:</i> „Rahmensetzende“ und „bündnisbildende“ therapeutische Funktionen in der klinischen Psychotherapie von Kindern und Jugendlichen („Guiding“ and „Alliance Forming“ Therapeutic Functions in Clinical Psychotherapy with Children and Adolescents)	50
<i>Göres, H.G., Göting, S.:</i> Überleitung einer Therapiegruppe mit Jugendlichen in eine Selbsthilfegruppe (Transferal of a Therapy-group for Adolescents into a Self-help-group)	177	<i>Süssenbacher, G.:</i> Hilfreicher Dialog als strukturelles Problem: Zur Übereinstimmung von Metapher und Affekt – Erörterung am Beispiel einer Märchen-Kurztherapie von Enkopresis (Helpful Dialogue as Structural Problems: About Correspondence of Metaphor with Affection – Discussion on the Illustration of a Fairy-Tale-Brief-Treatment of Encopresis)	137
<i>Gruen, A., Prekop, J.:</i> Das Festhalten und die Problematik der Bindung im Autismus: Theoretische Betrachtungen (Holding and Attachment in Autism: Theoretical Considerations)	248	<i>Wiesse, J.:</i> Über die Angst in der Psychotherapie von Jugendlichen (Anxiety in the Psychotherapy of Adolescents)	87
<i>Gutezeit, G., Marake, J., Wagner, J.:</i> Zum Einfluß des Körperidealbildes auf die Selbsteinschätzung des realen Körperbildes im Kindes- und Jugendalter (The Influence of Ideal Body Images on the Assessment of Real Body Image in Children and Juveniles)	207	<i>Wirsching, M.:</i> Krankheit und Familie – Zur Entwicklung einer beziehungs-dynamischen Sicht in der Psychosomatik (Illness and the Family – Towards a System's Perspective in Psychosomatic Medicine)	118
<i>Hartmann, H.:</i> Aufmerksamkeits-Interaktions-Therapie mit psychotischen Kindern (Attention-Interaction-Therapy with Psychotic Children)	242		
<i>Hobrucker, B.:</i> Eine Verlaufsanalyse heilpädagogischer Probleme in kinderpsychiatrischen Langzeitbehandlungen (A Process Analysis of Problems in Special Education during Residential Child Psychiatric Treatment)	82	Pädagogik und Jugendhilfe	
<i>Klosinski, G.:</i> Die Bedeutung des Vaters für die Entwicklung delinquenten Verhaltens (The Significance of the Father for the Development of delinquent Behavior) . . .	123	<i>Bourgeon, M.:</i> Beratungsarbeit mit Familien von Verfolgten aus der NS-Zeit (Experiences in Counseling with Families of Victims of the Holocaust)	222
<i>Knölker, U.:</i> Psychotherapie bei Colitis ulcerosa in der Adoleszenz (About Psychotherapy of Colitis ulcerosa in Adolescence)	8	<i>Hartmann, K.:</i> Das Problem der Intervention in der Rehabilitation (The Problem of Intervention in Rehabilitation)	146
<i>Krampen, G.:</i> Zur Verarbeitung schlechter Noten bei Schülern (Stress and Coping with Grades in Schols) . .	200	<i>Hoffmeyer, O., Hils, J.:</i> Offene Spielgruppe in der Jugendpsychiatrie (Open Playgroups in Adolescent Psychiatry)	261
<i>Ossowsky, G.:</i> Zur Anorexia nervosa im Kindes- und Jugendalter – Behandlungsplan und Katamnese (In Addition to Anorexia Nervosa in Early Adolescence – Treatment and Catamnestic Investigation)	56	<i>Hubbertz, K.P.:</i> Prävention in ländlichen Erziehungsberatungsstellen (Prevention in Rural Welfarecentres for Familycounseling)	96
		<i>Hüffner, U., Mayr, T.:</i> Integrative Körpertherapie – eine Integrationshilfe bei der gemeinsamen Förderung behinderter und nichtbehinderter Kinder im Kindergarten? (Integrative Body Therapy – Can it Support Integration in Joint Furthering of Handicapped and Non-Handicapped Children in Kindergarten?)	184

Familientherapie

Austermann, W., Reinhard, H. G.: Ein Fürsorgegutachten als systematisch-familientherapeutische Intervention (An Expert in Child Welfare as a Systemic-Family Therapeutic Intervention) 302

Buchholz, M. B.: Schachspieler, Gast vom fremden Stern, Kapitän auf dem großen Fluß, Freud und Bateson – Zur Kontroverse zwischen Psychoanalyse und Systemtheorie (Chessplayer, Guest from a distant Star, the Great River's Captain, Freud and Bateson – A Contribution to the Controversy between Psychoanalysis and Systemic Theory) 274

Heekerens, H. P.: Zehn Jahre Familientherapie in Erziehungsberatungsstellen – Entwicklung und Fehlentwicklung (Ten Years Family Therapy in Child Guidance) 294

Müssig, R.: Familientypologie – Ein holistisches Klassifikationsschema auf der Basis von Gestaltwahrnehmung, Humantheologie, Systemtheorie und Psychoanalyse (Family Typology – A Holistic Classification Scheme Based on Gestalt Conception, Human Ehtology, System Theory und Psychoanalytical Theory) . . 283

Rückert-Emden-Jonasch, I. u. a.: Familientherapeuten erleben ihre Herkunftsfamilie (Family Therapists Experience Their Families of Origin) 305

Tagungsberichte

Bericht über den 11. Internationalen Kongreß der International Association for Child and Adolescent Psychiatry and Allied Professions 312

Ehrungen

Hedwig Wallis zum 65. Geburtstag 150

Buchbesprechungen

Armstrong, L.: Kiss Daddy Good Night. Aussprache über Inzest 151

Baumann, U. (Hrsg.): Psychotherapie: Makro/Mikroperspektive 155

Beland, H. u. a. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 16 27

Belz, H., Muthmann, Ch.: Trainingskurse mit Randgruppen 26

Berger, E., Friedrich, H. M., Schuch, B.: Verhaltensbeurteilung bei Kindern und Jugendlichen 104

Bettelheim, B.: So können sie nicht leben 25

Biber, B.: Early Education and Psychological Development 156

Bleidick, U. (Hrsg.): Theorie der Behindertenpädagogik . 106

Boczkowski, K.: Geschlechtsanomalien des Menschen . . 266

Bös, K., Mechling, H.: Bilder-Angst-Test für Bewegungssituationen 106

Brainerd, Ch. J., Pressley, M. (Hrsg.): Basic Processes in Memory Development. Progress in Cognitive Development Research 111

Brakhoff, J. (Hrsg.): Eßstörungen – ambulante und stationäre Behandlung 108

Brand, M.: Erziehungsberatung im Spannungsfeld von Familie und Schule 157

Brandstädter, J., Gräser, H. (Hrsg.): Entwicklungsberatung unter dem Aspekt der Lebensspanne 192

Briel, R., Mörsberger, H.: Kinder brauchen Horte 75

Bruder-Bezzel, A., Bruder, K. J.: Jugend: Psychologie einer Kultur 153

Brunner, E. J.: Grundlagen der Familientherapie. Systematische Theorie und Methodologie 268

Bundschuh, K.: Dimensionen der Förderdiagnostik bei Kindern mit Lern-, Verhaltens- und Entwicklungsproblemen 231

Burkhardt, H., Krech, R.: Aggression und geistige Behinderung 76

Dietrich, G.: Erziehungsvorstellungen von Eltern 234

Eberlein, G.: Autogenes Training für Kinder 318

Eggers, Ch. (Hrsg.): Emotionalität und Motivation im Kindes- und Jugendalter 156

Eichseder, W.: Unkonzentriert – Hilfen für hyperaktive Kinder und ihre Eltern 73

Eiser, Ch.: The Psychology of Childhood Illness 318

Fleischer-Peter, A., Scholz, U.: Psychologie und Psychosomatik in der Kieferorthopädie 320

Freinet, E.: Erziehung ohne Zwang 25

Frey, D., Irle, M. (Hrsg.): Motivations- und Informationsverarbeitungstheorien 267

Fromm, E.: Psychoanalyse und Religion 155

Fthenakis, W. E.: Väter (Bd. I und II) 315

Fuchs, M.: Funktionelle Entspannung in der Kinderpsychotherapie 72

Füssenich, I., Gläß, B.: Dysgrammatismus 191

Göppner, H. J.: Hilfe durch Kommunikation in Erziehung, Therapie, Beratung 103

Haubl, R., Peltzer, U.: Veränderung und Sozialisation . . 158

Heil, G.: Erziehung zur Sinnfindungshaltung – eine Antwort der Lernbehindertenpädagogik 26

Hennig, C., Knödler, U.: Problemschüler – Problemfamilien 232

Jüttemann, G. (Hrsg.): Die Geschichtlichkeit des Seelischen 319

Krähenbühl, V. u. a.: Stieffamilien. Struktur – Entwicklung – Therapie 267

Kleine-Moritz, G.: Der gegenwärtige Stand des Rechts-Links-Problems 265

Klicpera, Ch.: Leistungsprofile von Kindern mit spezifischen Lese- und Rechtschreibschwierigkeiten 316

Krech, D. u. a.: Grundlagen der Psychologie (Bd. I-VIII) . 104

Langenmayr, A., Prümel, U.: Analyse biographischer Daten von Multiple Sklerose-Kranken 92

Liepman, D., Stiksrud, A. (Hrsg.): Entwicklungsaufgaben und Bewältigungsprobleme in der Adoleszenz 234

Marx, H.: Aufmerksamkeitsverhalten und Leseschwierigkeiten 104

Mehringer, A.: Verlassene Kinder 73

Meyer, W. U.: Das Konzept der eigenen Begabung 28

<i>Morgan, S. R.</i> : Children in Crisis. A Team Approach in the Schools	71	<i>Schulte, F. J., Spranger, J.</i> (Hrsg.): Lehrbuch der Kinderheilkunde	317
<i>Musselwhite, C. R.</i> : Adaptive Play for special Needs Children	317	<i>Schwabe-Höllein, M.</i> : Hintergrundanalysen zur Kinderkriminalität	230
<i>Nickolai, W. u. a.</i> : Sozialpädagogik im Jugendstrafvollzug	229	<i>Shepherd, M.</i> (Hrsg.): Psychiater über Psychiatrie	319
<i>Nissen, G.</i> (Hrsg.): Psychiatrie des Pubertätsalters	108	<i>Solnit, A. J. u. a.</i> (Hrsg.): The Psychoanalytic Study of the Child (Vol. 39)	110
<i>Oswald, G., Müllensiefen, D.</i> : Psycho-soziale Familienberatung	190	<i>Spreen, O. u. a.</i> (Hrsg.): Human-Developmental Neuropsychology	27
<i>Páramo-Ortega, R.</i> : Das Unbehagen an der Kultur	109	<i>Stein, A., Stein, H.</i> : Kreativität. Psychoanalytische und philosophische Aspekte	233
<i>Perrez, M. u. a.</i> : Erziehungspsychologische Beratung und Intervention	229	<i>Textor, M. E.</i> : Integrative Familientherapie	317
<i>Petermann, F.</i> : Psychologie des Vertrauens	266	<i>Thommen, B.</i> : Alltagspsychologie von Lehrern über verhaltensauffällige Schüler	191
<i>Petermann, U.</i> : Kinder und Jugendliche besser verstehen	102	<i>Tobler, R., Grond, J.</i> (Hrsg.): Früherkennung und Früherziehung behinderter Kinder	103
<i>Quitmann, H.</i> : Humanistische Psychologie	108	<i>Wiedl, K. H.</i> (Hrsg.): Rehabilitationspsychologie: Grundlagen, Aufgabenfelder, Entwicklungsperspektiven	314
<i>Rahn, H.</i> : Talente finden – Talente fördern	74	<i>Wiegand, B.</i> : Ich habe mich nicht gemalt, weil ich nicht zur Familie gehöre – eine Kindertherapie	193
<i>Remschmidt, H., Schmidt, M. H.</i> (Hrsg.): Kinder- und Jugendpsychiatrie in Klinik und Praxis (Bd. II)	235	<i>Ylvisaker, M.</i> (Hrsg.): Head Injury Rehabilitation: Children and Adolescents	110
<i>Remschmidt, H., Schmidt, M. H.</i> (Hrsg.): Kinder- und Jugendpsychiatrie in Klinik und Praxis (Bd. III)	268		
<i>Remschmidt, H., Schmidt, M. H.</i> (Hrsg.): Therapieevaluation in der Kinder- und Jugendpsychiatrie	320	Autoren der Hefte: 24, 64, 102, 150, 189, 228, 265, 314	
<i>Riedl, I.</i> : Tabu im Märchen	265	Diskussion/Leserbriefe: 24, 64	
<i>Rotthaus, W.</i> (Hrsg.): Psychotherapie mit Jugendlichen	232	Tagungskalender: 29, 77, 112, 159, 193, 236, 269, 321	
<i>Rudnick, M.</i> : Behinderte im Nationalsozialismus	235	Mitteilungen: 30, 78, 112, 160, 194, 237, 270, 322	
<i>Rudolf, G. A., Tölle, R.</i> (Hrsg.): Prävention in der Psychiatrie	111		
<i>Sedlmayr-Länger, E.</i> : Klassifikation von Klinischen Ängsten	105		
<i>Scherer, K. R. u. a.</i> : Die Streßreaktion – Physiologie und Verhalten	231		
<i>Schmidt, H. D., Schneeweiß, B.</i> (Hrsg.): Schritt um Schritt. Die Entwicklung des Kindes bis ins 7. Lebensjahr	316		

Zur Familiendynamik von Scheidungen: Eine Untersuchung im mehrgenerationalen Kontext¹

Von Günter Reich, Bärbel Bauers und Dorothee Adam

Zusammenfassung

In der vorliegenden Arbeit werden wesentliche Ergebnisse aus Therapiegesprächen mit 38 Familien vor, während und nach der Scheidung sowie aus Tiefeninterviews mit 12 geschiedenen Familien, die keine psychotherapeutische Hilfe aufgesucht hatten, dargestellt. Diese Untersuchungen wurden in einem von der Deutschen Forschungsgemeinschaft unterstützten Projekt von 1981 bis 1984 durchgeführt.

In dieser unter mehrgenerationaler familiendynamischer Perspektive durchgeführten Untersuchung stellten sich Ehekrisen und Scheidungen als gescheiterte Versuche der Partner dar, unbewältigte Konflikte in den Herkunftsfamilien durch Partnerwahl zu lösen. Hierbei wurden die Konflikte aus den Herkunftsfamilien in die Partnerschaft übertragen.

Durch die Ehekrisen und den Prozeß von Trennung und Scheidung hervorgerufene Gefühle von Schmerz, Trauer, Wut, Enttäuschung, Scham und Schuld wurden von den Beteiligten kaum verarbeitet, statt dessen in juristischen Auseinandersetzungen und Nachscheidungskonflikte hineinverschoben, wodurch insbesondere die schon in der Ehe mit vielfältigen stützenden Aufgaben für die Eltern belasteten Kinder geschädigt wurden.

1 Der familientherapeutische Ansatz

In unserem mehrgenerationalen familientherapeutischen Ansatz (vgl. hierzu *Sperling et al.*, 1982) betrachten wir Partnerwahl, Ehekonflikte, Trennung, Scheidung und Nachscheidungsauseinandersetzungen nicht nur als Problem des Paares und seiner Kinder, sondern im Zusammenhang ihres gesamten, historisch gewachsenen Familiensystems.

Wurde die Ehebeziehung bislang als „Zweierbeziehung“ konzipiert (*Willi*, 1975), in der sich mit den Partnern auch deren internalisierte Eltern-Kind-Beziehungen und Ehebeziehungen ihrer Eltern, ihre entsprechenden Trieb-Abwehr-Konflikte und Objektbeziehungen begegnen (*Crandall*, 1971; *Dicks*, 1967; *Lemaire*, 1972, 1980; *König*, 1985; *Willi*, 1975, 1984), woraus sich dann eine spezifische Paardynamik entfaltet, so erweitert und vertieft die familiendynamische Sichtweise hier den Untersuchungsansatz.

Der „Ehevertrag“ (*Sager et al.*, 1971; *Sager*, 1976) hat neben den Partnern noch eine Reihe offen auftretender und stiller Teilhaber, die das Paar und die neugegründete Familie über die von den Partnern internalisierten früheren Beziehungen hinaus ganz direkt und massiv beeinflussen: die Eltern, Geschwister, Großeltern, andere Verwandte und insbesondere die Schwiegerfamilien (vgl. hierzu auch *Boszormenyi-Nagy* und *Spark*, 1981; *Framo*, 1977, 1978, 1980b; *Lager*, 1977; *Napier*, 1971; *E. und U. Sperling*, 1975)².

Das Gelingen der Paarbeziehung ist dabei entscheidend abhängig von der inneren und äußeren Ablösung der Partner von ihren Herkunftsfamilien, der Art, wie sie diese Beziehungen verarbeiteten, dem Grad ihrer „bezogenen Individuation“ (vgl. *Karpel*, 1976; *Stierlin et al.*, 1977) sowie der Beziehung der Schwiegerfamilien zueinander, also von der Art der Einbettung der Partner in das gesamte Beziehungsnetz der eigenen Familie sowie der des Partners.

2 Partnerwahl als Konfliktlösungsversuch

Die Partnerwahl stellte sich unter familiendynamischer Perspektive als mehrfach determinierter Versuch beider Partner dar, in bzw. mit der eigenen Familie bisher unbewältigte Konflikte zu lösen. Diese Konflikte waren im wesentlichen solche, die mit der Adoleszenz hätten bewältigt werden sollen. In allen untersuchten Familien stagnierte der äußere und innere adoleszente Ablösungsprozeß der Partner zumeist auf mehreren der komplex ineinander verwobenen Ebenen. Die hier notwendigen Trennungs- und Trauerprozesse (*Berna-Glantz*, 1980; *Blos*, 1968, 1973; *Erikson*, 1979; *Lidz*, 1974; *Zauner*, 1980), durch die frühkindliche Konflikte und Positionen aufgegeben werden, fanden generell oder zumindest in wichtigen Bereichen kaum bzw. gar nicht statt. Gerade in dieser wichtigen Entwicklungsphase hatten die Familien-

¹ Wir danken Herrn Prof. Dr. Sperling und unseren Kollegen aus der Abteilung für Psycho- und Soziotherapie, insbesondere Herrn Dipl.-Psych. Hans Georgi, für die anregenden Diskussionen sowie der Deutschen Forschungsgemeinschaft für die finanzielle Unterstützung der Untersuchung.

² Dieser Zugang – sowie die zitierte Literatur – wurde von *Reich* (1983) in einem ersten Überblick über die Studie ausführlicher dargestellt.

systeme der Partner wenig Freiheitsgrade und wenig eigenes Konfliktlösungspotential zur Verfügung, das eine „bezogene Individuation“ (vgl. Karpel, 1976; Stierlin et al., 1977) zum unabhängigen Erwachsenen hätte ermöglichen können. Entsprechend diesen Konfliktpunkten, in denen das eigene innere Veränderungspotential und das der Familie begrenzt war, wurden die Partner gewählt, die auf verschiedenen Ebenen das eingeengte Feld erweitern sollten. Dabei war die Partnerwahl um bestimmte „Themen“ zentriert, um „Leitmotive“, die zugleich die Themen der ungelösten Konflikte der Partner waren.

Diese Themen zeigten sich in verschiedenen Aspekten des Kennenlernens und im Verlauf der Beziehung bis zur Heirat sowie der Heirat selbst, z. B. in der Situation, in der sich beide Partner begegneten, in den Eigenschaften, die sie anfangs als anziehend aneinander erlebten, den Wünschen und Erwartungen an die Beziehung und an die Ehe, in dem, was sie aneinander ablehnten, in ihren Konflikten miteinander und mit den Herkunftsfamilien, in den Erwartungen an die Kinder und die Gründung einer eigenen Familie.

2.1 Die Themen der Partnerwahl

Entsprechend den unbewältigten Konflikten der Partner war die Partnerwahl um folgende Themen zentriert:

a) Die räumliche Trennung von der Herkunftsfamilie

Der größte Teil der behandelten Partner hatte sich äußerlich nicht oder kaum von seinen Herkunftsfamilien getrennt, lebte noch im Elternhaus, in der Nähe des Elternhauses oder es wurde enger Kontakt durch häufige Telefonate und Besuche gehalten. Der Grund für diese enge äußere Bindung an die Herkunftsfamilie, die in der Regel mit eingeschränkten Kontaktmöglichkeiten zu Gleichaltrigen einherging – diese wurden von den Herkunftsfamilien oft behindert –, lag vor allem in den Delegationen der Partner. Sie wurden in der Familie oder in deren Nähe gebraucht: als Gesprächspartner, Ratgeber oder Tröster der Eltern in deren gestörten Beziehungen, als Vermittler zwischen den Eltern oder Eltern und Großeltern, auch als materielle Versorger der Eltern und Geschwister.

Von der Partnerwahl wurde die räumliche Ablösung, mehr Freiheit, Eigenständigkeit und Freizügigkeit erwartet. Die Partner wurden anziehend, weil sie dies zu verkörpern oder zu garantieren schienen. In einigen Familien brachen allein dadurch, daß das – bereits erwachsene – Kind sich an eine Person außerhalb der Familie band, erstmals Trennungskonflikte auf. Häufig konnte die feste Bindung an einen Partner auch erst in einer Situation stattfinden, wo sich einer oder beide Partner zum ersten Mal äußerlich vom Elternhaus entfernt hatten (Berufsausbildung, Bundeswehr, Studium), der Kontrolle der Eltern in geringem Maße als bisher ausgesetzt waren.

b) Konflikte um Macht, Unterordnung und Kontrolle

Hier diente der z.T. als Gegenbild zu den mächtigen, dominanten Elternfiguren gewählte Partner als Machtinstrument in der Auseinandersetzung mit den Eltern, die den Lebensweg ihrer Kinder z. T. streng kontrollierten. Diese Machtauseinandersetzungen wurden vielfach dadurch geführt, daß die Partnerwahl gegen den Willen der Herkunftsfamilie stattfand, die Heirat gegen die Eltern „durchgekämpft“ wurde. In einer Reihe von Familien fanden hier zum ersten Mal Machtauseinandersetzungen statt.

„Mit der Heirat von ... habe ich den Aufstand gegen meine Mutter gemacht“, kommentierte dies ein Mann.

Seine Mutter sei eifersüchtig auf alle seine Freundinnen gewesen, er sei dafür zuständig, daß es ihr gutginge. Die Mutter wünschte, daß er etwas Besonderes würde, Akademiker. Sie wollte für ihn eine „Superfrau“, was seine Freundinnen in ihren Augen alle nicht waren.

In anderen Familien stritt sich ein Partner stellvertretend für den anderen, der diese Auseinandersetzungen scheute, um mehr Freiheit und Rechte, versuchte also als Delegierter des anderen dessen Ablösungskonflikte zu bewältigen.

c) Ablösung von den familiären Interaktionsstilen

Auf dieser Ebene dominierten zwei Themen in der Partnerwahl. Ein Teil der Partner suchte in der gemeinsamen Beziehung mehr Freiheit, Freizügigkeit und Offenheit als es in der eingeengenden, konfliktunterdrückenden Atmosphäre ihrer Herkunftsfamilien möglich war.

Ein anderer Teil wünschte sich mehr Familienbindung, Gemeinsamkeit und Zusammenhalt als in der Herkunftsfamilie, in der Rivalität, Spaltung und Vereinzelung unter den Mitgliedern herrschte.

d) Auseinandersetzung mit den Werten und dem Lebensstil der Herkunftsfamilien

Diese Auseinandersetzung spielte für die Partnerwahl eine zentrale Rolle. Die meisten der Partner hatten vorher keine oder wenig Distanz und damit kaum eine eigenständige Position zu den in der Regel rigide vertretenen zentralen Über-Ich- und Ich-Idealanforderungen ihrer Herkunftsfamilien gewinnen können.

In einer Reihe von Familien hatte es bisher keine oder kaum Auseinandersetzungen um die Wertorientierung gegeben. Diese brachen erst mit der Partnerwahl auf.

In anderen Familien schwankten die Partner zwischen Opposition und Anpassung oder bemühten sich um eine „Anti-Orientierung“, wie es ein Patient ausdrückte.

Der Partner wurde als Repräsentant einer anderen Orientierung gewählt, der diese auch stellvertretend auslebte, die Partnerschaft entsprechend gestaltete.

Partner aus Familien, in denen Wert auf Bildung gelegt wurde, banden sich z. B. an Partner, die keine Akademiker waren, Partner aus streng katholischen Familien lebten mit Freund oder Freundin in Wohngemeinschaften zusammen oder mußten wegen vorehelicher Schwangerschaften heiraten.

Andere suchten sich Partner, die unordentlich waren, wobei sie selbst aus sehr ordentlichen Familien stammten oder Partner, in deren Familien auf „Äußerlichkeiten“, wie modische Kleidung, Wert gelegt wurde, während in ihren Familien eine „Verzichtsmoral“ galt.

e) Auftragskonflikte³

Eng mit der nicht abgeschlossenen Auseinandersetzung mit den Wertvorstellungen der Herkunftsfamilien waren Delegationskonflikte der Partner verbunden. Die Partnerwahl diente dazu:

- Konflikte zwischen den bindenden Aufträgen der Familie und den Wünschen der Partner nach äußerer Unabhängigkeit zu lösen (vgl. die Ausführungen zur räumlichen Trennung).
- Konflikte zwischen widersprüchlichen Aufträgen an den Partner zu lösen, indem der andere eine Seite des Konfliktes repräsentierte.

³ Auftrag wird hier als Delegation im Sinne Stierlins (1978) verstanden.

Ein Mann sollte für seinen aus einer traditionellen Handwerker- und Arbeiterfamilie stammenden Vater „im Rahmen der Familie bleiben“, Handwerker werden, nicht sozial aufsteigen, kein Abitur machen, nicht studieren. Seiner ebenfalls aus einer Handwerker-Familie stammenden Mutter war es von ihrem Vater verboten worden, das Gymnasium zu besuchen. Für sie sollte er etwas „Besonderes“, etwas „Großes“ werden, studieren. Nach dem Tod des Vaters macht der Mann dann mit Anfang 20 das Abitur und begann ein Studium, das er aber bald wieder wegen der, wie er es nannte, „arroganten Atmosphäre“ unter den Studenten abbrach. Er begann zu arbeiten und lernte in derselben Firma seine Frau kennen, deren Vater studiert hatte, aus einer Akademikerfamilie stammte, aber alkoholabhängig war.

Der Mann fühlte sich der Familie der Frau „überlegen“, „lebenstüchtiger“. Diese war „von ganz oben abgestürzt“, während er „aus einer soliden Familie aufstieg“.

Von der Ehe erwartete er: „Ein einfaches Leben mit der Frau, einfache Freunde haben, Handwerker, selbst eine Familie aufbauen, etwas aus dem Boden stampfen.“ Mit der Frau wollte er also nach dem Auftrag des Vaters leben, als er dem Auftrag seiner Mutter folgen wollte, war er (zunächst) gescheitert.

- Defizite bei der Erfüllung der familiären Aufträge zu kompensieren, wenn die Familie die hierfür notwendigen Fähigkeiten und Fertigkeiten nicht zur Verfügung gestellt hatte. Zum Beispiel konnte ein sozialer Aufstieg erwartet, aber nicht die Selbstsicherheit vermittelt worden sein, sich in der neuen Sozialschicht zu bewegen. Dies sollte dann der Partner gewährleisten.

f) Sexualkonflikte

Hier stellte die Partnerwahl in folgender Hinsicht einen Lösungsversuch dar:

- als Befreiung aus rigiden Sexualnormen und Behinderungen des Erlebens;
- als Aufhebung sexueller Minderwertigkeitsgefühle bzw. sexuelle Aufwertung, indem erstmals das Gefühl vermittelt wurde, erotisch anziehend, begehrenswert oder potent zu sein;
- als Verstärkung der eigenen Sexualabwehr, indem ein sexuell gehemmt oder erotisch nicht anziehender Partner gewählt wurde. „Mit meiner Frau bestand nicht die Gefahr, sexuell abzusacken“, drückte dies ein Mann aus.

g) Wünsche nach Geborgenheit, persönlicher Zuwendung, Nähe und Gemeinsamkeit

Bei den meisten der untersuchten Partner ließ sich ein kaum relativiertes Festhalten an kindlichen Nähe- und Geborgenheitswünschen finden. Um den Verlust oder den Mangel an kindlicher Geborgenheit, der z. B. aus Beziehungsabbrüchen (Tod eines Elternteils, Trennung oder Scheidung der Eltern), einer als bedrohlich erlebten Familienatmosphäre, „emotionaler Ausbeutung“ der späteren Partner durch die Eltern oder distanzierte Beziehungen entstand, war nie getrauert worden. Statt dessen wurden sie, nahezu ungebrochen, auf den Partner übertragen, der häufig als „Retter“ oder „Tröster“ in einer Situation erschien, in der eigene Lebensprobleme nicht mehr bewältigt werden konnten.

2.2 Die Rolle der Kinder bei der Partnerwahl

Die Kinder haben im Prozeß der Partnerwahl vor allem drei Funktionen:

- Sie sind der Heiratsgrund.

Die meisten der untersuchten Ehebeziehungen wären ohne eine voreheliche Schwangerschaft nicht oder zumindest nicht

zum gegebenen Zeitpunkt zustande gekommen. Die Kinder konnten auch als „Symbol“ für den Zusammenhalt der Partner gezeugt werden, um eine bereits vor der Heirat brüchige Beziehung zu stabilisieren.

- Sie sollen den Traum von einer „heilen Familie“ verwirklichen helfen.
- Sie sollen die Ablösung von der Herkunftsfamilie erleichtern.

Eine Reihe von Partnern erzwang z. B. die Zustimmung der Herkunftsfamilie zur Heirat durch eine voreheliche Schwangerschaft. Mehrfach versprochen sich vor allem Frauen mehr Anerkennung ihrer Eigenständigkeit von seiten ihrer Eltern durch die Gründung einer eigenen Familie. Dabei wurde mit den Kindern gleichzeitig wieder eine feste Bindung und ein fester Rahmen erzeugt. Die Partner blockierten so ihre Entwicklungs- und Unabhängigkeitsbestrebungen. Die Kinder dienten praktisch zur Verschleierung eigener Entwicklungsängste.

2.3 Die Schwiegerfamilien in der Phase der Partnerwahl

Auch die Schwiegerfamilien spielten vielfach eine bedeutende Rolle bei dem Versuch, Konflikte aus der Ursprungsfamilie durch die Partnerwahl zu lösen. Hierbei wurden folgende Aspekte bedeutsam:

- Sie sollten Defizite an Geborgenheit, persönlicher Zuwendung und Nähe aus der Herkunftsfamilie ausgleichen.
- Sie vertraten eine andere Wertorientierung und einen anderen Lebensstil als die Herkunftsfamilie und schienen hier eine Veränderung zu ermöglichen.
- Sie sollten einen freieren Interaktionsstil als in der Herkunftsfamilie ermöglichen.
- Sie schienen sich zur Lösung von Auftragskonflikten anzubieten, etwa indem sie eine Seite eines widersprüchlichen Auftrags repräsentierten.
- Sie entsprachen dem sozialen Idealbild der Herkunftsfamilie, das diese oft nicht erreicht hatte und wurden dadurch attraktiv.

Zur Lösung der unbewältigten Konflikte aus den Herkunftsfamilien, zur Veränderung gegenüber den hier herrschenden Regeln und Beziehungsmustern, auch zur Veränderung gegenüber dem von den Eltern gelebten Beziehungsvorbild, wurden so gleichzeitig oder nacheinander die Partner, die Kinder und die Schwiegerfamilien als „Hilfstruppen“ herangezogen. Die Lösungsversuche kreisten dabei um dieselben Themen, ohne diese jedoch direkt anzugehen.

2.4 Die Brüche in der Anfangsphase der Beziehung

Insgesamt stellte sich die Partnerwahl nicht als linearer, sondern als widersprüchlicher Prozeß dar. Der Partner wurde zwar in Gegen-Identifikation zu den Forderungen und Beziehungsmustern der Herkunftsfamilie ausgesucht, vielfach entstanden aber bereits in der Phase der Partnerwahl Brüche und Konflikte in der Beziehung, die später auch in den Ehekrisen relevant wurden. Diese Brüche wurden – und dies überraschte – zwar von vielen

Beteiligten deutlich gesehen, aber in ihrer Bedeutung verleugnet.

So konnten Partner neben den geschätzten Eigenschaften auch solche zeigen, die den anderen störten und die dieser stark ablehnte. Es konnte sich herausstellen, daß der zunächst vom Elternhaus unabhängig Erscheinende sich der Herkunftsfamilie weitgehend unterordnete, der Mütterlich-Fürsorgliche plötzlich ungeduldig und fordernd wurde, der „Tolerante“ kontrollierend usw., der Partner also gerade das zeigte, was vermieden werden sollte. Andere heirateten, obwohl (bzw. weil) sie genau wußten, daß z. B. ihr Mann trank bzw. ihre Frau unselbständig blieb.

Wichtig hieran ist, daß das „Störende“ von vornherein in die Beziehung eingebaut war. Trotz des Wissens hierum wurden die eigenen Ansprüche an den Partner oder die Partnerschaft weder relativiert noch modifiziert, die Beziehung wurde auch bei gravierenden Konflikten nicht aufgegeben. Die Wahrnehmung des Partners wurde so über längere Zeit für die eigenen Bedürfnisse zurechtgebogen.

3 Die Ehekrisen

3.1 Ehekrisen als mißlungene Konfliktlösung

Die Ehekrisen waren im wesentlichen um dieselben Themen zentriert wie die Partnerwahl. Sie stellten sich als Ausdruck einer mißglückten Konfliktlösung, einer mißglückten Ablösung von den bisherigen Beziehungsmustern der Herkunftsfamilien dar⁴. Die rückwärtigen Bindungen, Fixierungen und Loyalitäten erwiesen sich gegenüber den Veränderungsbestrebungen und neuen horizontalen Loyalitäten als stärker. Konflikte in der Ehe entstanden dadurch,

- daß die Partner die anfänglich aneinander gerichteten Erwartungen nicht erfüllten, z. B. äußerlich weniger von ihren Familien abgelöst waren, als es anfänglich erschien, sich ähnlich dominierend verhielten wie der Vater oder ähnlich kühl wie die Mutter, nicht großzügig oder warm wie ursprünglich angenommen. Hierbei ist wichtig, daß die meisten Partner ähnliche Beziehungserfahrungen aus ihren Herkunftsfamilien mitbrachten.
- daß die Partner sich so verhielten wie anfänglich erwartet. Dann wurde das zunächst so anziehende „An-

dere“ zum Konfliktpunkt, vor allem wenn der Partner in Abweichung zu den Wertvorstellungen der Herkunftsfamilie oder zur Lösung von Auftragskonflikten gewählt wurde. Diese andere Seite wurde nun angelehnt oder bekämpft.

- daß die vom Beginn der Partnerschaft bestehenden oder verleugnenden Konflikte und Abneigungen weiter existierten.

Insgesamt stellten sich so die alten Beziehungsmuster wieder her.

Die meisten der untersuchten Paare bildeten gegenüber ihren Herkunftsfamilien keine abgegrenzte, neue Familieneinheit. Diese blieben weiterhin Mittelpunkt im Leben der Partner, oft waren die Eltern die wichtigsten Vertrauten, sie übten weiterhin Einfluß und Kontrolle über das Familienleben ihrer erwachsenen Kinder aus. Dabei gelang vielfach die mit der Partnerschaft angestrebte räumliche Trennung vom Elternhaus nicht. Hier blockierten sich die Partner gegenseitig. Die einengenden Tendenzen wurden nun durch den Partner repräsentiert oder durch dessen bindende Herkunftsfamilie.

Meistens hielten allerdings beide Partner engen Kontakt zu ihren Herkunftsfamilien. Auch wenn sie mit diesen nicht zusammenlebten, wohnten sie doch in deren Nähe, besuchten sie häufig, telefonierten mit diesen oder es bestanden materielle Abhängigkeiten.

Eine Frau bekam von ihren Eltern regelmäßig größere Geldsummen zugeschickt. Sie hatte deswegen immer ein schlechtes Gewissen und fühlte sich den Eltern gegenüber „rechenschaftspflichtig“, insbesondere bei den wöchentlichen Telefongesprächen. Sie traute sich auch nicht, mit den Eltern offen zu streiten. Dies tat ihr Mann. Die Eltern boten dem Paar z. B. ein Haus an, wenn sie das Kind taufen ließen. Obwohl die Frau einen Beruf hatte und sich sowie ihre Familie durchaus ernähren konnte, wies sie das Geld der Eltern nicht zurück. Dies hätte für sie einen zu großen materiellen Verzicht bedeutet, zudem eine Auseinandersetzung mit den Eltern.

In anderen Fällen waren die Einmischungen subtiler, verdeckter. Die Eltern äußerten „doppelte Botschaften“ über die Beziehung oder machten verdeckt gegen die Partner „Stimmung“. Die streng katholischen Eltern einer anderen Frau sprachen sich strikt gegen die Trennung oder Scheidung des Ehepaares aus. Die Frau zog trotzdem aus der gemeinsamen Wohnung aus. Es kam zu heftigen Auseinandersetzungen des Paares um das gemeinsame Kind und um finanzielle Regelungen. Die Frau: „Als ich meiner Mutter erzählte, wie ich in den finanziellen Fragen mit ... umspringe, bekam sie ganz strahlende Augen.“

Diese engen, äußeren, von den Partnern wie den Herkunftsfamilien aufrechterhaltenen Bindungen verhinderten auch die Herausbildung eines neuen Familienstils der Partner und aktivierten, ebenso wie die persistierenden inneren Fixierungen und Loyalitätsverpflichtungen, andere Konflikte in der Partnerschaft, z. B. um die Wertorientierungen und Aufträge, Sexualkonflikte und Konflikte um Nähe- und Geborgenheitswünsche. Dies wurde aufgrund der eigenen tiefen Ambivalenz der Partner gegenüber ihren Herkunftsfamilien möglich.

Häufig vertraten die Partner, die ihre Wahl gegen die Wertorientierungen der Herkunftsfamilie getroffen hatten, nun die von den Eltern vertretenen Positionen gegenüber dem anderen. Dabei schien es vielfach, als ob die Anerkennung der ambivalent besetzten Eltern, die Übereinstimmung mit ihnen, gesucht

⁴ Wenn in der vorliegenden Untersuchung unbewältigte adoleszente Ablösungskonflikte für Partnerwahl und Ehekrisen als wesentlich angesehen werden, so mag dies auch zur Erklärung steigender Scheidungszahlen beitragen. In unserer Gesellschaft ist ein Trend zur Auflösung der von Forschern wie Erikson (1979) oder Lidz (1974) idealtypisch dargestellten Abfolge von Lebensabschnitten im Lebenszyklus mit dazugehörigen „typischen Konflikten“ zu beobachten. Das Schlagwort vom „Jugendkult“ verdeutlicht dies: Es gibt – tendenziell – kein Lebensalter mehr, das die Weichen für das spätere Leben „endgültig“ stellt, wie früher die Adoleszenz und das junge Erwachsenenalter, sondern die reale – oder illusorische – Möglichkeit wie ein Zwanzigjähriger immer wieder „neu anzufangen“, auch in den Partnerschaften.

wurde, indem man sich mit ihrem Über-Ich und Ich-Ideal identifizierte.

Die Toleranz für „Abweichungen“ wurde damit sehr gering, wobei sich entweder beide Partner darum streiten konnten, wer sich mit seiner Wertorientierung durchsetzte oder einer der Partner die Position seiner Eltern einnahm, während der andere gleichsam in der Rolle des protestierenden, sich verweigernden „Kindes“ verblieb.

Ähnlich wurden auch Auftragskonflikte von der Herkunftsfamilie in die Partnerschaft hineinverlagert, was schwere Krisen auslöste: Wurden die Partner zunächst gewählt, weil sie eine Seite eines Auftragskonfliktes repräsentierten, so wurden sie später gerade deswegen abgelehnt, bekämpft und verlassen.

Partner, die sich von der gemeinsamen Beziehung einen neuen Interaktionsstil, z.B. Toleranz und Großzügigkeit, erhofften, fanden sich ähnlich kontrollierend, einengend und in Machtausinandersetzungen verstrickt, wie sie es mit ihren Eltern kannten. Ebenso wurden an die Partnerschaft gerichtete Wünsche nach Nähe und Geborgenheit enttäuscht. Dabei gaben die Partner die selbst erfahrenen Vernachlässigungen aneinander weiter und erlitten sie gleichzeitig noch einmal.

Besonders eindrucksvoll war es, daß die Partner, die in ihren Herkunftsfamilien Beziehungsabbrüche durch Tod, Trennung oder Scheidung erleben mußten, diese Erfahrung in ihrer Partnerschaft wieder herstellten, indem sie auch hier die Beziehungen abbrachen. Sie wiederholten so die Verluste, statt sich zu erinnern und so eine Trauer um das Verlorene einzuleiten.

„Die verschobene Lösung des Trauerprozesses führt zu einem ständigen Bedürfnis, elterlich versorgt zu werden und friert die Fähigkeit des Individuums, Beziehungen einzugehen, ein.“ (*Boszormenyi-Nagy und Spark, 1973, S.375*). Dies konnte auch in der untersuchten Gruppe beobachtet werden.

Auch in den Sexualbeziehungen wiederholten sich Konstellationen aus den Herkunftsfamilien. Lustvolles sexuelles Erleben wurde dabei aus unterschiedlichen Gründen aus der Ehebeziehung abgespalten. Einmal war in einigen Herkunftsfamilien Sexualität und Lust überhaupt mit einer Schuld- und Bestrafungsthematik verknüpft („Sexualität bringt Schmerzen und Unglück“) oder mit einer aus der Familie „abgespaltenen“, „bösen“ Person identifiziert, z.B. mit einem Elternteil, der fremdging und von dem sich der andere deswegen scheiden lassen mußte. In anderen Familien wurde in der Ehe eine ödipale Problematik wiederbelebt, die sexuelle Gefühle zwischen den Partnern nur begrenzt oder gar nicht mehr zuließ, so daß diese mit einem Außenpartner gelebt wurden.

3.2 Die Rolle der Kinder in den Ehekrisen

Durch die Kinder, vor allem die erstgeborenen, wurden die Ehekrisen der Partner häufig ausgelöst oder aktiviert, auch wenn sie vorher als Heiratsgrund stabilisierende Aufträge hatten. Als ein wesentlicher Einschnitt in der Partnerschaft wurden durch ihr Erscheinen vor allem folgende Paarkonflikte aktiviert, die die Partner aus der Herkunftsfamilie in die Partnerschaft hineintrugen und durch diese eigentlich lösen wollten:

- Auseinandersetzungen um den Lebensstil der Familie, meist im Streit um die „richtige“ Kindererziehung;
- Konflikte um Zuwendung und Geborgenheit und Sexualkonflikte, meist, weil sich die Männer von den Frauen, die sich den Kindern zuwandten, vernachlässigt fühlten;

- die Wiederherstellung einer einengenden Lebenssituation, die einer oder beide Partner eigentlich vermeiden wollten.

3.3 Die Bedeutung der Schwiegerfamilien für die Ehekonflikte

Das Verhältnis der Schwiegerfamilien zueinander und das Verhältnis der Partner zu ihren Schwiegereltern war für die Partnerschaft und die Ehekonflikte von großer Bedeutung. Die Beziehungen untereinander waren in der untersuchten Gruppe vorwiegend ablehnend.

Die Kontakte zwischen den Schwiegerfamilien bestanden in der Regel aus „Höflichkeitsbesuchen“. In mehreren Familien hatten weder die Schwiegerelternpaare noch die Partner Interesse am gegenseitigen Kennenlernen, andere Schwiegerfamilien gingen sich weitgehend aus dem Wege oder hatten sich nichts zu sagen, „kritische Themen“ wurden bei Begegnungen ausgeklammert.

Diese Ablehnungen untereinander, die vor allem in der Großelterngeneration mit Höflichkeitsfloskeln überspielt wurden, aber unterschwellig, in einem abwertenden oder verächtlichen Tonfall zum Ausdruck kamen, von den Partnern in der Regel offen geäußert wurden, waren zuallererst um eines zentriert: um Bewertungen.

Bewertet wurden die anfangs oft so anziehenden Differenzen zwischen den Herkunftsfamilien hinsichtlich der Wertorientierungen, des Lebensstiles, der „persönlichen Eigenarten“ der Familienmitglieder, des Interaktionsstiles sowie – von der Großelterngeneration – der soziale Status, wobei die Bewertungen Abwertungen des „Anderen“ waren.

Dabei lehnten die Partner aneinander das ab, was ihre Eltern an dem anderen und dessen Herkunftsfamilie ablehnten, wobei die Konflikte auch da dynamisch wirkten, wo der Kontakt zur eigenen wie zur Schwiegerfamilie nicht mehr bestand oder sehr ausgedünnt war. Über diese Abwertungen, die thematisch um zentrale Konflikte der Herkunftsfamilien zentriert waren, wurde eine brüchige Familienidentität mittels eines reaktiv gebildeten „Stolzes“, der ein „Wir-Gefühl“ vermittelte, gesichert.

Die Identität der jeweiligen Herkunftsfamilie war an den Stellen brüchig, wo diese eigenen Idealen oder denen der Umgebung nicht gerecht geworden war.

Die Schwiegerfamilien, inklusive Partner, dienten dabei als Projektionswand zur „Rehabilitierung der eigenen Familie“ (*Boszormenyi-Nagy und Spark, 1981*). Ein Fallbeispiel, das für sehr viele steht, mag die komplexe Dynamik noch einmal verdeutlichen:

„Die anderen haben das Geld, wir haben den Geist“, so versuchte z.B. ein Großvater die relative Armut seiner Familie zu kompensieren, die daraus resultierte, daß er 6 Kinder zu versorgen hatte. Er selbst war bei seinen Versuchen, beruflich Fuß zu fassen, mehrfach gescheitert und hatte schließlich unter dem Druck seiner Frau und deren Familie ein Theologiestudium abgeschlossen, das er Jahre vorher bereits einmal abgebrochen hatte. Seine Schwiegertochter, die mit ihrem Mann und den Kindern wegen langjähriger Ehekränche in unsere Behandlung kam, lehnten seine Frau und er ab, weil sie keine Akademikerin war,

ebenso die Schwiegerfamilie. Sein Sohn sollte als Wissenschaftler Karriere machen.

In der Familie der Frau – der Vater hatte sich zu einem mittleren Beamten hochgearbeitet – wurde auf sogenannte Äußerlichkeiten Wert gelegt, z.B. auf modische Kleidung, während in der Familie des Mannes hierauf verzichtet wurde. Der Mann war anfangs von der „mädchenhaften Art“ und dem guten Aussehen seiner Frau angezogen. Er schätzte ihre „Anpassungsfähigkeit“ an ihn, an ihrer Herkunftsfamilie die Wärme und Intimität, die diese ausstrahlte. Er sei oft dorthin vor der Vereinzelung und der herabsetzenden Kritik untereinander in seiner Familie, der dort herrschenden „Rudelmentalität“ geflohen. Die Frau sei „ganz anders“ gewesen als seine Mutter und seine Schwestern. Diese legten keinen Wert auf ihr Aussehen, waren dafür sportlich und auf „geistigem Gebiet“ aktiv. Seine Mutter lehnte die Frau ab, weil sie eine „schwache Persönlichkeit“ sei, zu ängstlich und schüchtern.

In der Ehe warf der Mann der Frau vor, zu „naiv“ zu sein, „nicht intellektuell genug“, sich nicht für seinen Beruf zu interessieren. Sie lese zu wenig. Zudem warf er ihr vor, zu ängstlich und zu schüchtern zu sein, wie ihre Mutter, sich zu sehr an seinen Bedürfnissen zu orientieren. Wenn sie sich schminkte, machte er sie vor den Kindern wegen ihrer „Kriegsbemalung“ lächerlich, wenn sie sich Schauenster ansehen wollte, kam er nicht mit. Sie beklagte über zu wenig Intimität und Emotionalität in der Beziehung, während er sie als „anklammernd“ und „einnengend“ empfand, ebenso das Klima in ihrer Herkunftsfamilie.

Konflikte ergaben sich nicht nur aus den Differenzen zwischen Herkunftsfamilien der Partner, sondern auch aus den hiermit verwobenen Parallelen hinsichtlich der Beziehungsmuster und Konfliktthemen, wodurch sowohl die Partner als auch die Schwiegerfamilien alte Konflikte nun im neuen Beziehungsnetz fortsetzen konnten.

Konflikte zwischen Partnern und Schwiegerfamilien ergaben sich dabei auf allen thematischen Ebenen, die auch bei der Partnerwahl relevant waren. Dieses dynamische Zusammenspiel soll am oben begonnenen Fallbeispiel weiter verdeutlicht werden:

Die Frau fühlte sich in der eigenen Familie gegenüber ihrem Bruder zurückgesetzt, der im Gegensatz zu ihr studieren durfte. Sie hätte dies auch gern getan, fühlte sich dem Bruder unterlegen. Diese Unterlegenheit fühlte sie auch in der Familie des Mannes und diesem gegenüber, wurde hier wegen ihrer „mangelnden Intellektualität“ abgewertet und zurückgesetzt.

3.4 Intergenerationelle Konflikttradierung: Scheidungen, Trennungen und Ehekrise in den Herkunftsfamilien der Partner

Die Ehebeziehungen in der Vorgeneration der Partner waren in der Regel stark gestört. In einer Reihe von Familien fanden sich hier Trennungen oder Scheidungen, in einigen Familien sogar gehäuft, so daß hier von einer Scheidungstradition gesprochen werden kann. In anderen Familien war das Thema „Scheidung“ offen oder latent virulent.

Die Eltern erwogen dies offen oder insgeheim oder die Kinder, die späteren Partner dachten: „Meine Eltern sollten sich besser scheiden lassen.“ Oft wurden dann die Ehebeziehungen von den Eltern der Partner „zähneknirschend durchgehalten“, aus religiösen, materiellen oder sozialen Gründen oder aufgrund einer Harmonie-Ideologie. Den Partnern wurde dann in

ihrer Ehe aufgrund der veränderten sozialen Bewertung möglich, was ihre Eltern sich nicht zu vollziehen trauten.

Wesentlich für die untersuchten Familien insgesamt war, daß spezifische Beziehungsmuster intergenerationell tradiert wurden, auch wenn es nicht zu Trennungen oder Scheidungen kam. Hierzu ein Fallbeispiel:

Aus der Linie der Frau sind keine Scheidungen oder Trennungen bekannt. Allerdings waren von den drei Geschwistern ihrer Mutter nur eines verheiratet, von den drei Geschwistern ihres Vaters auch. Ein Bruder des Vaters heiratete erst spät seine Cousine. Cousins und Cousinen der Frau selber waren unverheiratet. Alleinleben war in ihrer Familie eher die Norm. In der Linie des Mannes sind vier Scheidungen erwähnt.

Die Eltern der beiden Partner waren zerstritten, gingen sich lange Zeit aus dem Weg. Die Frau hielt stets Distanz zu ihren Freunden, übernachtete z.B. vor der Ehe nicht mit diesen zusammen. Der Mann hatte vor der Heirat eine Reihe von nach kürzerer Zeit abgebrochenen Beziehungen hinter sich.

Der Streit des Ehepaares begann nach dem Zusammenziehen der beiden. Nach einer Phase von offenen Streitereien gingen sich beide aus dem Wege, so daß sie kaum noch etwas miteinander zu tun hatten, beide trennten sich im Verlauf der Therapie.

Auch aus den wenigen vordergründig als „gut beschriebenen“ Großeltern fanden sich bei der näheren Untersuchung präzise Wiederholungen von Konflikten in der Ehe der Partner, in den dort konfliktbesetzten Themen, Beziehungsmustern und Interaktionsstilen. Dies spiegelte sich teilweise sogar in den Details der Partnerwahl wieder, die bei den Partnern nach ähnlichen Mustern abliefen wie bei den Eltern, z.B. in ähnlichen Situationen stattfanden.

Am häufigsten wiederholten sich in der untersuchten Gruppe Sexualkonflikte, dann Konflikte um Wertvorstellungen und Familienstile, Konflikte um Macht, Unterordnung und Kontrolle, weiterhin die Verstrickung der Kinder in die Ehekonflikte ihrer Eltern. In den Interaktionsstilen wiederholte sich vor allem das aktive, „dominante“ Verhalten eines Partners und das zurückgezogene Verhalten des anderen, daneben „pseudo-harmonische“ Interaktionen und der desinteressierte Rückzug der Partner voneinander.

3.5 Paare, die sich trennten, Paare, die zusammenblieben

Ob aus einer schweren, ungelösten Ehekrise eine Trennung oder Scheidung resultiert, hängt von einer Vielzahl von Umständen ab, so z.B. den Normen der sozialen Umgebung und ökonomischen Faktoren. Der familiendynamisch relevante Faktor, der Scheidungen wahrscheinlicher macht als das Zusammenbleiben von Paaren, war in unserer Gruppe Trennungs- und Scheidungserfahrungen in der Vorgeneration.

Dabei konnte die Trennungserfahrung auch durch den Tod enger Beziehungspersonen vermittelt worden sein, weiterhin dadurch, daß es in den Herkunftsfamilien das vorherrschende „Modell“ war, keine Beziehungen einzugehen oder sich innerlich nicht auf einen Partner einzulassen, auch wenn formal eine Ehe eingegangen wurde.

In anderen Familien haben Symptome der Kinder oft die Funktion, die Beziehung der Eltern zu stabilisieren, latente Konflikte gar nicht erst offenkundig werden zu lassen, die Familie zusammenzuhalten. Dieses „Homöostase-Prinzip“ funktionierte bei den mindestens von einer Seite „auf Trennung pro-

grammierten“ Paaren nicht. Bemühungen der Kinder, die Familie per Symptom zu erhalten, scheiterten hier.

Bei Paaren, die zusammenblieben, fanden sich neben der tatsächlichen Verbesserung der Ehebeziehung vor allem folgende Gründe für dieses Verhalten:

- die Angst vor dem Verlust des anderen, der einen steuernden und geborgenen Rahmen bietet;
- die Angst vor dem Schmerz der Trennung;
- die Angst, sich über ein familiäres Gebot, die Ehe zu erhalten, hinwegzusetzen;
- die Angst vor einer Auseinandersetzung mit der Herkunftsfamilie.

Entscheidend für die Entwicklung der Partner und ihrer Kinder ist dabei in erster Linie nicht die Frage, ob sie sich trennen oder zusammenbleiben, sondern die Art der individuellen und gegenseitigen Auseinandersetzung mit ihren Herkunftsfamilien und ihrer inneren Mitgift.

4 Die Scheidung

Insgesamt 10 der von uns behandelten 38 Familien ließen sich während oder nach der Therapie scheiden bzw. trennten sich, 12 waren bereits geschieden, als die Therapie begann.

In den meisten der untersuchten Familien bestand die Ehekrise schon längere Zeit, bevor es zum endgültigen Trennungsentschluß kam. Für uns ist die Scheidung ein Prozeßverlauf, der insgesamt 3 Phasen umfaßt:

4.1 Die Ambivalenzphase

Sie ist gekennzeichnet durch Auseinandersetzungen, Mißtrauen, Unentschlossenheit hinsichtlich einer Trennung der Ehepartner (die u.U. mehrfach erprobt wird) und der Angst vor dem Skandal und der Zukunft. Ihr voraus gehen massive Enttäuschungen in der Paarbeziehung und mehr oder weniger intensive Versuche, mit Hilfe eines Kindes als Katalysator die Beziehungsprobleme zu lösen.

Hier unterschieden sich diejenigen Paare, die noch herausfinden wollten, ob die positiven Seiten der Ehe die negativen überwogen, von denen, die ihren Entscheidungsprozeß praktisch schon beendet hatten. Erstere wollten bei negativer Bilanz die Trennung gemeinsam erarbeiten und die Scheidung vorbereiten, letztere wollten sich in der Therapie eigentlich nur noch die Bestätigung holen, daß ihr Entschluß zur Trennung richtig sei. Sie hatten aufgrund einer fortgeschrittenen inneren Abwendung gegenüber dem Partner kaum Interesse an einer Rettung der Ehe.

Die Kinder befinden sich in einer Situation permanenter Verunsicherung, in der sie oft selbst herausfinden müssen, was vor sich geht, weil ihnen niemand erklärt, worum es eigentlich geht bei den gegenseitigen Vorwürfen, den wiederholten Streitereien der Eltern oder den halblauten Auseinandersetzungen hinter verschlossenen Türen. Ihre eigenen Bedürfnisse werden von den Eltern

wenig wahrgenommen und sie werden ihnen nur selten ganz gerecht.

4.2 Die Scheidungsphase

Sie beginnt, wenn mindestens einer der Partner sich zur Scheidung entschlossen hat und einen Anwalt einschaltet. Die gesellschaftliche Fassade der Familie ist zusammengebrochen. In der Beziehung richten sich alle Anstrengungen „auf die Zerstörung dessen, was man einstmals sorgsam aufgebaut hatte“ (Framo, 1980 a, S. 212). „Eine gewisse elterliche Regression ist unvermeidlich“, die Kinder werden vernachlässigt, zum Zankapfel oder Spielball im Kampf der Eltern (Sorge und Unterhaltsrecht), wobei es diesen vorwiegend um die Festigung der eigenen Machtposition gegenüber dem anderen geht. „Im Bemühen, sich selbst die Richtigkeit des einmal gefaßten Entschlusses zu beweisen, und zugleich ein Gefühl eigener Loslösung vom Ich zu entwickeln, sind langsame Teilselbstzerstörungen i.S. des Spruches ‚Wenn dich dein Arm ärgert, so schlage ihn ab‘, vonnöten.“ (Framo, 1980 a, S. 209).

4.3 Die Nachscheidungsphase

Sie beginnt mit der juristischen Scheidung und dauert bis zur „emotionalen Scheidung“ der Partner (vgl. hierzu Kressel u. Deutsch, 1977), endet also häufig nie, wovon insbesondere die Kinder betroffen sind. Zusätzlich zum „Scheidungschock“ müssen dabei auch Veränderungen der Sozialbeziehungen sowie der sozio-ökonomischen Situation bewältigt werden.

Das Scheidungserlebnis ist dem psychischen Erleben beim Tod eines Ehepartners eng verwandt (vgl. *Familienrechtsforum*, 1982; Framo, 1980 a), entsprechend werden verschiedene Phasen der Trauer durchlebt, indem auf Ehe und Familie eingerichtete Hoffnungen und Träume aufgegeben werden müssen. Diese Trauer, in der auch der eigene Anteil am Scheitern der Beziehung erkannt werden sollte, gelang in der untersuchten Gruppe ohne Therapie nicht. Der Prozeß blieb in der Phase der Verleugnung bzw. der Anklage stecken.

In den auch nach der formellen Scheidung andauernden Auseinandersetzungen waren vor allem die Enttäuschungsaggression und die Schuldproblematik bedeutsam (vgl. Reich, 1983).

Wie sehr die mit den Scheidungsaueinandersetzungen verbundenen Schmerz-, Enttäuschungs-, Scham- und Schuldgefühle aus dem Erleben abgekapselt werden, zeigen unsere Interviews mit geschiedenen Familien, die keine psychotherapeutische Hilfe aufgesucht hatten:

In Wohngemeinschaften, in denen geschiedene alleinerziehende Eltern zur gegenseitigen Unterstützung zusammengezogen waren, hatten Gespräche über die Scheidungserfahrungen der einzelnen Mitglieder nicht stattgefunden. Für viele der Beteiligten waren unsere Interviews die erste Gelegenheit überhaupt, „ausführlich und intensiv“ über die Scheidung zu sprechen, hier einen Reflexionsprozeß in Gang zu setzen. Gemeinsame Gespräche der Partner über die Trennung waren auch hier

die Ausnahme. Die Überwindung der Scheidungskrise dauerte hier in der Regel 3 bis 4 Jahre.

Wesentliche Hilfen waren hierbei die sozialen Einbindungen der Partner und die berufliche Neuorientierung vor allem der Frauen, Faktoren, die in der von uns behandelten Gruppe weitgehend fehlten.

5 Die Nachscheidungskonflikte

Die Konflikte der Partner nach der Scheidung waren im wesentlichen dieselben, die auch die Ehekrise ausmachten, wurden nur in subtilerer, verdeckter Form ausgetragen, in juristischen und gutachterlichen Auseinandersetzungen und über die Kinder, wegen deren massiven Symptomen die Familien in dieser Phase in unsere Behandlung kamen.

Das „eheliche Projektionssystem“ (Paul, 1980) blieb erhalten, die Partner waren „psychisch“ nicht geschieden, in dem Sinne, daß sie sich relativ gleichgültig waren. Im Sinne des „Wenn du anders gewesen wärest, hätte es mit uns geklappt“, wurde im Partner immer noch der Schuldige gesucht.

Wenn Kinder nach der Scheidung in ihren Symptomen Züge des „weggeschiedenen“ Elternteils einnahmen, so war dies nicht nur eine Möglichkeit zur Verlustbewältigung für sie selbst, wie es auch McDermott (1970, nach Framo, 1980) beobachtete, sondern entsprach auch einem elementaren Bedürfnis des Elternteils, mit dem sie nun weiter zusammenlebten. Dieser „brauchte“ den Partner bzw. bestimmte Züge von diesem für das eigene innere Gleichgewicht und ließ sie im Kind durch Projektionen, projektive Identifikationen und subtile Verstärkungsmechanismen wieder aufleben.

Auf diesen Kindern wurde hier eine vierfache Last abgeladen. In der Eltern-Kind-Beziehung spiegelte sich

- das Muster der geschiedenen Ehe,
- das Muster der Großeltern-Ehe, das mit der Eltern-Ehe nicht überwunden wurde,
- das Muster der eigenen Eltern-Kind-Beziehung der Eltern und
- (vielfach) die Geschwisterbeziehung der Eltern.

Die spezielle Problematik der Kinder sowie die familientherapeutische Behandlung von Scheidungsfamilien unter der Mehrgenerationsperspektive wird in einer weiteren Arbeit behandelt.

Summary

The Family Dynamics of Divorce: an Investigation in the Multigenerational Context

Essential results of therapy sessions with 38 families, before, during and after divorce as well as results of in-depth-interviews of 12 divorced families, who did not ask for therapeutic help, are presented. These investigations, which were sponsored by the Deutsche Forschungsgemeinschaft, were carried out in a research project from 1981 to 1984.

In these investigations, carried out with a multigenerational family therapy approach, marital crisis and divorce are looked upon as a failure of both partners to solve un-

resolved conflicts of their families of origin by choice of partner. By this the conflicts of the families of origin are transferred into marriage.

By marital crisis and the process of separation and divorce feelings of pain, grief, anger, disappointment, shame and guilt are evoked and hardly overcome by the parties concerned. Instead they are displaced into legal issues and postdivorce-conflicts. This proved to be noxious especially for the children, who already during the marriage were burdened with multiple supportive tasks for their parents.

Literatur

- Berna-Glantz, R. (1980): Von der Adoleszenz zum Erwachsenenalter. In: *Psyche* Bd. 34, 430–448. – Blos, P. (1968): The Second Individuation Process of Adolescence. In: *Psychoanalytic Study of the Child* 22, 162–186. – Blos, P. (1973): *Adoleszenz*. Stuttgart. – Boszormenyi-Nagy, L.; Spark, G. (1973): *Invisible Loyalties*. New York. – Boszormenyi-Nagy, L.; Spark, G. (1981): *Unsichtbare Bindungen*. Stuttgart. – Crandall, J. W. (1971): The Early Spouse Memory as a Diagnostic Aid in Marriage Counseling. In: *Journal of Contemporary Psychotherapy* 3, 82–88. – Dicks, V. H. (1967): *Marital Tensions*. London. – Erikson, E. H. (1979): *Das Problem der Ich-Identität*. Erikson, E. H.: *Identität und Lebenszyklus*, 5. Aufl. Frankfurt/M. – *Deutsches Familienrechtsforum e. V.* (Hrsg.) (1982): *Modelle alternativer Konfliktregelungen in der Familienkrise* (Schriftenreihe des Deutschen Familienforum Band 3). Stuttgart. – Framo, J. L. (1977): In-Laws and Out-Laws: A Marital Case of Kinship Confusion. In: *Framo, J. L.* (1982): *Explorations in Marital and Family Therapy*. New York. – Framo, J. L. (1978): The Friendly Divorce. In: *Framo, J. L.* (1982): *Explorations in Marital and Family Therapy*. New York. – Framo, J. L. (1980a): Scheidung der Eltern, Zerreißprobe für die Kinder. In: *Familiendynamik*, 5, 204–228. – Framo, J. L. (1980b): The Integration of Marital Therapy with Sessions with Family of Origin. In: *Framo, J. L.* (1982): *Explorations in Marital and Family Therapy*. New York. – Framo, J. L. (1982): *Explorations in Marital and Family Therapy*. New York. – Karpel, M. (1976): Individuation: Von der Verschmelzung zum Dialog in der Partnerbeziehung. In: *Familiendynamik* 2, 50–69. – König, K. (1985): Aspekte der Partnerwahl: Wie entsteht eine Familie? In: *Ermann, M.; Seifert, Th.*: *Die Familie in der Psychotherapie*. Berlin. – Kressel, K.; Deutsch, M. (1977): *Divorce Therapy: An In-Depth Survey of Therapist's Views*. In: *Family Process* 16, 413–443. – Lager, E. (1977): Parents-in-Law: Failure and Divorce in a Second Chance Family. In: *Journal of Marriage and Family Counselling* 19–23. – Lemaire, J. G. (1972): Die Ehekrise. In: *Duss-von Werdt* (Hrsg.): *Die Zukunft der Monogamie*. Tübingen. – Lemaire, J. G. (1980): *Leben als Paar*. Olten. – Lidz, Th. (1974): *Das menschliche Leben*; Bd. 1 u. 2. Frankfurt/M. – Napier, A. Y. (1971): The Marriage of Families: Cross-Generational Complementary. In: *Family Process* 10, 373–395. – Paul, N. L. (1980): Die Scheidung als innerer und äußerer Prozeß. In: *Familiendynamik* 4, 229–241. – Reich, G. (1983): Eltern, Kinder und Großeltern in der Krise – Dynamik und Therapie von Scheidungskonflikten. In: *Kind und Umwelt*, Heft 40, 18–38. – Sager, C. J.; Kaplan, H. S. et al. (1971): The Marriage Contract. In: *Family Process*, 311–326. – Sager, J. C. (1976): *Marriage Contracts and Couple Therapy*. New York. – Sperling, E.; Sperling, U. (1976): Die Einbeziehung der Großeltern in die Familientherapie. In: *Richter, H. E.; Strotzka, H.*

Willi, J.: Familie und seelische Krankheit. Reinbek. – *Sperling, E.*; *Massing, A.*; *Georgi, H.*; *Reich, G.*; *Wöbbe-Mönks, E.* (1982): Die Mehrgenerationen-Familientherapie. Göttingen. – *Stierlin, H.* (1978): Delegation und Familie. Frankfurt/M. – *Stierlin, H.*; *Rücker-Emlden, I.*; *Wetzel, N.*; *Wirsching, M.* (1977): Das erste Familiengespräch. Stuttgart. – *Willi, J.* (1975): Die Zweierbeziehung. Reinbek. – *Willi, J.* (1984): The Concept of Collusion: A

Theoretical Framework for Marital Therapy. In: *Family Process* 32, 177–185. – *Zauner, J.* (1980): Erziehung und Psychotherapie beim Jugendlichen in psychoanalytischer Sicht. In: *Psychologie des 20. Jh.*, Bd. XII, Zürich.

Anschr. d. Verf.: Dipl.-Psych. Günter Reich, Abt. f. Psycho- u. Soziotherapie, Humboldtallee 38, 3400 Göttingen.