

# Was ist eine "gute" Plain Language Summary?

Ein systematisches Review über laienverständliche Kommunikation wissenschaftlicher Evidenz

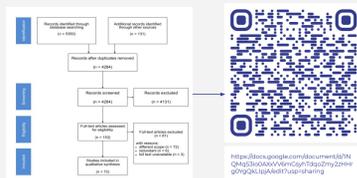
## Hintergrund

- Plain Language Summaries (PLS; andere Bezeichnungen z.B. lay summary, non-technical abstract) sind:
  - Zusammenfassungen wissenschaftlicher Evidenz
  - gerichtet an Laienpublikum
  - in Textform
- Ziel des Reviews: Systematisierung des theoretischen und empirischen Wissensstandes hinsichtlich Zielen | Merkmalen | Kriterien | untersuchten Outcomes von PLS

## Methodik

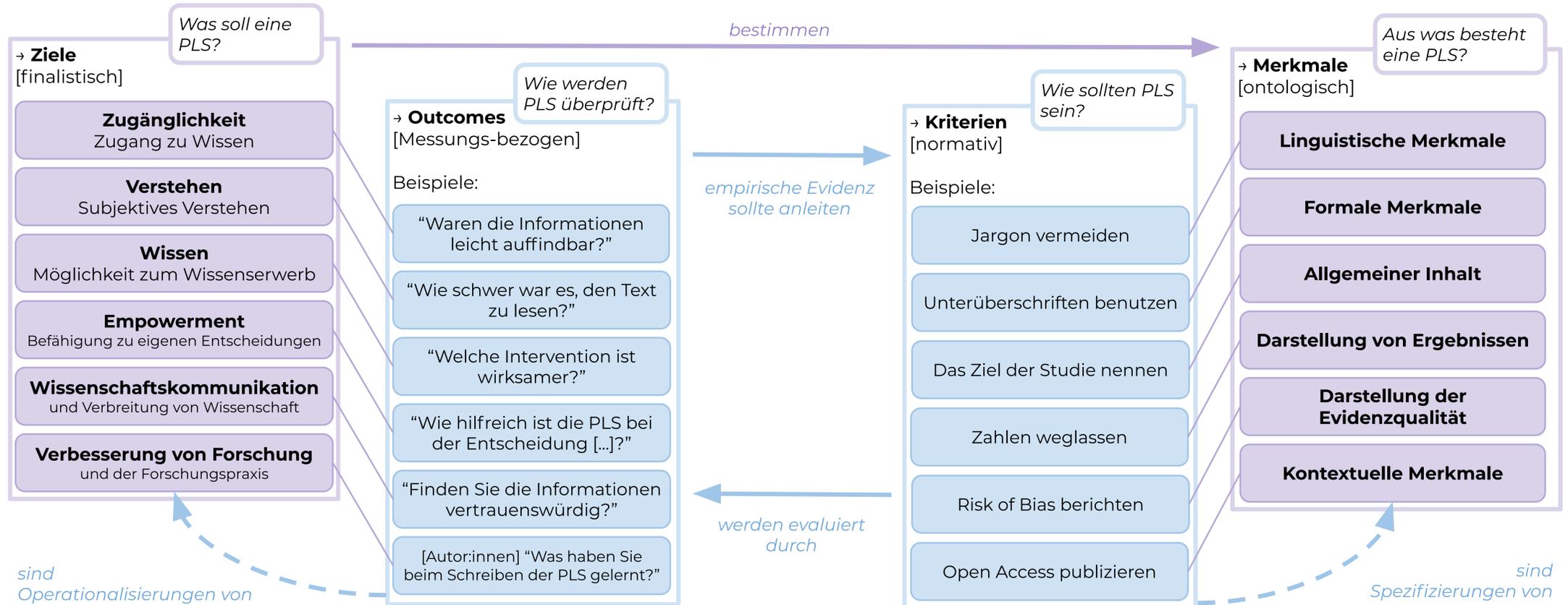
- Recherche in 5 Datenbanken (06-09/2020)
  - 5481 potentielle Artikel, 153 im Volltext
  - Einschluss von 72 Artikeln
    - 31 theoretisch ■ 25 empirisch
    - 16 Richtlinien oder Richtlinien-bezogen

### Flowchart



- Vorgehen:
  - durch Inhaltsanalyse: Kategorienbildung und Erarbeiten eines **konzeptuellen Rahmenmodells** zur Einordnung von Zielen und Merkmalen von PLS
  - mithilfe der Kategorien: **Synthese empirischer Evidenz**

## Ergebnis 1: Konzeptuelles Rahmenmodell



## Ergebnis 2: Synthese empirischer Evidenz zu PLS

- Zugänglichkeit**
  - mittlere Textschwierigkeit: präferiert gegenüber einfachen und schweren Texten [1]
  - mit Richtlinien verfasste PLS: subjektiv lesbarer als ohne Richtlinien verfasste PLS [2]
  - strukturierte PLS mit Hintergrundinformationen, Bewertung der Evidenzqualität [3], Ergebnispräsentation: qualitative Statements + Symbole [4]: generell präferiert gegenüber anderen PLS-Formaten
- Wissen**
  - strukturierte PLS: teilweise höherer Wissenserwerb als bei unstrukturierten PLS [5]
  - PLS mit Hintergrundinformationen, Ergebnispräsentation: qualitative Statements + Symbole, Bewertung der Evidenzqualität [6]: höherer Wissenserwerb

Diese Evidenz deckt nicht alle Kriterien aus den 14 gefundenen Richtlinien ab.

## Take Home Message

- Ein konzeptuelles Rahmenmodell wurde erarbeitet, um der Heterogenität in der PLS-Literatur zu begegnen.
- Die empirische Evidenzlage zu PLS ist noch übersichtlich und deckt nicht alle theoretisch genannten Zielbereiche ab. Studien zur Effektivität von PLS-Kriterien bilden die Kriterien in PLS-Richtlinien nur teilweise ab.

## Kontakt:

Marlene Stoll, [ms@leibniz-psychology.org](mailto:ms@leibniz-psychology.org), [planpsy@leibniz-psychology.org](mailto:planpsy@leibniz-psychology.org)

<sup>1</sup>Leibniz-Institut für Psychologie (ZPID)  
 Universitätsring 15, 54296 Trier

<sup>2</sup>Leibniz-Institut für Resilienzforschung (LIR)  
 Wallstraße 7, 55122 Mainz

## References

[1] Martinez-Silvagnoli, L., Shepherd, C., Pritchett, J., Gardner, J.: How Can We Optimize the Readability and Format of Plain Language Summaries for Medical Journal Articles? A Cross-sectional Survey Study. *JMIR Preprints*, 23/07/2020:22122.  
 [2] Kirkpatrick, E., Gaisford, W., Williams, E., Brindley, E., Tembo, D., & Wright, D. (2017). Understanding Plain English summaries: A comparison of two approaches to improve the quality of Plain English summaries in research reports. *Research involvement and engagement*, 3(1), 1-14.  
 [3] Ellen, M. E., Lavis, J. N., Wilson, M. G., Grimshaw, J., Haynes, R. B., Oulmet, M., ... & Cruen, R. (2014). Health system decision makers' feedback on summaries and tools supporting the use of systematic reviews: a qualitative study. *Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice*, 10(3), 337-359.  
 [4] Clenton, C., Santesso, N., Rosenbaum, S., Nilsen, E. S., Rader, T., Ciapponi, A., & Dilkes, H. (2010). Presenting the results of Cochrane Systematic Reviews to a consumer audience: a qualitative study. *Medical Decision Making*, 30(5), 566-577.  
 [5] Alderdice, F., McNeill, J., Lasserson, T., Bell, E., Carroll, M., Hundley, V., ... & Clarke, M. (2016). Do Cochrane summaries help student midwives understand the findings of Cochrane systematic reviews: the BRIEF randomised trial. *Systematic reviews*, 5(1), 1-10.  
 [6] Santesso, N., Rader, T., Nilsen, E. S., Clenton, C., Rosenbaum, S., Ciapponi, A., ... & Schünemann, H. J. (2015). A summary to communicate evidence from systematic reviews to the public improved understanding and accessibility of information: a randomized controlled trial. *Journal of clinical epidemiology*, 68(2), 182-190.



# Was ist eine "gute" Plain Language Summary?

Ein systematisches Review über laienverständliche Kommunikation wissenschaftlicher Evidenz

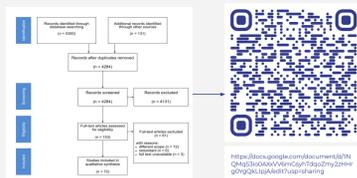
## Hintergrund

- Plain Language Summaries (PLS; andere Bezeichnungen z.B. lay summary, non-technical abstract) sind:
  - Zusammenfassungen wissenschaftlicher Evidenz
  - gerichtet an Laienpublikum
  - in Textform
- Ziel des Reviews: Systematisierung des theoretischen und empirischen Wissensstandes hinsichtlich Zielen | Merkmalen | Kriterien | untersuchten Outcomes von PLS

## Methodik

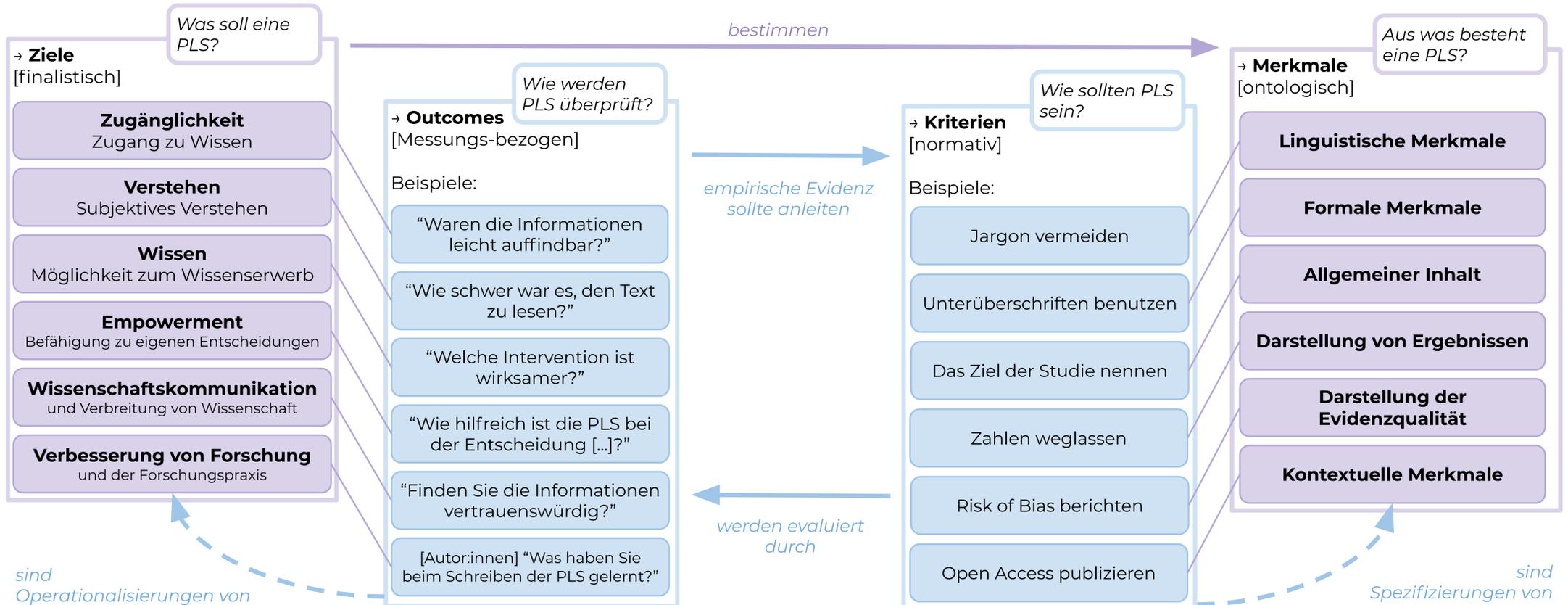
- Recherche in 5 Datenbanken (06-09/2020)
  - 5481 potentielle Artikel, 153 im Volltext
  - Einschluss von 72 Artikeln
    - 31 theoretisch ■ 25 empirisch
    - 16 Richtlinien oder Richtlinien-bezogen

### Flowchart



- Vorgehen:
  - durch Inhaltsanalyse: Kategorienbildung und Erarbeiten eines **konzeptuellen Rahmenmodells** zur Einordnung von Zielen und Merkmalen von PLS
  - mithilfe der Kategorien: **Synthese empirischer Evidenz**

## Ergebnis 1: Konzeptuelles Rahmenmodell



## Ergebnis 2: Synthese empirischer Evidenz zu PLS

- Zugänglichkeit**
  - mittlere Textschwierigkeit: präferiert gegenüber einfachen und schweren Texten [1]
  - mit Richtlinien verfasste PLS: subjektiv lesbarer als ohne Richtlinien verfasste PLS [2]
  - strukturierte PLS mit Hintergrundinformationen, Bewertung der Evidenzqualität [3], Ergebnispräsentation: qualitative Statements + Symbole [4]: generell präferiert gegenüber anderen PLS-Formaten
- Wissen**
  - strukturierte PLS: teilweise höherer Wissenserwerb als bei unstrukturierten PLS [5]
  - PLS mit Hintergrundinformationen, Ergebnispräsentation: qualitative Statements + Symbole, Bewertung der Evidenzqualität [6]: höherer Wissenserwerb

Diese Evidenz deckt nicht alle Kriterien aus den 14 gefundenen Richtlinien ab.

## Take Home Message

- Ein konzeptuelles Rahmenmodell wurde erarbeitet, um der Heterogenität in der PLS-Literatur zu begegnen.
- Die empirische Evidenzlage zu PLS ist noch übersichtlich und deckt nicht alle theoretisch genannten Zielbereiche ab. Studien zur Effektivität von PLS-Kriterien bilden die Kriterien in PLS-Richtlinien nur teilweise ab.

## Kontakt:

Marlene Stoll, [ms@leibniz-psychology.org](mailto:ms@leibniz-psychology.org), [planpsy@leibniz-psychology.org](mailto:planpsy@leibniz-psychology.org)  
<sup>1</sup>Leibniz-Institut für Psychologie (ZPID) | Universitätsring 15, 54296 Trier  
<sup>2</sup>Leibniz-Institut für Resilienzforschung (LIR) | Wallstraße 7, 55122 Mainz

## References

[1] Martinez-Silvagnoli, L., Shepherd, C., Pritchett, J., Gardner, J.: How Can We Optimize the Readability and Format of Plain Language Summaries for Medical Journal Articles? A Cross-sectional Survey Study. *JMIR Preprints*, 23/07/2020:22122.  
 [2] Kirkpatrick, E., Gaisford, W., Williams, E., Brindley, E., Tembo, D., & Wright, D. (2017). Understanding Plain English summaries: A comparison of two approaches to improve the quality of Plain English summaries in research reports. *Research involvement and engagement*, 3(1), 1-14.  
 [3] Ellen, M. E., Lavis, J. N., Wilson, M. G., Grimshaw, J., Haynes, R. B., Ouyet, M., ... & Cruen, R. (2014). Health system decision makers' feedback on summaries and tools supporting the use of systematic reviews: a qualitative study. *Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice*, 10(3), 337-359.  
 [4] Clenton, C., Santesso, N., Rosenbaum, S., Nilsen, E. S., Rader, T., Ciapponi, A., & Dilkes, H. (2010). Presenting the results of Cochrane Systematic Reviews to a consumer audience: a qualitative study. *Medical Decision Making*, 30(5), 566-577.  
 [5] Alderdice, F., McNeill, J., Lasserson, T., Bell, E., Carroll, M., Hundley, V., ... & Clarke, M. (2016). Do Cochrane summaries help student midwives understand the findings of Cochrane systematic reviews: the BRIEF randomised trial. *Systematic reviews*, 5(1), 1-10.  
 [6] Santesso, N., Rader, T., Nilsen, E. S., Clenton, C., Rosenbaum, S., Ciapponi, A., ... & Schünemann, H. J. (2015). A summary to communicate evidence from systematic reviews to the public improved understanding and accessibility of information: a randomized controlled trial. *Journal of clinical epidemiology*, 68(2), 182-190.

