



UNIVERSITÄT ZU LÜBECK

Person-Umwelt Phänomene: Interaktionen, Korrelationen, Transaktionen

John Rauthmann
Kolloquium vom 24.10.2019
Universität Trier

1 Person-Umwelt Phänomene

Begriffsschärfungen

Zusammenwirken

Situationsdiagnostik

Person-Umwelt Interaktionen

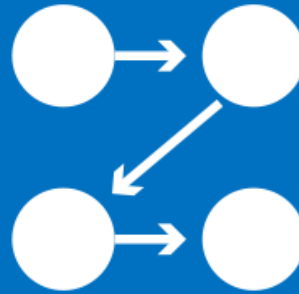
Person-Umwelt Korrelationen

Person → Umwelt Navigationsmechanismen

Person-Umwelt Transaktionen

Transaktionale Perspektive auf Traits

2 Desiderata und Ausblicke



Person-Umwelt Phänomene

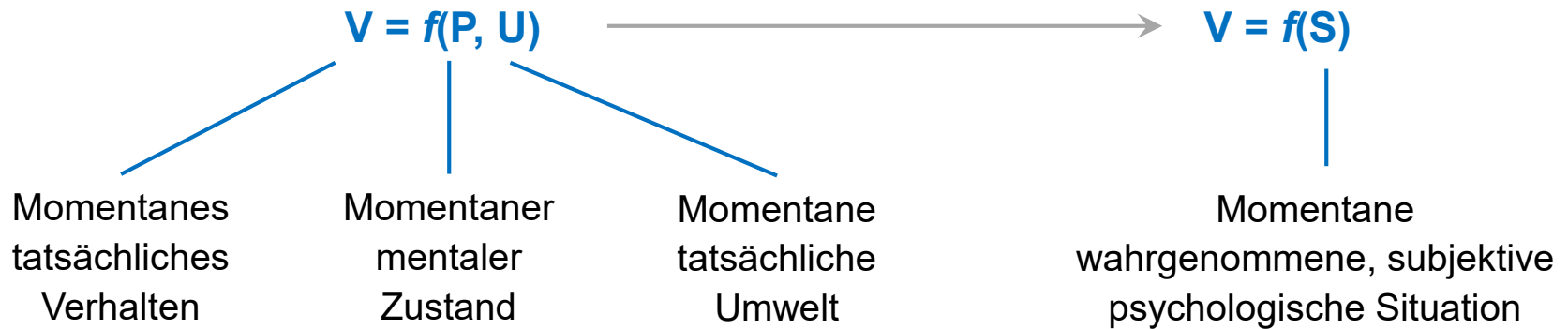
Grundsätzliche Elemente



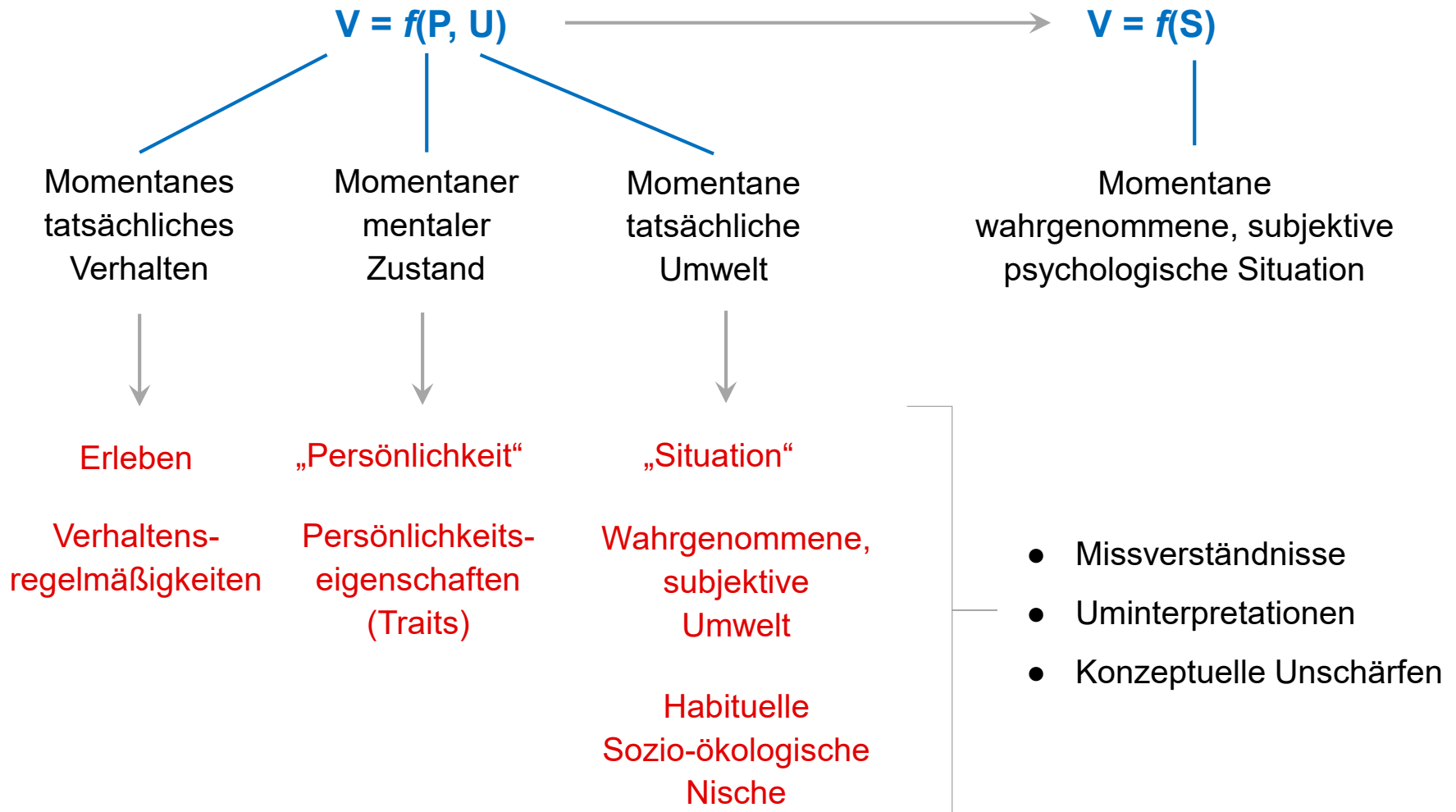
$$V = f(P, U)$$

(Lewin, 1936, 1943, 1946, 1951)

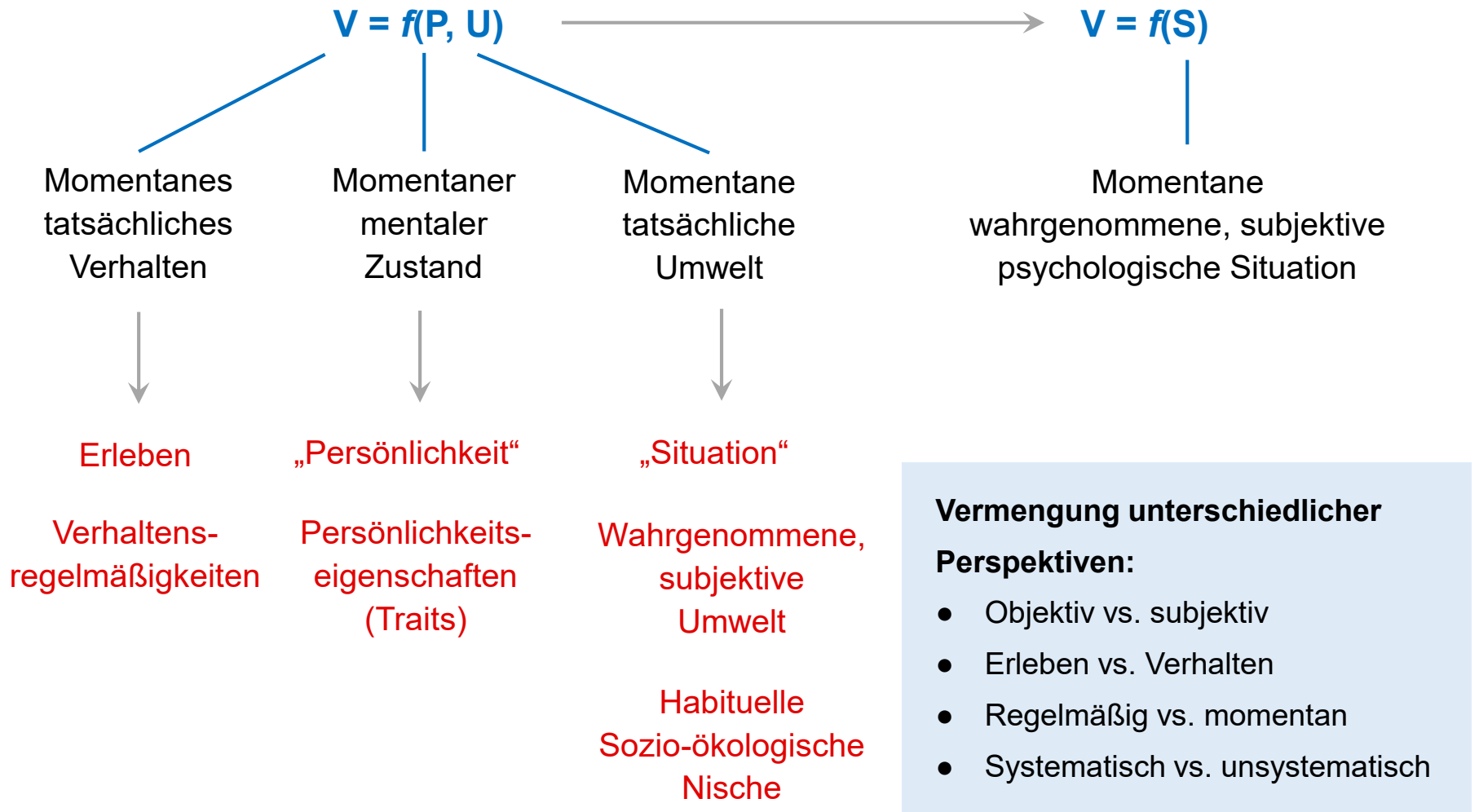
Grundsätzliche Elemente



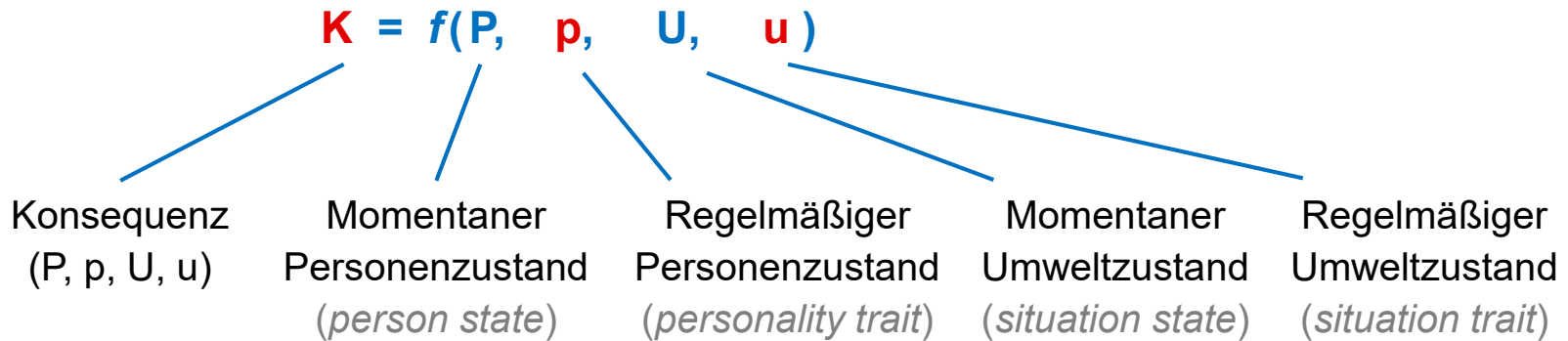
Grundsätzliche Elemente



Grundsätzliche Elemente



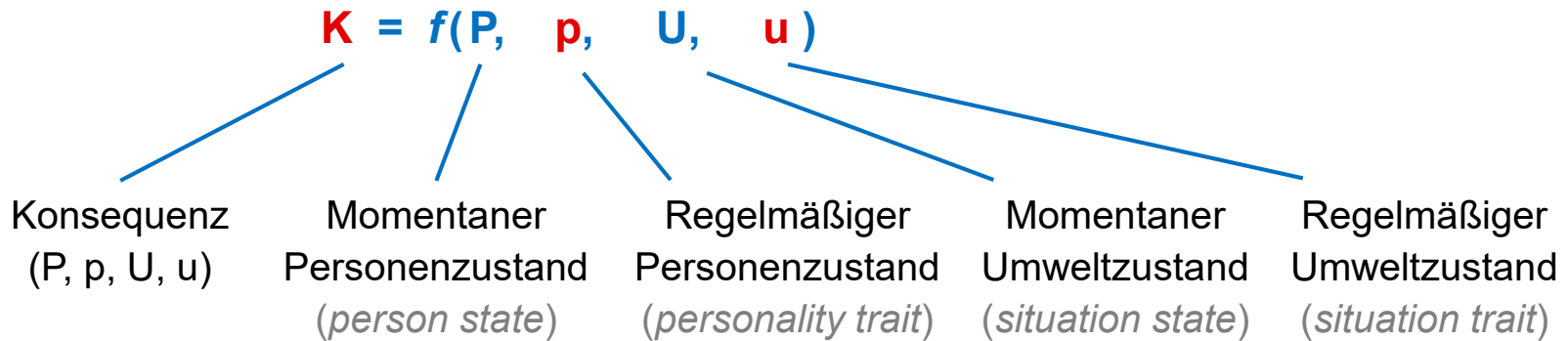
Grundsätzliche Elemente



Element	Synonyma
K	<i>outcome, consequence</i>
P	<i>state, personality state</i>
p	<i>(personality) trait, attribute, feature, habit</i>
U	<i>situation, episode, event, occurrence, situation characteristic/attribute/feature</i>
u	<i>environment, context, situationality, (socio-ecological) niche</i>

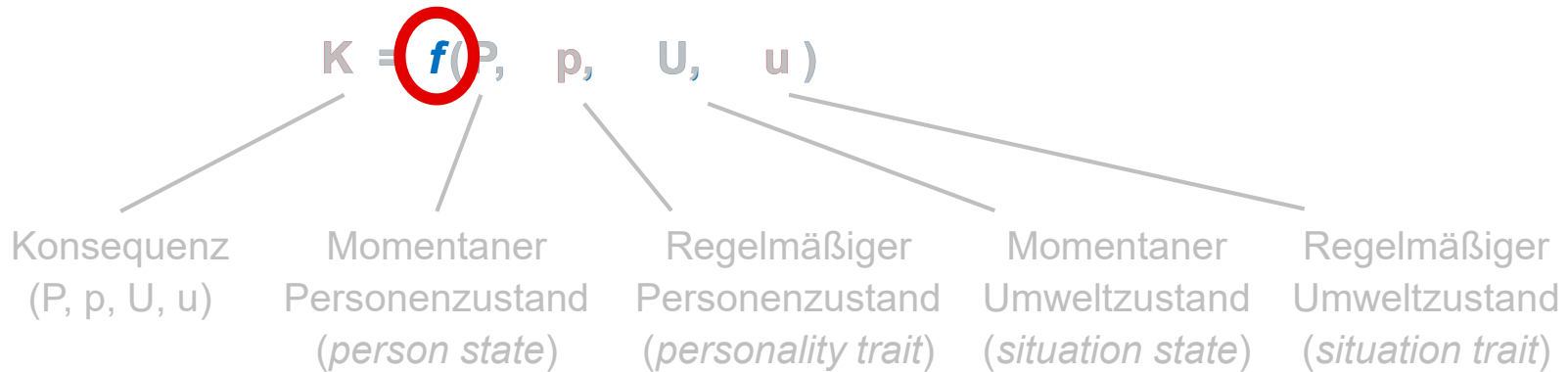
► Kaum präzise, einheitliche und konsistente Begriffe und deren Nutzung

Grundsätzliche Elemente



Element	Beispiel
K	Menschen kennenlernen, neue Freundschaften schließen
P	Geselliges Verhalten, positiver Affekt
p	Extraversion
U	Party (Ort, Datum, Zeit, Anwesende), ausgelassene Stimmung
u	Soziales Netzwerk (z. B. bestehende Freund*innen)

Grundsätzliche Elemente

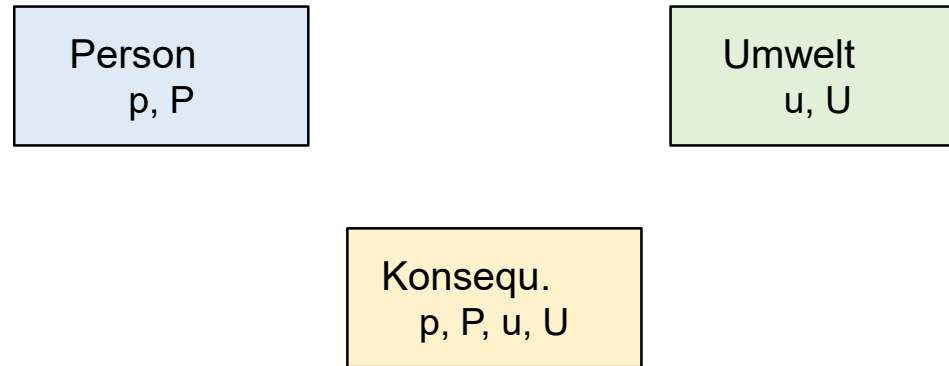


Welche „Funktion“ verbindet die Elemente?

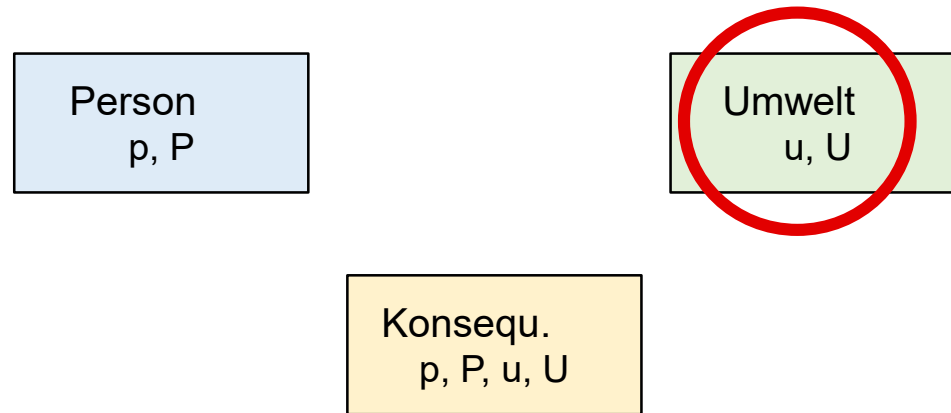
- ▶ Möglichkeiten: additiv, multiplikativ, exponentiell etc.
- ▶ Stati(stisti)sches vs. dynamisches Verständnis



Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Wie lassen sich Umweltmerkmale beschreiben?

► Situationsdiagnostik notwendig

Situational Eight DIAMONDS

Rauthmann et al. (2014, *JPSP*)



Duty

Eine Aufgabe muss erledigt werden



Intellect

Tiefe Informationsverarbeitung ist nötig oder erwünscht



Adversity

Jemand wird bedroht oder kritisiert



Mating

Man kann attraktive PartnerInnen umwerben, anziehen oder halten



pOsitivity

Situation ist angenehm, spaßig, verspielt, lustig



Negativity

Situation könnte negative Gefühle (z. B. Stress, Frustration, Aggression etc.) hervorbringen



Deception

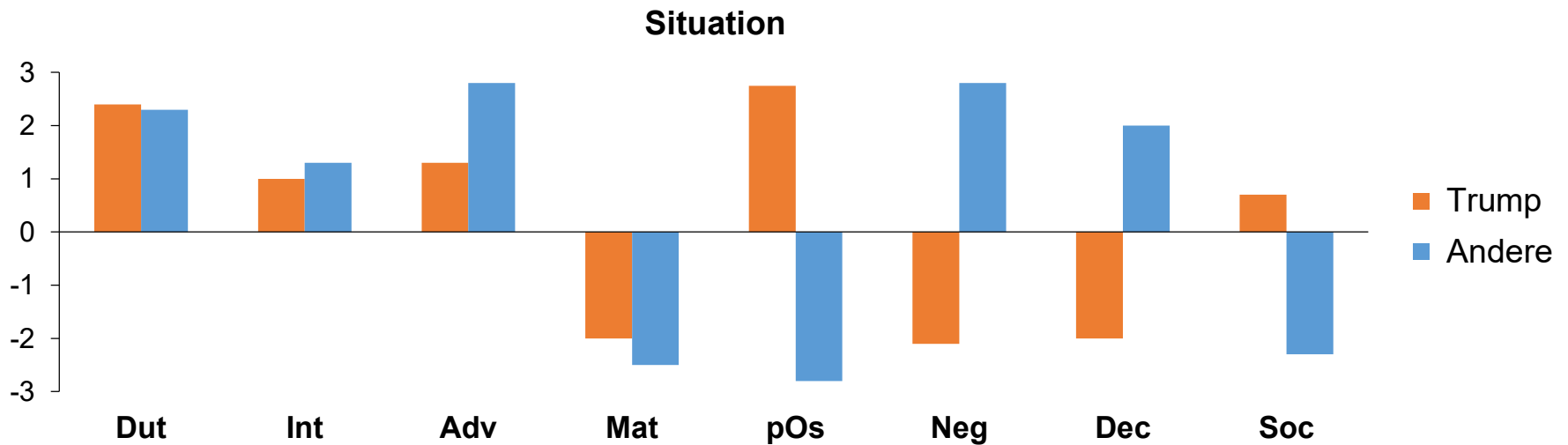
Jemand wird hintergangen; es herrscht Misstrauen







Sociality

Man kann bedeutsame soziale Kontakte knüpfen

Differentialpsychologische Diagnostik von Situationscharakteristiken



Pluspunkte einer Taxonomie von Situationscharakteristika

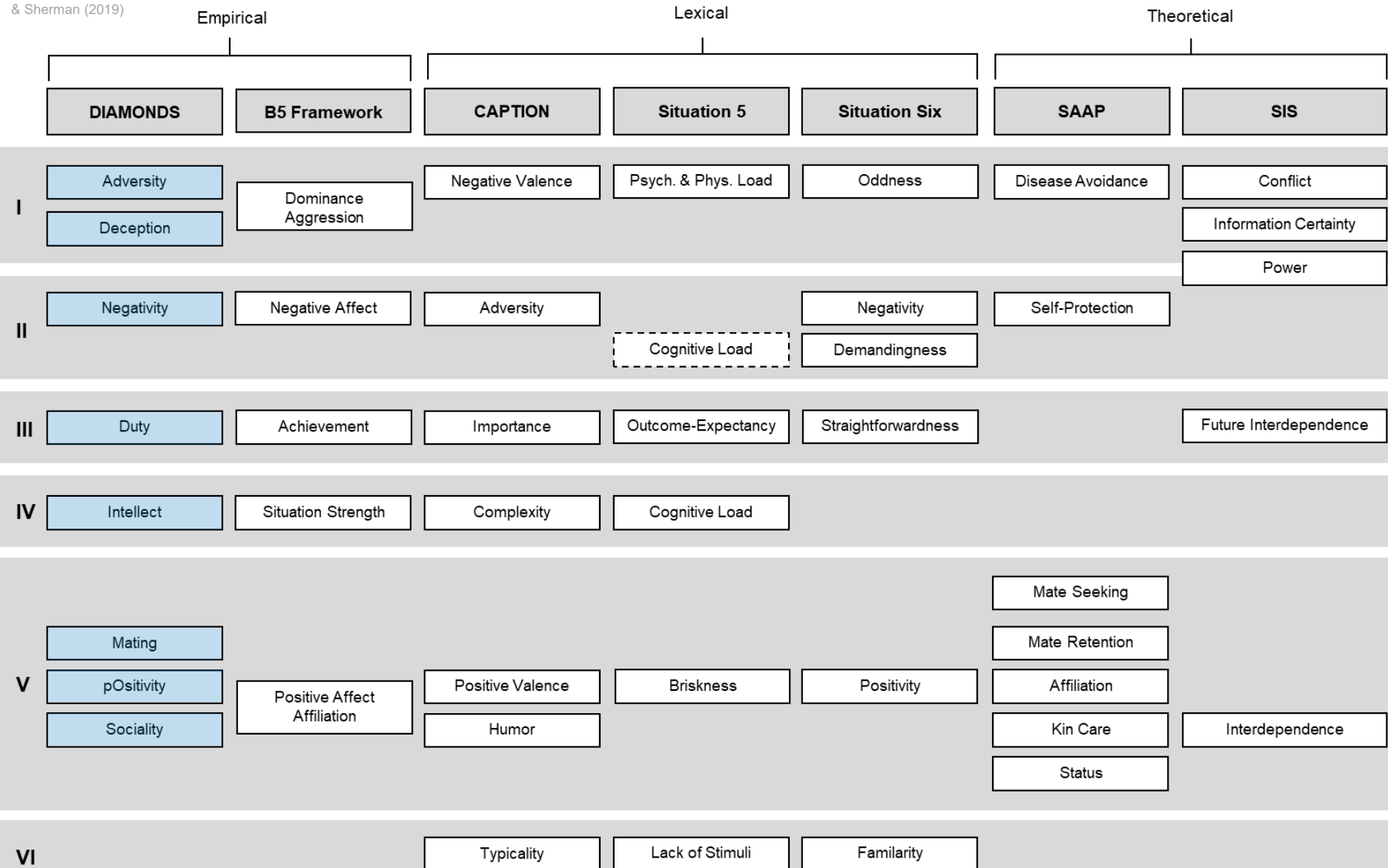
-  Variablen-orientiert
→ Fokus auf kontinuierliche Dimensionen (nicht Situationstypologien)
-  DIAMONDS integrativ hinsichtlich früherer Taxonomien
→ Sprechen eine gemeinsame Sprache
-  Inhaltlich kompatibel mit Trait-Taxonomien
→ Wichtig für das Studium von Person-Umwelt Phänomenen
-  DIAMONDS durch verschiedene Skalen messbar gemacht (RSQ-8, S8*, S8-I)
→ Macht es überhaupt möglich, Person-Umwelt Phänomene zu studieren

Psychometrisch abgesicherte Situationsdiagnostik

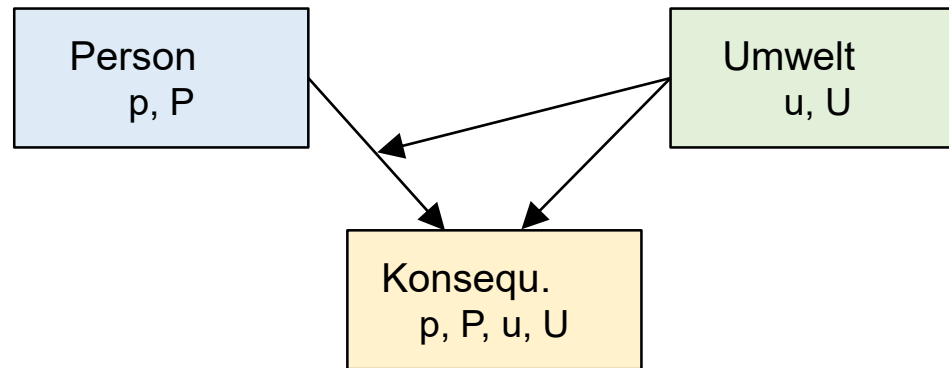
Instrument	Item #	Referenz	Fokus
RSQ-8	32 Items	Rauthmann et al., 2015 (JRP)	Persönlichkeit-Situation Transaktionen
		Sanchez et al. (in Vorb.)	DIAMONDS und Verhaltensvorhersage über 20 Kulturen hinweg
S8*	24 Items	Rauthmann & Sherman, 2016 (Frontiers)	Situationsdynamiken mit Netzwerkanalysen
		Brown & Rauthmann, 2016 (SPPS)	Mittelwertsunterschiede über die Lebensspanne (repräsentative ATUS und SOEP Datensätze)
S8-I	8 Items	Rauthmann et al., 2016 (PSPB)	Verhaltensvorhersage
		Rauthmann & Sherman, 2017 (SPPS)	Normative und distinktive Akkuratheit in Situationseinschätzungen
		Rauthmann & Sherman, 2019 (PSPR)	Framework für Varianzdekompositionen von Situationswahrnehmungen
		Sherman, Rauthmann et al., 2015 (JPSP)	Verhaltensvorhersage (cross-lagged MLMs)
		Jones et al., 2017 (JRP)	Verhaltensvorhersage
		Serfass & Sherman, 2016 (PLoS One)	Linguistische Analysen von Situationen in Twitter

Replizierbarkeit von Situationscharakteristikdimensionen

Rauthmann, Horstmann,
& Sherman (2019)



Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Statistische Person-Umwelt Interaktion

Unabhängig von den Haupteffekten eines Personen- und Umweltmerkmals *moderiert* ein Umweltmerkmal den Effekt eines Personenmerkmals auf ein Konsequenzmerkmal (und umgekehrt)

Studie: $P = f(p, U) = p + U + p \times U$

Sherman, Rauthmann, et al. (2015, *JPSP*)

Level 1

(für jede*n Proband*in: intra-individuell)

$$Y_{\text{State}} = \beta_0 + \beta_1 \text{Sit}_{\text{WPC}} + r \quad \text{Vorhersage von } P \text{ durch } U$$

$N = 210$

8 Messungen pro Tag für 7 Tage

$K = 8.318$ (70,7%) nutzbare Datenpunkte,
mit $M = 39,61$ pro Person ($SD = 9,67$)

Level 2

(über alle Proband*innen hinweg: inter-individuell)

$$\beta_0 = \gamma_{00} + \gamma_{01} \text{Sit}_{\text{Mean}} + \gamma_{02} \text{Trait} + U_0 \quad \text{Vorhersage von Level 1 Intercepts durch } u \text{ und } p$$

$$\beta_1 = \gamma_{10} + \gamma_{11} \text{Trait} + U_1 \quad \text{Vorhersage von Level 1 Slopes durch } p$$

$$Y_{\text{State}} = \underbrace{\gamma_{00}}_{\text{State „in Ausgangslage“ (Intercept)}} + \underbrace{\gamma_{01} \text{Sit}_{\text{Mean}}}_{\text{Typisches } u \text{ (GMC)}} + \underbrace{\gamma_{02} \text{Trait}}_{p \text{ (GMC)}} + \underbrace{\gamma_{10} \text{Sit}_{\text{WPC}}}_{\text{Momentanes } U \text{ (WPC)}} + \underbrace{\gamma_{11} \text{Trait} \times \text{Sit}_{\text{WPC}}}_{p \times U \text{ Interaktion}} + \underbrace{U_1 \text{Sit}_{\text{WPC}}}_{\text{Unterschiede in Effekten von } U \text{ und } P} + \underbrace{U_0}_{\text{Error}} + r$$

Fixed Random



Studie: $P = f(p, U) = p + U + p \times U$

Sherman, Rauthmann, et al. (2015, *JPSP*)

Personality expression	<i>b</i>	LL	UL	<i>t</i>
Honest/Humble Behavior	5.66	5.53	5.80	
Trait Honesty/Humility	.29	.06	.55	2.30
Mean Situation Deception	-.60	-.77	-.44	-7.10
Situation Deception	-.18	-.23	-.13	-7.24
Interaction	-.12	-.22	-.04	-2.71
Emotionality behavior	3.50	3.34	3.66	
Trait Emotionality	.26	.02	.51	2.16
Mean Situation Adversity	.02	-.26	.30	0.13
Mean Situation Negativity	.30	.06	.53	2.59
Situation Adversity	.05	.00	.10	2.18
Situation Negativity	.21	.16	.26	8.55
Sociability behavior	4.71	4.56	4.86	
Trait eXtraversion	.64	.40	.87	5.28
Mean Situation Sociality	.31	.16	.46	4.10
Situation Sociality	.25	.22	.28	14.44
Interaction	-.07	-.13	-.02	-2.69
Agreeableness behavior	5.45	5.32	5.38	
Trait Agreeableness	.18	-.03	.40	1.65
Mean Situation Sociality	.03	-.12	.19	0.40
Mean Situation pOsitivity	.25	.09	.41	3.02
Mean Situation Deception	-.60	-.78	-.42	-6.74
Situation Sociality	.02	.00	.04	2.11
Situation pOsitivity	.18	.15	.22	10.36
Situation Deception	-.17	-.22	-.11	-6.29
Conscientiousness behavior	4.89	4.75	5.04	
Trait Conscientiousness	.63	.39	.88	5.12
Mean Situation Duty	-.02	-.14	.11	-0.28
Situation Duty	.14	.11	.17	8.56
Openness behavior	5.13	4.98	5.27	
Trait Openness	.37	.15	.59	3.29
Mean Situation Intellect	-.07	-.21	.06	-1.08
Situation Intellect	.04	.01	.06	2.90
Dominance behavior	4.43	4.27	4.59	
Trait Extraversion	.39	.15	.63	3.22
Mean Situation Adversity	-.20	-.38	-.03	-2.32
Situation Adversity	.05	-.01	.10	1.73
Happiness feelings	5.40	5.27	5.53	
Trait Happiness	.26	.14	.37	4.43
Mean Situation pOsitivity	.42	.29	.56	6.37
Situation pOsitivity	.28	.25	.32	15.23
Self-esteem	5.46	5.31	5.60	
Trait Happiness	.28	.16	.41	4.44
Mean Situation pOsitivity	.41	.26	.55	5.53
Situation pOsitivity	.22	.18	.25	13.11

$N = 210$

8 Messungen pro Tag für 7 Tage

$K = 8.318$ (70,7%) nutzbare Datenpunkte,
mit $M = 39,61$ pro Person ($SD = 9,67$)

P, p: HEXACO Modell

U, u: DIAMONDS Modell



Studie: $P = f(p, U) = p + U + p \times U$

Sherman, Rauthmann, et al. (2015, *JPSP*)

Personality expression	<i>b</i>	LL	UL	<i>t</i>
Honest/Humble Behavior	5.66	5.53	5.80	
Trait Honesty/Humility	.29	.06	.55	2.30
Mean Situation Deception	-.60	-.77	-.44	-7.10
Situation Deception	-.18	-.23	-.13	-7.24
Interaction	-.12	-.22	-.04	-2.71
Emotionality behavior	3.50	3.34	3.66	
Trait Emotionality	.26	.02	.51	2.16
Mean Situation Adversity	.02	-.26	.30	0.13
Mean Situation Negativity	.30	.06	.53	2.59
Situation Adversity	.05	.00	.10	2.18
Situation Negativity	.21	.16	.26	8.55
Sociability behavior	4.71	4.56	4.86	
Trait eXtraversion	.64	.40	.87	5.28
Mean Situation Sociality	.31	.16	.46	4.10
Situation Sociality	.25	.22	.28	14.44
Interaction	-.07	-.13	-.02	-2.69
Agreeableness behavior	5.45	5.32	5.38	
Trait Agreeableness	.18	-.03	.40	1.65
Mean Situation Sociality	.03	-.12	.19	0.40
Mean Situation pOsitivity	.25	.09	.41	3.02
Mean Situation Deception	-.60	-.78	-.42	-6.74
Situation Sociality	.02	.00	.04	2.11
Situation pOsitivity	.18	.15	.22	10.36
Situation Deception	-.17	-.22	-.11	-6.29
Conscientiousness behavior	4.89	4.75	5.04	
Trait Conscientiousness	.63	.39	.88	5.12
Mean Situation Duty	-.02	-.14	.11	-0.28
Situation Duty	.14	.11	.17	8.56
Openness behavior	5.13	4.98	5.27	
Trait Openness	.37	.15	.59	3.29
Mean Situation Intellect	-.07	-.21	.06	-1.08
Situation Intellect	.04	.01	.06	2.90
Dominance behavior	4.43	4.27	4.59	
Trait Extraversion	.39	.15	.63	3.22
Mean Situation Adversity	-.20	-.38	-.03	-2.32
Situation Adversity	.05	-.01	.10	1.73
Happiness feelings	5.40	5.27	5.53	
Trait Happiness	.26	.14	.37	4.43
Mean Situation pOsitivity	.42	.29	.56	6.37
Situation pOsitivity	.28	.25	.32	15.23
Self-esteem	5.46	5.31	5.60	
Trait Happiness	.28	.16	.41	4.44
Mean Situation pOsitivity	.41	.26	.55	5.53
Situation pOsitivity	.22	.18	.25	13.11

Outcome: State Sociability (P)	<i>b</i>	<i>t</i>
Intercept	4.71	-
Y ₀₂ - Trait (GMC): eXtraversion (p)	0.64	5.28
Y ₀₁ - Situation (GMC): Mittlere Sociality (u)	0.31	4.10
Y ₁₀ - Situation (WPC): Sociality (als Abweichung vom Mittel) (U)	0.25	14.44
Y ₁₁ - Trait × Situation (WPC) (p × U)	-0.07	-2.69

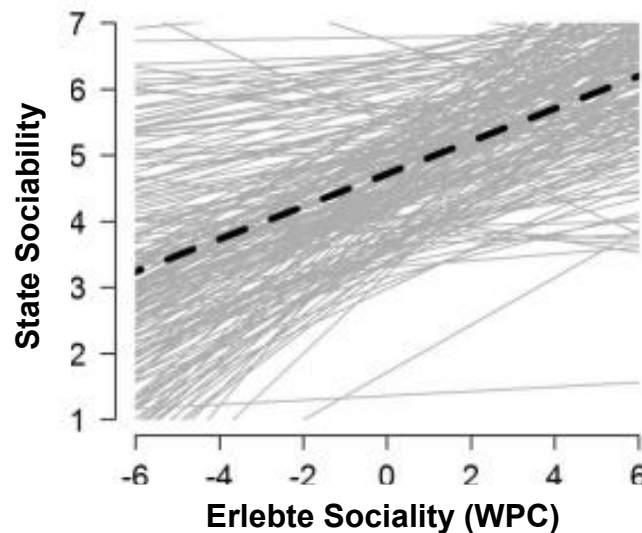


Studie: $P = f(p, U) = p + U + p \times U$

Sherman, Rauthmann, et al. (2015, *JPSP*)

Personality expression	<i>b</i>	LL	UL	<i>t</i>
Honest/Humble Behavior	5.66	5.53	5.80	
Trait Honesty/Humility	.29	.06	.55	2.30
Mean Situation Deception	-.60	-.77	-.44	-7.10
Situation Deception	-.18	-.23	-.13	-7.24
Interaction	-.12	-.22	-.04	-2.71
Emotionality behavior	3.50	3.34	3.66	
Trait Emotionality	.26	.02	.51	2.16
Mean Situation Adversity	.02	-.26	.30	0.13
Mean Situation Negativity	.30	.06	.53	2.59
Situation Adversity	.05	.00	.10	2.18
Situation Negativity	.21	.16	.26	8.55
Sociability behavior	4.71	4.56	4.86	
Trait eXtraversion	.64	.40	.87	5.28
Mean Situation Sociality	.31	.16	.46	4.10
Situation Sociality	.25	.22	.28	14.44
Interaction	-.07	-.13	-.02	-2.69
Agreeableness behavior	5.45	5.32	5.38	
Trait Agreeableness	.18	-.03	.40	1.65
Mean Situation Sociality	.03	-.12	.19	0.40
Mean Situation pOsitivity	.25	.09	.41	3.02
Mean Situation Deception	-.60	-.78	-.42	-6.74
Situation Sociality	.02	.00	.04	2.11
Situation pOsitivity	.18	.15	.22	10.36
Situation Deception	-.17	-.22	-.11	-6.29
Conscientiousness behavior	4.89	4.75	5.04	
Trait Conscientiousness	.63	.39	.88	5.12
Mean Situation Duty	-.02	-.14	.11	-0.28
Situation Duty	.14	.11	.17	8.56
Openness behavior	5.13	4.98	5.27	
Trait Openness	.37	.15	.59	3.29
Mean Situation Intellect	-.07	-.21	.06	-1.08
Situation Intellect	.04	.01	.06	2.90
Dominance behavior	4.43	4.27	4.59	
Trait Extraversion	.39	.15	.63	3.22
Mean Situation Adversity	-.20	-.38	-.03	-2.32
Situation Adversity	.05	-.01	.10	1.73
Happiness feelings	5.40	5.27	5.53	
Trait Happiness	.26	.14	.37	4.43
Mean Situation pOsitivity	.42	.29	.56	6.37
Situation pOsitivity	.28	.25	.32	15.23
Self-esteem	5.46	5.31	5.60	
Trait Happiness	.28	.16	.41	4.44
Mean Situation pOsitivity	.41	.26	.55	5.53
Situation pOsitivity	.22	.18	.25	13.11

Outcome: State Sociability (P)	<i>b</i>	<i>t</i>
Intercept	4.71	-
γ_{02} - Trait (GMC): eXtraversion (p)	0.64	5.28
γ_{01} - Situation (GMC): Mittlere Sociality (u)	0.31	4.10
γ_{10} - Situation (WPC): Sociality (als Abweichung vom Mittel) (U)	0.25	14.44
γ_{11} - Trait \times Situation (WPC) (p \times U)	-0.07	-2.69





Studie: $P = f(p, U) = p + U + p \times U$

Replizierbare Erkenntnisse

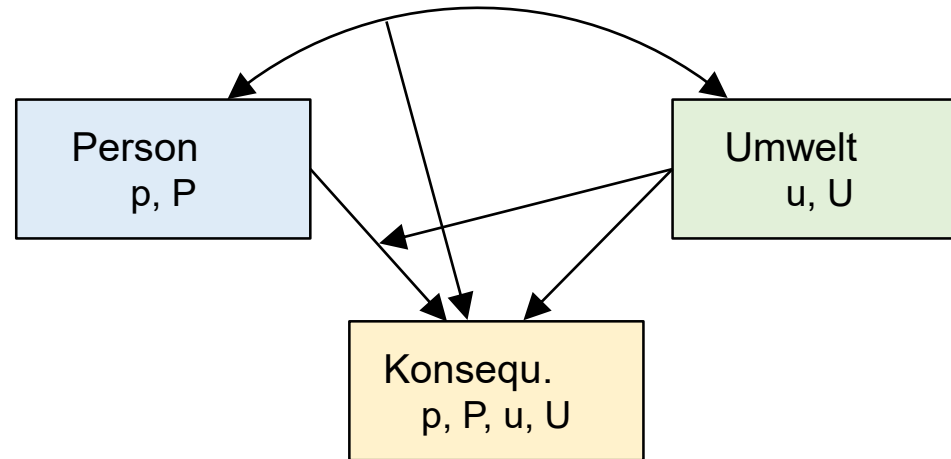
- 1 **Persönlichkeit:**
Unterschiede in Traits (p) als Prädiktoren von States (P)
- 2 **Situationserleben:**
Unterschiede in mittlerem Situationserleben (u) als Prädiktoren von States
- 3 **Situation-Verhalten-Kontingenzen:**
 - Abweichungen vom mittleren Situationserleben innerhalb einer Person (U) als Prädiktor von Abweichungen vom mittleren State innerhalb einer Person (P)
 - Kleine und eher instabile individuelle Unterschiede in diesen Kontingenzen
- 4 **Trait \times Situation Interaktionen:**
Interaktionen ($p \times U$) selten statistisch signifikant und sehr kleine Effektgrößen

Fazit:

In der Absenz von Interaktionseffekten prädictieren Traits und Situationserleben (gemittelt über die Woche sowie als Abweichungen vom Mittel im jeweiligen Moment) momentane States *unabhängig* voneinander.

► **Additive Funktion: $P = f(p, U) = p + U$**

Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Person-Umwelt Korrelationen

Personen- und Umweltmerkmale *korrelieren* nicht zufällig und substantiell miteinander (innerhalb und/oder zwischen Personen)



Studie: $p = f(p, U) = q_{p,U}$ und $p = f(P, U) = q_{P,U}$

Rauthmann & Sherman (in Vorb.)

Hintergrund

- Personenorientierte Profilanalysen: Profile bzw. Muster an Merkmalen (z. B. p , P , U) können *innerhalb* einer Person korreliert sein (q -Korrelationen)
 - $q_{p,U}$: Korrelation eines Trait-Profils ($p_1, p_2, p_3, \dots, p_n$) mit einem inhaltlich konkordanten Situationsmerkmal-Profil ($U_1, U_2, U_3, \dots, U_n$)
 - $q_{P,U}$: Korrelation eines State-Profils ($P_1, P_2, P_3, \dots, P_n$) mit einem inhaltlich konkordanten Situationsmerkmal-Profil ($U_1, U_2, U_3, \dots, U_n$)
- Person-Umwelt Korrelationen \approx Passung
(Rangfolge auf Profil 1 entspricht bzw. „passt zu“ Rangfolge auf Profil 2)
- Individuelle Unterschiede in $q_{p,U}$ und $q_{P,U}$ können untersucht werden
- Overall Profikorrelationen können von distinktiven Profilkorrelationen unterschieden werden, wenn in Letzteren normative Profile kontrolliert wurden (vgl. Wood & Furr, 2016)

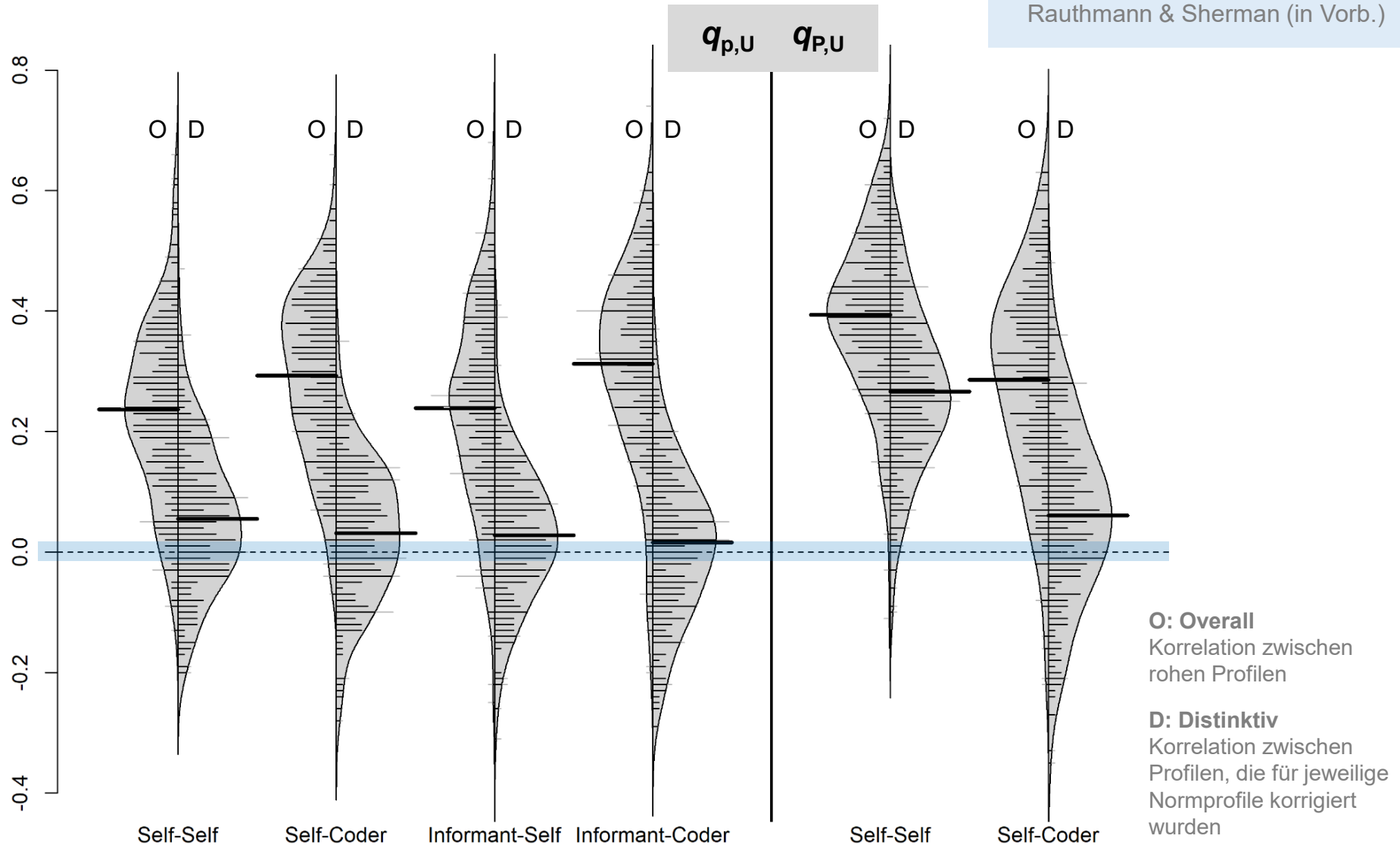
Methoden

- $N = 202$ Personen (USA)
- 5 Wellen: T0 für p , T1-4 für P und U (wurden später aggregiert über Wellen hinweg)
- p , P , U Profile: jeweils 35 kommensurate Items im Profil (p und U jeweils als Selbst und Fremd)
- Korrelate: Big Five, Ego Konzepte (nach Block), Narzissmus, Depression, Wohlbefinden



Studie: $p = f(p,U) = q_{p,U}$ und $p = f(P,U) = q_{P,U}$

Rauthmann & Sherman (in Vorb.)





Studie: $p = f(p,U) = q_{p,U}$ und $p = f(P,U) = q_{P,U}$

Rauthmann & Sherman (in Vorb.)

$q_{p,U}$ $q_{P,U}$

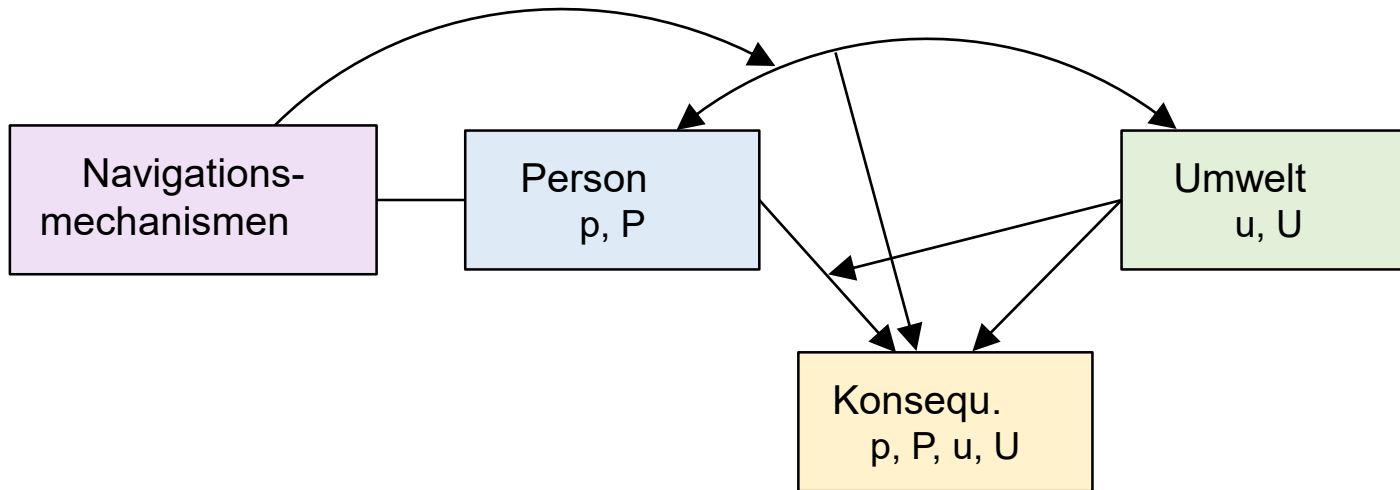
Ausmaße von $q_{p,U}$ und $q_{P,U}$

- Normative Profile hoch korreliert: $qs = .64-.77$
- Overall Profilkorrelationen über Wellen aggregiert: $qs = .24-.40$
- Distinktive Profilkorrelationen über Wellen aggregiert: $qs = .02-.27$
- Overall Profilkorrelationen reliabler als distinktive: $.21-.63$ vs $.01-.49$
- Interkorrelationen zwischen Overall Profilkorrelationen höher als zwischen distinktiven: $r = .22-.69$ vs $r = .01-.44$

Korrelate von individuellen Unterschieden in $q_{p,U}$ und $q_{P,U}$

- Kleine bis moderate Zusammenhänge (meistens $r \approx .20-.30$)
- Zusammenhänge konzeptuell plausibel (z. B. + Wohlbefinden, – Depression)
- Zusammenhänge Overall > Distinktiv
- Zusammenhänge $q_{p,U} > q_{P,U}$
- Zusammenhänge zurückführbar auf Normativität und *common method variance*

Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Typen von Person → Situation Navigationsmechanismen

Rauthmann & Sherman
(2016, *Frontiers*)

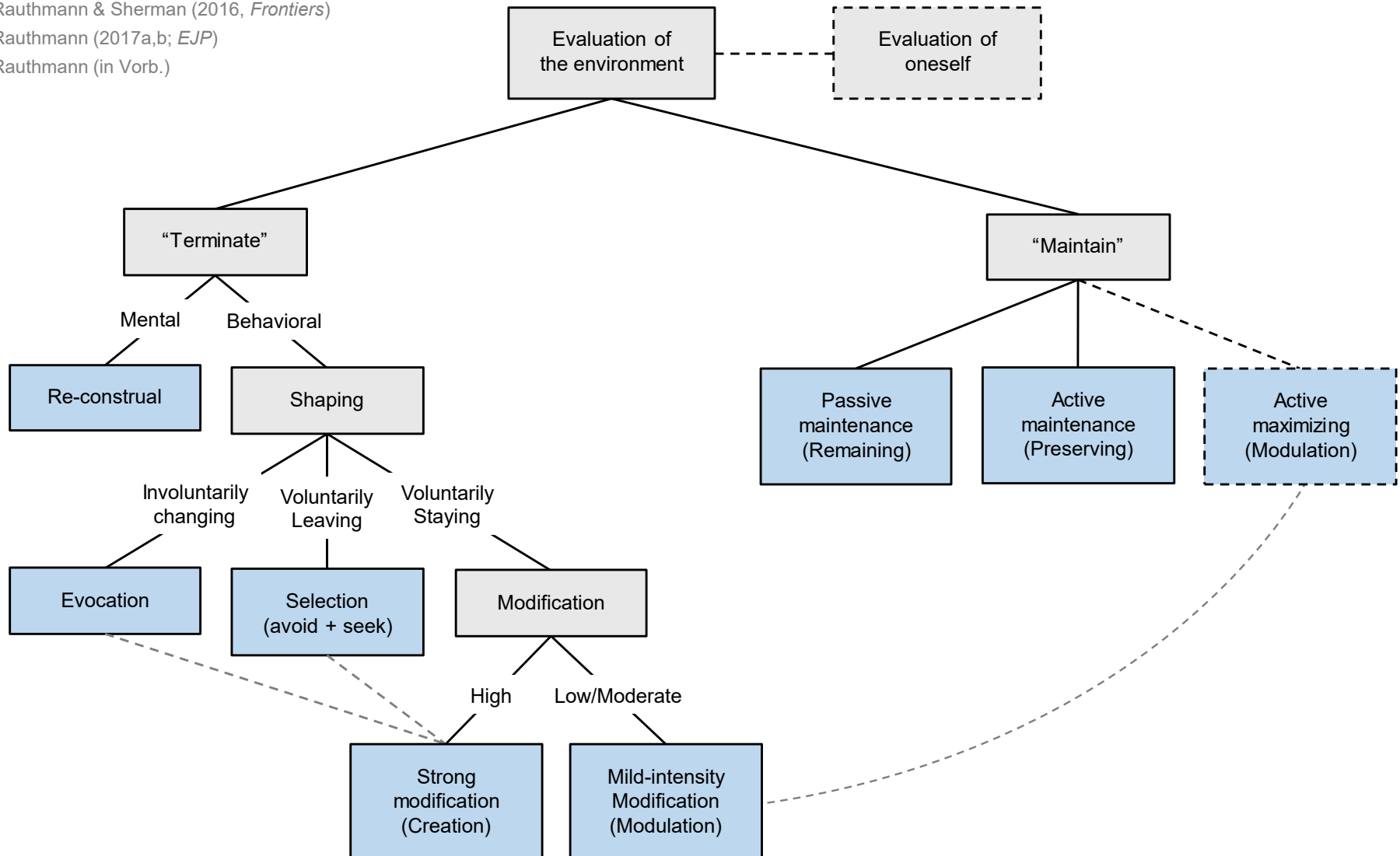
Transaktion	Beschreibung	Scarr & McCartney (1983): Genotype → environment effects	Buss (1987): Person-environment correspondence processes	Caspi (1988): Person-environment transactions
Maintenance	In einer Situation verweilen oder sie aufrechterhalten	(Passive)		
Construction Construal	Einzigartige mentale Konstruktion einer Situation (anders als der Konsens)			Reactive
Evocation	Ungewolltes Hervorrufen gewisser Reaktionen	Evocative	Evocation	Evocative
Selection	Aktives Meiden und Aufsuchen gewisser Situationen	Active	Selection	Pro-active
Modification	Aktives Verändern einer vorhandenen Situationen		Manipulation	
Creation	Aktives Herstellen einer neuen Situation	Active		

Alloplastische Person → Situation Navigationsmechanismen

Rauthmann & Sherman (2016, *Frontiers*)

Rauthmann (2017a,b; *EJP*)

Rauthmann (in Vorb.)





Studie: Warum ändern sich Situationen?

De La Rosa et al. (in Vorb.)
Rauthmann & Sherman (2016, *Frontiers*)



$N = 222-299$ (ca. $n = 5.080$ Situationen; ca. $k = 255.991$ Bilder)

- Trugen Narrative Clip einen Tag lang
- Beurteilten ihre Situationsbilder im Labor



► Evokation

Ich konnte die Veränderung nicht kontrollieren.

► Konstruktion

Meine Wahrnehmung oder Ziele änderten sich.

► Manipulation (Modifikation + Kreation)

Ich tat etwas, um die Situation absichtlich zu ändern.

► Selektion

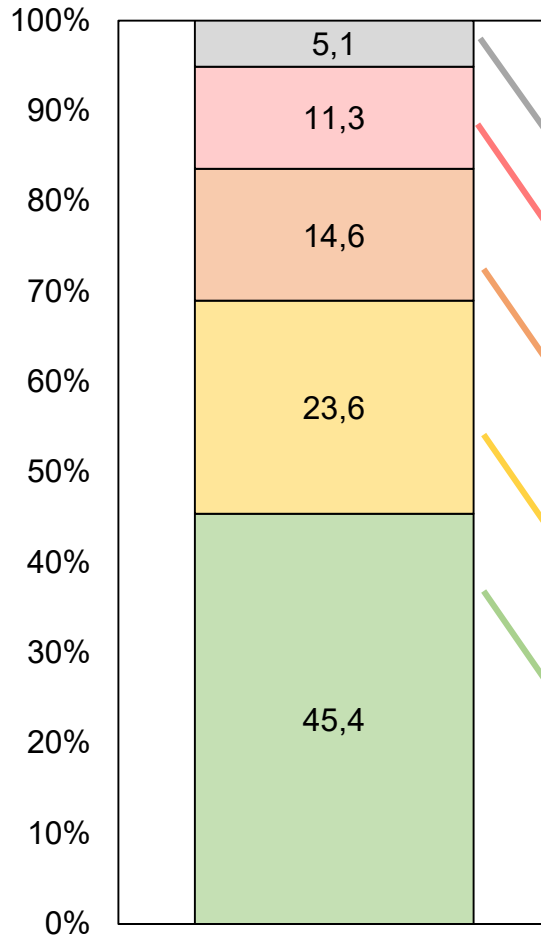
Ich verließ die Situation für eine andere.



Studie: Warum ändern sich Situationen?

De La Rosa et al. (in Vorb.)
Rauthmann & Sherman (2016, *Frontiers*)

Selbstberichtete Gründe



Berichtete Transaktion

$N = 222-299$ (ca. $n = 5.080$ Situationen; ca. $k = 255.991$ Bilder)

- Trugen Narrative Clip einen Tag lang
- Beurteilten ihre Situationsbilder im Labor



► **Etwas Anderes**

► **Evokation**

Ich konnte die Veränderung nicht kontrollieren.

► **Konstruktion**

Meine Wahrnehmung oder Ziele änderten sich.

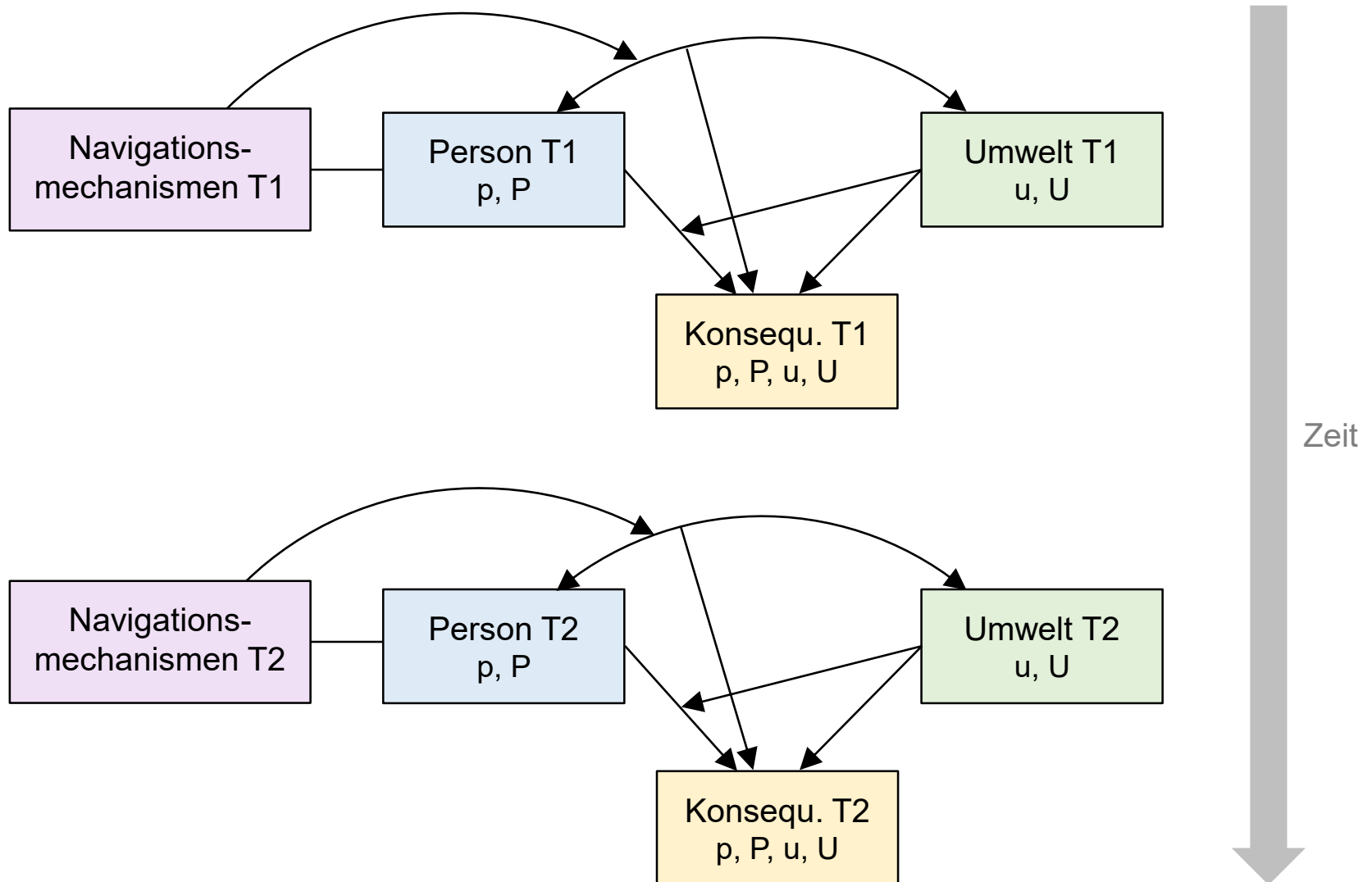
► **Manipulation (Modifikation + Kreation)**

Ich tat etwas, um die Situation absichtlich zu ändern.

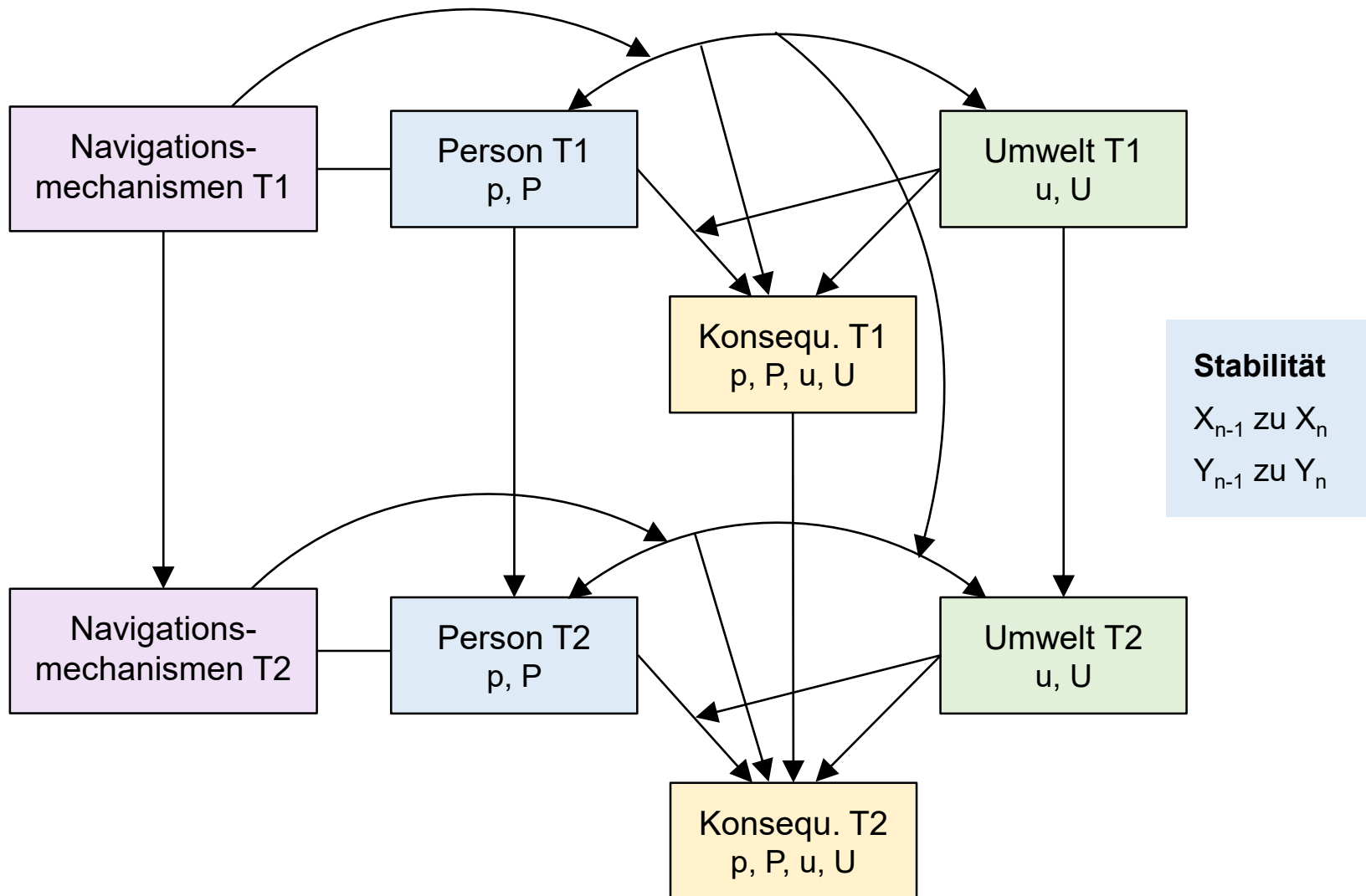
► **Selektion**

Ich verließ die Situation für eine andere.

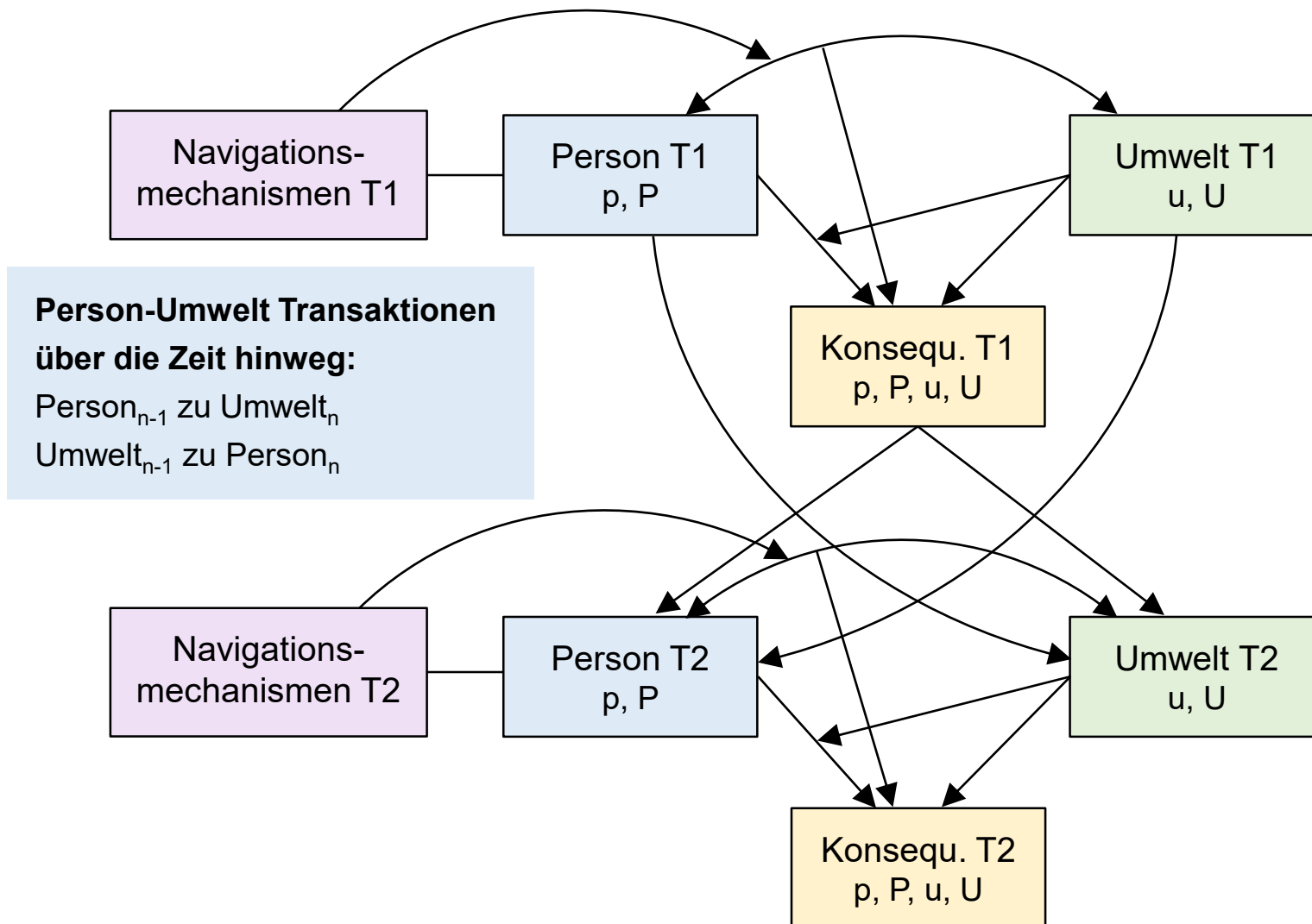
Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken

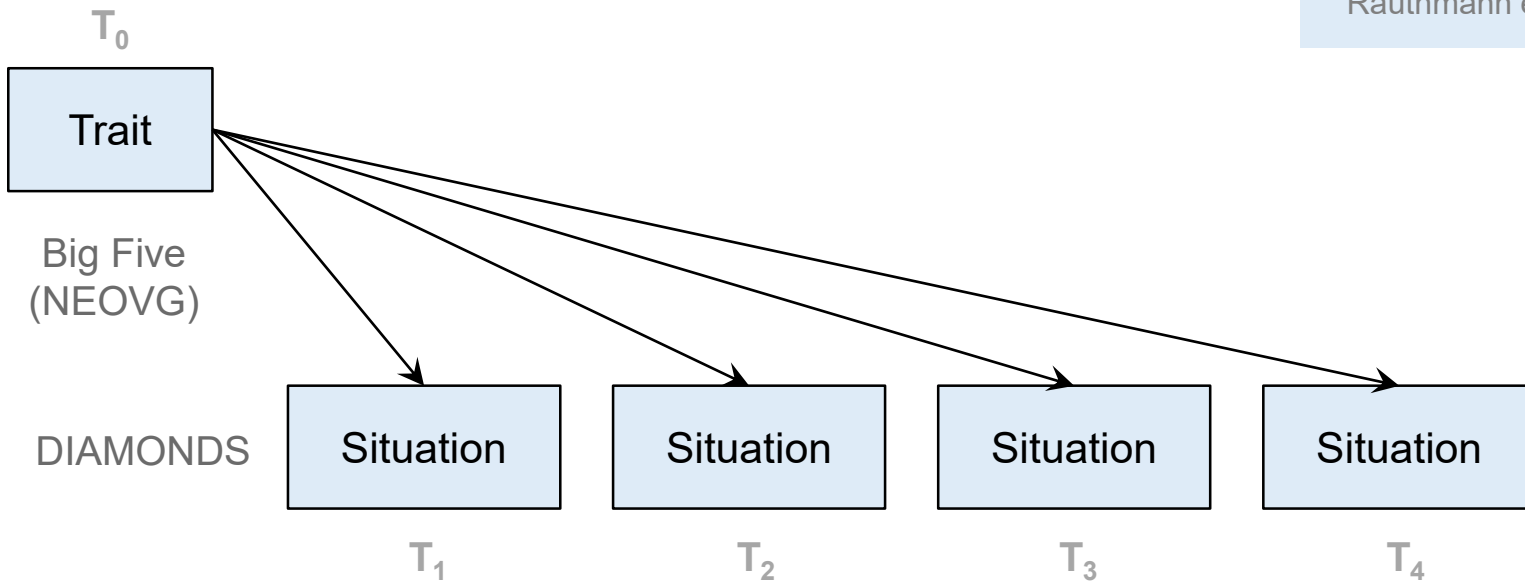


Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken



Grundsätzliche Elemente: Zusammenwirken





Generelle Frage:

Inwiefern sagen Traits vorher, in welchen Arten von Situationen man sich im Alltag findet?

Transaktionsmechanismen: Kontakt vs. Konstruktion

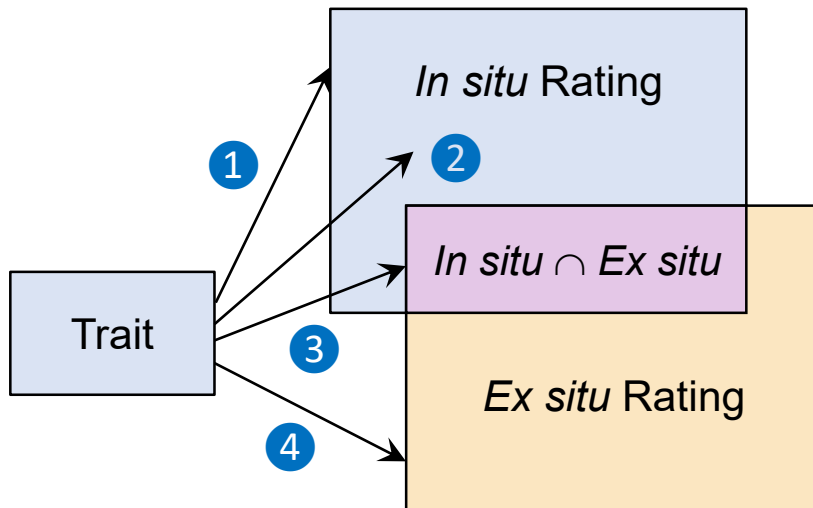
- **Kontakt:** Man kommt tatsächlich mit einer gewissen Art von Situation in Kontakt (z. B. durch Selektion, Evokation, Modifikation, Kreation)
- **Konstruktion:** Man konstruiert die Situation mental in einer gewissen Art



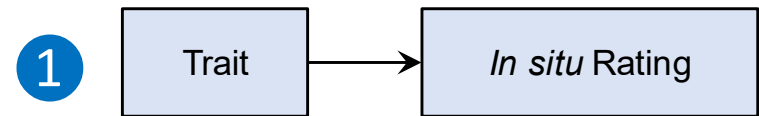
Studie: $U = f(p)$

Rauthmann et al. (2015, *JRP*)

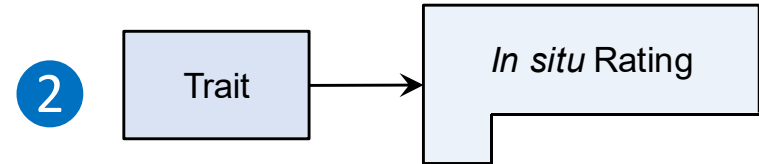
	Instrument	Stichprobe 1: DEU/AUT	Stichprobe 2: USA
Multi-group	N	173-178 (133 Frauen, 45 Männer)	202 (105 Frauen, 97 Männer)
	Alter (Jahre)	M = 21,44 (SD = 2,85)	M = 19,62 (SD = 1,74)
Real-life	Messwellen	3 (Woche 1, Woche 2, Woche 4)	4 (jeweils mindestens 48h entfernt)
Multi-occasion	Big Five	BFI-S (25 Items)	BFI (44 Items)
	In situ Rater	RSQ-8	RSQ-8
Multi-method	Ex situ Rater	RSQ-8 2 pro Welle (N = 6)	RSQ-8 4 pro Situation (Pool von N = 22)



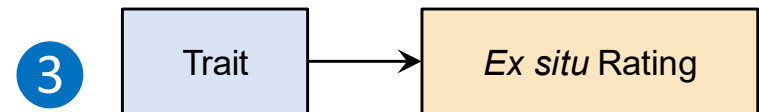
Erleben (Kontakt + Konstruktion)



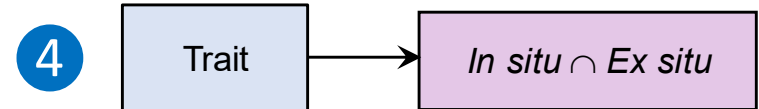
Konstruktion (idiosynkratisch)



Kontakt (normativ)



Kontakt (konsensuell)



$$\emptyset r(\text{in situ} - \text{ex situ}) = .50$$



Studie: $U = f(p)$

Rauthmann et al. (2015, *JRP*)

MLM (Level 1: Situationen mit U; Level 2: Personen mit p)
mit 5 Big Five für 4 x 8 DIAMONDS Sets für 2 Datensätze = 320 Koeffizienten

Kriterien:

- ✓ A priori hypothetisiert und konzeptuell sinnvoll (z. B. Offenheit – Intellect)
- ✓ Effektgröße $> .10$ und statistisch signifikant (bzw. keine 0 in 95% CI)
- ✓ Replizierbar in beiden Datensätzen

Big Five (p)	DIAMONDS (U)	Erleben	Konstruktion	Kontakt
Offenheit	Intellect	↑	↑	
Extraversion	Adversity			↑ konsensuell
Verträglichkeit	Deception	↓	↓	
Neurotizismus	pOsitivity	↓	↓	



Zusammenfassung

- ▶ Replizierbare Effekte für sinnvolle Trait-Situationscharakteristik Konstellationen
- ▶ Traits prädizieren v.a. die **idiosynkratische Konstruktion** von Situationscharakteristiken
→ Individuelle Unterschiede in Informationsverarbeitung
- ▶ Wahrnehmung der Situation durch nur eine Person problematisch:
 - Mehrere Komponenten unzertrennbar konfundiert (*perceiver*, *situation*, *perceiver* × *situation*)
 - Keine Situationsvariable, sondern Personenvariable (da Wahrnehmung nur einer Person)
 - Common-method bias (Quelle: *self*) kann zu inflationären Korrelationen führen

Limitationen und Anknüpfungspunkte

- ▶ Unterscheidung von Transaktionsmechanismen: Evokation, Selektion, Modifikation, Kreation etc.
- ▶ Mehr Situationen pro Person direkt *in situ* sampeln (*experience sampling*)
 - Nicht nur verbale Beschreibungen, sondern auch Fotos oder Videos (Rauthmann & Sherman, 2016)
 - Mehr Rater *ex situ* für bessere Approximation der Situation

Transaktionale Perspektive auf Traits

Persönlichkeit lässt sich transaktional auffassen:

- Traits können überhaupt erst messbar werden, weil Personen in gewissen Weisen mit (interpersonellen) Situationen umgehen, so dass gewisses Verhalten gezeigt werden kann oder muss
 - Umgang mit Situationen = Person → Situation Transaktionen
(Beibehalten, Konstruieren, Evozieren, Selektieren, Modifizieren, Kreieren)
- **Prozessfokus:** *Wie und wozu* manifestieren sich Traits in States?



Traditionelle Trait-Erklärung:

Trump hat eine sehr niedrige Ausprägung auf Verträglichkeit. Dementsprechend verhält er sich auch in seinen meisten Interaktionen.

Transaktionale Erklärung:

Trump *kalibriert* interpersonelle Situationen so, dass er sich präsentieren kann und maximalen Nutzen zieht. Dabei zeigt er unverträgliches Verhalten.



Desiderata und Ausblicke

Desiderata und Ausblicke

- 1 Gute Situationsdiagnostik
- 2 Operationalisierung und Messung von Navigationsmechanismen
- 3 Anforderungen an Studiendesigns, um Dynamiken einzufangen
- 4 Theorienbildung, Replikation, Kollaboration

Desideratum 1: Gute Situationsdiagnostik

Vorschläge

1. Stabilität von Situationen mit beachten (Rauthmann & Sherman, 2016)
2. Situationsdiagnostik als Teil einer *vollen* Persönlichkeitsdiagnostik
3. Situationsvariablen explizit mit erheben
(nicht nur latent modellieren wie in Verhaltensgenetik, LST, MT-MM-MO etc.)
4. Situationsvariablen *unabhängig* von Personen(variablen) erheben
(sonst Kontamination und zirkuläre Schlüsse!)
5. Sowohl Situationselemente (*cues*) und Situationsmerkmale (*characteristics*) erfassen
6. Situationsmerkmale am besten durch mehrere Quellen (*in situ, juxta situm, ex situ*) approximieren

Desideratum 2: Operationalisierung und Messung von NMs






Wissenswertes über Navigationsmechanismen (NMs):

- ▶ Ausmaß individueller Unterschiede in der Neigung bestimmte NMs durchzuführen
- ▶ Bewusstheit der NM-Durchführung (?)
- ▶ Aufwand (Zeit, Energie) der NM-Durchführung
- ▶ Freiheitsgrade (*opportunities and obstacles*) selbstbestimmtes NM durchzuführen
- ▶ Bedürfnis gewisse NMs durchzuführen
- ▶ Interaktionen mit anderen Personenvariablen (z. B. Geschlecht, Alter)
- ▶ Funktionaler Wert von genutzten NM-Strategien (*warum* und *wozu* genutzt?)
- ▶ Stilistik der NM Nutzung (*wie* genutzt?)
- ▶ Stabilität und Veränderung habitueller NM-Nutzung
- ▶ Differentielle Ergebnisse (*outcomes*) der NM-Nutzung
- ▶ Nomologisches Netzwerk von jedem NM

Desideratum 3: Anforderungen an Studiendesigns

Rauthmann et al. (*EJP* target article, 2015)

RL-MS-MM-MT-MG Design

	Aspekt	Beschreibung	Generalisierbarkeit über
	Real-Life	Messung in ökologisch validen Kontexten (Feld; naturalistisches Laborsetting)	Andere Prozesse im „echten“ Leben
	Multi-Situation	Mehr als eine Situation pro Person erfasst	Situationen (intraindividuelle Variabilität)
	Multi-Method	Personen- und Situationsvariablen durch mehrere Datenquellen approximiert	Messmethoden (latente konvergente Validität)
	Multi-Time	Messdesign zu mehreren Zeitpunkten implementiert	Zeit (Stabilität, Veränderung)
	Multi-Group	Messdesign bei mehreren Personengruppen	Gruppen (Gemeinsamkeiten, Unterschiede)

Desideratum 3: Anforderungen an Studiendesigns



Desideratum 4: Theorienbildung, Replikation, Kollaboration

1 Theorienbildung

- Exploratorische und deskriptive Forschung muss möglich und intrinsisch wertvoll sein (muss aber auch als solche klar gekennzeichnet werden)
- Erkenntnisse müssen (wieder oder erst?) stärker integriert werden
- Theorien können wertvolle Hypothesen generieren und auf Lücken hinweisen
- Auf Dauer: Zusammenschluss zwischen Theorien und Methoden wichtig (nicht „blindes“ und rigides Anwenden nur eines davon ohne das andere)

2 Replikation

- Wissenschaft ist kumulativ
- Profunde Datenbasis als unabdingbar
- Erkenntnisse müssen reproduzierbar und potentiell replizierbar sein, aber deren Robustheit und Generalisierbarkeit hinsichtlich verschiedener Moderatoren und Kontexte muss auch ergründet werden



3 Kollaboration

- Konsortia können große Fragestellungen und aufwendige Designs mit viel Power realisieren
- Auf Ökonomie, Effizienz und finanzielle Sparsamkeit achten: Gemeinsam geht es besser!

Dank



Jens Asendorpf



David Funder



Ryne Sherman



Kai Horstmann



Jochen Gebauer



Esther Guillaume



Elysia Todd



David Gallardo-Pujol



Nick Brown



Jaap Denissen



Matthias Ziegler



Chris Nave



Ashley Bell Jones



David Serfass



<https://osf.io/kve89/>



jfrauthmann@gmail.com