

**The Paradoxical Thinking ‘Sweet Spot’: The Role of Recipients’ Latitude of Rejection  
in the Effectiveness of Paradoxical Thinking Messages Targeting Anti-Refugee  
Attitudes in Israel**

Boaz Hameiri, Orly Idan, Eden Nabet, Daniel Bar-Tal, and Eran Halperin

**Supporting information**

*Additional information about the texts*

*Opinion editorial in Haaretz.* In the first phase of the study, participants were asked to read a real opinion editorial piece published in Haaretz, an Israeli newspaper that is considered liberal. The opinion editorial argued that the National Health Insurance Law in Israel should be applied to cover the refugees' health needs, not only for humane, just, and moral reasons, but also because it was prescribed by law (Haaretz Editorial, 2016). See below the complete text in English.

### **Israel Must Provide Health Care for Asylum Seekers**

Applying the health insurance law to asylum seekers is not only a just, humane and ethical policy, but also one derived from the law.

The 41,000 asylum seekers living in Israel are ineligible for deportation – most of them under the principle of nonrefoulement, prohibiting expulsion to a place where the individual's life or liberty is at risk. The government, which is doing all it can to make their lives here unbearable, isn't deporting them because it can't.

This population suffers from limitations as a result of lacking legal status and fundamental rights. The right to health regardless of status is one of the provisions of the Universal Declaration of Human Rights of 1948. Israel is not doing its part to uphold this right. Asylum seekers, who are not covered by the National Health Insurance Law and who cannot afford private treatment, have no access to health care and receive only emergency treatment at hospitals.

The clinics that provide limited medical treatment to this population are all in the Tel Aviv area, and as reported by Ilan Lior elsewhere in these pages, these inadequate services will soon be restricted even further. Ichilov Hospital in Tel Aviv, which set up a fund to pay for tests and treatment for individuals who lack legal status, announced that the money has run out and it can no longer provide these services. At the same time, the Gesher clinic in Jaffa, which is funded by the Health Ministry and provides mental health care to asylum seekers, announced that is overwhelmed and cannot accept new clients.

As a result, the situation of asylum seekers and others who are already forgoing crucial medical treatment is set to deteriorate even more. They will remain dependent on the limited services provided by voluntary groups, such as the free clinic run by Physicians for Human Rights and the Health Ministry clinic at the Tel Aviv central bus station. Two weeks ago, for example, the clinic announced that until further notice it will not have a general practitioner on call and has asked for help from Physicians for Human Rights.

The State Comptroller's Report in 2014 said, in part: "There is a real concern that allowing limited access to health services to those who cannot be deported and who suffer from mental illnesses or chronic illnesses, as well as to foreigners who need hospitalization and nursing ...

is inconsistent with the Basic Law on Human Dignity and Freedom, as interpreted by rulings of the Supreme Court, and with the conditions of the [International] Covenant on Economic, Social and Cultural Rights.”

The Health Ministry must address the health care of asylum seekers by applying the National Health Insurance Law to this population in order to provide organized solutions, not improvised ones based on volunteerism. Such a policy is not only just, humane and ethical, but also derived from the law.

*Independent variable manipulation.* Participants were randomly assigned to one of four conditions that differed in the extremity of the message. All texts had the same underlying message, consistent with their own views, that Israel should not grant free health care to the refugees, but rather make an effort to expel them from Israel. The difference between the conditions was in the way the text was worded, i.e., the intensity of the language (rhetoric) and the extremity of the content (semantic); such that the first condition was moderate (Text 1,  $N = 51$ ), and the following, second (Text 2,  $N = 48$ ) and third (Text 3,  $N = 53$ ) conditions were increasingly more extreme, with the fourth condition being very extreme (Text 4,  $N = 49$ ). See below all four complete texts in English.

### *Text 1. Israel's attitude towards refugees*

**In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning and needs to be addressed.**

In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning. This is in light of the fact that today thousands of immigrants from different countries are seeking for asylum in accordance with the Refugee Amendment, which Israel signed. Some of those seeking asylum arrived to Israel following persecution based on political views, religious beliefs, ethnicity and more (according to the International Refugee Amendment). Some arrived in order to improve their quality of life and others fled their country of origin due to war. Among the immigrants, there are refugees from countries in which their life is at risk and they are seeking for asylum in other countries. Many of these countries, one of which is Israel, signed the International Amendment regarding the status of refugees, which states that a country is not allowed to expel or deport a person to a place in which he/she is at risk of being persecuted.

Israel is faced with an important decision regarding those who seek asylum. Even though there are those who claim that a moral and legal obligation to provide asylum to those whose basic rights are taken and whose lives are at risk is mandatory, in the current reality in which the seekers arrive to the country's border, Israel is forced to reject the Amendment's principles. In 2015, the border police and the immigration department in the Ministry of Interior reported that 68,000 asylum seekers were residing illegally in the country – a 30% increase compared to the previous year. This trend may continue this year in which most of the seekers will arrive from Eritrea, Sudan and Syria.

In light of all of this, the issue needs to be addressed. We cannot, as difficult as it may be, be responsible for people who fled from other wars and atrocities. This condition influences the Jewish society. Residents of Southern Tel Aviv, whom I know very well, in addition to areas in Eilat, Ashdod and other cities, feel that their personal safety has been violated. They sense that they have lost their security, tranquility, and the Jewish essence of their neighborhoods. They are concerned when their children go out in the evening or to afternoon courses. Everyone has to understand that we cannot ignore the situation and must strive to find a solution for the asylum seekers. Southern Tel Aviv is not Israel's shelter. Moreover, this is not a private matter of the residents of the disadvantaged neighborhoods in Southern Tel Aviv and the periphery. This is an issue relevant to all of Israel. Additionally, their absorption can harm Israel's economy and increase unemployment among Israel's citizens. However, more importantly, it is necessary to decrease violent acts, and consumption of alcohol and drugs. Whether they are refugees, infiltrators or immigrants, we say yes to find a solution to this complex situation. We live in a small country and thus cannot allow ourselves to let in strangers.

## *Text 2. Israel's attitude towards refugees*

**In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning and needs to be addressed.**

In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning. This is in light of the fact that today thousands of immigrants from different countries who reside in Israel want asylum in accordance with the Refugee Amendment, which Israel signed. Some of those wanting asylum arrived to Israel following persecution based on political views, religious beliefs, ethnicity and more (according to the International Refugee Amendment). Some arrived in order to improve their quality of life and others fled their country of origin due to war. Among the immigrants, there are refugees from countries in which their life is at risk and they want asylum in other countries. Many of these countries, one of which is Israel, signed the International Amendment regarding the status of refugees, which states that a country is not allowed to expel or deport a person to a place in which he/she is at risk of being persecuted.

Israel is faced with an important decision regarding those who want asylum. Even though there are those who claim that a moral and legal obligation to provide asylum to those whose basic rights are taken and whose lives are at risk is mandatory, in the current reality in which those who want shelter arrive to the country's border, Israel is forced to reject the Amendment's principles. In 2015, the border police and the immigration department in the Ministry of Interior reported that 68,000 wanting asylum were residing illegally in the country – a 30% increase compared to the previous year. This trend may continue this year in which most of those who want asylum will arrive from Eritrea, Sudan and Syria.

In light of all of this, we need to deal with this problem! We do not need to be responsible for people who fled from other wars and atrocities. This phenomenon is spreading and influencing the Jewish society. Residents of Southern Tel Aviv, whom I know very well, in addition to extensive areas in Eilat, Ashdod and other cities, cannot walk in the streets with a sense of security. They have lost their security, tranquility, and the Jewish essence of their neighborhoods. They walk in fear and immense anxiety. Their children do not go out in the evening or to afternoon courses. Everyone has to understand that we cannot ignore the situation. One cannot live like this and an immediate solution has to be found by deporting all those who want shelter. Southern Tel Aviv is not Israel's garbage can. Moreover, this is not a private matter of the residents of the disadvantaged neighborhoods in Southern Tel Aviv and the periphery. This is a problem relevant to all of Israel. Additionally, their absorption can significantly harm Israel's economy and increase unemployment among Israel's citizens. However, more importantly, we are fed up with the violent acts, the alcohol and the drugs. They are not refugees. They are infiltrators! We say yes to deportation! We live in a small country and thus do not have suitable demographics and cannot allow ourselves to let in strangers, especially when they are Moslems.

### *Text 3. Israel's attitude towards refugees*

**In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning and needs to be addressed.**

In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning. This is in light of the fact that today thousands of immigrants from different countries who reside in Israel want asylum in accordance with the Refugee Amendment, which Israel signed. Some of those wanting asylum arrived to Israel following persecution based on political views, religious beliefs, ethnicity and more (according to the International Refugee Amendment). Some arrived in order to improve their quality of life and others fled their country of origin due to war. Among the immigrants, there are refugees from countries in which their life is at risk and they want asylum in other countries. Many of these countries, one of which is Israel, signed the International Amendment regarding the status of refugees, which states that a country is not allowed to expel or deport a person to a place in which he/she is at risk of being persecuted.

Israel is faced with a clear-cut decision regarding those who want asylum. Even though there are those who claim that a moral and legal obligation to provide asylum to those whose basic rights are taken and whose lives are at risk is mandatory, in the current reality in which those who want shelter arrive to the country's border, Israel is forced to reject the Amendment's principles. In 2015, the border police and the immigration department in the Ministry of Interior reported that a threatening quantity of 68,000 wanting asylum were residing illegally in the country – a disturbing 30% increase compared to the previous year. This trend may continue this year in which most of those who want asylum will arrive from Eritrea, Sudan and Syria.

In light of all of this, we need to deport this contamination! Who cares that some of those that arrived here fled from other wars and atrocities? This thing is spreading, multiplying, and eating Jewish society from within. Residents of Southern Tel Aviv, whom I know very well, in addition to extensive areas in Eilat, Ashdod and other cities, cannot walk in the streets without being hurt. They have lost their security, tranquility, and the Jewish essence of their neighborhoods. They walk in fear and immense anxiety. Their children do not go out in the evening or to afternoon courses. We all have to understand that we are facing a dark abyss from which there is no return. One cannot live like this and an immediate and final solution has to be found by throwing out all the immigrants. Southern Tel Aviv is not Israel's garbage can. Moreover, this is not a private matter of the residents of the disadvantaged neighborhoods in Southern Tel Aviv and the periphery. This is a problem relevant to all of Israel. Additionally, their absorption can significantly harm Israel's economy and increase unemployment among Israel's citizens. However, more importantly, we are fed up with encountering rape, alcohol and drugs on a daily basis. They are not refugees. They are infiltrators! We say yes to deportation! We live in a small country and thus do not have suitable demographics and cannot allow ourselves to let in strangers, certainly not Moslem metastasis. Let us preserve the pure Jewish blood and learn from history how to deal with those that are different from us.

#### *Text 4. Israel's attitude towards refugees*

**In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning and needs to be addressed.**

In Israel's current reality the issue of the "refugees' constitutional rights" receives a unique meaning. This is in light of the fact that today thousands of immigrants from different countries who reside in Israel demand asylum in accordance with the Refugee Amendment, which Israel signed. Some of those demanding asylum arrived to Israel following persecution based on political views, religious beliefs, ethnicity and more (according to the International Refugee Amendment). Some arrived in order to improve their quality of life and others fled their country of origin due to war. Among the immigrants, there are refugees from countries in which their life is at risk and they demand asylum in other countries. Many of these countries, one of which is Israel, signed the International Amendment regarding the status of refugees, which states that a country is not allowed to expel or deport a person to a place in which he/she is at risk of being persecuted.

Israel is faced with a clear-cut decision regarding those who demand asylum. Even though there are those who claim that a moral and legal obligation to provide asylum to those whose basic rights are taken and whose lives are at risk is mandatory, in the current reality in which those who demand shelter arrive to the country's border, Israel is forced to reject the Amendment's principles. In 2015, the border police and the immigration department in the Ministry of Interior reported that a threatening quantity of 68,000 demanding asylum were residing illegally in the country – a disturbing 30% increase compared to the previous year. This trend may continue this year in which most of those who demand asylum will arrive from Eritrea, Sudan and Syria.

In light of all of this, we need to deport this human garbage! We are not even allowed to think of them – this is not our business. This garbage is spreading, multiplying, and eating Jewish society from within like cancer. Residents of Southern Tel Aviv, whom I know very well, in addition to extensive areas in Eilat, Ashdod and other cities, cannot walk in the streets without being murdered, robbed, and raped. They have not only lost their security, but also the desire to live. They walk in fear and immense anxiety and do not sleep at night. Their children do not go out in the evening or to afternoon courses. We all have to understand that we are facing a dark abyss from which there is no return. One cannot live like this and an immediate and final solution has to be found by throwing out all the immigrants. Southern Tel Aviv is not Israel's garbage can! Moreover, this is not a private matter of the residents of the disadvantaged neighborhoods in Southern Tel Aviv and the periphery. This is a problem relevant to all of Israel. This cancer harms Jewish identity and destroys the Jewish essence of the country. Leaving them here even for a short while may harm Israel's economy and significantly increase unemployment among Israel's citizens and even lead to emigration. However, more importantly, we are fed up with encountering rape, alcohol and drugs on a daily basis. They are not refugees. They are a cholera disease! We say yes to deportation! We live in a small country and thus do not have the ability to let in strangers who have Syphilis and Aids. Moreover, there is no doubt that most of them, if not all, are ISIS agents who will blow up in the city center. Let us preserve Israel's existence and the purity of Jewish blood, as Hitler knew how to preserve the Aryan blood. Bottom line, only ISIS learned diligently from history and we have to learn from it how to deal with enemies!

*Complete information about the measures*

*Moral conviction* was measured with an item assessing participants' moral conviction regarding their beliefs and attitudes concerning African refugees and asylum seekers in Israel (i.e., "How much are your feelings about the issue of asylum seekers in Israel connected to your core moral beliefs or convictions?"). The response scale ranged from 1 = *not at all* to 6 = *to a great extent*. Unless indicated otherwise, all items were measured using the same scale.

*Identity threat* was measured with five items indicating the extent to which participants felt their identities are threatened by the opinion editorial: "The views that are conveyed in the opinion editorial threaten my worldview," "Israelis that support the views that are conveyed in the opinion editorial threaten how I perceive Israeli society," "Messages similar to those expressed in the opinion editorial, threaten Israel's future," "I am ashamed of the views that such opinion editorials convey," and "I feel shame for being an Israeli";  $\alpha = .78$ ).

*Surprise* was measured with four items assessing the extent to which participants were surprised, and even shocked by the opinion editorial: "The opinion editorial surprised me," "I did not expect to see what was written in the opinion editorial," "Reading the opinion editorial left me quite astonished," and "The opinion editorial confused me";  $\alpha = .89$ ).

*General disagreement* was measured with two items indicating the extent to which participants generally disagreed with the message expressed in the opinion editorial: "The messages conveyed in the opinion editorial do not represent me, or reflect my attitudes," and "The opinion editorial represents reality in a biased manner";  $r = .46, p < .001$ ).

*Unfreezing* was measured with five items indicating the extent (from 0 = *not at all* to 100 = *very much so*) in which the opinion editorial made participants reevaluate their beliefs in general (i.e., "To what extent did the opinion editorial make you reevaluate your attitudes regarding the issue of asylum seekers in Israel?"), and with regards to specific immigration-

related themes (i.e., “*The State of Israel has a moral obligation to allow entry to refugees and asylum seekers,*” “*The State of Israel should take care of the refugees’ welfare,*” “*The State of Israel should take the responsibility of providing health coverage for refugees and asylum seekers,*” and “*The Israeli public health system has to take full responsibility of the physical and mental health of refugees and asylum seekers*”;  $\alpha = .86$ ). Three more items were measured as part of the unfreezing scale that were excluded from the final analysis, as they examined issues that were not addressed by the opinion editorials (i.e., “*Refugees and asylum seekers should be provided with the most comprehensive support possible,*” “*The State of Israel has the responsibility to provide refugees and asylum seekers wide financial support,*” and “*The State of Israel has the responsibility to provide refugees and asylum seekers education.*”

*Additional analysis for the effects of the manipulation moderated by moral conviction, with Text 1 as the reference group*

To examine the effects of our manipulation and the moderating effect of moral conviction (centered at the mean) on our dependent variables, we used Hayes's (2018) PROCESS (Model 1) bootstrapping command with 5,000 iterations for a multicategorical independent variable by using indicator coding (Hayes & Montoya, 2017). PROCESS created three dummy variables, in which to compliment the analysis in the main text, we specified Text 1 as a reference group. Thus, throughout the analyses, *D1* reflected the Text 1 versus Text 2 comparison, *D2* reflected the Text 1 versus Text 3 comparison, and *D3* reflected the Text 1 versus Text 4 comparison. Finally, interactions were examined using simple slope analysis (Aiken & West, 1991). Using Hayes's (2018) PROCESS, moral conviction was fixed at 1 SD below the mean, corresponding to low morally convicted participants, and 1 SD above the mean, corresponding to high morally convicted participants.

*Identity threat* was marginally predicted by *D2* ( $b = .29 [-.03, .62]$ ,  $SE = .17$ ,  $t = 1.78$ ,  $p = .076$ ) and by *D3* ( $b = .52 [.18, .85]$ ,  $SE = .17$ ,  $t = 3.06$ ,  $p = .005$ ), such that participants that read Text 1 ( $M = 1.57$ ) tended to sense less threat to their identities compared with those who had read Text 3 ( $M = 1.87$ ), and Text 4 ( $M = 2.09$ ), and similar levels compared to Text 2 ( $M = 1.70$ ), regardless of their moral conviction. All other effects were not significant (all  $ps > .326$ ).

*Surprise* by the text was predicted by *D2* ( $b = .77 [.32, 1.22]$ ,  $SE = .23$ ,  $t = 3.38$ ,  $p < .001$ ), and by *D3* ( $b = 1.23 [.77, 1.69]$ ,  $SE = .23$ ,  $t = 5.29$ ,  $p < .001$ ), such that participants were less surprised from Text 1 ( $M = 1.67$ ) compared to Texts 3 ( $M = 2.44$ ) and 4 ( $M = 2.90$ ), and similarly surprised compared to Text 2 ( $M = 1.97$ ), regardless of their moral conviction. All other effects were not significant (all  $ps > .203$ ).

*General disagreement* with the text was predicted by *D3* ( $b = .57$  [.10, 1.03],  $SE = .24$ ,  $t = 2.39$ ,  $p = .018$ ), such that participants disagreed less with Text 1 ( $M = 2.19$ ) compared to Text 4 ( $M = 2.75$ ), and similarly to Texts 2 ( $M = 2.23$ ) and 3 ( $M = 2.28$ ), regardless of their moral conviction. All other effects were not significant (all  $ps > .441$ ).

*Unfreezing* was marginally predicted by *D1* ( $b = -4.35$  [-8.92, .22],  $SE = 2.32$ ,  $t = -1.88$ ,  $p = .062$ ), such that participants tended to show more unfreezing after reading Text 1 ( $M = 10.32$ ), compared to Text 2 ( $M = 5.96$ ). All other main effects were not significant (all  $ps > .126$ ). Furthermore, we found a significant *D2*  $\times$  moral conviction interaction ( $b = 3.81$  [.85, 6.78],  $SE = 1.50$ ,  $t = 2.54$ ,  $p = .012$ ). Conditional effects revealed that for the low morally convicted, participants in Text 1 ( $M = 12.88$ ) tended to show higher levels of unfreezing compared with Text 2 ( $M = 6.55$ ;  $b = -6.33$  [-13.20, .54],  $SE = 3.48$ ,  $t = -1.82$ ,  $p = .071$ ), and similar levels compared to Texts 3 and 4 ( $M = 7.96$  and  $M = 7.99$ , respectively; both  $ps > .137$ ). High morally convicted participants reported significantly lower levels of unfreezing after reading Text 1 ( $M = 7.75$ ), compared to Text 3 ( $M = 14.46$ ;  $b = 6.71$  [.51, 12.90],  $SE = 3.14$ ,  $t = 2.14$ ,  $p = .034$ ), and similar levels compared to Texts 2 and 4 ( $M = 5.38$  and  $M = 8.14$ , respectively; both  $ps > .463$ ). All other interactions terms were not significant (all  $ps > .246$ ).

*Additional analysis for the effects of the manipulation moderated by moral conviction on the 8-item scale of unfreezing.*

Unfreezing was predicted by  $D2$  ( $b = -5.03$  [-9.65, -.41],  $SE = 2.34$ ,  $t = -2.15$ ,  $p = .033$ ), such that participants showed more unfreezing after reading Text 3 ( $M = 11.07$ ), compared to Text 2 ( $M = 6.04$ ), and by participants' moral conviction ( $b = 2.08$  [.003, 4.15],  $SE = 1.05$ ,  $t = 1.97$ ,  $p = .050$ ), such that the more morally convicted participants were, the more unfreezing they reported. All other main effects were not significant (all  $ps > .151$ ). Furthermore, we found a significant  $D1 \times$  moral conviction interaction ( $b = -3.31$  [-6.34, -.27],  $SE = 1.54$ ,  $t = -2.15$ ,  $p = .03$ ). Conditional effects revealed that for the low morally convicted, there were no significant difference between the conditions (all  $ps > .241$ ). High morally convicted participants reported significantly higher levels of unfreezing after reading Text 3, compared to both Text 2 ( $b = -8.45$  [-15.12, -1.78],  $SE = 3.38$ ,  $t = -2.50$ ,  $p = .013$ ) and marginally significantly higher than Text 1 ( $b = -6.12$  [-12.45, -.22],  $SE = 3.21$ ,  $t = -1.90$ ,  $p = .058$ ), and Text 4 ( $b = -6.27$  [-12.88, .35],  $SE = 3.35$ ,  $t = -1.87$ ,  $p = .063$ ). All other interactions terms were not significant (all  $ps > .158$ ).

*Table S1.* Sample quotes representing levels of agreement/disagreement of commenters with the writer, corresponding to social judgment theory's three latitudes.

Level of agreement (and latitude)	Sample quote 1	Sample quote 2
Total agreement (latitude of acceptance)	"One should provide substantial financial resources to the immigration police for quick expulsion and the building of a wall." (Man, 62, Text 3)	"Those "asylum seekers", are work immigrants and nothing else, that could have stayed in their cultural context in other countries in Africa, with the same language and crime rate, but they chose to take a ride on the back of the only country in the Middle East in which a cop will not immediately execute them for their crimes" (Man, 36, Text 2)
Agreement to an extent (latitude of non-commitment)	"I generally agree with the text but morally speaking there's no black or white, and if there are real asylum seekers among them, and not infiltrators, then they should receive help" (Woman, 40, Text 2)	"Even though the refugees are influencing the socio-economic state of the country, the solution is not always black or white." (Man, 22, Text 2)
Agreement, but not with coarse style (latitude of rejection)	"I am totally against the entering of refugees to Israel. However, racism, harsh words, and a comparison to Hitler damages those who are against the refugees. Not all are racist, and thus the writer does not achieve his goals." (Woman, 37, Text 4)	"I agree with the writer, but I think there is a nicer way to put it. We are, after all, all human beings." (Woman, 22, Text 3)
Total disagreement (latitude of rejection)	"As a persecuted nation, past and present, I disagree with the writer's opinions. One should enable the refugees whose lives are at risk to immigrate, with restrictions." (Man, 25, Text 3)	"One should not generalize across all asylum seekers that are in Israel. Those who got here because they felt their lives were threatened, need to be protected." (Woman, 43, Text 3)

*Verbatim materials in Hebrew: Phase 1*

שלום רב,

לאור המגמה הכלל עולמית לבטל את האפשרות לכתיבת תגובות באתרי חדשות ובעיתונים (ראו: <http://www.themarker.com/wallstreet/1.2748081>), מחקר זה מעוניין לבחון את ההשפעה של צריכת חדשות ומאמרי דעה באתרי חדשות מקוונים ובעיתונים. באופן ספציפי, מחקר זה מעוניין לבחון את ההשפעה של קיומם או אי קיומם של מכתבי דעה ו/או מאמרי דעה, הנשלחים ומתפרסמים במערכת העיתון, על השיח הפוליטי הנוכחי בחברה. המחקר הנוכחי יתמקד בנושא מבקשי המקלט בישראל. היות וזהו אחד הנושאים המעסיקים את החברה הישראלית, נבקשך, בחלקו הראשון של הניסוי, לענות על מספר שאלות בנוגע לעמדתך האישית לגבי נושא זה. לאחר מכן, נבקשך לקרוא כתבה בנושא הפליטים בישראל ולענות על שאלה נוספת.

בחלקו השני של הניסוי, שיתקיים בעוד מספר ימים, נבקשך לקרוא מאמר דעה קצר שנשלח כתגובה לכתבה שפורסמה בעיתון, הדין בנושא מבקשי המקלט במדינה ולאחריו תתבקש/י לענות על עוד מספר שאלונים.

חשוב לציין, כי אין תשובות נכונות או לא נכונות. התשובה הטובה ביותר היא זו המשקפת את עמדתך והרגשתך באותו הרגע. כל תשובותיך תשארנה חסויות ואנונימיות, ותשמשנה אך ורק לצרכים מדעיים. הנך רשאי/ת להפסיק את השתתפותך בכל שלב, מבלי שזכויותיך יפגעו, ומבלי שינקטו כלפיך סנקציות (בהתאם לתקנון חברת הסקרים). אנו מבקשים כי במידה והחלטתם להשתתף במחקרים, עשו זאת עם מלוא תשומת הלב וללא הפסקות.

במידה ואת/ה נותנ/ת את הסכמתך, אנא לחצ/י על לחצן החצים. במידה ולא, אנא סגור/סגרי את הדפדפן.

תודה,  
צוות המחקר

כעת, נציג בפניך מאמר מערכת שהתפרסם בעיתון "הארץ". נבקשך לקרוא אותו בעיון רב ולהחליט, באופן כללי, באיזו מידה את/ה מסכים/ה או לא מסכים/ה עם הנאמר במאמר.

👤 📖 🗺️
**הארץ**
🔍 ☰

---

Recommended by | **מרחבי הרשת**

דעות מאמר מערכת

## מענה רפואי למבקשי מקלט

👍 498
💬 94
📌 שמור

00:01 08.08.2016  
 מאמר המערכת



צילום: תומר אפלבוים

מרפאת טרם בתחנה המרכזית בתל אביב ב-2012

41 אלף מבקשי המקלט החיים בישראל הם חלק מאוכלוסייה האסורה בגירוש, רובם מכוח עקרון האי החזרה, האוסר לגרש אנשים למקום שבו יש סכנה לחייהם או לחירותם. זאת הסיבה לכך שהמשלה, העושה כל שבידיה כדי להמאס עליהם את החיים כאן — אינה מגרשת אותם. היא אינה יכולה לעשות זאת.

אוכלוסייה זו סובלת מהגבלות הנובעות מכך שהיא חסרת מעמד ומהעדר זכויות הנדרשות לעצם החיים. הזכות לבריאות, שהיא זכות של כל אדם באשר הוא, בלי קשר למעמדו, היא אחד המסרים של ההכרזה האוניברסלית לזכויות האדם מ-1948. מדינת ישראל אינה ממלאת את חלקה בשמירה על זכות זו. מבקשי המקלט, שחוק ביטוח בריאות ממלכתי אינו חל עליהם וידם אינה משגת לרכוש טיפולים באופן פרטי, חסרים גישה להליכים רפואיים, והם מקבלים טיפול חירום בלבד בבתי החולים.

המרפאות שנותנות מענה רפואי מצומצם לאוכלוסייה זו מרוכזות כולן באזור תל אביב, וכפי שדווח ב"הארץ" (אילן ליאור, אתמול), **שירותיהן המוגבלים יצטמצמו כעת עוד יותר**. בית החולים איכילוב, שהקים קרן שבאמצעותה מימן מדי שנה בדיקות וטיפולים לחסרי מעמד, הודיע שהכסף בקרן אול וכי לא יעניק עוד את השירותים שנתן עד כה. במקביל, מרפאת "גשר" ביפו, המתוקצבת בידי משרד הבריאות ומעניקה סיוע נפשי למבקשי מקלט, הודיעה, כי בשל עומס רב לא תקבל פונים חדשים.

מצב זה מביא לכך, שמצב מבקשי המקלט ואחרים, שכבר עתה מוותרים על טיפולים רפואיים חיוניים, יורע עוד יותר. הם יישארו תלויים בשירותים המוגבלים של מסגרות וולונטריות, כמו המרפאה הפתוחה של ארגון "רופאים לזכויות אדם" ומרפאה שהקים משרד הבריאות בתחנה המרכזית בתל אביב, שיכולותיה מוגבלות מאוד. לפני כשבועיים, לדוגמה, הודיעה המרפאה, כי אין לה רופא משפחה זמין עד להודעה חדשה, והיא פנתה בבקשת עזרה ל"רופאים לזכויות אדם".

בדו"ח מבקר המדינה שפורסם ב-2014 נכתב: "עולה חשש ממשי, כי מתן גישה מצומצמת לשירותי בריאות לזרים שאינם בני הרחקה, הסובלים ממחלות נפש או מחלות כרוניות מסוימות, ולעתים אף לזרים הזקוקים לאשפוז וסיעוד... אינו עולה בקנה אחד עם חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, כפי שפורש בפסיקת בית המשפט העליון ועם תנאי האמנה בדבר זכויות חברתיות".

אנא ענה/י על השאלה הבאה על פי מה שקראת:

מה הטענה המרכזית של כותבי מאמר המערכת?

- (1) על משרד הבריאות להחיל את חוק הבריאות הממלכתי על אוכלוסיית מבקשי המקלט
- (2) על משרד הבריאות להחיל את חוק הבריאות הממלכתי על תיירים המגיעים לטייל במדינה
- (3) על אוכלוסיית מבקשי המקלט למצא פתרון אלטרנטיבי לרפואה הציבורית
- (4) על תיירים המגיעים לטייל במדינה ללכת לרפואה פרטית

מאחר וטעית בשאלת הבנת הנקרא, נבקשך פעם נוספת לקרוא בעיון את מאמר המערכת שפורסם בהארץ, ולענות על השאלה שמופיעה בסיומה. שים/י לב! לצורך המשך הניסוי, זה קריטי שתקרא/י את מאמר המערכת בעיון, ולכן במידה ותטעה/י בשאלת הבנת הנקרא לא תוכל/י להמשיך בניסוי, והשתתפותך תופסק.

אנא ענה/י על השאלה הבאה על פי מה שקראת:

מה הטענה המרכזית של כותבי מאמר המערכת?

- (1) על משרד הבריאות להחיל את חוק הבריאות הממלכתי על אוכלוסיית מבקשי המקלט
- (2) על משרד הבריאות להחיל את חוק הבריאות הממלכתי על תיירים המגיעים לטייל במדינה
- (3) על אוכלוסיית מבקשי המקלט למצא פתרון אלטרנטיבי לרפואה הציבורית
- (4) על תיירים המגיעים לטייל במדינה ללכת לרפואה פרטית

באיזו מידה את/ה מסכים/ה עם הטענה המרכזית שיש לתת מענה רפואי למבקשי המקלט?

- (1) כלל לא מסכים/ה
- (2) לא מסכים/ה
- (3) לא מסכים/ה במידה מועטה
- (4) מסכים/ה במידה מועטה
- (5) מסכים/ה
- (6) מסכים/ה במידה רבה

לבסוף, נבקשך לספק את פרטי הרקע הבאים:

גיל:

---

מין:

- (1) זכר
- (2) נקבה

עיר מגורים:

---

השכלתך:

- (1) עד 12 שנות לימוד
- (2) לימודי תעודה/ הנדסאי
- (3) תואר ראשון
- (4) תואר שני ומעלה

ללא קשר לרמת הדתיות שלך, מהו הרקע הדתי של משפחתך?

- (1) יהודי
- (2) מוסלמי
- (3) נוצרי

אחר: \_\_\_\_\_ (4) דרוזי  
 \_\_\_\_\_ (5)

איך היית מגדיר/ה את רמת הדתיות שלך?

- (1) אתאיסט/ית
- (2) חילונית/ת
- (3) חילונית/ת עם נטייה למסורתיות
- (4) מסורתית/ת
- (5) דתית/ה
- (6) חרדית/ת

איך היית מגדיר/ה את העמדה הפוליטית שלך?

- (1) ימין קיצוני
- (2) ימין
- (3) ימין מתון
- (4) מרכז
- (5) שמאל מתון
- (6) שמאל
- (7) שמאל קיצוני

אנו מודים לך על השתתפותך במחקר! ניצור עמך קשר בימים הקרובים בחלקו הבא של המחקר.  
 לסיום, אנא לחץ/י על לחצן "הבא".

*Verbatim materials in Hebrew: Phase 2*

שלום רב,

אנו מודים לך על נכונותך להשתתף בחלק השני של המחקר. בחלק זה נבקשך לקרוא מאמר דעה קצר שנשלח למערכת העיתון "ישראל היום" כתגובה למאמר דעה שפורסם בעיתון "הארץ", אותו התבקשת לקרוא לפני מספר ימים הדין בנושא מבקשי המקלט במדינה, ולאחריו תבקש/י לענות על עוד מספר שאלונים.

חשוב לציין, כי אין תשובות נכונות או לא נכונות. התשובה הטובה ביותר היא זו המשקפת את עמדתך והרגשתך באותו הרגע. כל תשובותיך תשארנה חסויות ואנונימיות, ותשמנה אך ורק לצרכים מדעיים.

הנך רשאי/ת להפסיק את השתתפותך בכל שלב, מבלי שזכויותיך יפגעו, ומבלי שינקטו כלפיך סנקציות (בהתאם לתקנון חברת הסקרים). אנו מבקשים כי במידה והחלטתם להשתתף במחקרים, עשו זאת עם מלוא תשומת הלב וללא הפסקות.

במידה ואת/ה נותנ/ת את הסכמתך, אנא לחצ/י על לחצן החצים. במידה ולא, אנא סגור/סגרי את הדפדפן.

תודה,

צוות המחקר

כעת, נציג בפניך מאמר דעה שהתפרסם בעיתון "ישראל היום". המאמר נשלח לעיתון "ישראל היום" בתגובה למאמר המערכת שהתפרסם כשבוע לפני כן בעיתון "הארץ", אותו התבקשת לקרוא לפני מספר ימים, שכותרתו הייתה:  
"מענה רפואי למבקשי מקלט"

נבקשך לקרוא את מאמר הדעה **בתשומת לב רבה וללא הפסקות.**

text\_1

18.01.2017  
 כל טבת תשע"ז  
 English | הפוך לדרך הבית | 

**ישראל היום**   
 מבקשים השמעת

תחנות | דעות | כלכלה | ספורט | בריאות | אכל | לייף סטיל | תרבות | ספרים | תיירות | ודא | חיפה

פוליטי | שישבת | ישראל השבע | ציטוט | מלווה | האמון | חוקה | מנהלים | מרחב | ישראל | עובדות | קולנוע | רחל | חינוך | סביבה | אופנה | תרפי

הסתיימה עדותו של יאיר נתניהו, בנו של הר"מ, במשטרה (איציק סבן) < 21:29 // נשיא צרפת לרה"מ בריטניה: "שיחות הברקזי"

שלח לחבר | Share in Facebook

שלישי, 17 ינואר 2017, 01:43

## יחס מדינת ישראל לפליטים

**במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת ואכן יש לטפל בנושא זה.**



חבר הכנסת, פעיל ימין

במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת. זאת, לאור העובדה כי במדינת ישראל שוהים כיום אלפי מהגרים ממדינות שונות המבקשים מקלט מדיני על פי אמנת הפליטים, שעליה חתומה מדינת ישראל. חלק מאלה שמבקשים מקלט הגיעו לכאן עקב רדיפות על רקע דעות פוליטיות, אמונה דתית, השתייכות אתנית ועוד (לפי האמנה הבינלאומית לפליטים), חלק בשביל לשפר את איכות חייהם, וחלק ברחו מארץ מוצאם עקב מלחמות. מבין המהגרים, פליטים אשר בארצם קיים חשש לחייהם, יש המבקשים מקלט מדיני במדינות אחרות. רבות ממדינות אלו, בהן מדינת ישראל, חתמו על האמנה הבינלאומית בדבר מעמדם של פליטים הקובעת, בין היתר, שאסור למדינה לגרש או להחזיר אדם למקום שבו הוא צפוי לרדיפה.

עם פנייתם של אלה המבקשים מקלט, ניצבת ישראל אל מול הכרעה חשובה. על אף שישנם הטוענים שעומדת החובה החוקית והמוסרית לספק מקלט לאנשים שזכויותיהם הבסיסיות נשללו מהם ושסכנה נשקפת לחייהם, במציאות הנוכחית, כשמבקשי המקלט מגיעים לגבול המדינה, ישראל נאלצת לסרב לעקרונות האמנה. ב-2015 משטרת הגבולות ומחלק האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים דיווחו על כ-68,000 מקרים של מבקשי מקלט השוהים במדינה באופן לא חוקי – עליה של כ-30% בהשוואה לשנה החולפת. מגמה זו יכולה להמשך גם בשנה הנוכחית, כאשר רוב מבקשי המקלט יגיעו מאריתריאה, סודן וסוריה.

לאור כל זאת, יש לטפל בנושא זה. אנחנו לא יכולים, עם כל הקושי שבדבר, להיות אחראים לאנשים שברחו ממלחמות וזוועות אחרות. המצב הזה משפיע על החברה היהודית. תושבי דרום תל אביב, אותם אני מכיר היטב, בנוסף לאזורים באילת, אשדוד וערים נוספות, חשים פגיעה בתחושת ביטחונם האישי. הם חשים שאיבדו את הביטחון, השקט ואת הצביון היהודי של השכונות שלהם. הם חוששים כשילדיהם יוצאים מהבית בשעות הערב או לחוגים אחר הצהריים. כולנו צריכים להבין כי אנו לא יכולים להתעלם מהמצב, ויש לשאוף לפתרון עבור מבקשי המקלט. דרום תל אביב אינו המקלט של מדינת ישראל. יתר על כן, זו איננה סוגיה פרטית של תושבי השכונות המוחלשות האלו בדרום תל אביב והפריפריה. מדובר בסוגיה הנוגעת לכלל מדינת ישראל. כמו כן, קליטתם עשויה לפגוע בכלכלת המדינה ולהגדיל את אחוזי האבטלה בקרב הישראלים. אך הדבר החשוב מכל הוא להפחית את מעשי האלימות, סמים ואלכוהול. בין אם הם פליטים, מסתננים או מהגרים, אנחנו אומרים כן למציאת פתרון למצב המורכב הזה. אנו חיים במדינה קטנה וכפועל יוצא אין אנו יכולים להרשות לעצמנו להכניס זרים.

לדעות נוספות של חבר הכנסת, פעיל ימין <

כעת, נציג בפניך מאמר דעה שהתפרסם בעיתון "ישראל היום". המאמר נשלח לעיתון "ישראל היום" בתגובה למאמר המערכת שהתפרסם כשבוע לפני כן בעיתון "הארץ", אותו התבקשת לקרוא לפני מספר ימים, שכותרתו הייתה:  
"מענה רפואי למבקשי מקלט"

נבקשך לקרוא את מאמר הדעה בתשומת לב רבה וללא הפסקות.

Text\_2

18.01.2017  
 כ' טבת תשע"ז  
 English | הפוך לך הבית

**ישראל היום**  השמעת מבקשים

הודעות | דעות | כלכלה | ספורט | בריאות | אנלי | לייף סטייל | תרבות | ספרים | מידות | וידאו | חיפוש

פוליטי | שישבת | ישראל השבע | ברנות | נלוויה | האסטרטגיה | מדינה | סטנדרט | סדרת ישראל | עובד הבית | קולנוע | רבנות | חינוך | סניכה | אגפה | הורים

/ הסתיימה עדותו של יאיר נתניהו, בנו של רה"מ, במשטרה (איציק סבן) < | 21:29 // נשיא צרפת לרה"מ בריטניה: "שיחות הברקזי"

שלח לחבר | Share in Facebook

שלישי, 17 ינואר 2017 - 01:43

## יחס מדינת ישראל לפליטים

**במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת ואכן יש לטפל בנושא זה.**



חבר כנסת, פעיל ימין

במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת. זאת, לאור העובדה כי במדינת ישראל שוהים כיום אלפי מהגרים ממדינות שונות הרוצים מקלט מדיני על פי אמנת הפליטים, שעליה חתומה מדינת ישראל. חלק מאלה שרוצים מקלט הגיעו לכאן עקב רדיפות על רקע דעות פוליטיות, אמונה דתית, השתייכות אתנית ועוד (לפי האמנה הבינלאומית לפליטים), חלק בשביל לשפר את איכות חייהם, וחלק ברחו מארץ מוצאם עקב מלחמות. מבין המהגרים, פליטים אשר בארצם קיים חשש לחייהם, יש הרוצים מקלט מדיני במדינות אחרות. רבות ממדינות אלו, בהן מדינת ישראל, חתמו על האמנה הבינלאומית בדבר מעמדם של פליטים הקובעת, בין היתר, שאסור למדינה לגרש או להחזיר אדם למקום שבו הוא צפוי לרדיפה.

עם פנייתם של אלה הרוצים מקלט, ניצבת ישראל אל מול הכרעה חשובה. על אף שישנם הטוענים שעומדת החובה החוקית והמוסרית לספק מקלט לאנשים שזכויותיהם הבסיסיות נשללו מהם ושסכנה נשקפת לחייהם, במציאות ההכרחית, כשאלה הרוצים מקלט מגיעים לגבול המדינה, ישראל צריכה לסרב לעקרונות האמנה. ב-2015 משטרת הגבולות ומחלק האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים דיווחו על כ-68,000 מקרים, כמות משמעותית של אלה הרוצים מקלט השוהים במדינה באופן לא חוקי – עליה ניכרת של כ-30% בהשוואה לשנה החולפת. מגמה זו יכולה להמשך גם בשנה הנוכחית, כאשר רוב אלה הרוצים מקלט יגיעו מאריתריאה, סודן וסוריה.

לאור כל זאת, אנחנו חייבים לטפל בבעיה הזאת! אנו לא צריכים להיות אחראים לאנשים שברחו ממלחמות וזוועות אחרות. התופעה הזאת מתפשטת ומשפיעה על החברה היהודית. תושבי דרום תל אביב, אותם אני מכיר היטב, בנוסף לאזורים נרחבים באילת, אשדוד וערים נוספות, לא יכולים ללכת ברחוב בתחושת ביטחון. הם איבדו את הביטחון, השקט ואת הצביון היהודי של השכונות שלהם. הם מסתובבים בפחד ובחשש גדול. הילדים שלהם לא יוצאים מהבית בשעות הערב או לחוגים אחר הצהריים. כולנו חייבים להבין כי אנו לא יכולים להתעלם מהתופעה. אי אפשר לחיות ככה ויש למצוא לכך פתרון מייד, על ידי גירושם של כל אלו הרוצים מקלט. דרום תל אביב אינו פח האשפה של מדינת ישראל. יתר על כן, זו אינה בעיה פרטית של תושבי השכונות המוחלשות האלו בדרום תל אביב והפריפריה. מדובר בבעיה הנוגעת לכלל מדינת ישראל. כמו כן, קליטתם עשויה לפגוע באופן משמעותי בכלכלת המדינה ולהגדיל את אחוזי האבטלה בקרב הישראלים. אך הדבר החשוב מכל הוא שמאסנו ממעשי אלימות, סמים ואלכוהול. הם לא פליטים, הם מסתננים! אנחנו אומרים כן לגירוש! אנו חיים במדינה קטנה וכפועל יוצא אין לנו עומק דמוגרפי ואנחנו לא יכולים להרשות לעצמנו להכניס זרים, על אחת כמה וכמה אם הם מוסלמים.

לדעות נוספות של חבר הכנסת, פעיל ימין <

כעת, נציג בפניך מאמר דעה שהתפרסם בעיתון "ישראל היום". המאמר נשלח לעיתון "ישראל היום" בתגובה למאמר המערכת שהתפרסם כשבוע לפני כן בעיתון "הארץ", אותו התבקשת לקרוא לפני מספר ימים, שכותרתו הייתה:  
"מענה רפואי למבקשי מקלט"

נבקשך לקרוא את מאמר הדעה **בתשומת לב רבה וללא הפסקות.**

Text\_3

18.01.2017  
 כ' טבת תשע"ז  
 English | הפוך לדרך הבית |   

**ישראל היום**  השמעת מבקרים

הדעות | דעות | כלכלה | ספורט | בריאות | אגל | לייק סטיל | חרבות | ספרים | תולדות | וידאו | חשבון | ישראל השבע | ערבות | מדיניות | חוקים | סטטיסטיקה | דיווחי ישראל | קולנוע | רשתות | חינוך | סביבה | אומנות | הורים | מיליון | שישבת | ישראל השבע | ערבות | מדיניות | חוקים | סטטיסטיקה | דיווחי ישראל | קולנוע | רשתות | חינוך | סביבה | אומנות | הורים | מיליון

הסתיימה עדותו של יאיר נתניהו, בנו של ראש ממשלת ישראל, במשטרה (איציק סבן) < 21:29 // נשיא צרפת לרה"מ בריטניה: "שיחות הברקזי"

שלח לחבר | Share in Facebook

שלישי, 17 ינואר 2017, 01:43

## יחס מדינת ישראל לפליטים

**במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת ואכן יש לטפל בנושא זה.**



חבר כנסת, פעיל ימין

במציאות הישראלית הנוכחית סוגיית "דיני הפליטים" מקבלת משמעות מיוחדת. זאת, לאור העובדה כי במדינת ישראל שוהים כיום אלפי מהגרים ממדינות שונות הרוצים מקלט מדיני על פי אמנת הפליטים, שעליה חתמה מדינת ישראל. חלק מאלה שרוצים מקלט הגיעו לכאן עקב רדיפות על רקע דעות פוליטיות, אמונה דתית, השתייכות אתנית ועוד (לפי ההאמנה הבינלאומית לפליטים), חלק בשביל לשפר את איכות חייהם, וחלק ברחו מארץ מוצאם עקב מלחמות. מבין המהגרים פליטים אשר בארצם קיים חשש לחייהם, יש הרוצים מקלט מדיני במדינות אחרות. רבות ממדינות אלו, בהן מדינת ישראל, חתמו על האמנה הבינלאומית בדבר מעמדם של פליטים הקובעת, בין היתר, שאסור למדינה לגרש או להחזיר אדם למקום שבו הוא צפוי לרדיפה.

עם פנייתם של אלה הרוצים מקלט, ניצבת ישראל אל מול קביעה חד משמעית. על אף שישנם הטוענים שעומדת החובה החוקית והמוסרית לספק מקלט לאנשים שזכויותיהם הבסיסיות נשללו מהם ושסכנה נשקפת לחייהם, במציאות, כשאלה הרוצים מקלט מגיעים לגבול המדינה, ישראל חייבת לסרב לעקרונות האמנה. ב-2015 משטרת הגבולות ומחלק האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים דיווחו על כ-68,000 מקרים, כמות מאיימת של אלה הרוצים מקלט השוהים במדינה באופן לא חוקי – עליה מדאיגה של כ-30% בהשוואה לשנה החולפת. מגמה זו תמשך גם בשנה הנוכחית, כאשר רוב אלה הרוצים מקלט יגיעו מאריתריאה, סודן וסוריה.

לאור כל זאת, אנחנו צריכים לגרש את הנגע הזה! למי בכלל אכפת שחלק מאלו שמגיעים לפה ברחו ממלחמות וזוועות אחרות? הדבר הזה מתפשט ומתרבה ואוכל את החברה היהודית מבפנים. תושבי דרום תל אביב, אותם אני מכיר היטב, בנוסף לאזורים נרחבים באילת, אשדוד וערים נוספות, לא יכולים ללכת ברחוב מבלי שמישהו יפגע בהם. הם איבדו את הביטחון, השקט ואת הצביון היהודי של השכונות שלהם. הם מסתובבים בפחד ובחשש גדול. הילדים שלהם לא יוצאים מהבית בשעות הערב או לחוגים אחר הצהריים. כולנו צריכים להבין כי אנו על פי תהום שחורה שאין ממנה חזרה. אי אפשר לחיות ככה ויש למצוא לכך פתרון סופי ומיידי, תוך השלכת כלל המהגרים החוצה. דרום תל אביב אינו פח האשפה של מדינת ישראל. יתר על כן, זו איננה בעיה פרטית של תושבי השכונות המוחלשות האלו בדרום תל אביב והפריפריה. מדובר בבעיה הנוגעת לכלל מדינת ישראל. כמו כן, קליטתם עשויה לפגוע בכלכלת המדינה ולהגדיל את אחוזי האבטלה בקרב הישראלים. אך הדבר החשוב מכל הוא שנמאס לפגוש כל יום באונס, סמים ואלכוהול. הם לא פליטים, הם מסתננים! אנחנו אומרים כן לגירוש! אנו חיים במדינה קטנה וכפועל יוצא אין לנו עומק דמוגרפי ואנחנו לא יכולים להרשות לעצמנו להכניס זרים, בטח לא גרורות איסלאמיסטיות. בואו נשמור על הדם היהודי הטהור, ונלמד מההיסטוריה איך לטפל באילו ששונים מאתנו.

לדעות נוספות של חבר הכנסת, פעיל ימין <



אנא ענה על השאלות הבאות על פי מה שקראת במאמר הדעה:

הטקסט שזה עתה קראת, דן ב-

- (1) בסוגיית הפליטים ומבקשי המקלט בישראל.
- (2) בסוגיית הפליטים ומבקשי המקלט ברחבי אירופה.
- (3) תכנית חינוכית למניעת התחממות גלובלית.

לפי הטקסט שזה עתה קראת, הכותב טוען כי:

- (1) יש לספק סיוע הומניטרי לפליטים ומבקשי המקלט אשר נכנסו למדינת ישראל.
- (2) אין להסתפק בסיוע הומניטרי בר-חלוף ויש להרחיב את הסיוע.
- (3) יהיה זה חוסר אחריות מוחלט כלפי אזרחי המדינה, אם הרשויות יאפשרו את הישארותם של הפליטים ומבקשי המקלט במדינת ישראל.

מאחר וטעית בשאלת הבנת הנקרא, נבקשך פעם נוספת לקרוא בעיון את מאמר הדעה שפורסם בעיתון ישראל היום, ולענות על השאלות שמופיעות בסיומו. שים לב! לצורך המשך הניסוי, זה קריטי שתקרא/י את מאמר הדעה בעיון, ולכן במידה ותטעה/י בשאלות הבנת הנקרא לא תוכל/י להמשיך בניסוי, והשתתפותך תופסק.

בחלק הנוכחי, במטרה לבחון כיצד מאמר הדעה שנכתב בעיתון גרם לך להרגיש, נבקשך לציין את מידת הסכמתך עם הפריטים הבאים (כאשר 1 = לחלוטין לא מסכים/ה ו-6 = מסכים/ה לחלוטין)

(6) במידה רבה מאוד	(5) במידה רבה	(4) במידה מסוימת	(3) במידה מועטה	(2) כמעט ולא	(1) כלל לא	
0	0	0	0	0	0	מאמר הדעה הפתיע אותי
0	0	0	0	0	0	לא ציפיתי לקרוא את הדברים שנכתבו במאמר הדעה
0	0	0	0	0	0	קריאת מאמר הדעה הותירה אותי די נדהם/ת
0	0	0	0	0	0	מאמר הדעה בלבד אותי

לאחר שקראת את מאמר הדעה, באיזו מידה את/ה מסכימ/ה עם המשפטים הבאים:

6 (6) במידה רבה	5 (5)	4 (4)	3 (3)	2 (2)	1 (1) בכלל לא	
0	0	0	0	0	0	בושה על היותי ישראלי/ת
0	0	0	0	0	0	העמדות שעולות מהמאמר מאיימות על תפיסת עולמי
0	0	0	0	0	0	ישראלים התומכים בעמדות שעלו מהמאמר הזה מאיימים על האופן שבו אני תופס/ת את החברה הישראלית
0	0	0	0	0	0	מסרים מהסוג שעלו במאמר מאיימים על עתיד המדינה
0	0	0	0	0	0	מסרים מהסוג שעלו במאמר מציגים את המציאות באופן מוטה
0	0	0	0	0	0	אני מתבייש/ת מהתכנים והמסרים שמאמרי דעה כאלה מעלים
0	0	0	0	0	0	המסרים שהועברו במאמר אינם מייצגים אותי או משקפים את עמדותיי
0	0	0	0	0	0	באיזו מידה הרגשות שלך, בנוגע לסוגיית מבקשי המקלט בארץ, קשורים לאמונות ולתפיסות המוסריות הבסיסיות שלך?

לאחר שקראת את מאמר הדעה, נסה/י לענות על השאלות הבאות:

**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בתפיסות שלך לגבי סוגיית מבקשי המקלט במדינת ישראל?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי יש להעניק תמיכה רחבה ככל האפשר לפליטים ומבקשי המקלט?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי למדינת ישראל יש המחויבות המוסרית להכניס לשטחה פליטים ומבקשי מקלט?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי למדינת ישראל יש המחויבות להעניק לפליטים ומבקשי המקלט תמיכה כלכלית רחבה?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי על מדינת ישראל לדאוג לרווחת הפליטים?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי על מדינת ישראל לדאוג לחינוך עבור הפליטים ומבקשי המקלט?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי למדינת ישראל יש את האחריות לדאוג לטיפול רפואי רחב עבור הפליטים ומבקשי המקלט?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



**באיזו מידה המאמר גרם לך להרהר מחדש בטענה כי מערכת הבריאות הציבורית בישראל צריכה לקחת את האחריות המלאה לטיפול פיזי/נפשי בפליטים ומבקשי המקלט?**

0 – כלל לא, כיום אני מאמין/ה יותר בעמדותיי ובדעותיי מבעבר

50 – השפיעו על עמדותיי באופן חלקי

100 – גרמו לי לשקול מחדש את עמדותיי

100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0



כעת, נבקשך לכתוב תגובה קצרה ("טוקבק") למאמר הדעה שזה עתה קראת.

---



---



---



---



---

תודה שוב על השתתפותך במחקר!

מטרת המחקר הייתה לבחון האם מכתבי דעה מסוגים שונים הנשלחים למערכת העיתון יכולים להוביל לשינוי עמדות, בהקשר לסוגיית הפליטים ומבקשי המקלט בארץ. באופן ספציפי, שיערנו כי אנשים שיקראו מכתב דעה שאינו הפוך לעמדתם האישית, אך מנוסח באופן המקצין את עמדתם, יחוו פתיחות רבה יותר לעמדות השונות משלהם בנוגע לפליטים ולמבקשי המקלט וכן יהיו פתוחים יותר לרעיונות שונים לגבי המדיניות שיש לנקוט מולם. למעשה שיערנו כי מכתב דעה המנוסח באופן קיצוני יותר (ביחס לעמדת הקורא) יוביל לשינוי בעמדות בנוגע לפליטים ומבקשי המקלט בארץ. בנוסף שיערנו כי מכתבי דעה המביעים עמדה פחות קיצונית, לא יביאו לשינוי בעמדותיו ואף עשוי לחזק אצל הקורא את עמדותיו הראשוניות לגבי הפליטים ומבקשי המקלט ולגבי המדיניות שיש לנקוט מולם. באחד התנאים אשר משמש אותנו כתנאי ביקורת, הוצג מכתב דעה המביע עמדות מתונות. אנו משערים כי תנאי זה לא יביא לשינוי כלשהו בעמדת הקורא. את/ה הוקצת/ה באופן רנדומלי לאחד מארבעת התנאים (מכתב דעה קיצוני מאוד, מכתב דעה קיצוני, מכתב דעה מעט קיצוני, מכתב דעה מתון).

כמובן, תגובות משתנות בין אדם לאדם, ואולי את/ה הגבת באופן שונה מהשערותינו. אנחנו ננתח את מיוצע התגובות של כל קבוצת ניסוי בניגוד לתגובות אינדיווידואליות. זה אומר שהתגובות בסה"כ לאו דווקא משקפות את עמדותיך האישיות.

אם את/ה מרגישה/ה כי המחקר והליך המחקר מפריעים לך, אנא הרגישו חופשי לפנות אלינו ולשוחח על כך באופן אישי.

אנחנו מעוניינים להודות לך פעם נוספת על השתתפותך, ועל עזרתך במחקרנו! אם את/ה מעוניין/ת ללמוד עוד על המחקר, או אם את/ה מעוניין/ת לקבל את דו"ח התוצאות לאחר שהמחקר יסתיים, אנא אל תהסס/י לפנות אל הדוקטורנט המוביל את המחקר, בועז המאירי ([boazhameiri@gmail.com](mailto:boazhameiri@gmail.com))