

Weber, Annhild / Karle, Michael und Klosinski, Gunther

Trennung der Eltern: Wie wird sie den Kindern vermittelt und welchen Einfluss haben Art und Inhalt der Mitteilung auf das Trennungserleben der Kinder?

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 53 (2004) 3, S. 196-206

urn:nbn:de:bsz-psydok-44933

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de
Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

Inhalt

Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

Bobzien, M.; Hausmann, V.; Kornder, T.; Manz-Gill, B.: „... damit Theo weiß, was er besser machen soll“. Kundenorientierung in der sozialtherapeutischen Kindergruppenarbeit – Ein Erfahrungsbericht aus dem Qualitätsmanagement einer Erziehungsberatungsstelle („... so that Theo knows what he should do better“. Client orientation in social-therapeutic child group work – An experiential report of quality management at a child guidance clinic)	497
Leweke, F.; Kurth, R.; Milch, W.; Brosig, B.: Zur integrativen Behandlung des instabilen Diabetes mellitus im Jugendalter: Schulung oder Psychotherapie? (Integrative treatment of instable Diabetes mellitus: Education or psychotherapy?)	347
Schulte-Markwort, M.; Resch, F.; Bürgin, D.: Die „Operationalisierte Psychodynamische Diagnostik im Kindes- und Jugendalter“ (OPD-KJ) in der Praxis (“Operationalised psychodynamic diagnostics in childhood and adolescence” (OPD-CA) in practice) ...	77
Weber, M.; Klitzing, K. v.: Die Geschichtenstamm-Untersuchung in der klinischen Anwendung bei jüngeren Kindern (Story stem evaluation in clinical practice with young children)	333
Weißhaupt, U.: Die virtuelle Beratungsstelle: Hilfe für Jugendliche online (Virtual counselling: online help for adolescents)	573

Originalarbeiten / Original Articles

Bredel, S.; Brunner, R.; Haffner, J.; Resch, F.: Behandlungserfolg, Behandlungserleben und Behandlungszufriedenheit aus der Sicht von Patienten, Eltern und Therapeuten – Ergebnisse einer evaluativen Studie aus der stationären Kinder- und Jugendpsychiatrie (Success of treatment, experience of treatment, and satisfaction with treatment from the perspective of patients, parents, and therapists – Results of an evaluative study on inpatient treatment in child and adolescent psychiatry)	256
Dähne, A.; Aßmann, B.; Ettrich, C.; Hinz, A.: Normwerte für den Fragebogen zur Beurteilung des eigenen Körpers (FBeK) für Kinder und Jugendliche (Norm values for the questionnaire to assess the own body (Fragebogen zur Beurteilung des eigenen Körpers, FBeK) for adolescents)	483
Kaltenborn, K.: Ko-Produktion von Wissen zur Sorgerechtsregelung durch Betroffene: eine partizipative Studie (Co-production of knowledge about custody criteria with subjects affected by their parents' custody dispute: a participatory study)	167
Kastner-Koller, U.; Deimann, P.; Konrad, C.; Steinbauer, B.: Entwicklungsförderung im Kindergartenalter (The enhancement of development at nursery school age)	145
Keßels, T.: Angstträume bei neun- bis elfjährigen Kindern (Anxiety dreams in 9- to 11-year-old children)	19
Klicpera, C.; Gasteiger Klicpera, B.: Vergleich zwischen integriertem und Sonderschulunterricht: Die Sicht der Eltern lernbehinderter Schüler (Comparing students in inclusive education to those in special schools: The view of parents of children with learning disabilities)	685
Kraenz, S.; Fricke, L.; Wiater, A.; Mitschke, A.; Breuer, U.; Lehmkuhl, G.: Häufigkeit und Belastungsfaktoren bei Schlafstörungen im Einschulalter (Prevalence and influencing factors of sleep disturbances in children just starting school)	3

Miksch, A.; Ochs, M.; Franck, G.; Seemann, H.; Verres, R.; Schweitzer, J.: Was hilft Kindern, wenn sie Kopfschmerzen haben? – Qualitative Auswertung systemischer Familieninterviews nach Abschluss einer lösungs- und ressourcenorientierten Gruppentherapie für Kinder und Jugendliche mit primären Kopfschmerzen (What is helpful for kids with headache? – Qualitative analysis of systemic family interviews at the end of a solution and resource oriented group therapy for children and adolescents with primary headache) . .	277
Prüß, U.; Brandenburg, A.; Ferber, C. v.; Lehmkuhl, G.: Verhaltensmuster jugendlicher Raucher (Patterns of behaviour of juvenile smokers and non-smokers)	305
Roebbers, C.M.; Beuscher, E.: Wirkungen eines Bildkärtchentrainings für Grundschulkin-der zur Verbesserung ihrer Ereignisberichte (Training children in event recall: Benefits of a brief narrative elaboration training)	707
Roth, M.; Bartsch, B.: Die Entwicklungstaxonomie von Moffitt im Spiegel neuerer Befunde – Einige Bemerkungen zur „jugendgebundenen“ Delinquenz (Moffitt's developmental taxonomy as seen by new results – Some remarks on the "adolescence-limited" delinquency)	722
Sarimski, K.: Beurteilung problematischer Verhaltensweisen bei Kindern mit intellektueller Behinderung mit der „Nisonger Child Behavior Rating Form“ (Assessment of behavioral problems in children with intellectual disability: The Nisonger Child Behavior Rating Form)	319
Schaunig, I.; Willinger, U.; Diendorfer-Radner, G.; Hager, V.; Jörgl, G.; Sirsch, U.; Sams, J.: Parenting Stress Index: Einsatz bei Müttern sprachentwicklungsgestörter Kinder (Parenting Stress Index and specific language impairment)	395
Schreiber, M.; Lenz, K.; Lehmkuhl, U.: Zwischen Umweltverschmutzung und Gottes Wille: Krankheitskonzepte türkeistämmiger und deutscher Mädchen (Between environmental pollution and will of god: Concepts regarding illness of Turkish and German girls)	419
Schulz, W.; Schmidt, A.: Inanspruchnahme und Wirksamkeit von Kurzberatung in der Erziehungsberatung (Utilization and effectiveness of short-term counseling in child guidance)	406
Stauber, T.; Petermann, F.; Korb, U.; Bauer, A.; Hampel, P.: Adipositas und Stressverarbeitung im Kindesalter (Obesity and coping in childhood)	182
Subkowski, P.: Harry Potter – das Trauma als Motor der psychischen Entwicklung (Harry Potter – The trauma as a drive for psychic development)	738
Weber, A.; Karle, M.; Klosinski, G.: Trennung der Eltern: Wie wird sie den Kindern vermittelt und welchen Einfluss haben Art und Inhalt der Mitteilung auf das Trennungserleben der Kinder? (Separation of parents: How is it conveyed to children? How does the content of the communication influence the separation experience of children?)	196
Widdern, S. v.; Häßler, F.; Widdern, O. v.; Richter, J.: Ein Jahrzehnt nach der Wiedervereinigung – Wie beurteilen sich Jugendliche einer nordost-deutschen Schülerstichprobe hinsichtlich ihrer psychischen Befindlichkeit? (Ten years after german unification – Current behavioural and emotional problems of adolescents in Germany)	652

Übersichtsarbeiten / Review Articles

Benecken, J.: Zur Psychopathologie des Stotterns (On the psychopathology of stuttering)	623
Bergh, B. v. d.: Die Bedeutung der pränatalen Entwicklungsperiode (The importance of the prenatal life period)	221
Bergh, P. M. v. d.; Knorth, E. J.; Tausendfreund, T.; Klomp, M.: Grundlagen der psychosozialen Diagnostik in der niederländischen Kinder- und Jugendhilfe: Entwicklungen und	

Aufgaben (Basics of the psychosocial diagnostic in child- and youth care in the Netherlands: Developments and tasks)	637
Bögle, R.M.: Beraterische Arbeit mit modernen Ausprägungen mythologischer Bilder (Counselling with modern expressions of mystic pictures)	560
Frölich, J.; Lehmkuhl, G.: Differenzialdiagnostische Zusammenhänge von Schlaf- und Vigilanzstörungen im Kindesalter – Verbindungen zu psychischen Störungen und organischen Erkrankungen (Differential diagnosis of sleep and vigilance disorders in children)	48
Kamp-Becker, I.; Mattejat, F.; Remschmidt, H.: Zur Diagnostik und Ätiologie des Asperger-Syndroms bei Kindern und Jugendlichen (Diagnosis and etiology of Asperger syndrome in children and adolescents)	371
Keupp, H.: Ressourcenförderung als Basis von Projekten der Gewalt- und Suchtprävention (Resource support as the basis of projects for the prevention of violence and addiction)	531
Lehmkuhl, G.; Frölich, J.: Kinderträume: Inhalt, Struktur und Verlauf (Children's dreams)	39
Noeker, M.: Artifizielle Störung und artifizielle Störung by proxy (Factitious disorder and factitious disorder by proxy)	449
Petermann, F.; Hampel, P.; Stauber, T.: Enuresis: Erklärungsansätze, Diagnostik und Interventionsverfahren (Enuresis: pathogenesis, diagnostics, and interventions)	237
Schreiner, J.: Humor als ergänzender Bestandteil der psychologisch-psychiatrischen Diagnostik bei Kindern und Jugendlichen: Entwurf eines humordiagnostischen Modells (Humor as an additional component of psychological and psychiatric diagnostics in children and adolescents: Concept of a humor-diagnostic model)	468
Thiel-Bonney, C.; Cierpka, M.: Die Geburt als Belastungserfahrung bei Eltern von Säuglingen mit Selbstregulationsstörungen (Birth as a stressful experience of parents with newborns and infants showing regulatory disorders)	601
Vossler, A.: Wandel hoch drei – Beratung für Jugendliche in einer verunsichernden Gesellschaft (Change to the power of three – counselling for adolescents in a society which causes uncertainty)	547

Buchbesprechungen / Book Reviews

Amorosa, H.; Noterdaeme, M. (2003): Rezeptive Sprachstörungen. Ein Therapiemanual. (<i>D. Irblich</i>)	61
Barrett, P.; Webster, H.; Turner, C.: FREUNDE für Kinder. Trainingsprogramm zur Prävention von Angst und Depression. (<i>K. Sarimski</i>)	65
Boeck-Singelmann, C.; Hensel, T.; Jürgens-Jahnert, S.; Monden-Engelhardt, C. (Hg.) (2003): Personenzentrierte Psychotherapie mit Kindern und Jugendlichen, Bd. 3: Störungsspezifische Falldarstellungen. (<i>L. Unzner</i>)	213
Bonney, H. (2003): Kinder und Jugendliche in der familientherapeutischen Praxis. (<i>K. Mauthe</i>)	364
Brandau, H.; Pretis, M.; Kaschnitz, W. (2003): ADHS bei Klein- und Vorschulkindern. (<i>D. Irblich</i>)	439
Brisch, K.H.; Hellbrügge, T. (Hg.) (2003): Bindung und Trauma. (<i>L. Unzner</i>)	66
Erlor, M. (2003): Systemische Familienarbeit. Eine Einführung. (<i>A. Müller</i>)	137
Essau, C.A. (2003): Angst bei Kindern und Jugendlichen. (<i>K. Sarimski</i>)	135
Etzersdorfer, E.; Fiedler, G.; Witte, M. (Hg.) (2003): Neue Medien und Suizidalität. Gefahren und Interventionsmöglichkeiten. (<i>K. Jost</i>)	441
Fay, E. (Hg.) (2003): Tests unter der Lupe 4. Aktuelle psychologische Testverfahren – kritisch betrachtet. (<i>M. Micklej</i>)	214

Feil, C. (2003): Kinder, Geld und Konsum. Die Kommerzialisierung der Kindheit. (<i>W. Schweizer</i>)	297
Finger-Trescher, U.; Krebs, H. (Hg.) (2003): Bindungsstörungen und Entwicklungschancen. (<i>L. Unzner</i>)	66
Flaake, K.; King, V. (Hg.) (2003): Weibliche Adoleszenz. Zur Sozialisation junger Frauen. (<i>C. v. Bülow-Faerber</i>)	133
Fonagy, P. (2003): Bindungstheorie und Psychoanalyse. (<i>L. Unzner</i>)	66
Fonagy, P.; Target, M. (2003): Frühe Bindung und psychische Entwicklung. (<i>L. Unzner</i>) ..	66
Frank, C.; Hermanns, L.M.; Hinz, H. (Hg.) (2003): Jahrbuch der Psychoanalyse – Beiträge zur Theorie, Praxis und Geschichte, Bd. 46. (<i>M. Hirsch</i>)	130
Frank, C.; Hermanns, L.M.; Hinz, H. (Hg.) (2003): Jahrbuch der Psychoanalyse – Beiträge zur Theorie, Praxis und Geschichte, Bd. 47. (<i>M. Hirsch</i>)	209
Frank, C.; Hermanns, L.M.; Hinz, H. (Hg.) (2004): Jahrbuch der Psychoanalyse – Beiträge zur Theorie, Praxis und Geschichte, Bd. 48. (<i>M. Hirsch</i>)	514
Gabriel, T.; Winkler, M. (Hg.) (2003): Heimerziehung. Kontexte und Perspektiven. (<i>L. Unzner</i>)	361
Gontard, A. v. (2004): Enkopresis. Erscheinungsformen – Diagnostik – Therapie. (<i>E. Bauer</i>) ..	757
Gontard, A. v.; Lehmkuhl, G. (2003): Enuresis. Leitfaden Kinder- und Jugendpsychotherapie. (<i>M. H. Schmidt</i>)	66
Grossmann, K.E.; Grossmann, K. (Hg.) (2003): Bindung und menschliche Entwicklung. John Bowlby, Mary Ainsworth und die Grundlagen der Bindungstheorie. (<i>L. Unzner</i>) ..	291
Günter, M. (2003): Psychotherapeutische Erstinterviews mit Kindern. Winnicotts Squiggletechnik in der Praxis. (<i>R. Schepker</i>)	516
Häußler, A.; Happel, C.; Tuckermann, A.; Altgassen, M.; Adl-Amini, K. (2003): SOKO Autismus. Gruppenangebote zur Förderung Sozialer Kompetenzen bei Menschen mit Autismus – Erfahrungsbericht und Praxishilfen. (<i>D. Irblich</i>)	295
Hascher, T.; Hersberger, K.; Valkanover, S. (Hg.) (2003): Reagieren, aber wie? Professioneller Umgang mit Aggression und Gewalt in der Schule. (<i>G. Roloff</i>)	437
Herwig-Lempp, J. (2004): Ressourcenorientierte Teamarbeit. Systemische Praxis der kollegialen Beratung. Ein Lern- und Übungsbuch. (<i>D. Irblich</i>)	678
Hobrucker, B. (2002): Zielentwicklung mit Kindern in Psychotherapie und Heilpädagogik. Verhaltensvereinbarung als Behandlungselement. (<i>R. Mayr</i>)	208
Huber, M. (2003): Trauma und die Folgen. Trauma und Traumabehandlung, Teil 1. (<i>D. Irblich</i>)	213
Huber, M. (2003): Wege der Traumabehandlung. Trauma und Traumabehandlung, Teil 2. (<i>D. Irblich</i>)	517
Klemenz, B. (2003): Ressourcenorientierte Diagnostik und Intervention bei Kindern und Jugendlichen. (<i>R. Mayr</i>)	62
Klicpera, C.; Schabmann, A.; Gasteiger-Klicpera, B. (2003): Legasthenie. Modelle, Diagnose, Therapie und Förderung. (<i>D. Irblich</i>)	675
Koch-Kneidl, L.; Wiese, J. (Hg.) (2003): Entwicklung nach früher Traumatisierung. (<i>D. Irblich</i>)	136
Krowatschek, D.; Albrecht, S.; Krowatschek, G. (2004): Marburger Konzentrationstraining (MKT) für Kindergarten- und Vorschulkinder. (<i>D. Irblich</i>)	761
Kubinger, K.; Jäger, R. (Hg.) (2003): Schlüsselbegriffe der Psychologischen Diagnostik. (<i>D. Gröschke</i>)	64
Lang, P.; Sarimski, K. (2003): Das Fragile-X-Syndrom. Ein Ratgeber für Eltern. (<i>D. Irblich</i>) ..	593
Langfeldt, H.-P. (Hg.) (2003): Trainingsprogramme zur schulischen Förderung. Kompendium für die Praxis. (<i>D. Gröschke</i>)	63

Lauth, G.W.; Grünke, M.; Brunstein, J.C. (Hg.) (2004): Interventionen bei Lernstörungen. Förderung, Training und Therapie in der Praxis. (<i>D. Irblich</i>)	679
Lepach, A.C.; Heubrock, D.; Muth, D.; Petermann, F. (2003): Training für Kinder mit Gedächtnisstörungen. Das neuropsychologische Einzeltraining REMINDER. (<i>D. Irblich</i>)	436
Maur-Lambert, S.; Landgraf, A.; Oehler, K.-U. (2003): Gruppentraining für ängstliche und sozial unsichere Kinder und ihre Eltern. (<i>D. Irblich</i>)	293
Mayer, R.; Born, M.; Kähni, J.; Seifert, T. (2003): „Wirklich?! – Niemals Alkohol?!“ Problemskizierungen zur präventiven Arbeit mit Kindern und Jugendlichen aus Familien Suchtkranker. Balingen: Eigenverlag (<i>E. M. Dinkelaker</i>)	596
Mentzos, S.; Münch, A. (Hg.) (2003): Psychose und Sucht. (<i>W. Schweizer</i>)	296
Michels, H.-P.; Borg-Laufs, M. (Hg.) (2003): Schwierige Zeiten. Beiträge zur Psychotherapie mit Jugendlichen. (<i>W. Schweizer</i>)	129
Möller, C. (2003): Jugend sucht. Drogenabhängige Jugendliche berichten. (<i>M. Schulte-Markwort</i>)	515
Oetker-Funk, R.; Dietzfelbinger, M.; Struck, E.; Volger, I. (2003): Psychologische Beratung. Beiträge zu Konzept und Praxis. (<i>B. Plois</i>)	594
Papoušek, M.; Gontard, A. v. (Hg.) (2003): Spiel und Kreativität in der frühen Kindheit. (<i>D. Irblich</i>)	212
Papoušek, M.; Schieche, M.; Wurmser, H. (Hg.) (2004): Regulationsstörungen der frühen Kindheit. Frühe Risiken und Hilfen im Entwicklungskontext der Eltern-Kind-Beziehungen. (<i>L. Goldbeck</i>)	756
Petermann, F.; Wiedebusch, S. (2003): Emotionale Kompetenz bei Kindern. (<i>D. Irblich</i>)	292
Piaget, J. (2003): Meine Theorie der geistigen Entwicklung, herausgegeben von R. Fatke. (<i>D. Gröschke</i>)	63
Poustka, F.; Bölte, S.; Feineis-Matthews, S.; Schmötzer, G. (2004): Autistische Störungen. (<i>C. v. Bülow-Faerber</i>)	758
Reinehr, T.; Dobe, M.; Kersting, M. (2003): Therapie der Adipositas im Kindes- und Jugendalter. Das Adipositas-Schulungsprogramm OBELDICKS. (<i>G. Latzko</i>)	676
Richman, S. (2004): Wie erziehe ich ein autistisches Kind? Grundlagen und Praxis. (<i>Y. Ahren</i>)	760
Rosenkötter, H. (2003): Auditive Wahrnehmungsstörungen. Kinder mit Lern- und Sprachschwierigkeiten behandeln. (<i>M. Micklej</i>)	130
Sarimski, K. (2003): Entwicklungspsychologie genetischer Syndrome. 3., vollst. überarb. u. erw. Aufl. (<i>D. Irblich</i>)	440
Scheithauer, H.; Hayer, T.; Petermann, F. (2003): Bullying unter Schülern. Erscheinungsformen, Risikobedingungen und Interventionskonzepte. (<i>L. Mürbeth</i>)	595
Scheuerer-Englisch, H.; Suess, G.J.; Pfeifer, W.-K. (Hg.) (2003): Wege zur Sicherheit. Bindungswissen in Diagnostik und Intervention. (<i>L. Unzner</i>)	289
Schönplflug, W. (2004): Geschichte und Systematik der Psychologie. Ein Lehrbuch für das Grundstudium. 2. Aufl. (<i>D. Gröschke</i>)	518
Streeck-Fischer, A. (Hg.) (2004): Adoleszenz – Bindung – Destruktivität. (<i>L. Unzner</i>)	680
Suchodoletz, W. v. (Hg.) (2003): Therapie der Lese-Rechtschreibstörung (LRS). Traditionelle und alternative Behandlungsmethoden im Überblick. (<i>M. Micklej</i>)	211
Suchodoletz, W. v. (Hg.) (2004): Welche Chancen haben Kinder mit Entwicklungsstörungen? (<i>K. Sarimski</i>)	762
Vossler, A. (2003): Perspektiven der Erziehungsberatung. Kompetenzförderung aus der Sicht von Jugendlichen, Eltern und Beratern. (<i>H. Heekerens</i>)	592
Watkins, J.G.; Watkins, H.H. (2003): Ego-States. Theorie und Therapie. Ein Handbuch. (<i>D. Irblich</i>)	362

Winkelheide, M.; Knees, C. (2003): ... doch Geschwister sein dagegen sehr. Schicksal und Chancen der Geschwister behinderter Menschen. (<i>D. Irblich</i>)	365
Zander, B.; Knorr, M. (Hg) (2003): Systemische Praxis der Erziehungs- und Familienberatung. (<i>C. v. Bülow-Faerber</i>)	360

Neuere Testverfahren / Test Reviews

Krowatschek, D. (2002): Überaktive Kinder im Unterricht. Ein Programm zur Förderung der Selbstwahrnehmung, Strukturierung, Sensibilisierung und Selbstakzeptanz von unruhigen Kindern im Unterricht und in der Gruppe, 4. Auf. (<i>C. Kirchheim</i>)	764
Rauer, W.; Schuck, K.-D. (2003): Fragebogen zur Erfassung emotionaler und sozialer Schulerfahrungen von Grundschulkindern dritter und vierter Klassen (FEES 3–4). (<i>K. Waligora</i>)	139
Stadler, C.; Janke, W.; Schmeck, K. (2004): Inventar zur Erfassung von Impulsivität, Risikoverhalten und Empathie bei 9- bis 14-jährigen Kindern (IVE). (<i>C. Kirchheim</i>)	521

Editorial / Editorial	1, 75, 529
Autoren und Autorinnen / Authors	60, 127, 207, 288, 359, 434, 513, 587, 674, 754
Zeitschriftenübersicht / Current Articles	588
Tagungskalender / Congress Dates	71, 142, 216, 300, 367, 444, 524, 598, 683, 767
Mitteilungen / Announcements	220, 448, 527

Trennung der Eltern: Wie wird sie den Kindern vermittelt und welchen Einfluss haben Art und Inhalt der Mitteilung auf das Trennungserleben der Kinder?

Annhild Weber, Michael Karle und Gunther Klosinski

Summary

Separation of parents: How is it conveyed to children? How does the content of the communication influence the separation experience of children?

On the basis of 45 expert opinions of custody cases involving 89 children dating from 1996–1999 and of 62 questionnaires answered by the parents it was examined, how the parents told their children about the impending separation. We were interested if the way the parents told their children and the contents of the communication had an impact on coping with the separation. We found that only 48.9 % of the families talked about the separation. 35.5 % of the children were not informed, 12.4 % of the children were not told the truth by their parents. There was no clear connection between the way the children were informed and their coping behaviour. Yet it could be shown that talking to the children had a positive effect on the relationship between the father and the child. The discussion of the results will point out the complexity and importance of this topic which has not been sufficiently considered in the literature and by parents planning a divorce. Yet looking at the rising divorce rate one can see how highly topical it is and will remain in the future.

Keywords: children of divorced parents – communication of separation – experience of separation – parent-child relationship after divorce

Zusammenfassung

Anhand von 45 Sorgerechtsgutachten über 89 Kinder aus den Jahren 1996–1999 und 62 schriftlich beantworteten Katamnesebögen der entsprechenden Eltern wurde untersucht, wie die Eltern den Kindern von ihrer bevorstehenden Trennung berichteten und ob Art und Inhalt dieser Mitteilung Auswirkungen auf die Trennungsbewältigung der betroffenen Kinder hatten. Hierzu wurde ein Fragebogen zur Gutachtenauswertung und zur Katamneseerhebung erstellt. Es zeigte sich, dass nur in 48,9 % der Familien ein Gespräch über die Trennung geführt worden war. Mit 35,5 % der Kinder war nicht gesprochen worden und 12,4 % der Kinder waren von ihren Eltern bezüglich der Trennung belogen worden. Es stellte sich kein eindeutiger Zusammenhang zwischen der Art der Trennungsmitteilung und der Tren-

nungsbewältigung durch die Kinder dar. Es konnte jedoch gezeigt werden, dass ein Zusammenhang zwischen einem Gespräch über die Trennung und einer positiven Vater-Kind-Beziehung besteht. Die Diskussion der Ergebnisse beleuchtet die Vielschichtigkeit und Bedeutung dieses Themas, das in der Literatur und von vielen trennungswilligen Eltern offenbar vernachlässigt, angesichts der stetig steigenden Scheidungsziffern hoch aktuell ist und bleiben wird.

Schlagwörter: Scheidungskinder – Trennungsmitteilung – Trennungserleben – Eltern-Kind-Beziehung nach der Scheidung

1 Einleitung und Fragestellung

Die Zahl der Ehescheidungen und der davon betroffenen Kinder erhöht sich ständig. Im Jahr 2000 wurden in Deutschland 194.408 Ehen geschieden und 148.192 minderjährige Kinder wurden zu so genannten Scheidungswaisen (Statistisches Bundesamt 2002). Seit der Kindschaftsrechtsreform vom 1. Juli 1998 gilt die Regelung, dass beide Eltern das Sorgerecht für die gemeinsamen Kinder haben. In strittigen Fällen können Gutachter hinzugezogen werden.

Im Rahmen ihrer Tätigkeit als Gutachter stellten die Mitarbeiter der Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie der Universität Tübingen fest, dass Kinder im Trennungsgeschehen häufig vor vollendete Tatsachen gestellt werden, es plötzlich nur noch einen Elternteil für sie gibt. Aus dieser Beobachtung entstand die Frage, wie und ob überhaupt Eltern ihren Kindern mitteilen, dass sie sich trennen werden und das bisherige Familiensystem deshalb nicht weiter bestehen wird.

Zu dieser für die Kinder unter Umständen zentralen Frage fand sich nur sehr wenig Literatur. Dies gab Anlass zu der vorliegenden Studie, in der untersucht werden sollte, wie Eltern ihren Kindern die bevorstehende Trennung vermitteln und ob Art und Inhalt der Mitteilung in einem Zusammenhang mit dem Trennungserleben der Kinder stehen. Folgende mögliche Zusammenhänge wurden hergestellt und vor der Durchführung der Studie als Hypothesen formuliert:

1. Eltern, die ihren Kindern nichts zur Trennung erklären, weisen auch auf anderen Gebieten geringere Sensibilität für die Bedürfnisse ihrer Kinder auf.
2. Jüngeren Kindern wird weniger zur Trennung erklärt als älteren.
3. Kinder, denen nichts zur Trennung ihrer Eltern erklärt wird, haben größere Probleme mit der Trennungsverarbeitung als Kinder, die auf die Trennung vorbereitet werden.
4. Die (Nachscheidungs-) Beziehung zwischen Eltern und Kindern wird positiv beeinflusst, wenn Kinder von ihren Eltern auf die Trennung vorbereitet werden.

2 Material und Methoden

Zur Erfassung der Daten wurden 45 Sorgerechtsgutachten der Kinder- und Jugendpsychiatrie Tübingen über 89 Kinder aus den Jahren 1996–1999 sowie 62 schriftlich

beantwortete Katamnesebögen, die an die entsprechenden Mütter und Väter verschickt worden waren, ausgewertet.

Die wichtigsten Fragen bezogen sich hierbei auf den aktuellen Kontakt zwischen Eltern und Kindern, Probleme in der Entwicklung der Kinder und darauf, wie die Eltern ein vorbereitendes und erklärendes Gespräch über die Trennung mit ihren Kindern im Nachhinein beurteilen. Die Angaben der Eltern wurden, soweit es sich anbot, mit den Angaben in den Gutachten verglichen. Bei dieser Studie handelt es sich um eine spezifische Inanspruchnahmepopulation. Die Zielsetzung kann hier also nicht sein, allgemeingültige oder repräsentative Aussagen zu gewinnen, vielmehr geht es darum, eine deskriptive Fallanalyse ($n = 89$) unter Einbeziehung katamnestisch erhobener Daten, darzustellen. Für die gefundenen Ergebnisse gilt, was Lehmkuhl (1988, S. 138) schreibt: „Es bleibt die Frage, ob mit dem Versuch, Daten einer Gruppe von Kindern und Jugendlichen zu erheben, die die Trennungs- und Scheidungsphase ihrer Eltern miterleben, dem Einzelfall Rechnung getragen werden kann. Die gefundenen Ergebnisse können Ankerpunkte für eine Exploration sein, um besonders vulnerable Stellen zu erfassen. Ihre Würdigung muss sehr individuell sein, denn es gibt weder ‚das Scheidungskind‘ noch ‚das Scheidungssyndrom‘.“

3 Ergebnisse

Trennungsgespräch: Die Kinder waren zum Zeitpunkt der Trennung ihrer Eltern im Durchschnitt 7;6 Jahre alt, bei der Begutachtung durchschnittlich zwei Jahre älter. Die Geschlechterverteilung war mit 44 Mädchen zu 45 Jungen ausgeglichen.

Es stellte sich heraus, dass sich die Familien im Blick auf ein Trennungsgespräch in drei Gruppen unterteilen ließen: ein Teil der Eltern gab an, mit den Kindern über die Trennung gesprochen zu haben (26,9 % der Kinder), ein anderer Teil vermied jegliches Gespräch über die Trennung (14,6 % der Kinder) und ein dritter, kleinerer Anteil der Eltern (12,4 % der Kinder) sagte den Kindern die Unwahrheit über die plötzliche Abwesenheit eines Elternteils. Für 29 % der Kinder war in den Gutachten nicht dokumentiert oder nicht erfragt worden, wie sie von der Trennung erfuhren.

Wurde ein Gespräch mit den Kindern geführt, so war in mehr als der Hälfte der Fälle die Mutter Gesprächspartnerin der Kinder. Mit knapp 20 % der Kinder sprach der Vater. Bei nur 13 % der Kinder gelang es den Eltern, ihrem Kind gemeinsam die bevorstehende Trennung mitzuteilen, mit weiteren 13 % der Kinder sprachen zwar auch beide Elternteile, jedoch getrennt voneinander.

Die Inhalte eines vorbereitenden Gesprächs auf die Trennung ließen sich aus den Gutachten nur teilweise entnehmen. In einigen Fällen bekamen die Kinder lediglich lapidar mitgeteilt „es ist aus“, „die Eltern trennen sich“. Häufiger jedoch erfolgte die Trennungserklärung auf Kosten des Partners, mit Aussagen wie „der Vater hat die Mutter geschlagen“, „der Vater ist nicht mehr Mutters bester Freund“, „der Vater hat die Mutter angelogen“. Die knappste Form einer Erklärung erlebte jenes Kind, das nur noch sah, wie seine Mutter ihm im Wegfahren aus dem Auto zuwinkte und dann vom Vater gesagt bekam, dass dies der Auszug der Mutter sei und die Trennung der Familie. In den Fällen, in denen den Kindern die Unwahrheit über die tat-

sächliche Situation gesagt wurde, wurden die Kinder unter verschiedenen Vorwänden zu Verwandten geschickt oder auf einen Ausflug mitgenommen, was jedoch immer den Auszug von zu Hause bedeutete.

Hypothese 1: Die Sensibilität der Eltern für die Bedürfnisse ihrer Kinder, d. h. ihre Erziehungsfähigkeit, wie sie die Gutachter testierten, stand in keinem signifikanten Zusammenhang mit der Frage, ob und wie sie ein Trennungsgespräch mit ihren Kindern führten ($p = 0,14453$).

Hypothese 2: Als deutlich signifikant erwies sich der Zusammenhang zwischen der Art der Trennungserklärung und dem Alter der Kinder. Jüngeren Kindern von 0–6 Jahren wurde weniger oder nichts zur Trennung ihrer Eltern erklärt, während den älteren Kindern signifikant häufiger irgendeine Erklärung gegeben wurde, sei es die Wahrheit oder die Unwahrheit ($p = 0,03554$).

Hypothese 3: Zwischen einem wie auch immer geführten Trennungsgespräch und der Verarbeitung der Trennung durch die Kinder ergab sich kein signifikanter Zusammenhang ($p = 0,4159$ (Kinder auffällig lt. Eltern) bzw. $p = 0,53447$ (Kinder auffällig lt. Gutachter)). Psychopathologische Auffälligkeiten waren aus der Sicht der Eltern wie auch aus der Sicht der Gutachter vorhanden. Der signifikant bedeutsame Unterschied lag in der Wahrnehmung von Verhaltensstörungen durch die Eltern und durch die Gutachter der Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie.

20 % der Kinder wurden von ihren Eltern als seit der Trennung in ihrem Verhalten auffällig oder verändert beschrieben. Die Eltern berichteten vor allem von vermehrter Aggressivität, Unruhe und Zerstörungswut ihrer Kinder sowie von nachlassenden Schulleistungen. Nach Meinung der Gutachter hingegen war knapp die Hälfte der Kinder (49,4 %) auffällig. Am häufigsten beschrieben die Gutachter ausgeprägte Trennungs- und Verlustängste der Kinder und in gut 20 % der Fälle depressive Züge bis hin zu deutlich depressiven Stimmungen. Im Gegensatz zu den Eltern fiel den Gutachtern nur bei 4,5 % der Kinder gesteigerte Aggressivität und Unruhe auf.

Auch im Blick auf die weitere Entwicklung der Kinder wie sie in den Katamnesebögen erfragt wurde, ergab sich kein bedeutsamer Zusammenhang zwischen Verhaltensauffälligkeiten der Kinder und einem mit ihnen geführten Trennungsgespräch.

Die Eltern waren sich in der Einschätzung ihrer Kinder nicht immer einig. Nach ihren Angaben haben sich ungefähr 40 % der Kinder unauffällig entwickelt, knapp ein Drittel wird als auffällig beschrieben. Die am häufigsten genannten Probleme der Kinder waren nach Angaben der Eltern Konzentrations- und Schulprobleme, psychische Anspannung, Loyalitätskonflikte und Konkurrenz zwischen den Geschwistern. Vier Kinder litten unter Essstörungen wie Anorexie oder Bulimie.

Nach der als signifikant erkannten Diskrepanz in der Wahrnehmung von Auffälligkeiten durch die Eltern und die Gutachter, kann hier von einem höheren Prozentsatz von Verhaltensstörungen ausgegangen werden.

Hypothese 4: Es stellte sich kein signifikanter Zusammenhang heraus zwischen der Qualität der Eltern-Kind-Beziehung und der Tatsache, ob überhaupt und wie ein Gespräch über die bevorstehende Trennung der Eltern mit dem Kind geführt worden war.

Es gab jedoch Unterschiede in der Mutter- bzw. Vater-Kind-Beziehung. Zur Zeit der Begutachtung war die Beziehung zwischen Kindern und Müttern stärker beein-

trächtig als die zwischen Kindern und Vätern. Zu ihren Vätern hatten 82 % der Kinder eine normales, vertrautes Verhältnis, während sich gegenüber der Mutter nur 60,6 % der Kinder normal und vertraut verhielten – ein unbeabsichtigtes weiteres Ergebnis dieser Studie. Signifikant bedeutsam ist dieser Unterschied, wenn man berücksichtigt, wer von den Eltern die Familie verlassen hat und wer dem Kind sozusagen erhalten geblieben ist.

29 % der Kinder wurden von ihren Müttern verlassen, 64,5 % von ihren Vätern. In 6,5 % der Fälle erübrigte sich die Frage, da die Eltern trotz Trennung weiterhin unter einem Dach lebten. Wenn die Mutter die Familie und damit das Kind verließ, war die Mutter-Kind-Beziehung nur in 18,5 % der Fälle gut, die Beziehung zum erhalten gebliebenen Vater in 81,5 %. Verließ jedoch der Vater die Familie, so hatten die Kinder trotzdem in 78,4 % der Fälle eine gute, vertrauensvolle Beziehung zu ihm. Die Beziehung zur Mutter war in dieser Konstellation ebenfalls in 78,4 % der Fälle gut ($p = 0,2466$ (Vater geht), bzw. $p = 0,00025$ (Mutter geht)).

Fokussiert man die Hypothese auf Mutter und Vater getrennt, ergibt sich Folgendes: Zwischen der Qualität der Beziehung zwischen den Kindern und ihren Müttern und der Trennungserklärung bestand kein signifikanter Zusammenhang, d. h. die Mutter-Kind-Beziehung scheint unbeeinflusst davon zu sein, was den Kindern zur elterlichen Trennung vermittelt wird ($p = 0,55252$).

Statistisch auffällig war dagegen das Verhältnis der Kinder zu ihrem Vater im Zusammenhang damit, ob mit den Kindern über die bevorstehende Trennung gesprochen worden war oder nicht. Je mehr den Kindern zur Trennung erklärt worden war, desto besser war ihr Verhältnis zum Vater ($p = 0,01438$).

Katamnese: Bei der Frage nach Sinn oder Sinnlosigkeit eines erklärenden Gesprächs mit den Kindern über die elterliche Trennung fanden 16 der 39 Eltern (41 %), die mit ihren Kindern über die Trennung gesprochen hatten, dies auch im Rückblick gut und sinnvoll. Sie begründeten dies vor allem damit, dass sich die Kinder so besser auf die Zukunft hätten einstellen können und die Familienverhältnisse dadurch geklärt worden wären. 11 Eltern (28,2 %) dagegen bewerteten das Gespräch als nicht hilfreich für das Kind. Die Begründungen hierfür waren vor allem, dass der Zeitpunkt der Trennung nicht genau vorhersehbar gewesen sei, der Vater die Kinder im Gespräch massivem Druck ausgesetzt habe oder dass die Kinder die Trennung zum damaligen Zeitpunkt noch nicht richtig hätten begreifen können. Die Eltern von 7 Kindern, die bei Begutachtung angegeben hatten, mit ihren Kindern über die Trennung gesprochen zu haben, verneinten dies jetzt.

Von den Eltern, die nicht mit ihren Kindern gesprochen hatten, vertraten 10 von 23 (43,4 %) die Meinung, dass dies richtig gewesen sei. Als Gründe nannten sie vor allem, dass die Kinder noch zu klein gewesen seien oder es für die Kinder zu belastend gewesen sei.

10 andere hingegen würden nun ein Gespräch anstreben. Sie begründeten dies vor allem damit, dass sich die Kinder dann besser auf die Zukunft einstellen könnten, ein Gespräch falsche Hoffnungen frühzeitig ausräumen würde und das Kind dadurch die Situation eventuell leichter verarbeiten könnte. Die Eltern von 14 Kindern gaben an, später noch mit den Kindern gesprochen zu haben.

4 Diskussion

Ein Ziel dieser Studie war es herauszufinden, ob und wie Kindern die bevorstehende Trennung ihrer Eltern mitgeteilt und erklärt wird. Figdor (1991) bezeichnet die Trennungsmitteilung als „Schlüsselereignis“ des Trennungsprozesses. Damit weist er dem erklärenden Gespräch zwischen Eltern und Kindern eine Bedeutung zu, die sich weder in der Scheidungsforschung noch in den Ergebnissen unserer Studie widerspiegelt. Er schreibt: „Schließlich müssten die Eltern all jene Vorkehrungen treffen, die es den Kindern erleichtern über den Schmerz und die Belastung der Trennung hinwegzukommen. Vor allem müssen die Kinder rechtzeitig und ausführlich über die kommenden Ereignisse informiert werden, es muss ihnen Gelegenheit gegeben werden, ihre Sorgen und Gefühle zu äußern“ (Figdor 1991, S. 153). Wallerstein und Kelly (1980, S. 40) betonen die Bedeutung eines wirklichen Gesprächs im Gegensatz zu einer einfachen Trennungsmitteilung, wie sie die Kinder unserer Studie häufig zu hören bekamen: „Furthermore, no parent recognized, that ‚telling‘ was not a pronouncement, but should properly initiate a gradual process which would help the child both understand and integrate the important changes in his life.“ Dass die Trennungsabsicht oft vor den Kindern verborgen wird und die Kinder „mit mannigfaltigen falschen Erklärungen für die häufiger werdende Abwesenheit des Vaters“ (Gründel 1995, S. 97) abgespeist werden, scheint keine seltene Erscheinung zu sein. Figdor (1991, S. 50) versucht dies damit zu erklären, „dass sich viele Eltern im Hinblick auf die Aufgabe, ihre Tochter/ihren Sohn von der Scheidung zu informieren, tatsächlich wie schuldige Kinder fühlen, so dass sie sich vor ihrer Verantwortung zu drücken versuchen, beschönigen, Ausreden finden, andere beschuldigen, verheimlichen usw.“ Die negativen Auswirkungen, die ein solches Verhalten der Eltern auf die Kinder hat, stellten Wallerstein und Kelly (1980, S. 58) in ihrer Studie fest: „...the most frightened and regressed children were those who had not received any explanation of the events in the family and were at the mercy of their own conclusions.“

Die Ausgangsüberlegung im Zusammenhang mit der Erziehungsfähigkeit der Eltern war, dass Eltern, die ihre Kinder nicht angemessen über die geplante Trennung informieren, möglicherweise auch in anderen Bereichen die Bedürfnisse ihrer Kinder nicht oder nur unzureichend wahrnehmen. Es zeigte sich jedoch kein Zusammenhang zwischen der Art der Trennungserklärung der Eltern und der Beurteilung ihrer Erziehungsfähigkeit durch die Gutachter. Hierbei spielt vermutlich eine Rolle, dass Aussagen zur Erziehungsfähigkeit der Eltern oder eines Elternteils meist mit großer Zurückhaltung getroffen werden. Sie folgen darin Lempp (1983), der den Gutachter auffordert, in einer pluralistischen Gesellschaft unterschiedliche Erziehungsstile zu tolerieren, auch wenn diese nicht mit den Idealvorstellungen des Sachverständigen in Einklang zu bringen sind.

Der hohe Prozentsatz psychopathologischer Auffälligkeiten bei den Kindern unserer Studie entspricht den Ergebnissen anderer Untersuchungen über Scheidungskinder. In den Arbeiten von Wallerstein und Blakeslee (1989), Balloff (1990) sowie Beelmann und Schmidt-Denter (1992, zitiert nach Gäbhard-Neumann-Mangold 1995) war jeweils etwa die Hälfte der scheidungs betroffenen Kinder als psychisch

auffällig beurteilt worden. Dass Ängste, wie sie in den Gutachten unserer Studie oft festgestellt wurden, ein sehr häufiges Phänomen sind, beschreiben auch viele andere Autoren. So schreibt zum Beispiel Figdor (1991, S. 13): „Der Großteil der Kinder, deren Eltern sich scheiden ließen, zeigen beträchtliche Irritationen des Gefühlsbereichs: sie leiden unter Ängsten, Ruhelosigkeit und Trauer.“ Auch Wallerstein und Kelley (1980) stellten in ihrer Untersuchung fest, dass sich die Ängste der Kinder abhängig von Alter und spezifischer Familiensituation zwar unterschieden, insgesamt aber ein weitverbreitetes Phänomen waren.

In unserer Untersuchung ließ sich kein statistisch signifikanter Zusammenhang zwischen der Art der Trennungserklärung und den psychopathologischen Auffälligkeiten der Kinder nachweisen. Es kann deshalb vermutet werden, dass die Trennungserklärung zwar ein wichtiger Aspekt für die Scheidungsbewältigung der Kinder ist, zahlreiche andere Komponenten, wie z. B. das familiäre Konfliktniveau, jedoch ebenfalls eine wichtige Rolle spielen und die psychische Entwicklung der Kinder mit beeinflussen. In diesem Sinn schreibt auch Ducibella (1995, S. 136) „It may be that how children are informed of their parent's divorce decision is a strong, even if only indirect cause of a number of undesirable consequences for children.“

Der nachgewiesene statistisch signifikante Zusammenhang zwischen der Art der Erklärung und der Qualität der Vater-Kind-Beziehung – während die Mutter-Kind-Beziehung unbeeinflusst von der Art der Trennungsmittelung blieb – könnte ein Hinweis auf die unterschiedliche Bedeutung sein, die die Beziehung zur Mutter bzw. zum Vater für die Kinder hat. In verschiedenen Studien (z. B. Tschann et al. 1990; Hetherington 1993) wird auf die unterschiedliche Bedeutung der Mutter-Kind- und Vater-Kind-Beziehung auch und gerade in der Trennungssituation hingewiesen. Es wird deutlich, dass die Mutter-Kind-Beziehung in dieser Situation für das Kind von weitaus größerer Bedeutung ist als die Beziehung zum Vater.

Der Vater spielt in den meisten Familien in der Erziehung und Betreuung des Kindes eine untergeordnete Rolle. Er nimmt im Trennungsgeschehen jedoch häufiger als die Mutter eine aggressive und somit für das Kind bedrohlich erscheinende Rolle ein (Rothe 1996), vor allem in Familien, in denen es zu heftigem Streit und/oder zu Gewalttätigkeiten zwischen den Eltern kommt. In diesem Kontext kann die Ankündigung einer Trennung für das Kind eine Erleichterung oder zumindest Entspannung der Situation bedeuten und die Beziehung zum Vater sich dadurch verbessern. Möglich ist auch, dass der Vater durch die Ankündigung der bevorstehenden Trennung im Bewusstsein des Kindes neue Bedeutung erlangt und die Beziehung sich daher als besser darstellt. Eine weitere Erklärung für die bessere Vater-Kind-Beziehung könnte die Tatsache sein, dass der Vater unter den neuen Bedingungen nach der Trennung häufig verlässlicher und sicherer zur Verfügung des Kindes stand als zuvor (Lehmkuhl 1988). Die Beziehung zur Mutter hingegen könnte von solch vitaler Bedeutung für das Kind sein, dass die Ankündigung der Trennung vom Vater keine Auswirkung auf das Verhältnis des Kindes zu ihr hat.

Die Qualität der Beziehung zwischen Eltern und Kindern und vor allem zwischen den Müttern und den Kindern erwies sich in unserer Studie auch als mit abhängig davon, ob der Vater oder die Mutter die Familie verließen. Tschann et al. (1990) kamen in ihrer Untersuchung von 1990 zu dem Ergebnis, dass die Vater-Kind-Bezie-

hung im Vergleich zur Mutter-Kind-Beziehung relativ unwichtig für die Anpassung der Kinder ist. Die größere Bedeutung der Beziehung zur Mutter für die Kinder würde auch die größere Enttäuschung der Kinder und damit die sich deutlich verschlechternde Beziehung zwischen Kind und Mutter erklären, wie es die vorliegende Studie zeigt, wenn diese die Familie verlässt. Die Zurückweisung, als die die Kinder den Auszug eines Elternteils erleben, und die damit verbundenen Gefühle der Wertlosigkeit sind auch nach Auffassung von Wallerstein (1983, S. 237) deutlich stärker ausgeprägt, wenn die Mutter die Familie verlässt: „Children at all ages are likely to feel rejected. (...) Our beginning findings (...) suggest that these feelings of unlovability, unworthiness and rejection are even stronger where the mother has relinquished or abandoned the child.“

Insgesamt scheinen die Probleme der Kinder unserer Untersuchung in den 3–5 Jahren, die seit der Begutachtung vergangen waren, eher abgenommen zu haben. Nur vereinzelt wurden Kinder, die bei Begutachtung keine Probleme zeigten, aktuell als auffällig beschrieben. Demgegenüber wurden deutlich mehr Kinder zum jetzigen Zeitpunkt als nicht mehr in ihrer Entwicklung beeinträchtigt eingeschätzt. Hierbei muss jedoch beachtet werden, dass zum Zeitpunkt der Begutachtung die Kinder von den Gutachtern signifikant häufiger als auffällig eingestuft worden waren als von den Eltern. Möglich wäre somit, dass ein Gutachter zu diesem späteren Zeitpunkt mehr Kinder als auffällig bezeichnen würde. Dennoch scheint ein großer Prozentsatz der Kinder die Scheidung verarbeitet zu haben.

Verschiedene amerikanische Autoren messen aufgrund ihrer Forschungsergebnisse verschiedenen Voraussetzungen besondere Bedeutung für die erfolgreiche Verarbeitung der Scheidung durch das Kind zu. So schreiben z. B. Tschann et al. (1990, S. 10): „...that children's positive adjustment is related to being female, having a history of fewer psychological problems, spending more hours with the visiting parent, being used less by the mother in conflict or for emotional support, having a warmer, more empathic relationship with the mother, having a less rejecting relationship with the mother, and experiencing fewer social or environmental changes.“ Lehmkuhl (1988) hingegen fand in ihrer Studie heraus, dass weder das Alter des Kindes, noch sein Geschlecht oder die psychosozialen Bedingungen, unter denen es lebt, statistisch signifikant die Entwicklung psychischer Auffälligkeiten beeinflussen. Als Risikofaktoren für eine psychisch auffällige Entwicklung des Kindes nennt jedoch auch sie „das Alter eines Kindes, die Tatsache als Einzelkind aufzuwachsen, eine ungeklärte und unübersichtliche Besuchsregelung und ein chronischer Familienkonflikt über die Trennung hinaus (...)“ (Lehmkuhl 1988, S. 134). Ein wichtiger protektiver Faktor ist laut Lehmkuhl „die Qualität der Beziehung zu einer konstanten Bezugsperson vor, während und nach der Trennungsphase“ (S. 134). Auch gibt sie zu bedenken, dass „die klare Entscheidung der Trennung für viele Kinder weniger belastend (ist) als das Miterleben eines chronischen Konfliktes der Eltern“ (S. 134).

Die Bedeutung eines erklärenden Gesprächs für die Verarbeitung der elterlichen Trennung wird, nach den Ergebnissen unserer Studie zu urteilen, von vielen Eltern unterschätzt. In der spärlichen Literatur, die es zu diesem Thema gibt, finden sich immer wieder Hinweise auf die Wichtigkeit eines Gesprächs mit den Kindern. So

sieht Gaier (1987) im Gespräch mit den Kindern die Möglichkeit, ihnen deutlich zu machen, dass sich die Gefühle der Eltern zum Kind trotz der Trennung nicht ändern werden, „dies misslingt aber, wenn die täglichen Begleitumstände der Scheidungsvorphase überwiegend Gefahr vermitteln, oder wenn die Kinder in nicht kindgerechter Form oder gar nicht über die bevorstehenden Veränderungen der Verhältnisse aufgeklärt werden“ (Gaier 1987, S. 35). Lempp (1976, S. 14) geht davon aus, dass viele Kinder die Trennung ihrer Eltern bereits erahnen können. Es sei daher besser, „die Eltern informieren ihre Kinder rechtzeitig und sprechen mit ihnen darüber, sofern sie es schon irgendwie verstehen können – und sie können es früher als man annehmen möchte.“ Jacobson (1978, zit. n. Ducibella 1995) vertritt die Meinung, dass den Kindern durch ein Gespräch über die Trennung die Möglichkeit gegeben wird, sich mit der Situation realistisch auseinander zu setzen und dadurch die Trennung unbeschadeter zu überstehen. Ducibella (1995, S. 123) fasst in seiner Literaturübersicht mögliche Folgen unzureichender Erklärungen zur Trennung zusammen: „How parents inform their children about the decision to divorce may affect aspects of the children's well-being, e. g., locus of control or fear of abandonment. This is important because links have been shown to exist between variables such as locus of control and behaviors, motivations and feelings such as resistance to temptation, helping behavior, information acquisition and use, cognitive alertness, academic achievement, gratification deferment, dysphoria, perseverance and a sense of responsibility.“

5 Ausblick

Zwar werden nur 5–10 % aller Sorgerechtsstreitigkeiten vor Gericht ausgetragen (Ell 1990; Lempp 1993). Angesichts der hohen Scheidungsrate werden dennoch jährlich eine große Zahl von Kindern in zusätzlich belastende und zum Teil lang andauernde Gerichtsverfahren hineingezogen. Klosinski (1995, S. 163) schreibt hierzu: „Trennungs- und Scheidungsberater/innen, Familienrichter, Rechtsanwälte und Gutachter müssen sich genauso wie die Eltern bei Kampscheidungen die Frage stellen, wann das zumutbare Maß des Leidens der betroffenen Kinder überschritten ist, ab wann man nicht mehr vom Kindeswohl, sondern besser vom ‚Kindesweh‘ sprechen müsste. Selbstverständlich wird jede Partei in Kampscheidungsauseinandersetzungen davon überzeugt sein, dass der andere das Kindeswohl sträflich missachtet und zum Kindesweh beiträgt.“

Die Notwendigkeit, auch im Chaos der Trennung und Scheidung auf die Bedürfnisse der Kinder Rücksicht zu nehmen und ihnen adäquate Erklärungen für die Veränderungen zu bieten ist von immenser Wichtigkeit für das Trennungserleben und die Trennungsverarbeitung der Kinder, und doch scheinen zahlreiche Eltern im Durcheinander ihrer eigenen Probleme damit überfordert zu sein. Figdor (1990, zitiert nach Schürmann 1993) vertritt den Standpunkt, dass Eltern während der Zeit der Scheidung aufgrund ihrer psychischen, sozialen und ökonomischen Probleme generell nicht in der Lage seien, die notwendigen Gespräche mit ihren Kindern zu führen.

„Das Kindschaftsreformgesetz sieht die Verpflichtung für das Familiengericht vor, die Eltern zur Frage der elterlichen Sorge anzuhören und auf die Möglichkeit der Be-

ratung der Eltern durch die Jugendämter hinzuweisen (§ 613 Abs.1 S.2 ZPO-E)“ (Rehberg 1998, S. 66). Unterstützung von öffentlicher Seite können die Eltern also bei den Jugendämtern finden, die nach §17 Abs.2 SGB VIII KJHG verpflichtet sind, die Eltern zu Fragen in Angelegenheiten der Partnerschaft, Trennung und Scheidung zu beraten. Jedoch wird dieses Angebot nur sehr spärlich angenommen (Derleder 1998). Nehmen die Eltern jedoch kein Beratungsangebot wahr, gehen sie an den existentiellen Bedürfnissen ihrer Kinder vorbei. Andererseits müssten sie diese schon im Blick haben, um sich gegebenenfalls an Beratungsstellen zu wenden.

Im Hinblick auf die wenigen Untersuchungsergebnisse, die zu einem Trennungsgespräch zwischen Eltern und Kinder vorliegen, sollte diesem Bereich in der weiteren Forschung noch mehr Bedeutung zugemessen werden. Dadurch, ob und wie den Kindern die Trennung der Eltern vermittelt wird, wird möglicherweise das ganze weitere Trennungserleben und die Trennungsverarbeitung der Kinder im positiven wie im negativen Sinn stark beeinflusst. Die Trennung und Scheidung aus dem Blickwinkel der Kinder zu sehen, scheint ein Faktor mit bedeutender Wirksamkeit für ein kindorientiertes Handeln auch im Scheidungsgeschehen zu sein. Wo Kinder von Scheidungen betroffen sind, wirkt sich ihr Wohl oder Wehe auf ihr Verhalten und ihr Verhältnis zu den Eltern in der Nachscheidungszeit ganz entscheidend aus. Um präventiv wirken zu können, muss schon im Vorfeld die Perspektive des Kindes eingenommen werden. Weitere Forschung aus dieser Perspektive ist nötig und darauf aufbauend ein erweitertes öffentliches Bewusstsein für mediative Beratungsangebote.

Literatur

- Balloff, R. (1990): Alleinerziehung und gemeinsame elterliche Sorge nach Trennung und Scheidung – Eine theoretische und empirische Vergleichsstudie. Psychol. Diss., Freie Universität Berlin.
- Beal, E. W.; Hochman, G. (1992): Wenn Scheidungskinder erwachsen sind. Spätfolgen der Trennung. Frankfurt am Main: Fischer.
- Beelmann, W.; Schmidt-Denter, U. (1992): Diagnostische Verfahren zur Kennzeichnung familiärer Beziehungen nach einer ehelichen Trennung/Scheidung. Beitrag zur Arbeitsgruppe „Psychologische Begutachtung bei familienrechtlichen Fragestellungen: Probleme und Perspektiven“ auf dem 38. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie, 28.9.–1.10.1992 in Trier.
- Derleder, P. (1998): Die Beratung von Ehegatten im Trennungskonflikt – Überlegungen zur Struktur ehelicher Trennungskrisen und zum erforderlichen Beratungsangebot. FPR 5:213–219.
- Ducibella, J. (1995): Consideration of the Impact of How Children Are Informed of Their Parent's Divorce Decision: A Review of the Literature. *Journal of Divorce and Remarriage* 24 (3/4): 121–140.
- Ell, E. (1990): Psychologische Kriterien bei der Regelung des persönlichen Umgangs. Weinheim: Deutscher Studienverlag.
- Figdor, H. (1991): Kinder aus geschiedenen Ehen: Zwischen Trauma und Hoffnung. Mainz: Grünewald.
- Furstenberg, F. F., Jr. (1988): Child Care After Divorce and Remarriage. In: Hetherington, E. M., Arasteh, J. D. (Hg.): *Impact of Divorce, Single Parenting and Stepparenting*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gäbhard-Neumann-Mangoldt, B. (1995): Innerfamiliäre Beziehungen und kindliche Befindlichkeit. Diss., Philosophische Fakultät, Ludwig-Maximilians-Universität, München.
- Gaier, O. (1987): *Der Riss geht durch die Kinder: Trennung, Scheidung und wie man Kindern helfen kann*. München: Kösel.
- Gründel, M. (1995): *Gemeinsames Sorgerecht. Erfahrungen geschiedener Eltern*. Freiburg: Lambertus.

- Hetherington, M. (1993): An Overview of the Virginia Longitudinal Study of Divorce and Remarriage With a Focus on Early Adolescence. *Journal of Family Psychology* 7 (1): 39–56.
- Jacobson, D. (1978): The Impact of the Marital Separation/Divorce on Children: III. Parent-Child Communication and Child Adjustment, and Regression Analysis of Findings from Overall Study. *Journal of Divorce* 2: 175–194.
- Klosinski, G. (1995): Beihilfe zum „Kindesweh“ – vom Machtmissbrauch durch juristische Berater und Helfer bei Kampfscheidungen. In: Günter, M. (Hg.): Täter und Opfer. Bern: Huber.
- Lehmkuhl, U. (1988): Wie erleben Kinder und Jugendliche und deren Eltern die akute Trennungsphase? *Familiendynamik* 13: 127–142.
- Lempp, R. (1976): Die Ehescheidung und das Kind. München: Kösel.
- Lempp, R. (1983): Gerichtliche Kinder- und Jugendpsychiatrie. Bern: Huber.
- Lempp, R. (1993): Was bedeutet die Scheidung der Eltern für das Kind? In: Kraus, O. (Hg.): Die Scheidungswaisen. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Rehberg, J. (1998): Kindeswohl und Kindschaftsrechtsreformgesetz. *FuR* 3: 65–69.
- Rothe, S. (1996): Gewalt in Familien. *FuR* 1: 55–68.
- Statistisches Bundesamt (2002): www.statistik-bund.de
- Schürmann, Ch. (1993): Befrieden statt bekriegen. Kindeswohlorientierte Sachverständigentätigkeit in Familienrechtssachen. Weinheim: Deutscher Studien-Verlag.
- Tschann, J.; Johnston, J.; Kline, M.; Wallerstein, J. (1990): Conflict, Loss, Change and Parent-Child-Relationships: Predicting Children's Adjustment During Divorce. *Journal of Divorce* 13(4): 1–22.
- Wallerstein, J. (1983): Children of Divorce: The Psychological Tasks of the Child. *Amer. J. Orthopsychiat.* 53 (2): 230–243.
- Wallerstein, J.; Blakeslee, S. (1989): Gewinner und Verlierer: Frauen, Männer, Kinder nach der Scheidung. München: Droemer-Knaur.
- Wallerstein, J.; Kelly, J. (1980): Surviving the breakup: How children cope with single parenting and divorce. New York: Basic Books.

Korrespondenzadresse: Dr. Michael Karle, Abteilung Psychiatrie und Psychotherapie im Kindes- und Jugendalter der Universität Tübingen, Osianderstr. 14, 72076 Tübingen.