

Gloger-Tippelt, Gabriele

Transmission von Bindung über die Generationen – Der Beitrag des Adult Attachment Interview

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 48 (1999) 2, S. 73-85

urn:nbn:de:bsz-psydok-41268

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

BARTH, R.: Ein Beratungsangebot für Eltern mit Säuglingen und Kleinkindern – Konzeption und erste Erfahrungen der Beratungsstelle „MenschensKind“ (Parent-Infant-Programme „MenschensKind“ – Concept and Outcomes of the First Three Years)	178
KRAUS, D.: „Jugendreligionen“ zwischen Fluch und Segen („Destructive Cults“: Part Curse, Part Blessing)	192
LUXEN, U.; SENCKEL, B.: Die entwicklungsfreundliche Beziehung – Transfer psychotherapeutischer Konzepte und Methoden in die heilpädagogische Arbeit mit lern- und geistig behinderten Kindern (The Development-Friendly Relationship – Transfer for Psychotherapeutic Concepts and Methods to Therapeutic Pedagogical Work with Learning Impaired Mentally Handicapped Children)	37
MEURS, P.; CLUCKERS, G.: Das Verlangen nach Verflochtenheit mit der Herkunftskultur – Migrantenfamilien in psychodynamischer Therapie (The Desire for Interwovenness with the Culture of Origin – Migrant Families in Psychodynamic Therapy)	27

Originalarbeiten / Originals

BEELMANN, W.; SCHMIDT-DENTER, U.: Normierung der deutschsprachigen Fassung des Family Relations Tests (FRT) für Kinder von vier bis fünf Jahren (Standardization of the German Version of the Family Relations Test (FRT) for Children of Four to Five Years of Age)	399
FEGER, J.M.; PROBST, M.; VIERLBÖCK, S.: Das an Neurodermitis erkrankte Kind in der Familie – eine qualitative Untersuchung zu Auswirkungen und zur Bewältigung der Erkrankung (Children suffering from Atopic Eczema and their Families. A Qualitative Interview-Study on Family Coping)	677
GLOGER-TIPPELT, G.: Transmission von Bindung bei Müttern und ihren Kindern im Vorschulalter (Transmission of Attachment in Mothers and Their Preschool-Aged Children)	113
GOMILLE, B.; GLOGER-TIPPELT, G.: Transgenerationale Vermittlung von Bindung: Zusammenhänge zwischen den mentalen Bindungsmodellen von Müttern, den Bindungsmustern ihrer Kleinkinder sowie Erlebens- und Verhaltensweisen der Mütter beim Übergang zur Elternschaft (Transgenerational Transmission of Attachment: Relations Between Mothers' Mental Models of Attachment and Their Infants' Patterns of Attachment, as well as Mothers' Experiences and Interaction Behavior During Transition to Parenthood)	101
HESEL, A.; GEYER, M.; PLÖTTNER, G.; BRÄHLER, E.: Zur Situation der Jugendlichen in Deutschland – Ergebnisse bevölkerungsrepräsentativer Befragungen (The Situation of Young People in Germany – Results of a Representative Survey)	465
HIRSCHBERG, W.: Sozialtherapie bei Jugendlichen mit Störungen des Sozialverhaltens – Ergebnisse und Katamnesen (Social Therapy with Conduct-disordered Adolescents – Results and Catamnestic Data)	247
HÖGER, C.; WITTE-LAKEMANN, G.: Von Kinderpsychiatern moderierte pädiatrische Qualitätszirkel – eine geeignete Qualitätssicherungsmaßnahme in der Psychosomatischen	

Grundversorgung? (Pediatric Quality Circles Moderated by Child Psychiatrists – A Suitable Quality Assurance Measure in Psychosomatic Basic Care?)	723
HUMMEL, P.: Familiärer Alkoholmißbrauch im Kontext von Sexual- und Körperverletzungsdelikten durch männliche Jugendliche und Heranwachsende (Familial Alcohol Abuse in the Context of Sexual and Assault Offences Committed by Males Between the Age of 14 and 20 Years)	734
KARDAS, J.; LANGENMAYR, A.: Sozial-emotionale und kognitive Merkmale von Scheidungskindern und Kindern aus Zwei-Eltern-Familien – ein querschnittlicher Vergleich (Social-emotional and Cognitive Characteristics of Children of Divorce and Children from Two-Parent-Families – a Cross-Sectional Comparison)	273
KARLE, M.; KLOSINSKI, G.: Sachverständigen-Empfehlungen zur Einschränkung oder zum Ausschluß des Umgangsrechts (Expert Advice Concerning the Limitation or Suspension of the Right of Visitation)	163
KARPINSKI, N.A.; PETERMANN, F.; BORG-LAUF, M.: Die Effizienz des Trainings mit aggressiven Kinder (TaK) aus der Sicht der Therapeuten (The Efficacy of the „Training mit aggressiven Kinder (TaK)“ – the Viewpoint of the Therapists)	340
KLEIN, S.; WAWROK, S.; FEGERT, J.M.: Sexuelle Gewalt in der Lebenswirklichkeit von Mädchen und Frauen mit geistiger Behinderung – Ergebnisse eines Forschungsprojekts (Sexualised Violence in the Life World of Girls and Women with Mental Handicap – Results of a Research Project)	497
KLOPFER, U.; BERGER, C.; LENNERTZ, I.; BREUER, B.; DEGET, F.; WOLKE, A.; FEGERT, J.M.; LEHMKUHL, G.; LEHMKUHL, U.; LÜDERITZ, A.; WALTER, M.: Institutioneller Umgang mit sexuellem Mißbrauch: Erfahrungen, Bewertungen und Wünsche nichtmißbrauchender Eltern sexuell mißbrauchter Kinder (Professional Approach in the Management of Sexual Abuse in Children and Adolescents: Experiences of Parents of Sexual Abused Children and their Evaluation of Professional Approach)	647
LAEDERACH-HOFMANN, K.; ZUNDEL-FUNK, A.M.; DRÄYER, J.; LAUBER, P.; EGGER, M.; JÜRGENSEN, R.; MUSSGAY, L.; WEBER, K.: Körperliches und psychisches Befinden bei 60- 70jährigen Bernerinnen und Bernern mit neurotischen Symptomen im Kindesalter – Eine Untersuchung über mehr als 50 Jahre (Emmental-Kohorte) (Physical and Emotional Well-being in 60 to 70-Years-old Bernese Subjects with Neurotical Symptoms in Childhood – A Prospective Investigation over more than 50 Years (Emmental Cohort))	751
LANDOLT, M.A.; DANGEL, B.; TWERENHOLD, P.; SCHALLBERGER, U.; PLÜSS, H.; NÜSSLI, R.: Elterliche Beurteilung eines psychoonkologischen Betreuungskonzeptes in der Pädiatrie (Parental Evaluation of a Psychosocial Intervention Program in Pediatric Oncology)	1
LAUTH, W.; KOCH, R.; REBESCHIESS, C.; STEMANN, C.: Aufmerksamkeitsstörungen und Gedächtniskapazitäten bei sprachauffälligen und unauffälligen Kindern (Attention Deficit Disorder and Memory Capacity in Language-impaired and Inconspicuous Children)	260
LUDEWIG, A.; MÄHLER, C.: Krankengymnastische Frühbehandlung nach Vojta oder nach Bobath: Wie wird die Mutter-Kind-Beziehung beeinflusst? (Vojta- or Bobath-Physiotherapy with Children: How is the Mother-Child-Relationship affected?)	326
NAUMANN, E.G.; KORTEN, B.; PANKALLA, S.; MICHALK, D.V.; QUERFELD, U.: Persönlichkeitsstruktur und Rehabilitation bei jungen Erwachsenen mit Nierenersatztherapie (Personality and Rehabilitation in Young Adults with Renal Replacement Therapy)	155
NOTERDAEME, M.; MINOW, F.; AMOROSA, H.: Psychische Auffälligkeiten bei sprachentwicklungsgestörten Kindern: Erfassung der Verhaltensänderungen während der Therapie	

anhand der Child Behavior Checklist (Behavioral Problems in Language-Impaired Children: Therapy Evaluation Using the Child Behavior Checklist)	141
PAULI-POTT, U.; RIES-HAHN, A.; KUPFER, J.; BECKMANN, D.: Konstruktion eines Fragebogens zur Erfassung des „frühkindlichen Temperaments“ im Elternurteil – Ergebnisse für den Altersbereich drei bis Monate (The Construction of a Questionnaire to assess „Infant Temperament“ by Parental Judgetment – Results for 3-4 Months old Infants)	231
PAULI-POTT, U.; RIES-HAHN, A.; KUPFER, J.; BECKMANN, D.: Zur Kovariation elterlicher Beurteilungen kindlicher Verhaltensmerkmale mit Entwicklungstest und Verhaltensbeobachtung (Covariation of Parental Judgetments of the Child's Behavior Characteristics with Development Test and Behavior Observation)	311
ROTH, M.: Körperbezogene Kontrollüberzeugungen bei gesunden und chronisch kranken Jugendlichen (Body Related Locus of Control in Healthy and Chronically Ill Adolescents)	481
SCHEPKER, R.; TOKER, M.; EBERDING, A.: Inanspruchnahmebarrieren in der ambulanten psychosozialen Versorgung von türkeistämmigen Migrantenfamilien aus der Sicht der Betroffenen (Objections to attend Outpatient Psychosocial Facilities in Turkish Migrants from the Families' Point of View)	664
WOLFF METTERNICH, T.; DÖPFNER, M.; ENGLERT, E.; LEHMKUHL, U.; LEHMKUHL, G.; POUSTKA, F.; STEINHAUSEN, H.-C.: Die Kurzfassung des Psychopathologischen Befundsystems in der Basisdokumentation Kinder- und Jugendpsychiatrie – Ergebnisse einer multizentrischen Studie (The Short Form of the Clinical Assessment Scale of Child and Adolescent Psychopathology (CASCAP) as Part of the Basic Documentation of Child and Adolescent Psychiatry – Results of a Multicenter Study)	15
ZIEGENHAIN, U.: Die Stellung von mütterlicher Sensitivität bei der transgenerationalen Übermittlung von Bindungsqualität (The Relevance of Maternal Sensitivity for the Transgenerational Transmission of Attachment)	86

Übersichtsarbeiten / Reviews

BRISCH, K.-H.; BUCHHEIM, A.; KÄCHELE, H.: Diagnostik von Bindungsstörungen (Diagnostic of Attachment Disorders)	425
DU BOIS, R.: Zur Unterscheidung von Regression und Retardation (The Distinction of Regression and Retardation)	571
FAHRIG, H.: Die Heidelberger Studie zur Analytischen Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie: die angewandte Behandlungstechnik (The Heidelberg Study of Analytic Treatment of Children and Adolescents: the Applied Therapeutic Techniques of Treatment)	694
GLOGER-TIPPELT, G.: Transmission von Bindung über die Generationen – Der Beitrag des Adult-Attachment Interviews (Transmission of Attachment Across the Generations)	73
KAMMERER, E.: Entwicklungsprobleme und -risiken stark hörbehinderter Kinder und Jugendlicher – eine Herausforderung zur Einmischung an die Kinder- und Jugendpsychiatrie (Development Problems and Risks of Children and Adolescents with Severe Hearing Impairment – a Challenge for Child and Adolescent Psychiatrists)	351
RESCH, F.: Repräsentanz und Struktur als entwicklungspsychopathologisches Problem (Representation and Structure in a Developmental Psychopathology Perspective)	556
SCHMITT, A.: Sekundäre Traumatisierungen im Kinderschutz (Secondary Traumas in Child Protection)	411

SEIFFGE-KRENKE, I.: Die Bedeutung entwicklungspsychologischer Überlegungen für die Erarbeitung eines diagnostischen Inventars für Kinder und Jugendliche (OPD-KJ) (The Importance of a Developmental Perspective in the Conceptualization of a Diagnostic Instrument for Children and Adolescents (OPD-KJ))	548
STREECK-FISCHER, A.: Zur OPD-Diagnostik des kindlichen Spiels (On Operationalized Psychodynamic Diagnostics of Child Play)	580
VON KLITZING, K.: Die Bedeutung der Säuglingsforschung für die Operationalisierte Psychodynamische Diagnostik während der ersten Lebensjahre (The Significance of the Infant Research for the Operationalized Psychodynamic Diagnostic (OPD) during Infancy)	564

Werkstattberichte / Brief Reports

BAUERS, W.; DIETRICH, H.; RICHTER, R.; SEIFFGE-KRENKE, I.; VÖLGER, M.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse III: Konflikt (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis III: Conflict)	611
BÜRGIN, D.; BOGYI, G.; KARLE, M.; SIMONI, H.; VON KLITZING, K.; WEBER, M.; ZELLER-STEINBRICH, G.; ZIMMERMANN, R.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse II: Beziehungsverhalten (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis II: Behavior in Relations)	602
KOCH, E.; ARNSCHIED, J.; ATZWANGER, B.; BRISCH, K.H.; BRUNNER, R.; CRANZ, B.; DU BOIS, R.; HUSSMANN, A.; RENZEL, A.; RESCH, F.; RUDOLF, G.; SCHLÜTER-MÜLLER, S.; SCHMECK, K.; SIEFEN, R.G.; SPIEL, G.; STREECK-FISCHER, A.; WLEZEK, C.; WINKELMANN, K.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse IV: Strukturniveau (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis IV: Structural Standard)	623
LÖBLE, M.; GOLLER-MARTIN, S.; ROTH, B.; KONRAD, M.; NAUMANN, A.; FELBEL, D.: Familienpflege für Jugendliche mit ausgeprägten psychischen Störungen (Family Foster for Adolescents with Mental Disorders)	366
SCHULTE-MARKWORT, M.; ROMER, G.; BEHNISCH, A.; BILKE, O.; FEGERT, J.M.; KNÖLKER, U.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse I: Subjektive Dimensionen, Ressourcen und Behandlungsvoraussetzungen (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis I: Subjective Dimensions, Resources, and Preconditions for Treatment)	589
STEINBERG, H.: Rückblick auf Entwicklungen der Kinder- und Jugendpsychiatrie: Paul Schröder (Review of Developments in Child and Adolescent Psychiatry: Paul Schroeder)	202
SUBKOWSKI, P.: Modell einer stationären psychoanalytischen integrativen Eltern-Kindtherapie (Experiences with a Concept of Psychoanalytic Treatment of Families with Children in a Clinical Environment)	438

Buchbesprechungen

AHRBECK, B.: Konflikt und Vermeidung. Psychoanalytische Überlegungen zu aktuellen Erziehungsfragen	450
BAROCKA, A. (Hg.): Psychopharmakotherapie in Klinik und Praxis	455
BARTH, K.: Lernschwächen früh erkennen im Vorschul- und Grundschulalter	219
BECKER, K.; SACHSE, R.: Therapeutisches Verstehen	638
BISSEGGER, M. et al.: Die Behandlung von Magersucht – ein integrativer Therapieansatz	450

BÖLLING-BECHINGER, H.: Frühförderung und Autonomieentwicklung. Diagnostik und Intervention auf personenzentrierter und bindungstheoretischer Grundlage	529
BURIAN, W. (Hg.): Der beobachtete und der rekonstruierte Säugling	456
CIOMPI, L.: Die emotionalen Grundlagen des Denkens. Entwurf einer fraktalen Affektlogik	713
DATLER, W.; KREBS, H.; MÜLLER, B. (Hg.): Jahrbuch für Psychoanalytische Pädagogik, Bd. 8: Arbeiten in heilpädagogischen Settings	295
DIPPELHOFFER-STIEM, B.; WOLF, B. (Hg.): Ökologie des Kindergartens. Theoretische und empirische Befunde zu Sozialisations- und Entwicklungsbedingungen	380
DÖPFNER, M.; SCHÜRMANN, S.; FRÖLICH, J.: Training für Kinder mit hyperaktivem und oppositionellem Problemverhalten – THOP	381
EGLE, U.T.; HOFFMANN, S.O.; JORASCHKY, P. (Hg.): Sexueller Mißbrauch, Mißhandlung, Vernachlässigung	294
EICKHOFF, F.-W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 38	211
EICKHOFF, F.-W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 39	216
ENGELBERT-MICHEL, A.: Das Geheimnis des Bilderbuches	715
ETTRICH, C.:Konzentrationstrainings-Programm für Kinder	296
FIGDOR, H.: Scheidungskinder – Wege der Hilfe	448
FISCHER-TIETZE, R.: Dumme Kinder gibt es nicht. Warum Lernstörungen entstehen und wie man helfen kann	131
FISHER, A.G.; MURRAY, E.A.; BUNDY, A.C.: Sensorische Integrationstherapie. Theorie und Praxis	790
FISSENI, H.: Lehrbuch der psychologischen Diagnostik	129
GÖPPEL, R.: Eltern, Kinder und Konflikte	387
GRÖSCHKE, D.: Praxiskonzepte der Heilpädagogik	61
HARGENS, J.; VON SCHLIPPE, A.: Das Spiel der Ideen. Reflektierendes Team und systemische Praxis	641
HERZKA, H.S.; HOTZ, R.: Tagesbehandlung seelisch kranker Kinder. Konzepte, Verwirklichung, Ergebnisse	791
HETTINGER, J.: Selbstverletzendes Verhalten, Stereotypen und Kommunikation	63
HOLTSAPPELS, H.G.; HEITMEYER, W.; MELZER, W.; TILLMANN, K.-J. (Hg.): Forschung über Gewalt an Schulen. Erscheinungsformen und Ursachen, Konzepte und Prävention . .	221
HOPF, H.: Aggression in der analytischen Therapie mit Kindern und Jugendlichen. Theoretische Annahmen und behandlungstechnische Konsequenzen	298
KALLENBACH, K. (Hg.): Kinder mit besonderen Bedürfnissen. Ausgewählte Krankheitsbilder und Behinderungsformen	716
KELLER, H. (Hg.): Lehrbuch Entwicklungspsychologie	530
KIESE-HIMMEL, C.: Taktil-kinästhetische Störung. Behandlungsansätze und Förderprogramme	534
KLEIN-HESSLING, J.; LOHAUS, A.: Bleib locker. Ein Streßpräventionstraining für Kinder im Grundschulalter	452
KLEMENZ, B.: Plananalytisch orientierte Kinderdiagnostik	783
KÖRNER, W.; HÖRMANN, G. (Hg.): Handbuch der Erziehungsberatung, Bd. 1: Anwendungsbereiche und Methoden der Erziehungsberatung	386
KRAUSE, M.P.: Elterliche Bewältigung und Entwicklung des behinderten Kindes	215
KRUCKER, W.: Spielen als Therapie – ein szenisch-analytischer Ansatz zur Kinderpsychotherapie	209
KRUMENACKER, F.-J.: Bruno Bettelheim. Grundpositionen seiner Theorie und Praxis . . .	637

KÜSPERT, P.; SCHNEIDER, W.: Hören, lauschen, lernen – Sprachspiele für Kinder im Vorschulalter. Würzburger Trainingsprogramm zur Vorbereitung auf den Erwerb der Schriftsprache	452
LAPIERRE, A.; AUCOUTURIER, B.: Die Symbolik der Bewegung. Psychomotorik und kindliche Entwicklung	390
LAUTH, G.W.; SCHLOTTKE, P.F.; NAUMANN, K.: Rastlose Kinder, ratlose Eltern. Hilfen bei Überaktivität und Aufmerksamkeitsstörungen	785
MALL, W.: Sensomotorische Lebensweisen. Wie erleben menschen mit geistiger Behinderung sich und ihr Umwelt?	132
MENNE, K. (Hg.): Qualität in Beratung und Therapie. Evaluation und Qualitätssicherung für die Erziehungs- und Familienberatung	533
MITULLA, C.: Die Barriere im Kopf. Stereotype und Vorurteile bei Kindern gegenüber Ausländern	218
NISSEN, G.; FRITZE, J.; TROTT, G.-E.: Psychopharmaka im Kindes- und Jugendalter	641
NYSSSEN, F.; JANUS, L. (Hg.): Psychogenetische Geschichte der Kindheit. Beiträge zur Psychohistorie der Eltern-Kind-Beziehung	300
PAPASTEFANOU, C.: Auszug aus dem Elternhaus. Aufbruch und Ablösung im Erleben von Eltern und Kindern	208
PERMIEN, H.; ZINK, G.: Endstation Straße? Straßenkarrieren aus der Sicht von Jugendlichen	531
POST, W.: Erziehung im Heim. Perspektiven der Heimerziehung im System der Jugendhilfe	212
PROUTY, G.; PÖRTNER, M.; VAN WERDE, D.: Prä-Therapie	454
RATEY, J.J.; JOHNSON, C.: Shadow Syndromes	295
RETSCHITZKI, J.; GURTNER, J.L.: Das Kind und der Computer	377
ROELL, W.: Die Geschwister krebserkrankter Kinder	65
ROHMANN, U.; ELBING, U.: Selbstverletzendes Verhalten. Überlegungen, Fragen und Antworten	447
ROSENKÖTTER, H.: Neuropsychologische Behandlung der Legasthenie	382
ROST, D.H. (Hg.): Handwörterbuch Pädagogische Psychologie	528
ROTTHAUS, W.: Wozu erziehen? Entwurf einer systemischen Erziehung	788
RUDNITZKI, G.; RESCH, F.; ALTHOFF, F. (Hg.): Adoleszente in Psychotherapie und beruflicher Rehabilitation	716
SALZGEBER-WITTENBERG, I.; HENRY-WILLIAMS, G.; OSBORNE, E.: Die Pädagogik der Gefühle. Emotionale Erfahrungen beim Lernen und Lehren	383
SARIMSKI, K.: Entwicklungspsychologie genetischer Syndrome	384
SECKINGER, M.; WEIGEL, N.; VAN SANTEN, E.; MARKERT, A.: Situation und Perspektiven der Jugendhilfe	446
SELB, H.; MESS, U.; BERG, D.: Psychologie der Aggressivität	62
SHAPIRO, L.E.: EQ für Kinder. Wie Eltern die Emotionale Intelligenz ihrer Kinder fördern können	717
SHERBORNE, V.: Beziehungsorientierte Bewegungspädagogik	389
SPECK, O.: Chaos und Autonomie in der Erziehung	302
STECKEL, R.: Aggression in Videospielen: Gibt es Auswirkungen auf das Verhalten von Kindern	639
STERN, D.N.: Die Mutterschaftskonstellation. Eine vergleichende Darstellung verschiedener Formen der Mutter-Kind-Psychotherapie	535
STRASSBURG, H.M.; DACHENEDER, W.; KRESS, W.: Entwicklungsstörungen bei Kindern: Grundlagen der interdisziplinären Betreuung	214

STREECK-FISCHER, A. (Hg.): Adoleszenz und Trauma	779
STUDT, H.H. (Hg.): Aggression als Konfliktlösung? Prophylaxe und Psychotherapie	62
TEXTOR, M.R.: Hilfen für Familien. Eine Einführung für psychosoziale Berufe	787
TSCHUSCHKE, V.; HECKRATH, C.; TRESS, W.: Zwischen Konfusion und Makulatur. Zum Wert der Berner Psychotherapie-Studie von Grawe, Donati und Bernauer	134
UNRUH, J.F.: Down Syndrom. Ein Ratgeber für Eltern und Erzieher	714
VASKOVICS, L.A. (Hg.): Familienleitbilder und Familienrealitäten	376
VON KLITZING, K. (Hg.): Psychotherapie in der frühen Kindheit	373
WARNKE, A.; TROTT, G.-E.; REMSCHMIDT, H.: Forensische Kinder- und Jugendpsychiatrie. Ein Handbuch für Klinik und Praxis	379
WEINERT, F.E.: Entwicklung im Kindesalter	526
WEINERT, F.E.; HELMKE, A.: Entwicklung im Grundschulalter	525
WILHELM, P.; MYRTEK, M.; BRÜGNER, G.: Vorschulkinder vor dem Fernseher. Ein psychophy- siologisches Feldexperiment	374
WINTSCH, H.: Gelebte Kindertherapie. Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten des 20. Jahrhunderts im Gespräch	537
WOTTAWA, H.; HOSSIEP, R.: Anwendungsfelder psychologischer Diagnostik	129
ZURBRÜGG, G.: In einem fernen Land. Tagebuch aus einer Sonderschule	717

Editorial / Editorial	71, 543
Autoren und Autorinnen / Authors	52, 129, 207, 287, 372, 445, 514, 634, 711, 778
Zeitschriftenübersicht / Current Articles	56, 288, 515
Tagungskalender / Calendar of Events	67, 137, 223, 304, 392, 459, 540, 637, 719, 794
Mitteilungen / Announcements	70, 227, 308, 395, 464, 645, 722, 797

ÜBERSICHTSARBEIT

Transmission von Bindung über die Generationen – Der Beitrag des Adult Attachment Interview

Gabriele Gloger-Tippelt

Summary

Transmission of Attachment Across the Generations – The Contribution of the Adult Attachment Interview

A new domain has been established within attachment research that deals with mental representations of attachment in adults, particularly in parents. This contribution describes the procedure of the Adult Attachment Interview (AAI) developed by GEORGE et al. (1996) and the scoring and classification system by MAIN and GOLDWYN (1994). This method allows trained coders a reliable classification of different states of mind with respect to attachment based on a content and discourse analysis of the interview transcripts. By means of observational procedure of the Strange Situation for infants and the AAI for the adults, several studies support the assumption of a transmission of attachment relationships from one generation to the next one. These findings reveal that parents with secure autonomous attachment representations predominantly have infants with secure attachment patterns, parents with insecure-dismissing attachment representations mostly have children with an avoidant attachment and parents with insecure-preoccupied representations often have children with an insecure-ambivalent attachment. Less consistent results have been found for the correspondence between parents' unresolved attachment status with respect to traumatic experiences and their infants' disoriented/disorganized attachment patterns. A recent study assessing attachment in six year olds revealed as well the transmission from mothers' attachment representations to those of their children for this older age. Since many studies have confirmed the correspondence of parents' and infants' attachment classifications, research interests are now directed towards the mediating processes of transmission.

Zusammenfassung

Innerhalb der Bindungsforschung hat sich eine neue Richtung etabliert, die sich mit mentalen Bindungsmodellen von Erwachsenen, insbesondere von Eltern, befaßt. In dem Beitrag wird die Erhebungsmethode des Adult Attachment Interview (AAI) von GEORGE et al. (1996) sowie das Auswertungssystem und Klassifikationssystem von MAIN

und GOLDWYN (1994) vorgestellt. Es erlaubt trainierten Kodierern, aufgrund einer Inhalts- und Diskursanalyse der Interviewtranskripte verschiedene Arten von mentalen Bindungsmodellen verlässlich zu unterscheiden. Mit Hilfe der Beobachtungsmethode für die Kleinkinder, der Fremden Situation, und des AAI für die Erwachsenen konnte in mehreren Studien die Annahme der Transmission von Bindungstypen von einer Generation zur nächsten empirisch gut abgesichert werden. Nach diesen Befunden haben Eltern mit einem sicher-autonomen mentalen Bindungsmodell überwiegend Kinder mit sicherer Bindung, Eltern mit einem unsicher-abwehrenden Bindungsmodell meistens Kinder mit vermeidender Bindung und Eltern mit einem unsicher-präokkupierten Bindungsmodell oft unsicher-ambivalent gebundene Kinder. Die Übereinstimmung zwischen einem in bezug auf traumatische Erfahrungen unverarbeiteten elterlichen Bindungsstatus und einem desorientiert/desorganisierten Bindungsmuster beim Kind fand nicht immer Bestätigung. Nach einer neuen Untersuchung zu Bindung bei sechsjährigen Kindern läßt sich ebenfalls eine Transmission von mütterlichen Bindungsrepräsentationen zu denjenigen ihrer Kinder für dieses höhere Alter nachweisen. Nachdem die Übereinstimmung der Bindungsklassifikationen von Eltern und Kindern empirisch gut belegt wurde, befaßt sich die Forschung verstärkt mit vermittelnden Prozessen der Transmission.

1 Neue Entwicklungen innerhalb der Bindungsforschung

Lange Jahre befaßte sich die Bindungsforschung schwerpunktmäßig mit Bindung im Kleinkindalter. Die Beschreibung und Erfassung unterschiedlicher Qualitäten von Eltern-Kind-Bindung orientierten sich an der standardisierten Beobachtung in der Fremden Situation (AINSWORTH et al. 1978). Bei der Suche nach den Entstehungsbedingungen individueller Unterschiede lenkte vor allem Mary MAIN (MAIN et al. 1985) in ihren Studien die Aufmerksamkeit auf die unterschiedlichen Arten wie Eltern ihre Erfahrungen in der Herkunftsfamilie beschreiben, wie sie darüber denken und wie sie diese verarbeitet haben. Damit regte MAIN eine Weiterentwicklung der Bindungsforschung an, die eine Ergänzung der Verhaltensebene um eine Ebene der mentalen Repräsentation beinhaltete. Die schon aus lerntheoretischer und psychoanalytischer Sicht bekannte These, daß Eltern aufgrund ihrer eigenen Erfahrungen komplexe psychische Merkmale an ihre Kinder weitergeben, erfuhr dadurch in der Bindungsforschung eine neue Wendung. In diesem Kontext bezieht sich die These der Transmission von Bindungstypen von der Großelterngeneration über die Eltern an die Kinder nicht nur auf die konkreten Erfahrungen mit den Bezugspersonen in der Kindheit, sondern vor allem auf deren kognitive und affektive Verarbeitung, d.h. auf den „state of mind with respect to attachment“ im Sinne von MAIN. Empirisch konnte diese These erst angemessen untersucht werden, seit ein neuartiges, vielfältig einsetzbares Erhebungsinstrument zur Erfassung von verinnerlichten, mentalen Bindungsmodellen, das *Adult Attachment Interview* (AAI) von GEORGE et al. (1996), und das dazugehörige Auswertungs- und Klassifikationsverfahren von MAIN und GOLDWYN (1994) zur Verfügung stehen. Obwohl das Verfahren selbst noch nicht endgültig veröffentlicht ist, wurde es bereits in zahlreichen

publizierten empirischen Arbeiten angewandt. In der deutschsprachigen Literatur findet sich bisher noch keine ausführliche Darstellung. In diesem Beitrag soll nach einer theoretischen Begründung das Vorgehen bei der Erhebung und Auswertung des AAI dargestellt werden. Anhand der bisher vorliegenden empirischen Befunde wird dann die Bedeutung des AAI für die These der Transmission von Bindung bewertet.

2 Grundgedanken der Bindungstheorie und Erfassung von Bindungstypen in der Kindheit

Um die Übermittlung von Bindungstypen der Eltern an ihre Kleinkinder und die Stellung mentaler Bindungsmodelle Erwachsener zu veranschaulichen, sollen einige Konzepte der Bindungstheorie skizziert werden. Die Bindungsforschung befaßt sich mit dem Aufbau und den Veränderungen enger Beziehungen im Lebenslauf, ihrer Manifestation im Verhalten und ihrer Repräsentation in Gedächtnis und Sprache. Der Begriff *Bindung* wurde von BOWLBY als Metapher für das affektive Band, das die Beziehung zwischen dem Kleinkind und seiner (seinen) bevorzugten Bezugsperson(en) kennzeichnet, eingeführt. Das konkret beobachtbare Bindungsverhalten des Kleinkindes wird nach BOWLBY (1982) vor allem durch ein Kontrollsystem der Bindung reguliert, bei dem über Informationsverarbeitung wie Wahrnehmungs- und Gedächtnisprozesse und über gefühlsgeleitete Bewertungen innerhalb eines Regelkreises ein Sollwert an Nähe zur Bezugsperson¹ eingehalten wird. Es wird angenommen, daß derartige Verarbeitungsprozesse überwiegend ohne Beteiligung des Bewußtseins ablaufen. Je nach Entwicklungsstand und situativen Bedingungen strebt das Kind mit dem jeweiligen Sollwert eine Balance zwischen dem Bindungsverhalten auf der einen Seite, das auf Nähe und Kontakt ausgerichtet ist, und dem Explorations- oder Erkundungsverhalten auf der anderen Seite an. Zur Aufrechterhaltung der gewünschten Nähe und Rückversicherung über die Bindung tragen sowohl die Bezugspersonen durch ihr Fürsorgeverhalten als auch das Kind durch seine individuelle körperliche und psychische Ausstattung bei, insbesondere durch seine Temperamentsmerkmale wie Reizbarkeit und Beruhigbarkeit. Für die ersten Lebensmonate ist der Beitrag der erwachsenen Bezugspersonen vermutlich als höher einzuschätzen, da sie prinzipiell in der Lage sind, ungünstige Bedingungen bei fehlender Anpassung des Neugeborenen zu kompensieren. Geht die Mutter im Verlaufe des ersten Lebensjahres konsistent und angemessen auf die vom Kind signalisierten Bedürfnisse ein, so wird sie für das Kind eine „sichere Basis“, d.h. es kann die Mutter als Zufluchtsort bei Kummererlebnissen und als Ausgangspunkt für sein Erkundungsverhalten nutzen.

Im Verlaufe des ersten Lebensjahres bilden sich durch unterschiedliche Interaktionserfahrungen mit den Bezugspersonen, in der Regel Mutter und Vater, verschiedene Typen von Bindungsbeziehungen heraus. Diese können in einer standardisierten Beobachtungssituation, der *Fremden Situation* nach AINSWORTH (AINS WORTH et al.1978),

¹ Es ist von einer begrenzten Zahl von Bezugspersonen auszugehen, in der Regel ist die Mutter die erste Bezugsperson. Daher wird im folgenden oft von der Mutter gesprochen.

anhand von unterschiedlichem Wiedervereinigungsverhalten des Kindes gegenüber der Bezugsperson nach zwei belastenden Trennungen reliabel erfaßt werden. Wichtigstes Ergebnis dieser inzwischen auch empirisch gut abgesicherten Entwicklungsdiagnostik ist die Feststellung einer *sicheren oder unsicheren Bindungsbeziehung*. Bei einer *sicheren Bindung* (B-Klassifikation) benutzt das Kind die Bindungsperson als Basis zur Exploration und Bewältigung von Neuem, nach Trennung sucht es aktiv und direkt Kontakt und wendet sich dann wieder der Exploration seiner Umwelt (Spielsachen) zu. Dieser Bindungstyp tritt in klinisch unauffälligen Stichproben am häufigsten auf, d.h. bei 55-65% der Kinder (bei 3-fach-Klassifikation ohne die desorganisierte Bindung, s. unten). Bei einer *unsicheren Bindung* können die Kinder die Bezugsperson nicht als sichere Basis für ihr Erkundungsverhalten benutzen, wobei zwei Varianten unterschieden werden. Eine Form ist die *unsicher-vermeidende Bindung* (A-Klassifikation, 20-25%), die durch das Vermeiden von Nähe und Kontakt, d.h. durch Verhaltensweisen wie Vermeiden des Blickkontaktes, Wegdrehen des Körpers, der Bezugsperson den Rücken zuwenden, gekennzeichnet ist. Eine zweite, seltenere Form der unsicheren Bindung ist die *unsicher-ambivalente Bindung* (C-Klassifikation, 10-15%); diese Kinder sträuben sich gegen Körperkontakt und zeigen gleichzeitig Signale eines Bedürfnisses nach Nähe wie Weinen und Anklammern. Vergleiche von Studien aus verschiedenen Ländern ergaben größere intrakulturelle als interkulturelle Unterschiede, wobei tendenziell in westeuropäischen Ländern häufiger das vermeidende Muster, in Israel und Japan häufiger das ambivalente Bindungsmuster auftrat (VAN IJZENDOORN u. KROONENBERG 1988).

Zusätzlich zu diesen Bindungsklassifikationen gibt es eine weitere klinisch relevante Kategorie nach MAIN (1995), die vor allem in Risikostichproben häufig auftritt: *die desorientiert/desorganisierte Bindung* (D-Klassifikation, 15-20%). Diese Kinder zeigen nach Rückkehr der Mutter eine Anzahl von auffälligen Verhaltensweisen, die keine klare Bindungsstrategie erkennen lassen, denen aber möglicherweise eine Angstreaktion in bezug auf die Bindungsperson zugrunde liegt (MAIN u. HESSE 1990)². In zahlreichen Untersuchungen zeigte sich inzwischen, daß Kinder mit sicherer Bindung gegenüber Gleichaltrigen und Erziehern höhere soziale Kompetenzen zeigen als Kinder mit unsicheren Bindungsqualitäten (SROUFE u. FLEESON 1988; WARTNER et al. 1994). Sichere Bindung ist daher wohl als Schutzfaktor, langfristig unsichere Bindung als Risikofaktor der sozial-emotionalen Entwicklung anzusehen.

3 Mentale Bindungsmodelle

Im Verlaufe der fortschreitenden Entwicklung im zweiten und dritten Lebensjahr beginnen Kinder, ihre Interaktionserfahrungen zunehmend mental zu repräsentieren. Es bildet sich das, was BOWLBY als *internes Arbeitsmodell von Bindung* bezeichnet hat

² Bei zusätzlicher Auswertung der desorientiert/desorganisierten Bindungsklassifikation verringert sich der Anteil der anderen Klassifikationen, insbesondere die Gruppe der ambivalent-unsicheren Kinder wird kleiner.

(BOWLBY 1975), neuerdings spricht man auch von *mental*en Bindungsrepräsentationen oder Bindungsmodellen. Dieses Konzept hat sich für die weitere Forschung als zentral herausgestellt. Zu der theoretischen Elaboration mentaler Bindungsmodelle in der Kindheit haben vor allem BRETHERTON (1992) und CRITTENDEN (1990) beigetragen, indem sie die Funktionen von Gedächtnissystemen, Schemabildungen, Scripts und Affektregulationen beschrieben haben. Eine grundlegende Aufwertung des Konzepts mentaler Bindungsmodelle und seine maßgebliche Elaboration für das Erwachsenenalter geht auf die Arbeiten von MAIN zurück (MAIN 1995; MAIN u. GOLDWYN 1994; vgl. GLOGER-TIPPELT u. HOFMANN 1997). Während die Versuche, mentale Bindungsmodelle in der mittleren Kindheit empirisch zu erfassen, noch in den Anfängen stecken, ist das von MAIN und Mitarbeiterinnen entwickelte methodische Vorgehen bereits etabliert und empirisch gut abgesichert wie im folgenden gezeigt wird. Den mentalen Bindungsmodellen wird die Funktion zugesprochen, das Verhalten anderer Personen vorherzusagen und das eigene Verhalten zu organisieren. Da *mentale Bindungsmodelle kognitive und affektive Beziehungserfahrungen integrieren*, entwickeln sich aus ihnen *Erwartungsmuster* für das Verhalten von relevanten anderen Personen, z.B. von Freunden oder intimen Lebenspartnern, und sie beeinflussen das eigene Verhalten diesen gegenüber. Bindungsmodelle werden in besonderer Weise bei eigener Elternschaft wirksam, indem sie die Aufmerksamkeit und die feinfühligke Responsivität gegenüber den eigenen Kindern steuern; sie spielen dadurch eine zentrale Rolle bei der Vermittlung von Bindungsqualitäten an Kinder. Diese implizite Stabilitätsannahme geht allerdings von stabilen Lebenssituationen aus und kann in vielfältiger Weise durchbrochen und modifiziert werden. Fragen der Stabilität und Veränderung von Bindungsmodellen werden erst auf der Basis umfangreicherer Längsschnittstudien beantwortbar.

4 Das Adult Attachment Interview und Klassifikationssystem

Als bahnbrechende Methode, die mentalen Bindungsmodelle bei Erwachsenen zu erfassen, hat sich das *Adult Attachment Interview (AAI)* von GEORGE et al. (1996; deutsche Übersetzung GLOGER-TIPPELT et al. 1997) herausgestellt. Es handelt sich dabei um ein halbstrukturiertes Interview über die frühen Bindungserfahrungen in der Kindheit und über die Einschätzung der Befragten hinsichtlich der Bedeutung dieser Erfahrungen für die eigene Persönlichkeit. Insbesondere sollen die Personen fünf Adjektive nennen, mit denen sie die Beziehung zu jedem Elternteil charakterisieren, und dazu Erinnerungen berichten, die die Adjektive belegen. Weiter sollen sie beantworten, welchem Elternteil sie sich früher mehr verbunden gefühlt haben und warum, ob sie Zurückweisung empfunden haben, ob es bedrohliche Verhaltensweisen der Eltern gegeben hat und besonders, welche Bedeutung sie den frühen Erfahrungen insgesamt für ihre Persönlichkeitsentwicklung zusprechen. Ein weiterer Teil des Interviews erfragt Erfahrungen und Verarbeitung von Verlusten oder Mißhandlungen von Bezugspersonen.

Das Interview ist systematisch aufgebaut. Bei vielen befragten Personen treten im Verlauf des Interviews Unklarheiten oder Widersprüche auf, z.B. wenn ihre semantischen, d.h. zusammenfassenden Beschreibungen der Beziehungen zu den Eltern durch

Adjektive nicht mit den dazu berichteten konkreten Ereignissen übereinstimmen, diesen widersprechen oder Erinnerungen überhaupt fehlen. Die Schlüssigkeit oder Kohärenz des Berichts wird für die Auswertung zum entscheidenden Kriterium. Das AAI verbindet damit Merkmale von strukturierten Fragebogenformaten mit einem offenen, eher klinischen Vorgehen.

Ein sorgfältiges Wort-für-Wort-Transkript bildet die Grundlage der Auswertung und Klassifikation, die nach dem Manual (MAIN u. GOLDWYN 1994) in drei Schritten erfolgt. Im ersten Schritt werden die *erschlossenen Erfahrungen* der Person auf neunstufigen Ratingskalen eingestuft, z.B. hinsichtlich der erfahrenen liebevollen Zuwendung oder der Zurückweisung durch die Eltern. Im zweiten Schritt werden auf der Basis des gesamten Transkripts die *Verarbeitung und die sprachliche Darstellung der Erfahrungen* nach weiteren neunstufigen Skalen eingeordnet. Beispiele für die Verarbeitungsskalen sind der Grad an *Idealisierung* von Erfahrungen mit Mutter oder Vater, ein Insistieren darauf, sich nicht an Kindheitserfahrungen erinnern zu können, und besonders die *Kohärenz des Transkripts*, d.h. eine Einschätzung, wie gut die befragte Person im Verlauf des Diskurses mit der Interviewerin/dem Interviewer die Fragen beantwortet. Hierfür werden vor allem Verletzungen von Maximen eines angemessenen Diskurses im Sinne von GRICE (in MAIN u. GOLDWYN 1994) zugrundegelegt, d.h. es wird beurteilt, wie gut belegt, wie angemessen ausführlich, wie relevant für die gestellte Frage und wie klar und geordnet antwortet die/der Befragte im Verlaufe des Interviews. Im dritten Schritt wird das Transkript auf der Grundlage der Gesamtheit der Verarbeitungsskalen einer von *drei Hauptklassifikationen der Bindung* zugeordnet, nämlich einem *autonomen, sicheren Bindungsmodell* (englisch secure/autonomous, F-Klassifikation), einem *unsicher-bindungsabwehrenden* (dismissing, Ds-Klassifikation) oder einem *unsicher-präokkupierten/verwickelten Bindungsmodell* (preoccupied/enmeshed, E-Klassifikation). Grundlage für die Klassifikation sind also nicht die tatsächlichen Erfahrungen, sondern das Reden und Denken darüber, d.h. deren Verarbeitung. Zusätzlich kann ein *unverarbeiteter Bindungsstatus* (U) vergeben werden, der sich auf nicht ausreichend integrierte Erfahrungen von traumatischen Verlusten oder Mißhandlungen durch Bezugspersonen bezieht.

Personen mit hoher Wertschätzung für ihre emotionalen Beziehungen zu nahestehenden Menschen, mit lebhaften Erinnerungen an positive und negative Erfahrungen in der Kindheit, die ausgewogen und objektiv darüber berichten können, werden einem sicheren Bindungsmodell zugeordnet, sie machen 45-55% der Interviewten aus. Personen mit wenigen oder vagen Erinnerungen und gleichzeitiger Neigung, Zurückweisungen durch die Bezugspersonen in der Kindheit entweder zu verharmlosen, die Eltern zu idealisieren oder Bindungspersonen und/oder -themen insgesamt abzuwerten, werden einem unsicher-bindungsabwehrenden Modell zugeordnet; dies betrifft ungefähr 20-25% von unausgelesenen Stichproben. Aus der Sicht dieser Personen spielen Bindungsbeziehungen eine geringe Rolle und sie betonen eigene Stärke, Leistung oder Unabhängigkeit. Personen mit häufig sehr langen, in Details abschweifenden Interviews, in denen Erinnerungen an negative Erfahrungen mit den Eltern entweder zu aktuellem Ärger oder vagen, unklaren sprachlichen Formulierungen (z.B. Floskeln, grammatikalisch unrichtigen oder unvollständigen Sätzen) beim Reden füh-

ren, werden als unsicher-präokkupiert in bezug auf ihren Bindungsstatus klassifiziert (10-15%). Sie sind immer noch in ungünstige Beziehungen zu ihren frühen Bezugspersonen verwickelt und können sich nicht hinreichend von diesen abgrenzen.

Eine weitere, klinisch relevante Klassifikation, die jedoch den drei Hauptkategorien insofern vorgeordnet ist, als sie zusätzlich vergeben wird, ist die Kategorie des unverarbeiteten Bindungsstatus, der bei 15-29% der Befragten in unausgelesenen Stichproben festgestellt wird. Dieser wird erschlossen aus ängstlichen oder irrationalen Schilderungen früher Verluste von Bindungspersonen oder traumatischen Erfahrungen mit diesen, z.B. aus Vorstellungen über eigenes Verschulden eines Todesfalls oder der erlebten Mißhandlung, aus sprachlichen Auffälligkeiten (Versprechern) in diesem Kontext oder aus logischen Fehlern wie uneindeutigen Angaben, z.B. über Ort und Zeit von Todesfällen (MAIN u. HESSE 1990).

Die genannten Prozentangaben der Klassifikationen im AAI weichen bei Stichproben, die nach klinischer Auffälligkeit vorselektiert wurden, deutlich von den nicht-klinischen Stichproben ab, so daß die unsicheren Klassifikationen, vor allem der unverarbeitete Bindungsstatus, häufiger werden (VAN IJZENDOORN u. BAKERMANS-KRANENBURG 1996).

Die Durchführung und die Auswertung der Interviews erfordert ein längeres Training, in der Regel an englischen Fällen. Zusätzlich zu der Auswertungsmethode nach MAIN und GOLDWYN gibt es einen von KOBAK entwickelten *Attachment-Q-Sort* und eine Regensburger Auswertungsmethode, einen empirischen Vergleich der beiden Auswertungsmethoden stellen ZIMMERMANN et al. (1997) an.

Studien zur psychometrischen Qualität des AAI zeigen eine befriedigende Reliabilität und Validität. Im Wiederholungsfall erwiesen sich die Hauptklassifikationen als relativ stabil. Die Einteilungen in die drei Klassifikationen (Dreifachklassifikation) von Bindungsmodellen stimmten in systematischen Studien über zwei bis drei Monate hoch überein, und zwar bei 87-95 % der Fälle (BAKERMANS-KRANENBURG u. VAN IJZENDOORN 1993). Bei Wiederholung nach 15 Monaten betrugen die Übereinstimmungsraten dreifach 90% und vierfach 77% (BENOIT u. PARKER 1994). Die Klassifikationen sind unabhängig von Interviewern und Auswertern (SAGI et al. 1994). Studien zur diskriminativen Validität haben für das AAI besondere Bedeutung, da der Diskurs über Bindungserfahrungen in diesem komplexen Interview durch mehrere Merkmale wie Intelligenz, allgemeinen Diskursstil, Orientierung an sozialer Erwünschtheit oder das Ausbildungsniveau beeinflußt sein kann. Während eine holländische Studie (BAKERMANS-KRANENBURG u. VAN IJZENDOORN 1993; VAN IJZENDOORN 1995) ergab, daß die Einstufungen im AAI unabhängig von autobiographischem Gedächtnis, von verschiedenen Persönlichkeitsmaßen wie Orientierung an sozialer Erwünschtheit und Intelligenz der Interviewten ausfielen, erbrachte eine neuere amerikanische Studie zur diskriminativen Validität des AAI eine leichte Einschränkung dieser Ergebnisse. CROWELL und Mitarbeiter (1996) fanden eine signifikante Korrelation mit Intelligenz und sozialer Anpassung. Kein Zusammenhang wurde hier zwischen den AAI-Klassifikationen und der Orientierung an sozialer Erwünschtheit sowie mit dem Diskursstil der Befragten in einem parallel zum AAI konstruierten Interview über Arbeitserfahrungen festgestellt.

Da die Studien in verschiedenen westeuropäischen und nordamerikanischen Ländern, Australien und Israel durchgeführt wurden, ist davon auszugehen, daß das aus

den USA stammende Verfahren auch auf die deutsche Sprache übertragbar ist. Dies zeigen auch Erfahrungen mit deutschen Stichproben (GROSSMANN et al. 1988; GOMILLE u. GLOGER-TIPPELT 1999).

5 Übereinstimmungen zwischen elterlichen Bindungsmodellen und kindlichem Bindungsmuster von Kleinkindern sowie zwischen elterlichen Bindungsmodellen und den Bindungsmodellen von Vorschulkindern

Zu den überzeugendsten empirischen Befunden der Bindungsforschung gehört die Korrespondenz zwischen der Art und Weise wie Eltern über ihre frühen Kindheitserfahrungen berichten – festgestellt mit dem Adult Attachment Interview – und den unterschiedlichen Bindungsqualitäten, die aus dem Verhalten ihrer Kleinkinder in der Fremden Situation erschlossen werden. Für die Kinderpsychologie und Familienforschung sind die Ergebnisse einer Metaanalyse³ von VAN IJZENDOORN (1995) einschlägig, in der die enge Beziehung zwischen kindlichen Bindungsqualitäten und mütterlichen mentalen Bindungsmodellen aus 18 Studien zusammengefaßt wurde. Mütter mit einem sicher-autonomen Bindungsmodell haben nach zahlreichen Studien eher Kleinkinder mit sicherer Bindung. Mütter mit einem unsicher-abwehrenden Modell eher vermeidende Kinder und die unsicher-präokkupiert klassifizierten Mütter eher unsicher-ambivalente Kinder. Die von MAIN und HESSE (1990) postulierte Entsprechung von unverarbeitetem Bindungsstatus der Mutter und desorientiert/desorganisierter Bindungsklassifikation des Kindes fand in dieser Metaanalyse eher eine geringere Bestätigung, obwohl einzelne Studien sehr enge Zusammenhänge erbrachten. Die Metaanalyse wies eine Korrespondenz zwischen mütterlichem Bindungsmodell und dem kindlichen Bindungsmuster bei zweifacher Unterscheidung (Aufteilung in sicher vs. unsicher) – in Prozentzahlen ausgedrückt – für 75% der Mutter-Kind-Paare nach, bei dreifacher Unterscheidung (sicher vs. vermeidend vs. ambivalent) für 70% und bei vierfacher Unterscheidung (einschließlich des unverarbeiteten Bindungsstatus) für 68% der Mutter-Kind-Paare. Diese Entsprechungen fanden sich sowohl in retrospektiv angelegten Designs mit einer Durchführung des AAI mit der Mutter teilweise erst Jahre nach der Fremden Situation als auch bei gleichzeitigen Erhebungen sowie in prospektiven Designs, wenn die Interviews mit der Mutter bereits vor der Geburt der Kinder stattfanden, die später mit 12 Monaten in der Fremden Situation beobachtet wurden. Auch in klinisch auffälligen Stichproben findet sich die Entsprechung von mütterlichem Bindungsmodell und Bindungsqualität beim Kleinkind (CRITTENDEN et al. 1992; WARD u. CARLSON 1995).

Nicht nur zwischen Mutter und Kleinkind, sondern auch zwischen Vater und Kind konnte eine signifikante, aber etwas schwächere Korrespondenz der Bindungstypen

³ Meta-Analyse ist eine Methode zur statistischen Reanalyse von empirischen Befunden aus mehreren Originalstudien unter Berücksichtigung der Anzahl der Stichproben und deren Stichprobengröße mit dem Ziel, eine Aussage über die mittleren Effektgrößen zu machen. Diese kann in Statistiken z.B. als „d“ angegeben werden. Hier werden der Verständlichkeit wegen nur die prozentualen Übereinstimmungen genannt.

Tab. 1: Korrespondenz zwischen den Bindungstypen des Kindes in der Fremden Situation und der Bindungsrepräsentationen der Bezugsperson im Adult Attachment Interview

Kind	Bezugsperson
<i>sichere</i> Bindung (B)	<i>sicher-autonome</i> Bindungsrepräsentation (F)
<i>unsicher-vermeidende</i> Bindung (A)	<i>unsicher-abwehrende</i> Bindungsrepräsentation (Ds)
<i>unsicher-ambivalente</i> Bindung (C)	<i>unsicher-präokkupiert/verwickelte</i> Bindungsrepräsentation (E)
<i>desorientiertes/desorganisiertes</i> Bindungsverhalten des Kindes (D)	<i>unverarbeiteter</i> Bindungsstatus (U)

festgestellt werden, wenn auch bei dem Vater das Bindungsmodell mit dem AAI und zwischen Kind und Vater die Bindungsqualität in der Fremden Situation ermittelt wird. Der Vorsprung der Mutter-Kind-Übereinstimmungen vor den Vater-Kind-Übereinstimmungen fiel neuerdings nur noch gering aus (GROSSMANN u. GROSSMANN 1990; STEELE et al. 1996). Die zuletzt genannte, bisher umfangreichste britische Studie mit 90 Elternpaaren erbrachte sowohl für Mütter als auch Väter, daß ein sicheres Bindungsmodell mit sicherer Bindung beim Kind zusammenhing und ein unsicher-bindungsabwehrendes Modell mit einer unsicher-vermeidenden Bindung beim Kind. Diese Entsprechung von Mutter-Kind- und Vater-Kind-Bindungen konnte aber nicht auf eine große Überlappung zwischen den AAI-Klassifikationen beider Eltern zurückgeführt werden. Die Autoren vermuten, daß die Beziehung zur Mutter – als in der Regel primärer Bezugsperson – die Bindungsbeziehung zum Vater mitbeeinflußt. Der unverarbeitete Bindungsstatus und das präokkupierte Bindungsmodell bei Eltern sagte in dieser Untersuchung nicht die entsprechend postulierten desorientiert/desorganisierten bzw. unsicher-ambivalenten Bindungsverhaltensweisen beim Kleinkind voraus (FONAGY et al. 1991; STEELE et al. 1996).

Ein erster Versuch, die Übereinstimmung zwischen mütterlichem mentalen Bindungsmodell und den gleichzeitig erfaßten Bindungsmodellen ihrer sechsjährigen Kinder bei einer deutschen Stichprobe von 28 Familien zu überprüfen, bestätigte die postulierte transgenerationale Vermittlung von Bindungstypen auch für dieses Alter. Wie in dem letzten Beitrag dieses Themenheftes gezeigt wird, entsprechen die sicheren und unsicheren Bindungsmodelle von Vorschulkindern, die aus ihren Ergänzungen von Puppenspielgeschichten mit einem neuen Auswertungsverfahren erschlossen wurden, den Klassifikationen ihrer Mütter in sichere und unsichere Bindungstypen im AAI mit einer 86prozentigen Übereinstimmung.

6 Prozesse der Transmission von Bindung

Die festgestellten hohen Übereinstimmungen der Bindungsklassifikationen von Eltern und Kindern bilden den empirischen Rahmen für verschiedene theoretische Annahmen darüber, auf welchem Wege und durch welche vermittelnden Prozesse diese Entsprechung zwischen Eltern und Kindern zustande kommt. Die Weitergabe von Bindungstypen läßt sich als Teil des Sozialisationsprozesses von Elternkompetenzen im weitesten Sinne verstehen. VAN IJZENDOORN (1993) beschreibt *intergenerationale Transmission in diesem Bereich als den Prozeß, durch den eine frühere Generation psychologischen Einfluß auf die nächste ausübt, sei es intendiert oder nicht intendiert*. Prinzipiell ist an eine Kette von mindestens drei Generationen gedacht. Zunächst ist nicht auszuschließen, daß auch genetische Faktoren eine Rolle spielen, wenn ähnliche kognitiv-emotionale Strukturen wie die Bindungstypen bei Eltern und ihren leiblichen Kindern festgestellt werden. Durch genetische Bedingungen könnten bestimmte Voraussetzungen für Erfahrungen eines Individuums mit der sozialen und physikalischen Umgebung geschaffen werden. Ebenso können Kontinuitäten der Umwelt dazu beitragen. Beide Prozesse wurden bei der Transmission vielfach nachgewiesen, z.B. bei psychischen Störungen oder Gewalt in Familien.

Betrachtet man nur die engeren psychologischen Prozesse bei der Transmission von Bindung, so sind dabei *verschiedene Formen des Lernens* bisher noch zu wenig systematisch betrachtet worden. Über Beobachtungslernen, bei dem Kinder früh die Rollenmodelle der Eltern für Verhalten in bindungsrelevanten Situationen aufnehmen und imitieren, ließe sich die Transmission vergleichbarer Bindungstypen sicher auch rekonstruieren. Ebenso könnten elterliche Wert- und Überzeugungssysteme und kulturelle Theorien zur weiteren Erklärung herangezogen werden.

In der engeren Bindungsforschung wird ein psychologisch bedeutsamer Entwicklungsweg bei der Transmission von Bindungstypen über das *elterliche Fürsorgeverhalten* angenommen. Der Einfluß von elterlicher Kompetenz, kommunikative Äußerungen ihrer Säuglinge und Kleinkinder sensibel wahrzunehmen und zu interpretieren und darauf zeitlich kontingent und angemessen einzugehen, wurde seit der Baltimore-Studie (AINSWORTH et al. 1978) als *Feinfühligkeit* in zahlreichen Längsschnittstudien auch mit detaillierteren Beobachtungsmaßen bestätigt. Eine responsive Interaktion mit dem Säugling in verschiedenen situativen Kontexten führt bei diesem zur Herausbildung von verallgemeinerten Scripts und Erwartungen über die Zugänglichkeit, Zuverlässigkeit und Zugewandtheit seiner Bezugspersonen und trägt zum Aufbau von Vertrauen in die eigene Kompetenz bei. Nach einer neuen Sekundäranalyse von DEWOLFF und VAN IJZENDOORN (1997) läßt sich das Feinfühligkeitskonstrukt in die Bereiche Synchronizität, positive Einstellung, Wechselseitigkeit, emotionale Unterstützung und Stimulation untergliedern. Metaanalysen von 66 relevanten Studien über den Zusammenhang zwischen feinfühligem Elternverhalten in diesen verschiedenen Bereichen und der Bindungsqualität bei Kleinkindern ergaben zusammengefaßt signifikante Effektstärken von mittleren Ausmaßen. In Mittelschichtstichproben fielen die Zusammenhänge enger aus als in unteren Schichten oder in klinischen Stichproben. Es wird empfohlen, außer der Feinfühligkeit der Eltern weitere Kontextbedingungen des

familialen Umfelds zu berücksichtigen. Wie sich die Struktur der elterlichen Fürsorge mit dem sich erweiternden Wahrnehmungs-, Verarbeitungs- und Verhaltensrepertoires des Kindes verändern muß und welche unterschiedlichen Komponenten dabei differenziert werden müssen, wirft Fragen für die aktuelle Forschung auf. Einige Forscher haben dabei auch kognitive und affektive interne Prozesse postuliert. So argumentiert ZIEGENHAIN, daß die mütterliche Fähigkeit, die Perspektive des Kindes einzunehmen, einen wesentlichen Anteil ihrer Feinfühligkeit ausmache. Erste Interventionsstudien haben die Wirksamkeit therapeutischer Unterstützung für positive Veränderungen des mütterlichen Verhaltens und in der Folge für eine Förderung sicherer Bindungen beim Kind nachweisen können (VAN IJZENDOORN et al. 1995; ZIEGENHAIN 1999).

In der entwicklungspsychologischen Forschung wird weiter betont, daß der Säugling aufgrund seiner konstitutionellen psycho-physischen Ausstattung, speziell seiner *Temperamentsmerkmale*, zu der Entstehung einer spezifischen Bindung zu den Bezugspersonen beiträgt; insbesondere ausgeprägte Irritabilität und negative Affekte können die Entwicklung einer unsicher-ambivalenten Bindung begünstigen. Diese Interpretation bevorzugen Fox et al. (1992) für die Befunde ihrer Metaanalyse, in der sich signifikant gleiche Klassifikationen der Kleinkinder zu Mutter und Vater in der Fremden Situation ergaben. Auch STEELE et al. (1996) gehen von einem unabhängigen Einfluß des kindlichen Temperamentes auf die Entstehung der personspezifischen Bindung zu Mutter und Vater aus.

Seit der Verfügbarkeit des Adult Attachment Interviews wird daraus das mentale Bindungsmodell der Eltern erschlossen, welches sie sich auf der Grundlage ihrer Kindheitserfahrungen und weiterer relevanter Bindungsbeziehungen erarbeitet haben. Sieht man dieses erschlossene mentale Bindungsmodell als grundlegende kognitiv-affektive Repräsentation, so stellt elterliche Feinfühligkeit eine Manifestation dieses Modells im Verhalten dar. Insofern lassen sich die Bindungsmodelle einer oder mehrerer wichtiger Bezugspersonen als entwicklungstheoretisch bedeutsame Einflußfaktoren in dem Transmissionsprozeß verstehen. Die berichtete Korrespondenz zwischen elterlichen Bindungsklassifikationen im AAI und kindlichem Bindungsverhalten in der Fremden Situation und die Übereinstimmung zwischen AAI-Klassifikation der Mütter und Bindungsrepräsentationen der sechsjährigen Kinder im Puppenspiel liefern die empirische Basis für diese Interpretation. Die Verarbeitung und affektiv-kognitive Integration eigener Beziehungserfahrungen in der Herkunftsfamilie in ein sicheres oder unsicheres Bindungsmodell befähigt Eltern in aktuellen Fürsorge- und Erziehungssituationen, entweder offen auf die emotionalen Bedürfnisse, die kommunizierten Gefühle, die Schutz-, Kontakt- und Nähewünsche ihrer Kinder einzugehen oder diese zu übergehen oder darauf teils übermäßig involviert, teils inkonsistent zu reagieren.

Die genannten Entwicklungsprozesse decken jedoch jeweils nur einen Teil der Variation kindlicher Bindungsverhaltensmuster ab, so daß immer noch eine Erklärungslücke bestehen bleibt, die VAN IJZENDOORN als *transmission gap* bezeichnet. Als weitere Bedingungsfaktoren, die neben den üblichen Meßfehlern diese Lücke schließen können, werden *Prozesse der Selbstreflexion* auf seiten der Bezugspersonen herangezogen. Als solche gelten unterschiedliche Fähigkeiten der Eltern zu Selbstreflexionen über eigenes Erleben, eigene Gefühle und Gedanken von sich selbst oder von ihren re-

levanten Bindungspersonen oder auch Reflexionen ihrer Beziehung zum Interviewer wie sie sich im AAI als Metakognitionen zeigen können (FONAGY 1998).

In Zukunft müssen weitere Möglichkeiten geprüft werden, um in der Familienforschung die Transmission von so komplexen Merkmalen wie Bindungsmodellen von einer Generation zur nächsten weiter aufklären zu können.

Literatur

- AINSWORTH, M.D./BLEHAR, M.C./WATERS, E./WELL, S. (1978): Patterns of attachment. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- BAKERMANS-KRANENBURG, M./IJZENDOORN, M.H. VAN (1993): A psychometric study of the Adult Attachment Interview: Reliability and discriminant validity. *Developmental Psychology* 29, 870-879.
- BENOIT, D./PARKER, K.C. (1994): Stability and transmission of attachment across three generations. *Child Development* 65, 1444-1456.
- BOWLBY, J. (1975): Attachment and Loss (Vol 2. Separation: Anxiety and Anger). Harmondsworth: Penguin Books Ltd.
- BOWLBY, J. (1982): Attachment and Loss (Vol 1: Attachment, 2nd ed.). New York: Basic Books.
- BRETHERTON, I. (1992): Attachment and bonding. In: HASSELT, V.B. VAN/HERSON, M. (Eds.): Handbook of social development. New York: Plenum Press, S. 133-155.
- CRITTENDEN, P. (1990): Internal representational models of attachment relationships. *Infant Mental Health Journal*, 11, 259-277.
- CRITTENDEN, P.M./PARTRIDGE, M.F./CLAUSSEN, A. (1992): Family patterns of relationship in normative and dysfunctional families. *Development and Psychopathology* 3, 491-512.
- CROWELL, J.A./WATERS, E./TREBOUX, D./O'CONNOR, E./COLON-DOWNS, C./FEIDER, O./GOLBY, B./POSADA, G. (1996): Discriminant Validity of the Adult Attachment Interview. *Child Development* 67, 2584-2599.
- DEWOLFF, M.S./VAN IJZENDOORN, M.H. (1997): Sensitivity and Attachment: A Meta-Analysis on Parental Antecedents of Infant Attachment. *Child Development* 68(4), 571-591.
- FONAGY, P. (1998): Die Bedeutung der Entwicklung metakognitiver Kontrolle der mentalen Repräsentanzen für die Betreuung und das Wachstum des Kindes. *Psyche* 52, 349-369.
- FONAGY, P./STEELE, M./STEELE, M. (1991): Maternal representations of attachment during pregnancy predict the organization of infant-mother-attachment at one year of age. *Child Development* 62, 891-906.
- FOX, N.A./KIMMERLY, N.L./SCHAFER, W.D. (1992): Attachment to mother/Attachment to father: A meta-analysis. *Child Development* 62, 210-225.
- GEORGE, C./KAPLAN, N./MAIN, M. (1996): The Adult Attachment Interview (3. Fassung, 2. Fassung 1986). Unpublished Manuscript, Berkeley, Ca. (dt. Übersetzung des Interviewleitfadens von G. Gloger-Tippelt, M. Uhlmeyer, B. Gomille, 1997).
- GLOGER-TIPPELT, G./HOFMANN, V. (1997): Das Adult-Attachment-Interview – Konzeption, Methode und Erfahrungen im deutschen Sprachraum. *Kindheit und Entwicklung* 6, 161-172.
- GOMILLE, B./GLOGER-TIPPELT, G. (1999): Generationsübergreifende Vermittlung von Bindungsrepräsentationen und Aspekte des Erlebens und Verhaltens von Müttern beim Übergang zur Elternschaft. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie* 48, 101-112.
- GRICE, H.P. (1979): Logic and conversation. In: COLE, P./MORGAN, J.L. (Eds.): Syntax and semantics. Vol. 3, Speech acts. New York: Academic Press, S. 41-58.
- GROSSMANN, K.E./GROSSMANN, K. (1990): Attachment quality as an organizer of emotional and behavioral responses in a longitudinal perspective. In: PARKES, C.M./STEVENSON-HINDE, J./MARRIS, P. (Eds.): Attachment across the life cycle. London: Tavistock/Routledge, S. 93-114.
- GROSSMANN, K./FREMMEER-BOMBIK, E./RUDOLPH, J./GROSSMANN, K.E. (1988): Maternal attachment representations as related to patterns of infant-mother attachment and maternal care during the first year. In: HINDE, R./STEVENSON-HINDE, J. (Eds.): Relationships within families. Mutual influences. Oxford: Clarendon Press, S. 241-261.
- MAIN, M. (1995): Desorganisation im Bindungsverhalten. In: Spangler, G./Zimmermann, P. (Hg.): Die Bindungstheorie. Grundlagen, Forschung und Anwendung. Stuttgart: Klett-Cotta, S. 120-139.

- MAIN, M./HESSE, E. (1990): Parent's unresolved traumatic experiences are related to infant disorganized attachment status: Is frightened and/or frightening parental behavior the linking mechanism? In: GREENBERG, M.T./CICCHETTI, D./CUMMINGS, E.M. (Eds.): *Attachment in the preschool years*. Chicago: The University of Chicago Press, S. 161-184.
- MAIN, M./GOLDWYN, R. (1994): *Adult Attachment Scoring and Classification Systems*. Unpublished manuscript, Berkeley, Ca.
- MAIN, M./KAPLAN, M./CASSIDY, J. (1985): Security in infancy, childhood, and adulthood. In: BRETHERTON, I./WATERS, E. (Eds.): *Growing points of attachment in theory and research*. Monographs of the Society for Research on Child Development 50, 66-105.
- SAGI, A./VAN IJZENDOORN, M./SCHARF, M./KOREN-KARIE, N./JOELS, T./MAYSELESS, O. (1994): Stability and discriminant validity of the adult attachment interview: A psychometric study in young Israeli adults. *Developmental Psychology* 30, 771-777.
- SROUFE, L.A./FLEESON, J. (1988): The coherence of family relationships. In: HINDE, R.A./STEVENSON-HINDE, J. (Eds.): *Relationships within families. Mutual influences*. Oxford: Clarendon Press, S. 27-47.
- STEELE, H./STEELE, M./FONAGY, P. (1996): Associations among attachment classifications of mothers, fathers, and their infants. *Child Development* 67, 541-555.
- VAN IJZENDOORN, M.H. (1993): Intergenerational transmission of parenting: A review of studies in nonclinical populations. *Developmental Review* 12, 76-99.
- VAN IJZENDOORN, M.H. (1995): Adult attachment representations, parental responsiveness, and infant attachment: A meta-analysis on the predictive validity of the adult attachment interview. *Psychological Bulletin* 117, 387-403.
- van Ijzendoorn, M.H./Kroonenberg, P. (1988): Cross-cultural patterns of attachment: A meta-analysis of the strange situation. *Child Development* 59, 147-156.
- VAN IJZENDOORN, M.H./BAKERMANS-KRANENBURG, M.J. (1996): Attachment representations in mothers, fathers, adolescents, and clinical groups: A meta-analytic search for normative data. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 64, 8-21.
- VAN IJZENDOORN, M.H./JUFFER, F./DUYVESTEYN, M.G.C. (1995): Breaking the intergenerational cycle of insecure attachment: A review of attachment-based interventions on maternal sensitivity and infant security. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 36, 225-248.
- WARD, M.J./CARLSON, E.A. (1995): Associations among adult attachment representations, maternal sensitivity and infant-mother attachment in a sample of adolescent mothers. *Child Development* 66, 69-79.
- WARTNER, U./GROSSMANN, K./FREMME-BOMBIK, E./SUESS, G. (1994): Attachment patterns at age six in south Germany: predictability from infancy and implications for preschool behavior. *Child Development* 65, 1014-1027.
- ZIEGENHAIN, U. (1999): Die Stellung von mütterlicher Sensitivität bei der transgenerationalen Übermittlung von Bindungsqualität. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie* 48, 86-100.
- ZIMMERMANN, P./BECKER-STOLL, F./FREMME-BOMBIK, E. (1997): Methodenvergleich zur Auswertung des Adult Attachment Interviews. *Kindheit und Entwicklung* 6, 173-182.

Anschrift der Verfasserin: Prof. Dr. Gabriele Gloger-Tippelt, Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf, Erziehungswissenschaftliche Institut, Abteilung für Entwicklungspsychologie, und Pädagogische Psychologie, Universitätsstr. 1, 40225 Düsseldorf (e-mail: Gloger-Tippelt@phil-fak.uni-duesseldorf.de).