

Gehring, Thomas M. / Funk, Ursula und Schneider, Michaela

Der Familiensystem-Test (FAST): Eine drei-dimensionale Methode zur Analyse sozialer Beziehungsstrukturen

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 38 (1989) 5, S. 152-164

urn:nbn:de:bsz-psydok-33419

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Erziehungsberatung

- Bittner, C./Göres, H. G./Götting, S./Hermann, J.:* Bewältigungsstrategien von Jugendlichen und ihre Bedeutung für die Beratung (Adolescents Problem Solving Strategies and their Significance for Counseling) 126
- Ehrhardt, K. J.:* Sind Erziehungsberatungsstellen mittelschichtorientiert? Konsequenzen für die psychosoziale Planung (Are Child Guidance Clinics orientated along Middle-Class Standards?) 329
- Gerlicher, K.:* Prävention – erfolgversprechendes Ziel oder illusionäre Aufgabe für die institutionelle Erziehungs-, Jugend- und Familienberatung? (Prevention – Promising Goal or Illusory Task for the Child, Youth, and Family Counseling?) 53

Familientherapie

- Buchholz, M. B./Kolle, U.:* Familien in der Moderne – Anti-Familie – Familien? (Families Today – Anti-Family-Families?) 42
- Gehring, T. M./Funk, U./Schneider, M.:* Der Familiensystem-Test (FAST): Eine dreidimensionale Methode zur Analyse sozialer Beziehungsstrukturen (The Family System Test (FAST): A Three Dimensional Method to Analyze Social Relationships) 152

Forschungsergebnisse

- Aba, O./Hendrichs, A.:* Die stationäre Klientel einer Klinik für Kinder- und Jugendpsychiatrie in Hessen (The In-Patients of a Psychiatric Hospital for Children and Adolescents in Hessen) 358
- Brinich, E. B./Drotar, D. D./Brinich, P. M.:* Die Bedeutung der Bindungssicherheit vom Kind zur Mutter für die psychische und physische Entwicklung von gedeihschwachen Kindern (The Relevance of Infant-Mother Attachment Security for the Psychological and Physical Development of Failure-to-thrive Children) 70
- Brumby, A./Steinhausen, H.-C.:* Der Verlauf der Enuresis im Kindes- und Jugendalter (The Course of Enuresis in Childhood and Adolescence) 2
- Ernst, H./Klosinski, G.:* Entwicklung und familiales Umfeld bei zwangsneurotischen Kindern und Jugendlichen: eine Retrospektiv- und Vergleichsstudie (Development of Personality and Family Dynamics of Children and Adolescents Suffering from Compulsive Neurosis) 256
- Hüffner, U./Mayr, T.:* Behinderte und von Behinderung bedrohte Kinder in bayerischen Regelkindergärten – erste Ergebnisse einer Umfrage (Handicapped Children in Bavarian Preschools/Kindergartens – First Results of a Representative Survey) 34
- Kammerer, E.:* Bewertung stationärer jugendpsychiatrischer Therapie – eine Gegenüberstellung der Urteile von Jugendlichen und Eltern (Parental and Juvenile Satisfaction with Psychiatric Inpatient Treatment – Opinions and Judgements in Contrast) 205
- Mempel, S.:* Therapiemotivation bei Kindern: Ergebnisse einer empirischen Untersuchung (Children's Motivation for Treatment) 146
- Petermann, F./Walter, H. J.:* Wirkungsanalyse eines Verhaltenstrainings mit sozial unsicheren, mehrfach be-

- einträchtigten Kindern (Effects of a Behavior Training with Social Incompetent Children with multiple Systems) 118
- Ruckgaber, K. H.:* Die Einrichtung von externer psychoanalytischer Supervision in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (How to institute External Psychoanalytical Supervision in an Child-Psychiatric-Clinic) 210
- Saile, H.:* Zur Erfassung des Temperaments bei Kindern (To Assess the Temperament of Infants) 6
- Wisniak, U. V./Posch, C./Kitzler, P.:* Erlebtes Erziehungsverhalten bei juvenilen Diabetikern in der Pubertät (Experienced Parental Rearing Behaviour of Juvenile Diabetic Children) 354
- Zimmermann, W.:* Interventionsorientierte Diagnostik der Aggressivität im Kindesalter (Intervention-oriented Diagnosis of Aggressive Social Behaviour in Childhood) 335

Frühförderung

- Artner, K./Barthlen-Weis, M./Offenberg, M.:* Intelligenzbeurteilung mit der Kaufman Assessment Battery for Children (K-ABC): Pilotstudie an einer Stichprobe sprachentwicklungsgestörter Kinder (Assessing Cognitive Development with the Kaufman Assessment Battery for Children (K-ABC): A Pilot Study with Speech- and Language-Disordered Children) 299
- Kilian, H.:* Einige Anmerkungen zu Frühförderung und -theapie aus systematischer Sicht (Some Remarks on Early Education from a Systemic Point of View) . . . 277
- Krause, M. P.:* Die „bessere Elternschaft“ – Erziehungshaltung von Müttern behinderter Kinder und deren Bewertung durch Fachleute (The „Better Parenthood“. Educational Attitudes in Mothers of Handicapped Children and their Evaluation by Experts) . . . 283
- Pfeiffer, E. M.:* Bewältigung kindlicher Behinderung (Coping with a Handicapped Child) 288
- Sarimski, K./Deschler, J.:* Grundlegende soziale Kompetenzen bei retardierten Kindern: Probleme der Förderung und Evaluation (Social Skills Training with Retarded Children: Treatment Issues and Evaluation) . . 293

Praxisberichte

- Hürtner, A./Piske-Keyser, K.:* Das gemeinsame Muster physiologischer und beziehungs-dynamischer Prozesse bei einer langjährigen Enkopresis (The Common Patterns of Physiological and Dynamical Processes of a Chronic Encopresis) 171
- Hummel, P./Biege-Rosenkranz, G.:* Anorexia nervosa in der zweiten Generation? – Eine Fallstudie (Anorexia nervosa in the Second Generation? – A Case Study) . . 372
- Kilian, H.:* Eine systematische Betrachtung zur Hyperaktivität – Überlegungen und Fallbeispiele (Some Considerations about Hyperactivity form a Systemic Point of View) 90
- Räder, K./Specht, F./Reister, M.:* Anorexia nervosa und Down-Syndrom (Anorexia nervosa and Down's Syndrome) 343

Psychosomatik

- Hirsch, M.: Körper und Nahrung als Objekte bei Anorexie und Bulimie (Own Body and Food as Representation of Objects in Anorexia and Bulimia) 78

Psychotherapie

- Günter, M./du Bois, R./Kleefeld, H.: Das Problem rasch wechselnder Ich-Zustände in der stationären Langzeittherapie psychotischer Jugendlicher (The Problem of Rapidly Changing Ego-states in Long Term In-patient Treatment of Psychotic Adolescents) 250
- Herzka, S./Nil, V.: Gemeinsame Strukturen der Psychotherapie und Bewegungstherapie (Analogies of Psychotherapy and Movement Therapy) 216
- Rohse, H.: Zwangsneurose und Adoleszenz (Compulsive Neurosis and Adolescence) 241
- Streeck-Fischer, A.: Zwang, Ichorganisation und Behandlungsvorgehen (Compulsion, Organisation of Ego, and Approaches to Treatment) 236
- Süsslenbacher, G.: Die „Hornbärprinzessin“: Anorexie als gelebte Katachrese in der Tochter-Vater-Beziehung – ein Fallbericht (The „Hornbear-Princess“: Anorexia Nervosa as „performed“ Katachresis in Daughter-father Relationship) 164

Übersichten

- Berger, M.: Klinische Erfahrungen mit späten Müttern und ihrem Wunschkind (Clinical Experiences with Late Mothers and their „Wished for“ Children) 16
- Blesken, K. W.: Systemisch orientierte Supervision in der Psychotherapie von Kindern und Jugendlichen (Systemically orientated Supervision of Psychotherapy with Children and Adolescents) 322
- Brack, U. B.: Die Diagnose der mentalen Retardierung von Kindern im Spannungsfeld von Medizin, Psychologie und Pädagogik (The Diagnosis of mental Retardation in Children from a Medical, Psychological and Pedagogical Point of View) 83
- Frey, E.: Über-Ich und Gewissen. Zum Unterschied der beiden Begriffe und seiner Bedeutung für die Psychotherapie von Kindern und Jugendlichen (Superego or Conscience. On the Differentiation of both Terms and its Function for the Psychotherapy of Children and Adolescents) 363
- Rothaus, W.: Die Auswirkungen systemischen Denkens auf das Menschenbild des Therapeuten und seine therapeutische Arbeit (The Consequences of Systemic Thinking on the Therapist's Idea of Man and his Therapeutic Work) 10
- Schlaginhausen, F./Felder, W.: Sprachliche Form des Columbustests für Sehbehinderte (Langeveld Columbus Test: Adapted for the Testing of Visually Handicapped Children) 133
- Specht, F.: „Fremdplazierung“ und Selbstbestimmung („Outside Placement“ and Self-Determination) 190
- Steinhausen, H. C.: Zur Klassifikation und Epidemiologie „psychosomatischer“ Störungen im Kindes- und Jugendalter (On Classification and Epidemiology of „Psychosomatic Disorders“) 195

Tagungsberichte

- „Was heißt Aufarbeiten nationalsozialistischer Vergangenheit?“ – Bericht über die XXIII. Wissenschaftliche Jahrestagung der Bundeskonferenz für Erziehungsberatung e. V. 97
- Bericht über das VIII. Internationale Würzburger Symposium für Psychiatrie des Kindes- und Jugendalters 100

- Bericht über die 21. wissenschaftliche Tagung der Deutschen Gesellschaft für Kinder- und Jugendpsychiatrie vom 8. bis 10. Mai 1989 in München 263

Buchbesprechungen

- Alvin, J.: Musik und Musiktherapie für behinderte und autistische Kinder 308
- Arens, C./Dzikowski, S. (Hrsg.): Autismus heute. Bd. 1: Aktuelle Entwicklungen in der Therapie autistischer Kinder 139
- Balint, M.: Die Urformen der Liebe und die Technik der Psychoanalyse 107
- Beland, H. et al. (Hrsg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 22 222.
- Berner Datenbuch der Pädiatrie. 3. vollst. bearb. u. ergänzte Aufl. 179
- Bierhoff, H. w./Montada, L. (Hrsg.): Altruismus. Bedingungen der Hilfsbereitschaft 221
- Bodenheimer, A. R.: Verstehen heißt antworten. Eine Deutungslehre aus Erkenntnissen der Psychotherapie 27
- Brakhoff, J. (Hrsg.): Kinder von Suchtkranken. Situation, Prävention, Beratung und Therapie 102
- Bürgin, D. (Hrsg.): Beziehungskrisen in der Adoleszenz 226
- Chasseguet-Smirgel, J.: Kunst und schöpferische Persönlichkeit – Anwendung der Psychoanalyse auf den außertherapeutischen Bereich 269
- von Cube, F./Storch, V. (Hrsg.): Umweltpädagogik – Ansätze, Analysen, Ausblicke 227
- Daly, R./Sand, E. A. (Eds.): Psychological Treatment of mental illness 60
- Erning, G./Neumann, K./Reyer, J. (Hrsg.): Geschichte des Kindergartens. Bd. 1: Entstehung und Entwicklung der öffentlichen Kleinkindererziehung in Deutschland von den Anfängen bis zur Gegenwart. Bd. 2: Institutionelle Aspekte, systematische Perspektiven, Entwicklungsverläufe 62
- Esser, U.: Rogers und Adler. Überlegungen zur Abgrenzung und zur Integration 110
- Esser, U./Sander, K. (Hrsg.): Personenzentrierte Gruppentherapie – therapeutischer Umgang mit der Person in der Gruppe 223
- Flammer, A.: Entwicklungstheorien. Psychologische Theorien der menschlichen Entwicklung 379
- Flosdorf, P. (Hrsg.): Theorie und Praxis stationärer Erziehungshilfe. Bd. 1: Konzepte in Heimen der Jugendhilfe; Bd. 2: Die Gestaltung des Lebensfeldes Heim 182
- Franke, U. (Hrsg.): Aggressive und hyperaktive Kinder in der Therapie 140
- Freedman, A. M./Kaplan, H. I./Sadock, B. J./Peters, U. H. (Hrsg.): Psychiatrie in Praxis und Klinik. Bd. 3: Neurosen, Bd. 4: Psychosomatische Störungen 179
- Fröhlich, A. D. (Hrsg.): Kommunikation und Sprache körperbehinderter Kinder 380
- Gerlinghoff, M./Backmund, H./Mai, N.: Magersucht. Auseinandersetzung mit einer Krankheit 139
- Graf-Nold, A.: Der Fall Hermine Hug-Hellmuth. Eine Geschichte der frühen Kinder-Psychoanalyse 266
- Gruen, A.: Der frühe Abschied. Eine Deutung des plötzlichen Kindstodes 305
- Haberkorn, R./Hagemann, U./Seehausen, H. (Hrsg.): Kindergarten und soziale Dienste 182
- Heckerens, H. P.: Die zweite Ehe – Wiederheirat nach Scheidung und Verwitwung 312
- Herzog-Bastian, B./Jacobi, V./Moser, P./Scheuring, A.: Straftaten Jugendlicher. Ursachen, Folgen, sozialpädagogische Maßnahmen 377
- Holle, B.: Die motorische und perzeptuelle Entwicklung des Kindes 180
- Hooper, S. R./Willis, G.: Learning Disability Subtyping 379

<i>Iben, G.</i> (Hrsg.): Das Dialogische in der Heilpädagogik	313	der Heimerziehung: Ein empirischer Beitrag zum Problem der Indikation	105
<i>Innerhofer, P./Klicpera, C.</i> : Die Welt des frühkindlichen Autismus. Befunde, Analysen, Anstöße	138	<i>Pothmann, R.</i> (Hrsg.): Chronische Schmerzen im Kindesalter	348
<i>Institut für soziale Arbeit e. V.</i> (Hrsg.): Jugendhilfe und Jugendpsychiatrie. Zwischen Konkurrenz und Kooperation	307	<i>van Quekelberghe, R.</i> : Anna – eine Lebenslaufanalyse	228
<i>Jäger, R. S.</i> (Hrsg.): Psychologische Diagnostik – Ein Lehrbuch	109	<i>Quindt, H.</i> : Die Zwangsneurose aus psychoanalytischer Sicht	102
<i>Kammerer, E.</i> : Kinderpsychiatrische Aspekte der schweren Hörschädigung	308	<i>Reinhard, H. G.</i> : Formen der Daseinsbewältigung psychisch gestörter Jugendlicher	380
<i>Kast, V.</i> : Familienkonflikte im Märchen	224	<i>Reiter, L./Brunner, E./Reiter-Theil, S.</i> (Hrsg.): Von der Familientherapie zur systematischen Perspektive	311
<i>Kauter, H./Klein, G./Laupheimer, W./Wiegand, H. S.</i> : Das Kind als Akteur seiner Entwicklung. Idee und Praxis der Selbstgestaltung in der Frühförderung entwicklungsverzögerter und entwicklungsgefährdeter Kinder	346	<i>Reiter-Theil, S.</i> : Autonomie und Gerechtigkeit. Das Beispiel der Familientherapie für die therapeutische Ethik	310
<i>Kisker, K. P./Lauter, H./Meyer, J. E./Müller, C./Strömgen, E.</i> (Hrsg.): Psychiatrie der Gegenwart; Bd. 7: Kinder- und Jugendpsychiatrie	306	<i>Remschmidt, H./Schmidt, M.</i> (Hrsg.): Kinder- und Jugendpsychiatrie in Klinik und Praxis. Bd. 1: Grundprobleme, Pathogenese, Diagnostik, Therapie	105
<i>Klockhaus, R./Trapp-Michel, A.</i> : Vandalistisches Verhalten Jugendlicher	378	<i>Remschmidt, H./Schmidt, M.</i> (Hrsg.): Alternative Behandlungsformen in der Kinder- und Jugendpsychiatrie	220
<i>Klosinski, G.</i> (Hrsg.): Psychotherapeutische Zugänge zum Kind und Jugendlichen	305	<i>Rerrich, M. S.</i> : Balanceakt Familie. Zwischen alten Leitbildern und neuen Lebensformen	184
<i>Kratz, B.</i> : Freuds Ehrgeiz – seine Lehrer und Vorbilder	304	<i>Rijnaarts, J.</i> : Lots Töchter. Über den Vater-Tochter-Inzest	26
<i>Kühler, H. D./Kuntz, S./Melchers, C.</i> : Angst wegspielen. Mitspieltheater in der Medienerziehung	104	<i>Rosenberger, M.</i> (Hrsg.): Ratgeber gegen Aussonderung	183
<i>Kühne, H. H.</i> (Hrsg.): Berufsrecht für Psychologen	28	<i>Rudolf, G.</i> : Therapieschemata für die Psychiatrie	25
<i>Kutter, P.</i> : Moderne Psychoanalyse	270	<i>Schneider-Henn, K.</i> : Die hungrigen Töchter. Essstörungen bei jungen Mädchen	25
<i>Lamnek, S.</i> : Qualitative Sozialforschung. Bd. 1: Methodologie	180	<i>Schuhmacher, D.</i> : Sprechen und Sehen	381
<i>Landenberger, G./Trost, R.</i> : Lebenserfahrungen im Erziehungsheim	313	<i>Schwob, P.</i> : Großeltern und Enkelkinder. Zur Familiendynamik der Generationsbeziehung	311
<i>Lempp, R.</i> (Hrsg.): Reifung und Ablösung. Das Generationenproblem und seine psychopathologischen Randformen	61	<i>Speck, O.</i> : System Heilpädagogik – eine ökologisch-reflexive Grundlegung	26
<i>Liedtke, R.</i> : Familiäre Sozialisation und psychosomatische Krankheit. Eine empirische Studie zum elterlichen Erziehungsstil bei psychosomatisch erkrankten Kindern	220	<i>Spiel, G.</i> : Hemisphärendominanz – Lateralität	347
<i>Lohaus, A.</i> : Datenerhebung in der Entwicklungspsychologie	309	<i>Spiel, W./Spiel, G.</i> : Kompendium der Kinder- und Jugendneuropsychiatrie	60
<i>McDougall, J.</i> : Theater der Seele – Illusion und Wahrheit auf der Bühne der Psychoanalyse	268	<i>Spring, J.</i> : Zu der Angst kommt die Scham. Die Geschichte einer sexuell mißbrauchten Tochter	225
<i>Merkens, L.</i> : Einführung in die historische Entwicklung der Behindertenpädagogik in Deutschland unter integrativen Aspekten	184	<i>Steiner, G.</i> : Lernen. 20 Szenarien aus dem Alltag	109
<i>Merkens, L.</i> : Aggressivität im Kindes- und Jugendalter	378	<i>Steller, M.</i> : Psychophysiologische Aussagebeurteilung. Wissenschaftliche Grundlagen und Anwendungsmöglichkeiten der „Lügendetektion“	103
<i>Merz, M.</i> : Schwangerschaftsabbruch und Beratung bei Jugendlichen – eine klinisch-tiefenpsychologische Untersuchung	225	<i>Stork, J.</i> (Hrsg.): Das menschliche Schicksal zwischen Individuation und Identifizierung. Ein Psychoanalytischer Versuch	268
<i>Moosmann, H.</i> : Der Kampf um die kindliche Imagination oder Annäherung an das Kind Jesu	61	<i>von Tetzchner, S./Siegel, L./Smith, L.</i> (Eds.): The Social and Cognitive Aspects of Normal and Atypical Language Development	380
<i>Müller-Hohagen, J.</i> : Verleugnet, verdrängt, verschwiegen – Die seelischen Auswirkungen der Nazizeit	228	<i>Thomasius, R.</i> : Lösungsmittelmißbrauch bei Kindern und Jugendlichen. Forschungsstand und praktische Hilfen	349
<i>Mutzek, W./Pallasch, W.</i> (Hrsg.): Integration von Schülern mit Verhaltensstörungen	181	<i>von Trad, P.</i> : Psychosocial Scenarios for Pediatrics	63
<i>Nissen, G.</i> (Hrsg.): Allgemeine Therapie psychischer Erkrankungen im Kindes- und Jugendalter	307	<i>von Uslar, D.</i> : Sein und Deutung. Grundfragen der Psychologie	223
<i>Petermann, F.</i> (Hrsg.): Verhaltensgestörtenpädagogik	28	<i>Volpert, W.</i> : Zauberlehrlinge. Die gefährliche Liebe zum Computer	349
<i>Petermann, U.</i> : Sozialverhalten bei Grundschulern und Jugendlichen	221	<i>Walper, S.</i> : Familiäre Konsequenzen ökonomischer Deprivation	312
<i>Petermann, F./Petermann, U.</i> : Training mit aggressiven Kindern	110	<i>Watzlawick, P.</i> : Münchhausens Zopf oder Psychotherapie und „Wirklichkeit“	311
<i>Petermann, F./Noeker, M./Bochmann, F./Bode, U./Grabisch, B./Herlan-Criado, H.</i> : Beratung mit krebserkrankten Kindern: Konzeption und empirische Ergebnisse	178	<i>Weiss, T.</i> : Familientherapie ohne Familie	108
<i>Petri, H.</i> : Erziehungsgewalt – Zum Verhältnis von persönlicher und gesellschaftlicher Gewaltausübung in der Erziehung	377	<i>Welsch, U./Wiesner, M.</i> : Lou Andreas-Salome. Vom „Lebensurgrund“ zur Psychoanalyse	267
<i>Pikler, E.</i> : Laßt mir Zeit. Die selbständige Bewegungsentwicklung des Kindes bis zum freien Gehen	348	<i>Wendeler, J.</i> : Psychologie des Down Syndroms	140
<i>Planungsgruppe PETRA</i> : Analyse von Leistungsfeldern		<i>Witte, W.</i> : Einführung in die Rehabilitations-Psychologie	108
		<i>Zöller, D.</i> : Wenn ich mit euch reden könnte . . . Ein autistischer Junge beschreibt sein Leben	381
		Editorial: 276, 322	
		Autoren der Hefte: 25, 58, 101, 137, 178, 219, 266, 304, 346, 376	
		Diskussion/Leserbriefe: 58	
		Tagungskalender: 30, 64, 111, 141, 185, 229, 271, 315, 350, 382	
		Mitteilungen: 30, 65, 112, 142, 186, 231, 272, 316, 351, 382	

Der Familiensystem-Test (FAST): Eine drei-dimensionale Methode zur Analyse sozialer Beziehungsstrukturen¹

Von Thomas M. Gehring, Ursula Funk und Michaela Schneider

Zusammenfassung

Der *Familiensystem-Test (FAST)* ist eine in der klinischen Praxis entwickelte Figurentechnik zur drei-dimensionalen Darstellung von Kohäsion und Hierarchie in der Familie. Der FAST mißt individuelle und Gruppenwahrnehmungen von typischen, idealen und Konfliktsituationen. Die Analyse der Flexibilität der Familienstruktur basiert auf dem Vergleich von Darstellungen der Familie in diesen Situationen. In dieser Arbeit werden die Durchführung und Auswertung des FAST beschrieben. Des weiteren werden die Resultate von vorwiegend in den USA durchgeführten Validierungsstudien vorgestellt. Die Relevanz des FAST wird unter Berücksichtigung von systemischen, entwicklungspsychologischen und klinischen Aspekten diskutiert.

1 Einleitung

Obwohl systemische Problemlösungsansätze für biopsychosoziale Störungen im Kindes- und Jugendalter im letzten Jahrzehnt stark zugenommen haben, gibt es nur relativ wenige quantitative Familientests, die auch den Bedürfnissen des Praktikers genügend Rechnung tragen (L'Abate & Colondier, 1987; Bodin, 1984; Gehring, 1983; Kolevzon & Green, 1985). Von einem strukturellen Ansatz ausgehend, erfordert die Untersuchung familialer Beziehungen sowohl die Analyse der Familie als Organisationseinheit als auch die ihrer Subsysteme (Ackerman, 1984; Adams, 1985; Minuchin, 1975). Der Begriff „Familie“ wird hier im gleichen Sinn wie „Lebensgemeinschaft bestehend aus zwei Generationen“ verwendet und umfaßt somit zahlreiche Formen des Zusammenlebens von Erwachsenen und Kindern bzw. Jugendlichen (z. B. Pflegefamilie, Familie mit Stiefmutter, alleinerziehender Adoptivvater).

Es können zwei wesentliche Typen von familialen Subsystemen differenziert werden, nämlich solche die aus Mitgliedern derselben Generation und solche die aus zwei Generationen bestehen (Wood & Talmon, 1983). Zwischen der Familie als Einheit und ihrer sozialen Umwelt sowie zwischen den einzelnen Subsystemen der Familie gibt es metaphorische Grenzen (z. B. Generationen-

grenzen). Neuere Studien über diadische und triadische Familiensubsysteme (z. B. Eltern, Eltern - Kind, Geschwister) haben gezeigt, daß die Wahrnehmung der Beziehungen durch die Familienmitglieder, aber auch deren Interaktionen sich je nach Typ und Größe des Subsystems unterscheiden (Bonacich, Grusky & Peyrot, 1985; Gjerde, 1986; Liddell, Henzi, Drew, 1987; Rabinowitz & Eldan, 1984). Die Erforschung von Zusammenhängen zwischen Wahrnehmungs- und Interaktionsmustern auf verschiedenen Systemebenen ist noch wenig fortgeschritten. Zudem besteht ein Mangel an system-orientierten Meßinstrumenten, die sowohl in der klinischen Praxis als auch in der Forschung angewendet werden können.

Um diese Schwierigkeiten zu überwinden, wurde der *Familiensystem-Test (FAST)*, eine drei-dimensionale Figurentechnik, entwickelt. Bei diesem Verfahren, das in der Kinderpsychiatrie an der Universität Zürich konzipiert wurde (Gehring, 1984), werden die Familienmitglieder aufgefordert, Kohäsion und Hierarchie in der Familie und deren Subsystemen in verschiedenen Situationen darzustellen. Kohäsion wird anhand der Distanzen zwischen Figuren gemessen und Hierarchie basierend auf Unterschieden in deren Erhöhung durch Blöcke. Die Anwendung des FAST als Einzel- und Gruppentest erlaubt einen Vergleich von Wahrnehmungs- und Interaktionsmustern. In den letzten drei Jahren wurden die psychometrischen Eigenschaften des FAST in den USA evaluiert. Ziel dieser Arbeit ist es den FAST vorzustellen unter Berücksichtigung (a) seiner theoretischen Grundlagen, (b) seiner psychometrischen Eigenschaften und (c) seiner Anwendungsmöglichkeiten in der Forschung und klinischen Praxis.

¹ Die Entwicklung des FAST als klinisches Instrument, im Rahmen von Pilotversuchen an der Psychiatrischen Universitäts-Poliklinik für Kinder und Jugendliche in Zürich, wurde in großzügiger Weise von den Professoren R. Corboz und H. Kind sowie Dr. W. Felder gefördert. Die anschließenden Forschungsprojekte an der Stanford University wurden ermöglicht durch finanzielle Beiträge des Schweizerischen Nationalfonds und durch das Center for the Study of Families, Children and Youth, Stanford University. Die amerikanischen FAST-Studien wurden in Zusammenarbeit mit Professor Shirley Feldman und Jeffrey Munson (Datenanalytiker) durchgeführt.

2 Theoretische Grundlagen von Familienbeziehungen

In den bedeutenden systemischen Familienmodellen bilden übereinstimmend Kohäsion, Hierarchie und Flexibilität bzw. Adaptabilität zentrale Struktureinheiten (Lewis et al., 1976; Epstein, Bishop & Levin, 1978; Kinston, Loader & Miller, 1987; Klog, Vertommen & Vandereycken, 1987; Olson, 1986). Kohäsion wird in der Regel definiert als emotionale Bindung zwischen Familienmitgliedern (Bying-Hall & Campell, 1981; Kelsey-Smith & Beavers, 1981). Im Unterschied dazu basiert das Konstrukt der Hierarchie auf mehreren theoretischen Grundannahmen und Definitionen. So umfaßt es zum Beispiel Autorität und Entscheidungsmacht oder die gegenseitigen Einflußmöglichkeiten von Familienmitgliedern (Bloom, 1985; Dickerson & Coyne, 1987; Kranichfeld, 1987; Moos & Moos, 1974; Oliveri & Reiss, 1984; Williamson, 1981). Die Flexibilität von Familiensystemen beinhaltet deren Fähigkeit zur Strukturtransformation im Zusammenhang mit situativen und entwicklungsbedingten Anforderungen oder Stressoren (Carter & McGoldrick, 1980; Cooper, Grotevant & Condon, 1983; Melito, 1985).

2.1 Funktionale Familiensysteme

Funktionale Familien in den westlichen Industrieländern sind dadurch gekennzeichnet, daß deren Mitglieder sich emotional nahestehen und die Hierarchiebeziehungen klar definiert sind (Noller & Callan, 1986; Youniss & Smollar, 1985). Kohäsion und Hierarchie auf der Ebene von Subsystemen zeigen eine generationenabhängige Struktur differenzierung (Wood, 1985). So weist zum Beispiel die Elterndyade in der Regel einen höheren Grad an Kohäsion auf als Subsysteme, die aus einem Elternteil und einem Jugendlichen bestehen. Deutliche Generationengrenzen zeigen sich auch im Bereich der Hierarchie, indem die Eltern, aufgrund ihrer Lebenserfahrung, Verantwortung und materiellen Ressourcen, eine relativ große Entscheidungsmacht haben. Die Familienstruktur zeigt jedoch eine ausgewogene Flexibilität, da Kohäsion und Hierarchie im Rahmen von situativen und entwicklungsbedingten Prozessen (z.B. Ablösung vom Elternhaus) transformiert werden (Melito, 1985; Minuchin, 1985). Des weiteren sind die Familienmitglieder ihrem Alter und ihrer Autonomie entsprechend in der Lage, ihre unterschiedlichen Bedürfnisse und Wahrnehmungen kohärent zu kommunizieren und, basierend auf gemeinsamen Zielen, einen Konsens zu finden.

2.2 Dysfunktionale Familiensysteme

Dysfunktionale Familien haben eine Tendenz zu extrem zentripetalen (wenig extrafamiliäre Orientierung) oder stark zentrifugalen (wenig intrafamiliäre Orientierung) Beziehungsmustern (Beavers & Voeller, 1983). Bezüglich Kohäsion erweisen sich die Bindungen entweder als verstrickt („enmeshment“) im Sinne von geringer gegenseitiger Abgrenzung oder als sehr locker („disengagement“) im Sinne von geringer gegenseitiger Bezogenheit

bis hin zur Ausstoßung eines Familienmitgliedes (Minuchin & Fishman, 1981). In vielen Fällen bestehen intergenerationelle Koalitionen, indem mehr Loyalität zwischen einem Elternteil und einem Kind besteht als innerhalb der Ehepaardyade (Gehring, 1985). Was die Hierarchie betrifft, zeigen sich gehäuft unegalitäre Elternbeziehungen und Hierarchieumkehrungen, indem die „Macht“ und der Einfluß eines Kindes (z.B. in Form einer symptomatischen Verhaltensweise) diejenige der Eltern übertrifft (Beavers, 1985; Haley, 1973; Madanes, 1981). Die Adaptabilität der Kohäsions- und Hierarchiestruktur in dysfunktionalen Familiensystemen weist gehäuft entweder rigide (wenig Transformation) oder chaotische (wenig Stabilität) Tendenzen auf (Green, Kolvezon & Vosler, 1985). Die erwähnten Beziehungsmuster schränken die Entwicklung bzw. Entfaltung der Autonomie der Familienmitglieder ein und gehen oft mit bio-psychozialen Problemen einher. Auf der Interaktionsebene manifestiert sich dies, indem Familienmitglieder Schwierigkeiten zeigen, ihre unterschiedlichen Bedürfnisse und Wahrnehmungen der gegenseitigen Beziehungen kohärent zum Ausdruck zu bringen (Selvini-Palazzoli, 1986).

3 Methoden zur Untersuchung von Familienbeziehungen

3.1 Meßmethoden

Die zwei am häufigsten verwendeten quantitativen Forschungsmethoden für die Analyse von Familienbeziehungen sind am Individuum orientierte Verfahren und die Interaktionsbeobachtung, wobei beide Untersuchungstechniken unterschiedliche Aspekte der Familie beleuchten (Cromwell, Olson & Fournier, 1976). Die erste Methode basiert meistens auf der Verwendung von Fragebögen, die nicht zwischen verschiedenen Subsystemen differenzieren oder nur ausgewählte Dyaden wie zum Beispiel die Eltern-Kind-Beziehungen berücksichtigen (Barnes & Olson, 1985; Forman & Hagan, 1983). Individuelle Testverfahren liefern „subjektive“ Daten über die Wahrnehmung von Familienbeziehungen. Da die Familienmitglieder in der Regel ihre Beziehungen unterschiedlich beurteilen, können aufgrund individueller Informationen nur beschränkt Aussagen über die Struktur der Familie als Organisationseinheit gemacht werden (Larson, 1974; Reiss & Oliveri, 1983). Im Vergleich zu individuellen Befragungsmethoden führt die Interaktionsbeobachtung zu „objektiveren Resultaten“. Der Familie wird in der Regel eine standardisierte Aufgabe gestellt, wobei die Interaktionen dann anhand von Videoaufnahmen nach spezifischen Beobachtungskriterien ausgewertet werden. Es wurden jedoch bis jetzt relativ wenige Anstrengungen unternommen, zur Erforschung familialer Systeme sowohl individuelle als auch interaktive Tests zu verwenden (Oliveri & Reiss, 1982; Russel, 1980; Wood, 1985). Auf die Bedeutung der integrativen Anwendung beider Untersuchungsmethoden in der klinischen Praxis haben Cromwell & Peterson (1983) hingewiesen. Der FAST ermöglicht eine Integration beider Verfahren.

3.2 Räumliche Darstellung von Familienbeziehungen

Die ersten Versuche, Familienbeziehungen räumlich darzustellen wurden mittels „Menschenskulpturen“ in der klinischen Praxis durchgeführt (Duhl, Kantor & Duhl, 1974; Papp, 1976; Satir, 1967; Simon, 1972). Diese Techniken (siehe auch Psychodrama, Moreno, 1946) können v.a. bei Personen mit schwereren psychischen Problemen relativ starke Streßreaktionen hervorrufen und sollten dementsprechend nur von erfahrenen Klinikern verwendet werden. Eine weitere Einschränkung ist, daß unter Anwendung solcher Techniken eine quantitative Evaluation der Beziehungsmuster schwierig ist. Zudem ist eine unabhängige Untersuchung individueller Wahrnehmungen von Familienbeziehungen nicht möglich.

Eine Weiterentwicklung der Familienskulptur im Sinne einer größeren Standardisierung bilden die Figurentechniken. Diese Verfahren, mit denen Kohäsion durch Distanzen zwischen Figuren dargestellt wird, haben den Vorteil, daß sie sowohl individuell als auch in der Gruppe angewendet werden können und die Darstellungen relativ einfach auswertbar sind. In zahlreichen Experimenten über die Wahrnehmung von dyadischen Beziehungen konnte gezeigt werden, daß die Distanz innerhalb von Figurenpaaren unterschiedlich gewählt wurde. Zum einen erfolgte sie in Abhängigkeit von Geschlecht, Alter, Persönlichkeit, kulturellem Hintergrund und psychischen Problemen der Probanden, zum andern in Abhängigkeit von der dargestellten Situation. Bisher wurden jedoch erst wenige Familienstudien mit Figurentechniken durchgeführt. Während die Untersuchung von Kohäsion zu validen Resultaten führte (z.B. Gerber & Kaswan, 1971), erwiesen sich Studien, die sowohl Kohäsion als auch Hierarchie zu operationalisieren versuchten, als problematisch. Hierarchie oder Einfluß wurden gemessen (a) indem individuelle Darstellungen von Kohäsion mit der Gruppendarstellung hinsichtlich ihrer Übereinstimmung verglichen wurde (Russell, 1980) oder (b) mittels Figurenschemata, indem zum Beispiel eine horizontale Figurenreihe im Sinne von egalitären Beziehungen und eine vertikale Anordnung im Sinne von extrem hierarchischen Beziehungen definiert wurde (Madanes, Duker & Harbin, 1980). Bei der Verwendung zwei-dimensionaler Darstellungstechniken ist es nicht möglich, Kohäsion und Hierarchie unabhängig zu messen (siehe Gehring & Schultheiss, 1987). Der Familiensystem-Test (FAST) erlaubt, basierend auf einem drei-dimensionalen Konzept, Kohäsion und Hierarchie unabhängig und gleichzeitig darzustellen (für eine Kurzbeschreibung siehe Gehring, im Druck).

4 Der Familiensystem-Test (FAST)

4.1 Testmaterial

Das Testmaterial besteht aus einem einfarbigen, quadratischen Brett (45 cm × 45 cm), welches in 81 Felder (5 cm × 5 cm) unterteilt ist. Jedem Feld ist eine Koordinate (1/1 bis 9/9) zugeordnet. Des weitern gibt es 8 cm hohe männliche und weibliche

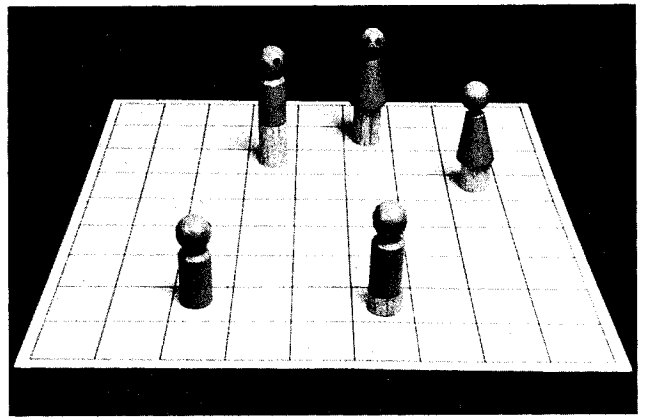


Abb. 1: FAST-Darstellung einer Familie mit fünf Mitgliedern

Figuren, mit leicht strukturierten Gesichtern (Augen, Mund), und zylindrische Blöcke in drei verschiedenen Höhen (1,5; 3 und 4,5 cm). Abbildung 1 zeigt eine FAST-Darstellung einer Familie mit fünf Mitgliedern.

4.2 Durchführung des FAST als Einzeltest

4.2.1 Testinstruktion

Der/die Testleiter/in (TL) erklärt zunächst den Gebrauch des Testmaterials. Dabei wird dem/der Probanden/in (Pb) anhand von zwei Figuren gezeigt, wie Kohäsion dargestellt wird, indem diese in benachbarte Felder (maximale Kohäsion) und diagonal gegenüberliegende Eckfelder (minimale Kohäsion) gestellt werden. Der/die TL betont, daß es zwischen diesen extremen Positionen zahlreiche Abstufungen gibt und alle Felder benutzt werden dürfen. Der/die TL weist darauf hin, daß sich die Figuren, je nach deren Blickrichtung, direkt, indirekt oder gar nicht anschauen können. Danach wird die Verwendung der Blöcke, mit denen die Figuren erhöht werden, gezeigt. Der/die TL erläutert, daß eine beliebige Anzahl von Blöcken – entsprechend der Fähigkeit der Familienmitglieder einander zu beeinflussen – verwendet werden darf. Sofern eine Figur nicht erhöht wird, bedeutet dies, daß dem entsprechenden Familienmitglied minimaler Einfluß zugeschrieben wird. Der/Die Pb wird dann gebeten, seine/ihre Familie dreimal darzustellen, nämlich (a) in einer typischen Situation (Typische Repräsentation, TR), (b) in einer für ihn/sie idealen Situation (Ideale Repräsentation, IR) sowie (c) in einer bedeutenden Konfliktsituation (Konfliktrepräsentation, KR).

4.2.2 Protokollierung der Darstellungen

Nach Beendigung jeder Familiendarstellung überträgt der/die TL diese auf das Protokollblatt. Zu diesem Zwecke fragt er/sie den/die Pb, welche Familienmitglieder die einzelnen Figuren (V = Vater, M = Mutter, K₁ = ältestes Kind usw.) symbolisieren und trägt dann deren Positionen in die entsprechenden Felder des Protokollblattes ein. Die Blickrichtung der Figuren wird mittels Pfeilen angegeben. Die Protokollierung der Erhöhung der Figuren (kein Block = 0 Pkte., kleiner Block = 1 Pkt., mittlerer Block = 2 Pkte., großer Block = 3 Pkte.) erfolgt durch die Addition der Punktzahlen für die bei jeder Figur verwendeten Blöcke. Abbildung 2 zeigt ein Protokoll mit drei Familiendarstellungen eines 16jährigen Pb aus einer Familie mit fünf Mitgliedern.

FAST PROTOKOLL

Datum _____

Familienname Fallbeispiel

Testleiter _____

Alter 42 39 16 13 9

Geschlecht m w m m

Familienmitglieder 5

Probant(en) 1

Typische Beziehungen

Figurenhöhe (Fh) 4 3 2 1 1

Nachbefragung (Nb) Die Darstellung entspricht den alltäglichen Beziehungen, wie sie seit einem halben Jahr sind.

Ideale Beziehungen

Fh 3 3 2 2 2

Nb Es wäre ideal wenn der Vater mehr Zeit hätte mit mir persönlich zu diskutieren. Dies war früher häufiger der Fall.

Konfliktbeziehungen

Fh 4 2 2 0 1

Konflikttyp ☒ Eltern ☐ Eltern-Kind ☐ Geschwister ☐ andere

Nb Vater gibt zuviel Geld für seine Hobbies aus. Mutter zieht sich zurück und gibt nach. Dieser Konflikt ereignet sich einige Male pro Jahr (das letzte Mal vor einem Monat).

Bemerkungen _____

Abb. 2: FAST-Protokoll von drei individuellen Darstellungen einer Familie mit fünf Mitgliedern

4.2.3 Nachbefragung

Nach Beendigung jedes Familienbildes exploriert der/die TL die dargestellte Situation. Die Erhebung dieser qualitativen Daten sollte im Zusammenhang mit spezifischen Untersuchungszielen erfolgen. Im Anschluß an die TR kann zum Beispiel gefragt werden: (a) Basieren die porträtierten Familienbeziehungen auf einer konkreten Situation und/oder entsprechen sie der Beziehungsstruktur im allgemeinen? (b) Seit wann weisen die Beziehungen diese Eigenschaften auf? (c) Was bedeutet die Blickrichtung der verschiedenen Figuren? In der Nachbefragung zu den idealen Familienbeziehungen (IR) kann eruiert werden: (a) Was müßte geschehen (äußeres Ereignis, Verhaltensveränderungen usw.), damit die typischen Beziehungen dem Idealbild entsprechen? (b) Wie bedeutend wäre dies für den/die Pb und die übrigen Familienmitglieder? (c) Gab es schon einmal eine solche Situation? (d) Wann war das und für wie lange? Zur Exploration der Konfliktsituation (KR) erweisen sich folgende Fragen als informativ: (a) Um was geht es in diesem Konflikt? (b) Wie häufig kommt dieser Konflikt vor? (c) Welche Familienmitglieder sind am Konflikt beteiligt? (c) Wie bedeutend ist dieser Konflikt für den/die Pb und die übrigen Familienmitglieder? (d) Welche Rolle spielen diese für die Lösung des Konfliktes?

4.3 Durchführung des FAST als Gruppentest

Nachdem die Familienbeziehungen individuell dargestellt worden sind, bittet der/die TL die Familie nun den FAST als Gruppe auszuführen. Die Familienmitglieder werden in einem Raum versammelt und gebeten, die unterschiedlichen Wahrnehmungen ihrer Beziehungen zu diskutieren und zu versuchen, einen Konsensus für die Darstellung auf dem Brett zu erreichen (*Interaktive Repräsentation* = *Inter*). In der Zwischenzeit beobachtet der/die TL die Interaktionen der Familienmitglieder (*Systemische-Performanz-Rollen* in *Interaktion*, *SPRINT*). Die Beobachtungskriterien werden in Abhängigkeit von spezifischen Untersuchungszielen gewählt.

4.4 Analyse der FAST-Darstellungen

4.4.1 Berechnungsmodus für Kohäsion

Dieser basiert, in Anlehnung an Cromwell, Fournier & Kvebaek (1980), auf der Berechnung der Distanzen zwischen den Figuren nach Pythagoras. Dementsprechend beträgt die Dyadendistanz: $(x_1 - x_2)^2 + (y_1 - y_2)^2$, wobei x_1/y_1 bzw. x_2/y_2 den Koordinaten der beiden Figuren entsprechen. Wenn zum Beispiel zwei Figuren in nebeneinanderliegende Felder gestellt wurden, ist deren Dyadendistanz 1. Werden zwei Figuren in zwei benachbarte, diagonal liegende Felder plazierte, ist ihre Distanz 1.4. Die maximal mögliche Distanz zwischen zwei Figuren ist 11.3. Nach Berechnung der Distanzen werden die Werte von 12 subtrahiert, woraus sich eine Kohäsionsskala von 0.7 (minimale Kohäsion) bis 11 (maximale Kohäsion) ergibt. Die Ausrechnung der Kohäsion in der Familie als Ganzes (Familienkohäsion) beruht auf dem Durchschnitt aller Dyadendistanzen. Eine intergenerationale Koalition existiert, wenn in einer Eltern-Kind-Dyade mehr Kohäsion besteht als in der Eltern-Dyade.

4.4.2 Berechnungsmodus für Hierarchie

Die Berechnung der Hierarchie erfolgt ausgehend von der Anzahl und Größe der Blöcke, mit denen die Figuren erhöht wurden, und basiert auf den dyadischen Höhenunterschieden. Eine Höhendifferenz zwischen zwei Figuren von 0 spiegelt eine egalitäre Beziehung wider, während höhere Werte größere Machtgefälle zwischen den Familienmitgliedern reflektieren. Die Berechnung der Hierarchiestruktur in der Familie (Familienhierarchie) basiert auf dem Durchschnitt aller dyadischen Werte. Eine Hierarchieumkehr existiert, wenn eine Kinderfigur höher plazierte ist als eine Elternfigur.

4.4.3 Berechnungsmodus für Flexibilität

Dieser wird abgeleitet aus dem Vergleich der Kohäsions- bzw. Hierarchiewerte in den drei Familiendarstellungen eines/r Pb. Durch eine Subtraktion der Werte der IR bzw. KR von denjenigen der TR ergibt sich sowohl der Grad als auch die Richtung (Zu- oder Abnahme von Kohäsion oder Hierarchie) der Veränderung der Familienstruktur. Eine Differenz von 0 bedeutet keine Veränderung von der typischen zur Ideal- bzw. Konfliktsituation.

Tab. 1: Grundkonzept des FAST

Kriterien	Beschreibung
Anwendung	<ul style="list-style-type: none">- In Forschung und Praxis als Einzeltest (mit Probanden ab 6 Jahren) und als Gruppentest- Analyse der Wahrnehmung familialer Beziehungsstrukturen- Differentialdiagnose psychosozialer Störungen
Theoretische Grundlage	Strukturell-systemische Familientheorie
Grundannahmen	Gut funktionierende Familiensysteme haben klare Generationengrenzen und eine flexible Organisationsstruktur
Testdimensionen	<ul style="list-style-type: none">- Kohäsion und Hierarchie in der Familie und ihren Subsystemen- Funktionalität der Generationengrenzen- Flexibilität und Adaptabilität der Familienstruktur
Testmaterial	<ul style="list-style-type: none">- Brett (45 cm × 45 cm) mit 81 Feldern (5 cm × 5 cm)- Schematische Holzfiguren (8 cm)- Für klinischen Gebrauch Farbfiguren- Zylindrische Holzblöcke in 3 Höhen (1,5, 3 und 4,5 cm)
Testzeit	Dauer: Einzeltest, 5–10 min.; Gruppentest, 10–30 min.
Quantitative Auswertung	
Kohäsion:	<ul style="list-style-type: none">- Die Berechnung basiert auf den Distanzen zwischen den Figuren mittels Pythagoras. Die Distanzwerte werden transformiert, so daß die Skalenwerte für dyadische Kohäsion von 0.7 (minimale Kohäsion) bis 11 (maximale Kohäsion) gehen. Familienkohäsion ist der Durchschnitt aller dyadischen Werte.
Intergenerationelle Koalition:	Der Wert für Kohäsion in einer Eltern-Kind-Dyade ist höher als in der Elterndyade
Hierarchie:	<ul style="list-style-type: none">- Die Berechnung basiert auf der unterschiedlichen Erhöhung von Figuren (kein Block = 0 Pkte., kleinster, mittlerer bzw. größter ergeben 1, 2 bzw. 3 Pkte.). Ein Höhenunterschied (Punktedifferenz) zwischen zwei Figuren von 0 entspricht einer egalitären Beziehung, während höhere Werte hierarchischere Beziehungen reflektieren. Familienhierarchie ist der Durchschnitt aller dyadischen Höhenunterschiede.
Hierarchieumkehr:	<ul style="list-style-type: none">- Eine Kinderfigur ist höher als eine Elternfigur
Flexibilität:	<ul style="list-style-type: none">- Differenz (Kohäsions-/Hierarchiewerte) zwischen Darstellungen von verschiedenen Situationen
Analyseebenen	
Wahrnehmung der Familie:	<ul style="list-style-type: none">- Darstellung der typischen Familienstruktur bzw. deren Veränderungen (Flexibilität) in Ideal- und Konfliktsituationen
Wahrnehmungsunterschiede:	<ul style="list-style-type: none">- Vergleich der Darstellungen verschiedener Familienmitglieder- Vergleich von individuellen Darstellungen (Einzeltest) mit der gemeinsamen Darstellung (InteR)
Interaktion:	<ul style="list-style-type: none">- Beobachtung der Familie während dem Gruppentest (Systemische-Performanz-Rollen in Interaktion, SPRINT)

4.4.4 Berechnungsmodus für Wahrnehmungsunterschiede

Dieser basiert auf der Berechnung der Differenz der Kohäsions- bzw. Hierarchiewerte zwischen verschiedenen Familienmitgliedern. Es gibt zwei Arten von Diskrepanzanalysen: (a) Unterschiede in der Wahrnehmung zwischen einzelnen Familienmitgliedern und (b) Unterschiede zwischen der Wahrnehmung einzelner Mitglieder und ihrem Gruppenbild (InteR).

5 Studien zum FAST als diagnostisches Instrument

5.1 Klinische Vorstudien

Die ersten Pilotversuche mit dem FAST wurden mit kinderpsychiatrischen Patienten und deren Familien in Zürich durchgeführt. Es zeigte sich, daß Pbn schon ab dem sechsten Lebensjahr das Testprinzip verstehen, und

auch Patienten mit relativ schweren psychosozialen Störungen gut auf diese Technik ansprachen. Der Umstand, daß sich die Pbn im Zusammenhang mit den Darstellungen oft spontan über ihre Familienbeziehungen äußerten, erwies sich für die klinische Exploration als sehr gewinnbringend. In einer retrospektiven Pilotstudie fanden Gehring & Wyler (1986), daß Eltern, die infolge psychiatrischer Probleme eines Kindes in Familientherapie waren, die Beziehungen in der Familie nach der Therapie als kohäsiver (mehr Nähe und Blickkontakte) und mit deutlicheren Generationengrenzen darstellten.

5.2 Validierungskonzept

Die Evaluation der psychometrischen Eigenschaften des FAST wurde am Department of Psychology und am Center for the Study of Families, Children and Youth an

der Stanford University (Kalifornien) durchgeführt. Die Hälfte der untersuchten Pbn nahmen gleichzeitig teil an einem transdisziplinären Forschungsprojekt über Beziehungen in Familien mit Kindern in der Frühadoleszenz. Die Stichprobe umfaßte insgesamt 598 Pbn (48 % weiblich, 52 % männlich) aus Mittelschichtfamilien (⅓ alleinerziehende Eltern) mit 3–6 Mitgliedern, die in der Region San Francisco lebten. 29 % waren Eltern, die alle ein Kind im 6. Schuljahr hatten. 41 % der Pbn waren Schüler/innen der 6. Klasse (Durchschnittsalter 11;5 Jahre), 22 % waren männliche und weibliche Jugendliche im 9. bis 12. Schuljahr (Durchschnittsalter 16;3 Jahre) und 8 % waren College Studenten/innen (Durchschnittsalter 20;1 Jahre), wobei letztere nicht mehr bei ihren Eltern wohnten. Die ethnische Zusammensetzung der Pbn war 70 % Weiße, 14 % Asiaten, 10 % Mexikaner und 6 %

Schwarze. 322 Kinder und Jugendliche machten den FAST als Einzeltest, während die restlichen 276 Pbn, die aus 108 Familien stammten, den FAST als Einzel- und Gruppentest durchführten. Im Rahmen der im folgenden vorgestellten Studien wurden die Darstellungen der ethnischen Minderheiten nicht separat analysiert. Für eine differenzierte Evaluation von ethnischen Unterschieden oder Effekten, die auf dem Familienstatus basieren, wäre eine größere Stichprobe der verschiedenen Gruppen nötig. Des weitern wurden mögliche Unterschiede zwischen Lebensgemeinschaften mit zwei Elternteilen und solchen mit nur einem Elternteil nicht untersucht. Der Begriff „intakte Familie“ wird im folgenden verwendet für Lebensgemeinschaften mit zwei Erwachsenen (biologischen oder sozialen Eltern), und zwar unabhängig von deren eherechtlichem Status. Sofern die Eltern alleinerziehend

Tab. 2: Psychometrische Eigenschaften des FAST¹

Kriterien	Evaluation	
1. STICHPROBE		
<i>Probanden</i>		
Eltern, Kinder/Jugendliche (11–21jährige)	N = 598 (29 % Eltern, 41 % Kinder, 30 % Jugendliche)	
Familienstatus	66 % intakt, 34 % übrige (geschieden, ledig usw.)	
Ethnische Zugehörigkeit	70 % Weiße, 14 % Asiaten, 10 % Mexikaner, 6 % Schwarze	
2. RELIABILITÄT (Typische Familiendarstellung, TR)		
<i>Test-Retest Stabilität (1 Woche)</i>	Familienebene	Dyadenebene
Kinder im 6. Schuljahr (N = 137)	Kohäsion: r = .63	r = .47
	Hierarchie: r = .63	r = .65
Jugendliche vom 9.–12. Schuljahr (N = 28)	Kohäsion: r = .87	r = .73
	Hierarchie: r = .83	r = .75
3. VALIDITÄT (Typische Familiendarstellung, TR)		
<i>Unabhängigkeit der Darstellung von Kohäsion und Hierarchie</i>	Familienebene	Dyadenebene
Eltern (N = 168)	r = .08	r's = .00–.06
Kinder und Jugendliche (N = 430)	r = .16	r's = .11–.17
<i>Zusammenhänge zwischen der Darstellung von verschiedenen Dyaden (N = 598)</i>	Kohäsion	Hierarchie
	r's = .18–.35	r's = .28–.57
<i>Zusammenhänge zwischen der Darstellung von Dyaden und ganzer Familie (N = 598)</i>	Kohäsion	Hierarchie
	r's = .47–.95	r's = .04–.85
<i>Konvergenzvalidität: FACES III und FES als Vergleichsmethode (Kinder und Jugendliche, N = 267)</i>	FAST (Familienebene)	
FACES III „Cohesion“/„Adaptability“:	Kohäsion	Hierarchie
FES „Cohesion“/„Control“:	r = .47	r = .21
	r = .49	r = .27
<i>Diskriminanzvalidität: FACES III und FES als Vergleichsmethode (Kinder N = 137, Jugendliche, N = 130)</i>	Nur für Jugendliche; Darstellungen von Kindern zeigen signifikante Korrelationskoeffizienten zwischen nicht-analoge Dimensionen	
<i>Ähnlichkeit zwischen Einzeldarstellungen von verschiedenen Familienmitgliedern (N = 55)</i>	Die Familiendarstellungen von Vätern, Müttern und ihren Kindern (Sechstkläßler) korrelieren nicht signifikant	
<i>Zusammenhänge zwischen individuellen Darstellungen und Gruppenbild (InteR) (N = 55)</i>	Die Einzeldarstellungen der Eltern korrelieren stärker und konsistenter mit dem InteR als diejenigen ihrer Kinder (Sechstkläßler) (r's = .01–.45)	

¹ Spearmans Rangkorrelationen (r's geben minimale und maximale Korrelationskoeffizienten an)

waren (z. B. getrennt oder ledig), wurden die Pbn gegeben, nur den in der Lebensgemeinschaft wohnenden Elternteil darzustellen. In mehreren Validierungsstudien wurden nur Mitglieder von weißen und intakten Familien berücksichtigt.

Die Evaluation des FAST als Einzeltest umfaßte die Prüfung folgender Aspekte von individuellen Repräsentationen: (a) Unabhängigkeit der Darstellung von Kohäsion und Hierarchie, (b) Zusammenhänge zwischen der Darstellung der Familie als Einheit und einzelner Dyaden, (c) Test-Retest-Reliabilität und (d) Konvergenz- und Diskriminanzvalidität. Des weiteren wurde im Rahmen der Untersuchung der Konstruktvalidität des FAST geprüft, inwiefern die Resultate (TR, IR, KR, InteR und SPRINT) im Einklang stehen mit einer strukturell-systemischen sowie entwicklungspsychologischen und klinischen Perspektive.

6 Ergebnisse

Die im folgenden kurz zusammengefaßten Resultate beziehen sich, sofern nicht anders erwähnt, auf die Darstellung der typischen Familienbeziehungen (TR). Tabelle 2 vermittelt eine Übersichtsdarstellung der wichtigsten Ergebnisse aus den Validierungsstudien. Da die Familienbilder von männlichen und weiblichen Pbn sich nicht signifikant unterschieden, werden sie im weiteren nicht nach Geschlecht des Pb differenziert. Dasselbe trifft auch zu für Darstellungen von Familien unterschiedlicher Größe.

6.1 Unabhängigkeit der Darstellung von Kohäsion und Hierarchie

Anhand von Korrelationsanalysen zeigte sich, daß Kohäsion und Hierarchie zwei nahezu unabhängige Dimensionen bilden. Die maximale Korrelation ($r = .17$) zwischen Kohäsions- und Hierarchiewerten ergab sich für das Geschwistersubsystem in den Darstellungen von Jugendlichen.

6.2 Die Darstellung der Familie und ihrer Subsysteme

Korrelationsanalysen zeigten, daß die Pbn die Eltern-, Eltern-Kind- und Geschwisterdyaden unterschiedlich darstellten ($r's = .18-.57$). Der Vergleich der Kohäsions- bzw. Hierarchiewerte in diesen drei Subsystemen mit dem Durchschnitt aller Dyadenwerte (Familienkohäsion bzw. -hierarchie) ergab hohe Korrelationskoeffizienten für die Eltern-Kind-Dyaden ($r = .95$ für Kohäsion, $r = .85$ für Hierarchie), jedoch nicht für die Eltern- bzw. Geschwisterdyaden ($r's = .46-.49$ für Kohäsion, $r's = .04-.26$ für Hierarchie). Mit andern Worten, Familiendurchschnittswerte reflektieren primär die Werte für die Eltern-Kind-Beziehungen, da es in der Familie relativ viel Zwei-Generationen-Dyaden gibt. Trotz dieser Limitation müssen im folgenden Durchschnittswerte verwendet werden, um den Vergleich des FAST mit Antworten aus Familienfragebögen, die nicht nach Dyaden differenzieren, zu ermöglichen.

6.3 Test-Retest-Reliabilität

Die FAST-Darstellungen von Kindern und Jugendlichen (6.-12.-Klässler, $N = 165$) zeigten im Rahmen von Wiederholungsmessungen Stabilität (siehe Gehring & Feldman, 1988). Die durchschnittlichen Korrelationskoeffizienten für das Zeitintervall von einer Woche betrugen für Kohäsion $r = .62$ und für Hierarchie $r = .72$. Aus Tabelle 2 wird ersichtlich, daß Jugendliche im Vergleich zu Kindern weniger Variabilität in den Darstellungen ihrer Familien aufwiesen. Die Darstellungen von Jugendlichen ($N = 20$) waren auch über eine Zeitspanne von vier Monaten relativ stabil (Kohäsion $r = .54$ und Hierarchie $r = .69$).

6.4 Konvergenz- und Diskriminanzvalidität

Die FAST-Darstellungen von Kindern und Jugendlichen ($N = 267$) wurden mit deren Beurteilung ihrer Familienbeziehungen in zwei Fragebögen verglichen (Gehring & Feldman, 1988). Dabei wurden die „Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale“ (FACES III) von Olson et al. (1985) und die „Cohesion“ und „Control“ Subskalen der „Family Environment Scale“ (FES) von Moos & Moos (1974) verwendet. Diese beiden 20-Item Fragebögen messen Kohäsion und die Struktur von Machtbeziehungen in der Familie als Einheit (4 von 10 Fragen der „Adaptability“-Skala messen Flexibilität der Machtbeziehungen). Konvergenzvalidität konnte nachgewiesen werden indem Kohäsions- und Hierarchiewerte des FAST mit den analogen Dimensionen von FACES III und FES signifikant korrelierten (siehe Tabelle 2). Diskriminanzvalidität wurde geprüft mittels eines korrelativen Vergleiches konzeptuell verschiedener Dimensionen (z. B. FAST-Kohäsion vs. FES-Kontrolle). Dabei wurde erwartet, daß nicht-analoge Dimensionen keine signifikanten Korrelationskoeffizienten ergeben. Die Resultate zeigten, daß die FAST-Darstellungen von Jugendlichen, jedoch nicht diejenigen von Kindern, Diskriminanzvalidität haben.

6.5 Die Familienstruktur in FAST-Einzeldarstellungen

6.5.1 Typische Kohäsions- und Hierarchiemuster

Die Darstellung der Familie und deren Subsysteme (ein- und zwei-generationelle) durch Eltern ($N = 46$), Kinder und Jugendliche (11- bis 18-jährig, $N = 78$) und Studenten (20jährig, $N = 22$) aus intakten Familien mit einem Kind in der Adoleszenz, wurden anhand von Familienschemata untersucht. Kohäsion und Hierarchie wurde in vier grobe Kategorien unterteilt: (a) sehr kohäsiv und hierarchisch, (b) sehr kohäsiv und wenig hierarchisch, (c) kohäsiv und hierarchisch und (d) kohäsiv und wenig hierarchisch. Die Beziehungen wurden als sehr kohäsiv bezeichnet, wenn die Figuren in benachbarte Felder gestellt wurden bzw. als wenig hierarchisch, wenn der Höhenunterschied zwischen Figuren nicht mehr als ein kleiner Block betrug. Aus Abbildung 3 wird ersichtlich, daß Subsysteme bestehend aus Mitgliedern der gleichen

Generation im Vergleich zu solchen aus zwei Generationen unterschiedlich dargestellt wurden. So zum Beispiel porträtierten die meisten Pbn die Elterndyade sehr kohäsiv und wenig hierarchisch. Die Struktur der Eltern-Kind-Beziehungen wurde im Vergleich zu den Eltern- bzw. Geschwisterbeziehungen relativ oft als hierarchisch und weniger kohäsiv dargestellt. Bezüglich der Qualität der Generationengrenzen zeigte sich, daß Studenten (26%) eine größere Tendenz zur Darstellung intergenerationeller Koalitionen hatten als Eltern (12%) oder Kinder bzw. Jugendliche (je 15%). Die Studenten (32%) zeigten auch häufiger Hierarchieumkehrungen als die Eltern (8%) bzw. Jugendlichen (9%) und Kinder (0%).

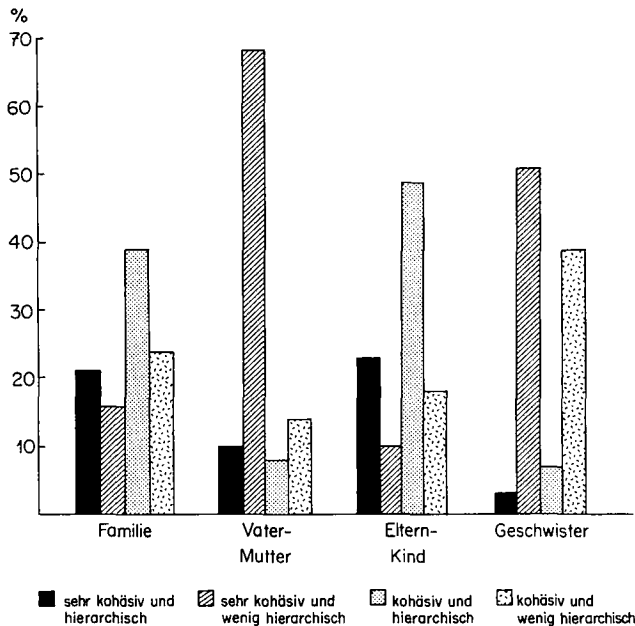


Abb. 3: Kohäsion und Hierarchie in der Darstellung typischer Familienbeziehungen (N = 146)

6.5.2 Entwicklungspsychologische Aspekte

In einer Studie mit weißen Schülern der sechsten, neunten und zwölften Klasse (N = 150) aus Familien mit biologischen Eltern untersuchten *Feldman & Gehring* (1988), ob Kinder bzw. Jugendliche die Beziehungen zu ihren Eltern altersabhängig darstellen. Wie erwartet zeigte sich, daß Pbn zwischen dem zwölften und achtzehnten Lebensjahr eine Abnahme von Kohäsion sowohl in ihrer Beziehung zum Vater als auch zur Mutter darstellten. Des weiteren porträtierten die Pbn mit zunehmendem Alter die Machtbeziehungen zwischen ihnen und den Eltern zwar als weniger hierarchisch, jedoch nicht als egalitär. Im Vergleich zu den Eltern-Kind-Dyaden wurde die Elterndyade von den Pbn aller Altersgruppen in der Regel als unübertroffen in Kohäsion und egalitärer dargestellt.

Die Untersuchung, ob Eltern, Kinder und Jugendliche sich in der Darstellung von Ideal- bzw. Konfliktbeziehungen unterscheiden, erfolgte anhand von 460 Pbn aus intakten Familien. Der einzige Alterseffekt wurde für die Darstellung von Generationengrenzen in Konfliktsitua-

tionen gefunden. Studenten (34%) und Jugendliche (24%) porträtierten häufiger Hierarchieumkehrungen als Eltern (15%) bzw. Kinder (11%). Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß Pbn verschiedenen Alters sich v.a. in der Darstellung von typischen Beziehungen in Subsystemen bestehend aus zwei Generationen unterscheiden.

6.6 Flexibilität der Familienstruktur

Untersuchungen über die Flexibilität der Familienbeziehungen erfolgten anhand des Vergleiches von Darstellungen verschiedener Situationen durch 460 Pbn aus intakten Familien. Es zeigte sich, daß die Veränderung von der typischen zur idealen Familiendarstellung in der Regel uniform war, im Sinne einer Zunahme von Kohäsion und Abnahme von hierarchischen Beziehungen. Die idealen Familienbeziehungen wiesen klare Generationengrenzen auf. Erwähnenswert ist, daß mehr als drei Viertel der Pbn in den idealen Darstellungen die Elternbeziehung als egalitär darstellten, während dies in nur knapp der Hälfte der Darstellungen von typischen Familienbeziehungen der Fall war. Im Unterschied zu den Jugendlichen und Erwachsenen porträtierten Kinder, welche die Elternbeziehung als hierarchisch beurteilten, den Vater häufiger als mächtiger.

Die Untersuchung von Veränderungen der Beziehungsstruktur im Zusammenhang mit Konfliktsituationen (siehe *Gehring, Feldman, Wentzel & Munson*, im Druck) ergab, daß die meisten Pbn (82%) eine Abnahme von Familienkohäsion darstellten, während nur wenige keine Veränderung (8%) oder sogar eine Zunahme (10%) von Kohäsion porträtierten. Bezüglich der Hierarchiestruktur in der Familie zeigte sich ein weniger klares Muster. So porträtierten die Pbn zu je einem Drittel eine Zunahme (29%), eine Abnahme (35%) oder keine Veränderung (36%) der Machtunterschiede. Im Gegensatz dazu waren die Resultate für Veränderungen der Generationengrenzen von der typischen zur Konfliktdarstellung eindeutiger. Die Pbn zeigten sowohl eine Zunahme von intergenerationellen Koalitionen (von 15% auf 32%) als auch von Hierarchieumkehrungen (von 8% auf 19%).

In der Analyse der Veränderung der Beziehungsstruktur im Zusammenhang mit spezifischen Konflikttypen wurden drei Kategorien, nämlich Ehepaar-, Eltern-Kind-, und Geschwisterkonflikte differenziert. Der am meisten dargestellte Konflikt betraf Auseinandersetzungen zwischen Eltern und Kindern (50%), gefolgt von Ehepaar- (35%) und Geschwisterkonflikten (15%). Bemerkenswert ist der Umstand, daß ein Drittel der Pbn aller Altersgruppen (also auch Kinder) einen Ehepaarkonflikt darstellten. Geschwisterkonflikte dagegen wurden am meisten von Kindern (26%) porträtiert.

Alle drei Konflikttypen führten mit einer relativ großen Wahrscheinlichkeit zu einer Reduktion von Kohäsion, und zwar nicht nur in der Konfliktdyade. Während zum Beispiel 77% der Pbn, die einen Ehepaarkonflikt porträtierten, weniger Kohäsion in dieser Dyade darstellten, zeigten aber auch die Pbn, die einen Eltern-Kind-

oder Geschwisterkonflikt porträtierten, weniger Kohäsion in der Ehepaardyade (45 % bzw. 43 %). Dieses Resultat steht im Einklang mit einer systemischen Perspektive, nach der die Strukturen der einzelnen Subsysteme in einer Wechselbeziehung stehen und somit die Veränderung eines Teiles des Systems auch die Beziehungen zwischen den übrigen Teilen beeinflusst.

Bezüglich der Generationengrenzen zeigte sich, daß die Darstellungen von Ehepaarkonflikten mehr intergenerationelle Koalitionen aufwiesen als diejenigen der anderen zwei Konflikttypen. Im Gegensatz dazu hatte der Inhalt des Konfliktes keinen spezifischen Effekt auf die Art der Veränderungen der Beziehungsstruktur. Die einzige Ausnahme bestand darin, daß Pbn (9 %), welche „schwerwiegende“ Beziehungsprobleme darstellten (z. B. Lügen, Drogen), sowohl mehr Koalitionen als auch Hierarchieumkehrungen zeigten.

6.7 Vergleich von FAST-Einzeldarstellungen mit klinischen Tests

Der Vergleich von FAST-Darstellungen mit Fragebogenantworten über psychosoziale Eigenschaften ergab zahlreiche klinisch relevante Zusammenhänge. So zum Beispiel stellten Ehepartner um so mehr Kohäsion in der Ehepaar-Dyade dar, je zufriedener sie mit ihrer Ehe waren. Es zeigten sich auch positive Korrelationen zwischen Berichten von Jugendlichen über die Qualität der Kommunikation mit ihren Eltern und ihrer Darstellung von Kohäsion in den Eltern-Kind-Dyaden. Der Vergleich von FAST-Bildern von Kindern (Sechstkläßler) mit deren Angaben über depressive Verstimmungen, Angstgefühle und Verhaltensprobleme zeigte, je kohäsiver und weniger hierarchisch sie ihre Familien darstellten, um so weniger klagten sie über psychische Probleme. Des weiteren wurde gefunden, daß Kinder (45 %), welche die typischen Elternbeziehungen als egalitär darstellten, am wenigsten häufig über psychische Probleme berichteten. Diese Kinder veränderten auch die Machtstruktur zwischen den Eltern in Konfliktsituationen relativ selten. Die Kinder, welche intergenerationelle Koalitionen oder Hierarchieumkehrungen präsentierten, beklagten sich häufiger als andere über psychische Probleme.

6.8 Der FAST als Gruppentest

In einer Untersuchung prüften *Feldman, Wentzel & Gehring* (im Druck) unter Einbeziehung des FAST als Gruppentest Zusammenhänge zwischen (a) Einzeldarstellungen (TR) von verschiedenen Familienmitgliedern, (b) zwischen Einzel- und Gruppendarstellungen (Inter) sowie (c) zwischen Einzel- bzw. Gruppendarstellungen und Familieninteraktionen (SPRINT). Die Stichprobe umfaßte überwiegend weiße und nur intakte Familien ($N = 55$) mit 4–5 Mitgliedern, die alle ein Kind im 6. Schuljahr hatten. Zuerst machten der Vater, die Mutter sowie das Kind (Sechstkläßler) den FAST als Einzeltest. Im Anschluß daran wurde die ganze Familie gebeten, in der gemeinsamen Darstellung ihrer Beziehungen (Inter) ei-

nen Konsens zu finden. Die Interaktionen wurden mittels Videokamera aufgenommen und später von Klinikern anhand zahlreicher Kriterien bewertet. Aufgrund von Korrelationsanalysen konnten folgende drei Resultate gefunden werden. Erstens, die Werte für Kohäsion und Hierarchie der Einzeldarstellungen von Vätern, Müttern und Kindern korrelierten nicht signifikant. Die einzige Ausnahme bildete die signifikante Korrelation ($r = .33$) der Darstellungen der Eltern-Kind-Dyaden von Müttern und ihren Kindern. Mit anderen Worten, in der Regel beurteilen verschiedene Familienmitglieder Kohäsion und Hierarchie in der Familie und deren Subsystemen mit dem FAST unterschiedlich. Zweitens, der Vergleich von Einzeldarstellungen der drei Familienmitglieder mit der gemeinsamen Darstellung (Inter) aller Familienmitglieder zeigte wesentlich konsistentere Korrelationsmuster mit den Einzeldarstellungen der Eltern ($r = .08-.45$) als denjenigen der Kinder ($r = .01-.36$). Die Kinder zeigten eine Tendenz, die Familie weniger kohäsiv und hierarchischer darzustellen als die Eltern oder die Familie als Gruppe. In der Regel wurden die Familienbeziehungen im Inter kohäsiver porträtiert als in den Einzeldarstellungen. Drittens, die Untersuchung von Zusammenhängen zwischen FAST-Repräsentationen (TR, Inter) und Familieninteraktion (SPRINT) zeigte, daß die Darstellung von wenig Kohäsion und/oder großen Hierarchieunterschieden mit sich relativ autoritär verhaltenden Eltern bzw. aggressiven Kindern einherging.

7 Diskussion

Der FAST, der auf Annahmen der strukturellen Familientherapie aufbaut, ist eine Weiterentwicklung bestehender Figurentechniken. Die vorgestellten Untersuchungsergebnisse bilden einen Anfang für die psychometrische Exploration dieses drei-dimensionalen Verfahrens und umfassen somit nur einen kleinen Teil möglicher Validierungsstrategien. Im folgenden soll die wissenschaftliche und klinische Relevanz des FAST erläutert werden.

Der Gebrauch des FAST als Einzeltest führt zu Informationen über subjektive Wahrnehmungen und erlaubt somit nur bedingt Aussagen über die Familie per se. Im Rahmen der Validierungsstudien konnte jedoch gezeigt werden, daß aufgrund von Darstellungen einzelner Familienmitglieder, neben Hinweisen auf das Vorhandensein von psychischen Problemen derselben, teilweise auch solche über die Qualität der interaktiven Familienbeziehungen erhalten werden können. Die FAST-Einzel- und Gruppendarstellungen lassen sich mit „Fotografien“ vergleichen, während die Interaktionen im Rahmen der gemeinsamen Darstellung, vergleichbar mit einem „Kurzfilm“, dynamischere Informationen ergeben. Da die Familienmitglieder ihre Beziehungen in der Regel unterschiedlich beurteilen, erlaubt die Verwendung des FAST als Einzel- und Gruppentest kombiniert den umfassendsten Einblick in die Organisationsstruktur der Familie. Auf diese Weise wird es möglich, die Zusammenhänge

zwischen Wahrnehmungs- und Interaktionsmustern der Familienmitglieder systematisch zu untersuchen. Sofern der FAST ausschließlich als Einzeltest angewendet wird (z. B. von Einzeltherapeuten), empfiehlt es sich, die Interpretation der Darstellungen im Zusammenhang mit weiteren diagnostischen Informationen über die Familie vorzunehmen.

7.1 Psychometrische Eigenschaften des FAST

Der FAST verfügt über gute psychometrische Eigenschaften. Dies zeigt sich an der Unabhängigkeit der Kohäsion- und Hierarchiedimension, an der Test-Retest-Reliabilität sowie Konvergenz- und Diskriminanzvalidität (letztere nicht für Kinder) von FAST-Darstellungen. Erwähnenswert ist, daß diese Eigenschaften in der Regel für Jugendliche besser waren als für Kinder, was sich durch psychologische Eigenheiten dieser beiden Altersgruppen erklären läßt. So war zum Beispiel die Stabilität (1 Woche Zeitintervall) des FAST sowohl für Kinder als auch für Jugendliche gleich, entsprechend der des FACES III und FES. Mit anderen Worten, auch bei der Verwendung von Fragebögen zeigen sich entwicklungspsychologische Unterschiede im Sinne einer geringeren Variabilität älterer Pbn. Es darf angenommen werden, daß Jugendliche über ein differenzierteres Denken und eine bessere Abstraktionsfähigkeit verfügen als Kinder und somit in ihren Testreaktionen auch weniger durch momentane Ereignisse beeinflussbar sind. Weitere Evidenz für die Angemessenheit des FAST als diagnostisches Instrument konnte aufgrund der Verwendung von Persönlichkeitsfragebögen und Interaktionsbeobachtungen als Validierungskriterien sowie im Rahmen der Prüfung seiner Konstruktvalidität nachgewiesen werden.

Im Hinblick auf die Etablierung der Konvergenzvalidität des FAST anhand von Familienfragebögen ergeben sich drei Anmerkungen zu den relativ tiefen Korrelationskoeffizienten. Erstens, die verwendeten Fragebögen (FACES III, FES) berücksichtigen nur Eigenschaften der Familie als Einheit und nicht dyadische Beziehungen. Zur Zeit gibt es jedoch keine Fragebögen, die Kohäsion und Hierarchie sowohl im Eltern-, im Eltern-Kind-, als auch im Geschwistersubsystem messen. Zweitens, das Konzept der Figurentechniken hat nur wenig Ähnlichkeit mit dem der schriftlichen Befragung. Drittens, die Etablierung von besserer Konvergenzvalidität für Kohäsion als für Hierarchie liegt an der größeren Gemeinsamkeit in der Definition von Kohäsion in den verschiedenen Tests. In Anlehnung an *Anastasi* (1976) kann davon ausgegangen werden, daß relativ tiefe Korrelationskoeffizienten wünschenswert sind, bedeutet dies doch, daß ein neuer Test (in diesem Fall der FAST) eher zusätzliche als redundante Information liefert.

Konstruktvalidität des FAST konnte gezeigt werden anhand der Konstanz der Forschungsergebnisse mit Annahmen basierend auf einer systemischen, klinischen und entwicklungspsychologischen Perspektive. In Übereinstimmung mit der strukturellen Systemtheorie zeigte sich erstens, daß die Familienmitglieder in der Regel mehr

Kohäsion und Egalität im elterlichen Subsystem darstellen als zwischen Eltern und Kindern. Mit anderen Worten, relativ konfliktfreie Familienbeziehungen werden durch klare Generationengrenzen charakterisiert. Zweitens wurden die Familienbeziehungen als flexibel dargestellt, indem zum Beispiel im Vergleich zu typischen Situationen, im Konflikt weniger und in der Idealsituation mehr Kohäsion porträtiert wurde. Drittens konnten Zusammenhänge zwischen der Darstellung der typischen Familienstruktur durch Kinder und ihren Berichten über psychosoziales Wohlergehen aufgezeigt werden. So ging die Darstellung von (a) kohäsiven, relativ wenig hierarchischen Familienbeziehungen, (b) klaren Generationengrenzen sowie (c) egalitären Elternbeziehungen einher mit geringen Angaben über psychische Probleme. Viertens wurden auch Zusammenhänge gefunden zwischen FAST-Bildern (TR) und Familieninteraktionen (SPRINT), indem zum Beispiel die Darstellung von kohäsiven und relativ wenig hierarchischen Familienstrukturen mit kompetentem Elternverhalten und geringen Verhaltensproblemen bei Kindern einherging.

Ein Vorteil des FAST ist es, aufgrund der geometrischen Konzeption verschiedene Kohäsionsgrade in den Subsystemen zu differenzieren. In zahlreichen Studien wurde festgestellt, daß Familienmitglieder ihre Beziehungen gegenüber Außenstehenden (Klinikern, Forschern) in der Regel als relativ harmonisch präsentieren (*Jessop*, 1981; *Larson*, 1974). Dieses Phänomen zeigte sich auch beim FAST, indem die Pbn die typischen Familienbeziehungen in der Einzeldarstellung und in ausgeprägterem Maße in der Gruppendarstellung (InteR) als kohäsiv porträtierten. Mit dem FAST wird jedoch die Möglichkeit der Darstellung sozialer Erwünschtheit insofern eingeschränkt, daß, selbst wenn die Pbn ihre Familienbeziehungen als kohäsiv darstellen, sie zwischen verschiedenen Kohäsionsgraden in den Subsystemen unterscheiden müssen. Diese „Einschränkung“ führte zu sinnvollen Resultaten, die im Einklang stehen mit Grundannahmen der strukturellen Familientherapie über Generationengrenzen.

Des weiteren ergaben die FAST-Darstellungen auch Übereinstimmungen mit einer entwicklungspsychologischen Perspektive, wonach sich im Rahmen der Autonomie- und Identitätsentwicklung im Jugendalter die Beziehungen in Eltern-Kind-Subsystemen verändern. Wie erwartet konnte in den Darstellungen von Jugendlichen gezeigt werden, wie die Kohäsion und das Machtgefälle zwischen ihnen und den Eltern im Zusammenhang mit den notwendigen sozio-emotionalen Ablösungsprozessen abnimmt. Selbst Jugendliche der zwölften Klasse stellten jedoch die typischen Familienbeziehungen noch relativ kohäsiv und die zwei-generationalen Subsysteme als hierarchisch dar. Der Umstand, daß Studenten, die nicht mehr bei ihren Eltern wohnten, ihre Herkunftsfamilien oft weniger „ideal“ (z. B. relativ unklare Generationengrenzen) als die übrigen Pbn darstellten, läßt sich u. a. mit der Distanz junger Erwachsener erklären („Außenperspektive“), die Familienbeziehungen „kritischer“ und somit auch als konfliktreicher beurteilen (siehe *Oliveri & Reiss*, 1982).

Bezüglich der Analyse von FAST-Darstellungen im Hinblick auf eine Operationalisierung des strukturellen Familienparadigmas müssen zwei Aspekte erwähnt werden. Erstens sollte geprüft werden, inwiefern mit dem FAST das Konstrukt von „enmeshment“ als „negative“ Nähe abgebildet werden kann, da kohäsive Darstellungen primär für die idealen, oft auch für die typischen Familienbeziehungen verwendet werden. Im Gegensatz dazu werden Konfliktbeziehungen als relativ wenig kohäsiv dargestellt, bzw. je konfliktreicher die Familie wahrgenommen wird, desto weniger kohäsiv wird sie porträtiert. Die Abnahme von Kohäsion im Konflikt scheint das Konstrukt von „disengagement“ widerzuspiegeln. Es bleibt jedoch die Frage, ob eine Zunahme von Kohäsion von der typischen zur Konfliktdarstellung, oder viel Kohäsion in typischen Darstellungen von Konfliktfamilien, als Hinweis für „enmeshment“ interpretiert werden darf.

Zweitens sollte die Bedeutung von Veränderungen der Hierarchiestruktur in Konfliktbeziehungen auch unter Berücksichtigung individueller Machtschwankungen (Zu- bzw. Abnahme) weiter untersucht werden. Des Weiteren ist abzuklären, inwiefern das Konstrukt Hierarchie in vermehrtem Maße neben quantitativen auch qualitative Aspekte miteinschließen sollte. Es darf angenommen werden, daß Hierarchie in Eltern-Kind-Beziehungen eine andere Bedeutung hat als in Ehepaar- oder Geschwisterbeziehungen. So beinhalten zum Beispiel Machtunterschiede zwischen Eltern und Kindern den Erziehungsstil, während es auf der Geschwisterebene u. a. den Umgang mit Privilegien bedeutet. Zudem hat das Konstrukt der Hierarchie verschiedene Dimensionen (z. B. formelle oder informelle Macht). Dementsprechend sollten verschiedene Formen der Machtausübung spezifiziert werden (z. B. indirekte Strategien wie Einfluß oder „Kontrolle“ durch symptomatische Verhaltensweisen). Die erwähnten Punkte sind nicht nur für die Generalisierbarkeit der vorliegenden Forschungsergebnisse relevant, sondern zeigen auch die Bedeutung einer gezielten Nachbefragung unter Einbezug kontextueller Informationen für ein umfassendes Verständnis von FAST-Darstellungen.

7.2 Anwendung des FAST in der klinischen Praxis

Der FAST erlaubt die Untersuchung einer großen Anzahl verschiedener sozialer Situationen. So kann die Testdurchführung je nach Fragestellung auch modifiziert werden, indem zum Beispiel verschiedene Phasen von aktuellen Konfliktsituationen oder vergangene bzw. zu erwartende Ereignisse dargestellt werden. Zudem müssen sich die verwendeten Figuren nicht nur auf Mitglieder der Kernfamilie beschränken (z. B. Einbeziehung von Großeltern, Freunden oder beruflichen Bezugspersonen). Gerade in geschiedenen oder getrennten Familien kann die freie Wahl der Elternfiguren durch die Kinder interessante Informationen über deren Identifikation mit abwesenden Mitgliedern vermitteln (siehe auch Isaacs, Leon & Kline, 1987).

Da der FAST keine schulischen Fähigkeiten (lesen oder schreiben) erfordert, kann er grundsätzlich schon bei Pbn ab dem sechsten Lebensjahr angewendet werden. Es sollte jedoch berücksichtigt werden, daß Kinder in diesem Alter relativ wenig differenziert denken und somit auch ihre Urteilsfähigkeit über familiäre Beziehungen eingeschränkt ist. Die Durchführung und quantitative Auswertung des FAST ist, verglichen mit ähnlichen klinischen Verfahren, wenig zeitaufwendig. Eine qualitative Beurteilung der Familienstruktur, unmittelbar nach Beendigung der Darstellungen, erlaubt bereits die Herleitung von Individuum- und systemorientierten Hypothesen. So ist zum Beispiel die Qualität der Generationengrenzen, anhand von intergenerationellen Koalitionen oder Hierarchieumkehrungen, ohne Rechenprozedur einfach prüfbar. Unter Einbeziehung der Nachbefragung kann eine erste Evaluation der Familienbeziehungen effizient vorgenommen werden. Ein zusätzlicher Vorteil des FAST als klinisches Instrument ist es, daß Pbn in der Regel spontan beginnen über ihre Familienbeziehungen zu reflektieren, was den diagnostisch-therapeutischen Prozeß begünstigt.

Eine weitere Möglichkeit im Sinne einer Erweiterung des FAST bildet die Verwendung von Farbfiguren. Im Rahmen eines Pilotversuchs wurden die Pbn, nachdem sie die Beziehungen dargestellt hatten, aufgefordert die Figuren auf dem Brett durch Farbfiguren zu ersetzen, wobei sie die Kriterien für die Verwendung von drei Farben selber wählen konnten. Im Anschluß daran wurde eine halb-strukturierte Befragung durchgeführt. Dabei beurteilten die meisten Pbn diese Erweiterung als hilfreich. Die farbigen Figuren stimulierten einerseits spontane Assoziationen über Persönlichkeitseigenschaften von Familienmitgliedern und erleichterten den Pbn sich differenzierter auszudrücken. Andererseits wurden die Farben aber auch verwendet, um Beziehungsqualitäten wie Identifikation (z. B. Wahl gleicher Farben) oder Ambivalenz (z. B. gleiche Farbe und wenig Kohäsion) sichtbar zu machen. Die Verwendung von Farben erfolgt vorwiegend nach individuellen Kriterien und wirkt in der Regel kommunikationsfördernd.

Der FAST kann auch im Sinne einer „zirkulären Befragungstechnik“ (siehe Cecchin, 1987) in Familiensitzungen angewendet werden. Dementsprechend werden einzelne Mitglieder aufgefordert, die Beziehungen aus der Sicht anderer Familienmitglieder darzustellen. Auf diese Weise wird die Selbst- bzw. Fremdwahrnehmung der Anwesenden relativiert und differenziert. Darüberhinaus kann der Kliniker den FAST einsetzen, um seine Wahrnehmung der Familienstruktur oder Veränderungsmöglichkeiten derselben zu erläutern. Ausgehend von diesen Prinzipien ist der FAST auch in der familientherapeutischen Ausbildung und Supervision einsetzbar.

Zusammenfassend sei festgestellt, daß der FAST für Kliniker und Forscher, welche an einer systemorientierten Arbeitsweise mit Einzelpersonen und Familien interessiert sind, eine wertvolle Ergänzung bestehender Methoden darstellt. Da die familiäre Organisationsstruktur nicht nur nach normativen Regeln erfolgt, sollten bei der

Anwendung des FAST stets qualitative und kontextbezogene Informationen miteinbezogen werden. Der Umstand mit dem FAST Beziehungsmuster in einer Vielfalt von Situationen prozeßbezogen zu messen, verleiht diesem Verfahren die Möglichkeit, einen Beitrag für eine bessere Integration von Theorie, Forschung und Praxis zu leisten.

Summary

The Family System Test (FAST): A Three dimensional Method to Analyze Social Relationship

The Family System Test (FAST) is a clinically-derived figure placement technique designed for a three-dimensional representation of cohesion and power in the family. The FAST measures individual and group perceptions in typical, ideal and conflict situations. The flexibility of family structures is assessed by comparing representations of these situations. Scoring procedures as well as validity and reliability of the FAST are described. The relevance of the FAST is discussed from a systemic, developmental and clinical perspective.

Literatur

- Ackerman, N. (1984): A theory of family systems. New York: Gardner. – Adams, W. J. (1985): The missing triad: The case of two child families. *Family Process*, 24, 409–413. – Anastasi, A. (1976): *Psychological Testing*. New York: Macmillan. – Barnes, H. L., & Olson, D. H. (1985): Parent-Adolescent Communication Scale. In: D. H. Olson, H. L. McCubbin, H. L. Barnes, A. Larson, M. Muxen & M. Wilson (Eds.): *Family inventories*. St. Paul: Family Social Science, University of Minnesota. – Beavers, R. W. (1985): *Successful marriage*. New York: Norton. – Beavers, R. W., & Voeller, M. N. (1983): Family models: Comparing and contrasting the Olson circumplex model with the Beavers systems model. *Family Process*, 22, 85–98. – Bloom, B. L. (1985): A factor analysis of self-report measures of family functioning. *Family Process*, 24, 225–239. – Bodin, A. M. (1984): Family therapy. In: T. B. Karasu (Ed.): *The psychiatric therapies*. Washington: The American Psychiatric Association. – Bonacich, P., Grusky, O., & Peyrot, M. (1985): Family coalitions: A new approach and method. *Social Psychology Quarterly*, 48, 42–50. – Bying-Hall, J., & Campbell, D. (1981): Resolving conflicts in family distance regulation: An integrative approach. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7, 321–330. – Carter, E. A., & McGoldrick, M. (1980): *The family life cycle: A frame work for family therapy*. New York: Gardner. – Cecchin, G. (1987): Hypothesizing, Circularity, and Neutrality revisited: An Invitation to curiosity. *Family Process*, 26, 405–413. – Cooper, C. R., Grotevant, H. D., & Condon, S. M. (1983): Individuality and connectedness in the family as a context for adolescent identity formation and role-taking skill. In: H. D. Grotevant & C. R. Cooper (Eds.): *Adolescent development in the family*. San Francisco: Jossey-Bass. – Cromwell, R. E., Fournier, D. G., & Kvebaek, D. J. (1980): The Kvebaek Family Sculpture Technique: A diagnostic and research tool in family therapy. *Jonesboro: Pilgrimage*. – Cromwell, R. E., Olson, D. H., & Fournier, D. G. (1976): Tools and techniques for diagnosis and evaluation in marital and family therapy. *Family Process*, 15, 1–49. – Cromwell, R. E. & Peterson, G. W. (1983): Multisystem-multimethod family assessment in clinical contexts. *Family Process*, 22, 147–163. – Dickerson, V. C., & Coyne, J. C. (1987): Family cohesion and control: A multitrait-multimethod study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 13, 275–285. – Duhl, F., Kantor, D., & Duhl, B. (1974): Learning space and action. In: A. D. Bloch (Ed.): *Technique of family psychotherapy*. New York: Grune & Stratton. – Epstein, N. B., Bishop, D. S., & Levin, S. (1978): The McMaster Model of family functioning. *Journal of Marriage and Family Counseling*, 4, 19–31. – Feldman, S. S., & Gehring, T. M. (1988): Changing perceptions of family cohesion and power across adolescence. *Child Development*, 59, 1034–1045. – Feldman, S. S., Wentzel, K. R., Gehring, T. M. (im Druck): Who is the best informant about family cohesion and power? A comparison of the views of mothers, fathers and preadolescents. *Journal of Family Psychology*. – Forman, B. D., & Hagan, B. J. (1983): A comparative review of total family functioning measures. *The American Journal of Family Therapy*, 11, 25–40. – Gehring, T. M. (1983): Zur diagnostischen Bedeutung des Familieninterviews in der kinderpsychiatrischen Ambulanz. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie*, 32, 218–224. – Gehring, T. M. (1984): FAST (Familiensystem-Test): Projekt für eine Pilotstudie. *Klinisches Manual*. Universität Zürich, Abt. Kinder- und Jugendpsychiatrie. – Gehring, T. M. (1985): Socio-psychosomatic dysfunctions: A case study. *Child Psychiatry and Human Development*, 15, 269–280. – Gehring, T. M. (im Druck): The Family System Test (FAST). In: B. Perlmutter, M. Straus & J. Tuoliatos (Eds.): *Handbook of Family Measurement Techniques*. Beverly Hills: Sage Publications. – Gehring, T. M. & Feldman, S. S. (1988): Adolescents' perceptions of family cohesion and power: A methodological study of the Family System Test. *Journal of Adolescent Research*, 3, 33–52. – Gehring, T. M., & Schultheiss, R. B. (1987): Spatial representation and assessment of family relationships. *The American Journal of Family Therapy*, 15, 261–264. – Gehring, T. M., & Wyler, I. L. (1986): Family System Test (FAST): A three-dimensional approach to investigate family relationships. *Child Psychiatry and Human Development*, 16, 235–248. – Gehring, T. M., Wentzel, K. R., Feldman, S. S., & Munson, J. (im Druck): Conflict in families of adolescents: The impact on cohesion and power structures. *Journal of Family Psychology*. – Gerber, G. L., & Kaswan, J. (1971): Expression of emotion through family grouping schemata, distance and interpersonal focus. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 36, 370–377. – Gjerde, P. (1986): The interpersonal structure of family interaction settings: Parent-adolescent relations ins dyads and triads. *Developmental Psychology*, 22, 297–304. – Green, R. G., Kolevzon, M. S., & Vosler, N. R. (1985): The Beavers-Timberlawn Model of family competence and the Circumplex Model of adaptability and cohesion: Separate but equal? *Family Process*, 24, 385–398. – Haley, J. (1973): Strategic therapy when a child is presented as the problem. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 12, 641–659. – Isaacs, M. B., Leon, G. H., & Kline, M. (1987): When is a parent out of the picture? Different custody, different perceptions. *Family Process*, 26, 101–110. – Jessop, D. J. (1981): Family relationships as viewed by parents and adolescents: A specification. *Journal of Marriage and the Family*, 43, 95–107. – Kelsey-Smith, M., & Beavers, R. W. (1981): Family assessment: Centripetal and centrifugal family systems. *The American Journal of Family Therapy*, 9, 3–12. – Kinston, W., Loader, P., & Miller, L. (1987): Quantifying the clinical assessment of family health. *Journal of Marital and Family Therapy*, 12, 49–67. – Klog, E., Vertommen, H., & Vandereycken, W. (1987): Minuchin's psychosomatic family model revised: A concept-validation study using a multitrait-multimethod approach. *Family Process*, 26,

- 235-253. – Kolvezon, M. S., & Green, R. G. (1985): Family therapy models. New York: Springer. – Kranichfeld, M. L. (1987): Rethinking family power. *Journal of Family Issues*, 8, 42-56. – L'Abate, L., & Colondier, G. (1987): The emperor has no clothes! Long live the emperor! A critique of family systems thinking and a reductionistic proposal. *The American Journal of Family Therapy*, 15, 19-33. – Larson, L. E. (1974): System and subsystem perception of family roles. *Journal of Marriage and the Family*, 36, 123-138. – Lewis, J. M., Beavers, R. W., Gossett, J. T., & Phillips, V. A. (1976): No single thread. Psychological health in family systems. New York: Brunner and Mazel. – Liddell, C., Henzi, S. P., & Drew, M. (1987): Mothers, fathers, and children in an urban park playground: A comparison of dyads and triads. *Developmental Psychology*, 23, 262-266. – Madanes, C. (1981): Strategic family therapy. San Francisco: Jossey-Bass. – Madanes, C., Dukes, J., & Harbin, H. (1980): Family ties of heroin addicts. *Archives of General Psychiatry*, 37, 889-894. – Melito, R. (1985): Adaption in family systems: A developmental perspective. *Family Process*, 24, 89-100. – Minuchin, P. (1985): Families and individual development: Provocations from the field of family therapy. *Child Development*, 56, 289-302. – Minuchin, S. (1975): A conceptual model of psychosomatic illness in children. *Archives of General Psychiatry*, 32, 1031-1038. – Minuchin, S., & Fishman, H. C. (1981): Family therapy techniques. Cambridge: Harvard University Press. – Moos, R. H., & Moos, B. S. (1974): Family Environment Scale (FES). Palo Alto: Consulting Psychologists Press. – Moreno, J. L. (1946): Psychodrama. New York: Beacon. – Noller, P., & Callan, J. (1986): Adolescents and parents perceptions of family cohesion and adaptability. *Journal of Adolescence*, 9, 97-106. – Oliveri, M. E., & Reiss, D. (1984): Family concepts and their measurement: Things are seldom what they seem. *Family Process*, 23, 33-48. – Oliveri, M. E., & Reiss, D. (1982): Families' schemata of social relationships. *Family Process*, 21, 295-311. – Olson, D. H. (1986): Circumplex Modell VII: Validation studies and FACES III. *Family Process*, 25, 337-351. – Olson, D. H., Portner, J., & Lavee, Y. (1985): Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES III). In: D. H. Olson, H. McCubbin, H. L. Barnes, A. Larsen, M. Muxen & M. Wilson (Eds.): Family inventories. St. Paul: Family Social Science, University of Minnesota. – Papp, P. (1976): Family choreography. In: P. Guerin (Ed.): Family therapy-theory and practice. New York: Gardner Press. – Rabinowitz, A., & Eldan, Z. (1984): Social schemata of Israeli children on measures of distance and height in dyad and family placements. *The Psychological Record*, 34, 343-351. – Reiss, D., Oliveri, M. (1983): Sensory experience and family process. Perceptual styles tend to run in but not necessarily run families. *Family Process*, 22, 289-308. – Russell, C. S. (1980): A methodological study of family cohesion and adaptability. *Journal of Marital and Family Therapy*, 6, 459-470. – Satir, V. (1967): Conjoint family therapy. Palo Alto: Science and Behavior Books. – Selvini-Palazzoli, M. (1986): Towards a general model of psychotic family games. *Journal of Marital and Family Therapy*, 12, 339-349. – Simon, R. M. (1972): Sculpting the family. *Family Process*, 11, 49-57. – Williamson, D. S. (1981): Personal authority via termination of the intergenerational hierarchical boundary: A "new" stage in the family life cycle. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7, 441-452. – Wood, B. (1985): Proximity and hierarchy: Orthogonal dimensions of family interconnectedness. *Family Process*, 24, 487-507. – Wood, B., & Talmon, M. (1983): Family boundaries in transition: A search for alternatives. *Family Process*, 22, 347-357. – Youniss, J., & Smollar, S. (1985): Adolescent relations with mothers, fathers and friends. Chicago: University of Chicago Press.
- Anschr.d. Verf.: Dr. Thomas M. Gehring, Psychiatrische Universitäts-Poliklinik für Kinder und Jugendliche, Freiestr.15, CH-8028 Zürich.