

Buchholz, Michael B.

## **Psychoanalyse -Familientherapie -Systemtheorie: Kritische Bemerkungen zur These vom Paradigmawechsel**

*Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 30 (1981) 2, S. 48-55*

urn:nbn:de:bsz-psydok-28335

Erstveröffentlichung bei:

**Vandenhoeck & Ruprecht** WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

### **Nutzungsbedingungen**

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### **Kontakt:**

#### **PsyDok**

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek  
Universität des Saarlandes,  
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: [psydok@sulb.uni-saarland.de](mailto:psydok@sulb.uni-saarland.de)

Internet: [psydok.sulb.uni-saarland.de/](http://psydok.sulb.uni-saarland.de/)

## INHALT

Nachruf Prof. Dr. med. Hubert Harbauer (Obituary Prof. Dr. med. Hubert Harbauer) .....	1
Johann Zauner 60 Jahre (Johann Zauner 60 Years) ..	153
Rudolf Adam 60 Jahre (Rudolf Adam 60 Years) .....	265

### Aus Praxis und Forschung

G. Baethge: Kindertherapie oder Familientherapie? (Child Therapy or Family Therapy?) .....	159
F. Baumgärtel: Die Rolle projektiver Verfahren in der therapieorientierten Diagnostik (The Function of Projective Methods in Therapy-centered Diagnostics) ..	77
E. H. Bottenberg: Persönlichkeitspsychologische Analyse der „Vorstellung vom eigenen Helfen“ (VEH) (Personality-psychological Analysis of the "Idea of own Helping" (VEH) .....	124
E. H. Bottenberg: Prosoziales Verhalten bei Kindern: „Vorstellung vom eigenen Helfen“ (VEH), Persönlichkeitskontext und Dimensionen des elterlichen Erziehungsstiles (Prosocial Behavior in Children: "Idea of own Helping" (VEH), Personality Context, and Dimensions of Parental Child-rearing Style) .....	137
M. B. Buchholz: Psychoanalyse — Familientherapie — Systemtheorie: Kritische Bemerkungen zur These vom Paradigmawechsel (Psychoanalysis—Family Therapy—System Theory: Critical Remarks upon the Theory Concerning a Change of Paradigm) .....	48
G. Deegener, Ch. Jacoby u. M. Kläser: Tod des Vaters und seine Bedeutung für die weitere Entwicklung des Kindes: eine retrospektive Studie (Death of the Father and its Importance for the Psychosocial Development of the Children) .....	205
M. Fuchs: Beziehungsstörungen und Funktionelle Entspannungstherapie (Disturbed Personal Relations and Functional Relation Therapy) .....	243
U. Gerhardt: Familientherapie — Theoretische Konzeptionen und praktische Wirklichkeit — Ergebnisse einer Umfrage (Family Therapy in Theory and Practice) ..	274
P. Hälgi: Symbolik und Verlauf in der Therapie eines dreizehnjährigen Stotterers mit dem katathymen Bilderleben (Symbolism and Process in a Short Term Therapy of a Male Juvenile Stutterer using the Day Dream Technique of Guided Affective Imagery (GAI)) ....	236
H. Kury u. Th. Deutschbein: Zur Erfassung gesprächstherapeutischer Prozessvariablen anhand von Bandaufzeichnungen (Collecting Data by Tape Recordings on Process Variables in Clientcentered Psychotherapy) ..	2
J. Leistikow: Ein Wechselwirkungsmodell zur Ableitung von Therapieentscheidungen aus diagnostischen Informationen (A Model of Reciprocal Action for Arriving at Therapeutic Decisions on the Basis of Information Obtained in Diagnostics) .....	118
G. Lischke-Naumann, A. Lorenz-Weiss u. B. Sandock: Das autogene Training in der therapeutischen Kindergruppe (Autogenous Training in Group Psychotherapy with Children) .....	109
E. Löschenkohl u. G. Erlacher: Kinder an chirurgischen Stationen: Überprüfung eines kognitiv orientierten Interventionsprogrammes zur Reduktion von Verhaltensstörungen (Children in a Surgical Ward: A Cognitive Intervention Program for Reducing Behavioral Disorders) .....	81
B. Mangold u. W. Obendorf: Bedeutung der familiären Beziehungsdynamik in der Förderungsarbeit und Therapie mit behinderten Kindern (The Significance of the Dynamics of Family Relationships in Regard to Management of Retarded Children) .....	12

F. Mattejat: Schulphobie: Klinik und Therapie (School Phobia: Clinical and Therapeutic Aspects) .....	292
U. Rauchfleisch: Alters- und geschlechtsspezifische Veränderungen der Frustrationsreaktion bei Kindern und Jugendlichen (Age-and Sex-related Changes in the Reaction to Frustration in Children and Adolescents) ..	55
Ch. Reimer u. G. Burzig: Zur Psychoanalytischen Psychologie der Latenzzeit (Some Considerations upon Psychoanalytic Psychology of the Latency Period) ..	33
V. Riegels: Zur Interferenzneigung bei Kindern mit minimaler zerebraler Dysfunktion (MZD) (Interference Tendencies in Children with Minimum Cerebral Dysfunction (MCD)) .....	210
M. Rösler: Befunde beim neurotischen Mutismus der Kinder — Eine Untersuchung an 32 mutistischen Kindern (An Investigation of Neurotic Mutism in Children—Report on a Study of 32 Subjects) .....	187
J. Rogner u. H. Hoffelner: Differentielle Effekte einer mehrdimensionalen Sprachheilbehandlung (Differentiated Effects of a Multi-dimensional Speech Therapy) ..	195
U. Seidel: Psychodrama und Körperarbeit (Psychodrama and Bodywork) .....	154
G. H. Seidler: Psycho-soziale Aspekte des Umgangs mit der Diagnose und der intra-familiären Coping-Mechanismen bei Spina bifida- und Hydrocephaluskindern (Psycho-social Aspects of Coping with Diagnosis and of Related Family Dynamics in Families Having Children Afflicted with spina bifida and Hydrocephalus) .....	39
R. Schleiffer: Zur Psychodynamik des Gilles de la Tourette-Syndroms (Psychodynamic Considerations in Gilles de la Tourette's Syndrome) .....	199
H.-Ch. Steinhausen u. D. Göbel: Die Symptomatik in einer kinder- und jugendpsychiatrischen Population: I. Erhebungsmethode und Prävalenzraten (Symptoms in a Child and Adolescent Psychiatric Population: 1. Methodology and Prevalence) .....	231
A. Stieber-Schmidt: Zur Arbeit im „Realitätsraum“ einer Jugendlichen-Station in einer psychotherapeutischen Klinik (Observations on Adolescent Clinical Psychotherapy) .....	247
W. Vollmoeller: Zur Problematik von Entwicklungskrisen im Jugendalter (On Problems of the Concept of Juvenile Crisis) .....	286
H. R. Wohnlich: Die psychosomatisch-psychotherapeutische Abteilung der Universitäts-Kinderklinik Zürich: Krankengut, Organisation und therapeutisches Konzept (Psychosomatic-psychotherapeutic Ward of the Children's Hospital Zürich: Patients, Organisation, Therapeutic Concept) .....	266

### Pädagogik, Jugendpflege, Fürsorge

H. Budde u. H. Rau: Unterbringung von verhaltensauffälligen Kindern in Pflegefamilien — Erfahrungen bei der Auswahl und Differenzierung im Rahmen eines Pflegeelternprojektes (Selection and Differentiation of Foster Families for Behaviorally Disturbed Children) .....	165
G. Deegener: Ergebnisse mit dem Preschool Embedded Figures Test bei fünfjährigen deutschen Kindergartenkindern (Results with the Preschool Embedded Figures Test on Five-Year-Old Children) .....	144
G. Glissen u. K.-J. Kluge: Berufliche Unterstützung und Förderung von Pädagogen in einem Heim für verhaltensauffällige Schüler (Occupational Assistance and Promotion of the Pedagogic Staff in a Home for Behaviorally Disturbed School Children) .....	174

K.-J. Kluge u. B. Strassburg: Wollen Jugendliche durch Alkoholkonsum Hemmungen ablegen, Kontakte knüpfen bzw. ihre Probleme ertränken? (Alcohol Abuse in Adolescents—A Means of Discarding Inhibitions, of Establishing Contacts, or of Drowning One's Problems) .....	24	zieherinnen (The Problem of Social Desirability in a Survey of Motives for Choosing the Profession Aspired to with Trainees at Training Colleges for Welfare Workers) .....	214
K.-J. Kluge: Statt Strafen logische Konsequenzen (Logic Consequences Instead of Punishment) .....	95	<b>Tagungsberichte</b>	
F. Mattejat u. J. Jungmann: Einübung sozialer Kompetenz (A Group Therapy Program for Developing and Exercising Competent Social Behaviour) .....	62	H. Remschmidt: Bericht über die 17. Wissenschaftliche Tagung der Deutschen Gesellschaft für Kinder- und Jugendpsychiatrie in München vom 25.-27.5.1981 (Report of the 17th Scientific Meeting of the German Association for Child and Adolescent Psychiatry in Munich, May 25-27, 1981) .....	223
L. Merken: Motivationspsychologische Erwägungen bei der Planung und Durchführung des Unterrichts in der Körperbehindertenschule (Psychological Considerations on Motivation for the Planning and Realization of Teaching in Schools for the Physically Handicapped) .....	305	G. Wolff u. J. Brix: Bericht über eine Arbeitstagung zum Thema „Psychosoziale Betreuung onkologisch erkrankter Kinder und ihrer Familien“ in Heidelberg vom 3.10.-5.10.1980 (Report on a Workshop on: "Psychosocial Care for Children as Tumor Patients and for Their Families", Heidelberg October 3-5, 1980) .....	100
I. Milz: Die Bedeutung der Montessori-Pädagogik für die Behandlung von Kindern mit Teilleistungsschwächen (The Significance of the Montessori Teaching Method in the Treatment of Children with Partial Performance Disorders) .....	298	<b>Kurzmitteilung</b>	
F. Petermann: Eltern- und Erziehertraining für den Umgang mit aggressiven Kindern (Parents and Educator Training with Regard to Aggressive Child's Behavior) .....	217	A. R. Bodenheimer: Vom Unberuf des Psychiaters (Psychiatrist—the Non-Profession) .....	103
J. Peters: Systematische Förderung von Selbstsicherheit und Selbstbehauptung bei Heimkindern (Training of Self-reliance and Assertiveness with Orphanage-children) .....	182	<b>Literaturberichte: Buchbesprechungen (Bookreviews)</b>	
R. Rameckers u. W. Wertenbroch: Prophylaxe von Verhaltensauffälligkeiten als Aufgabe von Kindergärten (The Prevention of Inadequate Behaviour in Kindergarten) .....	70	Affemann, Rudolf: Woran können wir uns halten? — Kompaß durch die Konfliktfelder unserer Zeit — Erfahrungen eines Psychotherapeuten .....	226
J. R. Schultheis: Verhaltensprobleme im Berufsschulalter unter dem Aspekt der Realitätstherapie (The Significance of Reality Therapy in Regard to Behavior Problems of Adolescents Receiving Vocational Education) .....	256	Antoch, Robert F.: Von der Kommunikation zur Kooperation. Studien zur individualpsychologischen Theorie und Praxis .....	227
J. Wienhues: Der Einfluß von Schulunterricht auf die Konzentrationsfähigkeit von Kindern im Krankenhaus (Hospitalization from the Point of View of Children in Secondary School Results from a Questionnaire) .....	18	Hau, Theodor, R.: Psychoanalytische Perspektiven der Persönlichkeit .....	107
J. Wienhues: Schulunterricht im Krankenhaus als Kompensations- und Rehabilitationsfaktor (Schoolteaching in the Hospital - a Factor of Compensation and Rehabilitation) .....	91	Halsey, A. D. (Hrsg.): Vererbung und Umwelt .....	105
H. Zern: Zum Problem „Sozialer Erwünschtheit“ bei der Erfassung von Berufswahlmotiven angehender Er-		Hellwig, Heilwig: Zur psychoanalytischen Behandlung von schwergestörten Neurosekranken .....	107
		Hommes, Ulrich (Hrsg.): Es liegt an uns — Gespräche auf der Suche nach Sinn .....	227
		Kellmer Pringle, Mia: Eine bessere Zukunft für Kinder .....	105
		Kuhmerker, Lisa, Mentkowski, Marcia u. Erickson, Lois (eds): Zur Evaluation der Wertentwicklung .	106
		Schmidt, Hans Dieter, Richter, Evelyn: Entwicklungswunder Mensch .....	227
		<b>Mitteilungen (Announcements)</b> 76, 108, 150, 186, 228, 262, 313	

# Psychoanalyse – Familientherapie – Systemtheorie: Kritische Bemerkungen zur These vom Paradigmawechsel

Von Michael B. Buchholz

## Zusammenfassung

Der Wechsel vom individuumzentrierten Paradigma der Psychoanalyse zum familien- bzw. systemzentrierten Paradigma der Familientherapie, wie er von *Stierlein*, *Haley* und neuerdings *Guntern* vertreten wird, ist nach Ansicht des Autors nicht begründet. Er basiert auf Fehldeutungen der Psychoanalyse als einer Naturwissenschaft, die hier richtiggestellt werden. Der Autor argumentiert, daß es gerade die Psychoanalyse war, die den Weg eröffnete zu einem sozialwissenschaftlichen Verständnis psychischer Krankheit, das an unbewußten Aspekten von Beziehungen ausgerichtet ist und damit das „medizinische Modell“ der klassischen Psychiatrie bereits überwand. Die Psychoanalyse als Sozialwissenschaft (z.B. *Lorenzer*) kann auch ein kritisches Potential gegenüber einer gesellschaftlichen Entwicklung bewahren, die individuelle Subjektivität ganz im System aufgehen lassen will.

## 1. Die These vom Paradigmawechsel

Zwischen den verschiedenen psychotherapeutischen Schulen gibt es zwei Arten der Begegnung: die eine ist auf Abgrenzung bedacht, die andere auf Annäherung. Für die Beziehung zwischen der Psychoanalyse und der Familientherapie kann man eine Annäherung am Beispiel des Konzepts der „Individuation“ beobachten; *Mark Karpel* (1976) hat anschaulich gezeigt, wo es hier Berührungspunkte zwischen psychoanalytischen Konzepten der Individuation (z.B. *Mahler*) und entsprechenden familientherapeutischen Konzepten (z.B. *Stierlein*, *Satir*) gibt.

Ich möchte hier das Verhältnis zwischen Psychoanalyse und Familientherapie an einem anderen, allerdings nicht konvergierenden, sondern strittigen Punkt untersuchen: an der Frage des Paradigmawechsels. Es geht um die Behauptung, Familientherapie brauche kein psychoanalytisches, sondern ein systemisches Paradigma. Die Diskussion dieser These ist von grundlegender Bedeutung.

Sie ist bisher v. a. von *Stierlein* et al. (1977) im Anschluß an *Haley* vertreten worden. Differenzierter und ausführlicher hat *Guntern* (1980) sie kürzlich dargestellt. Seine Arbeit vertritt dezidiert und begründet die Argumente, die für einen Paradigmawechsel sprechen. Ich werde seine Position zunächst referieren und daran anschließend eine Gegenthese formulieren: Der Paradigmawechsel kommt zeitlich nicht nach der Psychoanalyse, sondern ist wesentlich durch sie initiiert worden. Verstellt wird diese Sicht durch eine bestimmte Psychoanalyse-Rezeption, die auch *Guntern* eigen ist und die richtig gestellt zu werden verdient.

*Guntern* stellt zwei Paradigmen einander gegenüber: das reduktionistische und das systemische.

„Das reduktionistische Paradigma ist monokausal, monofaktoriell und eindimensional. Es beruht auf einem rigiden, Alles-oder-

Nichts-Determinismus, und es reduziert die Ätiologie beobachtbarer Phänomene auf einen einzigen Faktor.“ (*Guntern* 1980, S. 4).

Beispiel: Die Reduktion pathologischen Verhaltens auf einen organisch-biochemischen Faktor, wie es die Psychiatrie tue.

Hingegen:

„Das systemische Paradigma ... erklärt Verhalten als bedingt durch die hic-et-nunc-Struktur eines komplexen, transaktionellen Feldes. Das Paradigma ist multi-konditionell, multi-faktoriell und multi-dimensional ... Pathologisches Verhalten wird somit erklärt als die Folge eines spezifisch strukturierten, transaktionellen Feldes ...“ (ebd.)

Für *Guntern* bleibt es jedoch nicht bei einer Gegenüberstellung der beiden Paradigmen, sondern sie ordnen sich auch in eine zeitliche Aufeinanderfolge ein:

„Unser Jahrhundert steht im Zeichen des Übergangs vom reduktionistischen zum systemischen Denken.“ (ebd. S. 5)

Es geht also um eine wissenschaftliche Revolution, deren Struktur sich im Wechsel der Paradigmen manifestiert (*T.S. Kuhn*, 1962).

Daß es sich um einen das Jahrhundert tatsächlich bestimmenden Prozeß handelt, belegt *Guntern* daran, daß in zahlreichen anderen Wissenschaften das systemische Denken schon hochentwickelt ist: Physiker entwickelten die Quantentheorie und *Heisenberg* formulierte in der Unschärferelation das bedeutsame Prinzip, daß die Anwesenheit eines Beobachters das Untersuchungsfeld verändert; *Whitehead* und *Russel* trugen mit der logischen Typenlehre mathematische Bausteine dazu bei; in die Biologie übertrug *v. Bertalanffy* Prinzipien systemischen Denkens und machte es so möglich, die systemische Beziehung innerhalb des Organismus, aber auch die zwischen Organismus und Umwelt zu formulieren.

All dies unterstreicht, neben weiteren anführbaren Beispielen, die in der Systemtheorie zum Ausdruck gelangende strukturelle Einheit der Wissenschaften. In den Sozialwissenschaften war es vor allem die Gestalttheorie, die ganzheitliche und holistische Prinzipien verwendete, die später von *K. Lewin* als „topologische Psychologie“ auf interpersonale Bereiche ausgedehnt wurde. Auch *Piaget* wird von *Guntern* hier zu denjenigen gerechnet, die eine neue Epistemologie kreierten. Andere wesentliche Beiträge lieferten System- und Kommunikationstheorie und die Kybernetik.

Besonders in der Familientherapie und -theorie haben die Ergebnisse der letztgenannten Wissenschaften zu einer „Revolution“ auf psychotherapeutischem Feld geführt. Nach den Arbeiten der verschiedenen Gruppen um *Bateson*, *Jackson*, *Haley*, *Watzlawick*, *Minuchin* u.v.a. konnte bis dahin unerklärliches, „verrücktes“ Verhalten einer einzelnen Person bestimmten Eigentümlichkeiten des transaktionellen Feldes, in dem diese Person lebt, zugeordnet werden. Nicht,

daß das Feld die Verrücktheiten „erklärt“; aber sie werden als Teil desselben in einer stimmigen Weise erfahrbar. Das System selbst ist seine eigene beste Erklärung. Damit wird der Standpunkt der individualisierenden Psychiatrie verlassen: Es gibt keinen einzelnen Verrückten mehr und die im Alltagsverständnis so scharfe Grenze zwischen „gesund/normal“ und „krank“ verschwimmt zugunsten einer Beobachtung des gesamten Systems; ein sozialwissenschaftliches Krankheitsverständnis überwindet das „medizinische Modell“.

Das alles klingt, als wäre der Paradigmawechsel schon vollzogen. Daß er das nicht ist, ist ein Motiv für *Gunterns* Ansatz. Er beklagt an verschiedenen Stellen den immer noch bestehenden „time-lag“ zwischen Natur- und Sozialwissenschaften (*Guntern* 1980, S.31).

Für ihn scheint sich der Paradigmawechsel mit einer gewissen Zwangsläufigkeit zu vollziehen<sup>1</sup>; an manchen Stellen liest sich seine Arbeit so, als müsse man sich nur auf die Seite des Fortschritts schlagen. Psychoanalyse wird unter der Hand gleichbedeutend mit Rückständigkeit. Diese an die Thesen *Kuhns* (1962) sich anlehrende Auffassung von der Zwangsläufigkeit eines Paradigmawechsels übersieht jedoch, daß auch die Evolution eines neuen Paradigmas nicht eine geradlinige Entwicklung darstellt, sondern widersprüchlich verläuft. Von dieser Möglichkeit des Widerspruchs möchte ich nun Gebrauch machen.

Zur Evolution des neuen Paradigmas gehört auch dazu, daß seine Vertreter das alte Paradigma, hier die Psychoanalyse, in einer verzerrten Weise darstellen, die sich eigentlich durch nichts rechtfertigt. Ich werde jetzt *Gunterns* Darstellung der Psychoanalyse untersuchen und dann auf seine oben referierten Argumente zurückkommen.

## 2. Die Rezeption der Psychoanalyse

Ich nehme *Gunterns* Darstellung der Psychoanalyse als ein Beispiel für die zahllosen Verzerrungen, denen die Psychoanalyse seit ihrer Entstehung ausgesetzt war. Natürlich ist jede Darstellung der Psychoanalyse von bestimmten wissenschaftlichen und individuellen Vorerfahrungen geprägt, doch scheint es mir möglich, auf einige sich häufende, charakteristische Fehldeutungen einzugehen. Anschließend werde ich mein Verständnis der Psychoanalyse zu skizzieren versuchen.

*Guntern* setzt an der psychoanalytischen Theorie an, deren Wurzeln auf das naturwissenschaftliche Weltbild von *Newton* und *Darwin* zurückgingen; Kritikpunkt ist das Mechanistische an *Freuds* Theorie, wie es z.B. im Begriff des „Abwehrmechanismus“ zum Ausdruck kommt. Daneben läuft eine Argumentationslinie, die sich auf die Gepflogenheiten immanent psychoanalytischer Diskussionen bezieht; daß allzu häufig nicht unvoreingenommen geforscht wurde, sondern eine autoritätshörige Einstellung freies Denken erstickte, das „Zitat des Meisters“ ausschlaggebend wurde. Diese Kritik richtet sich an die Freudianer.

<sup>1</sup> Siegesgewißheit spricht aus dem Satz: „Die Schlacht wird jedoch immer von den Anhängern des neuen Paradigmas gewonnen.“ (*Guntern* 1980, S.5). Ob man sie dann überhaupt noch zu schlagen braucht?

Ein weiterer Kritikpunkt ist die Neurosenlehre mit der Libidotheorie und ihrem „pansexuellen Reduktionismus“ (*Guntern* 1980, S.10 u. S.14) und schließlich die psychoanalytische Therapie.

Die Schwierigkeit, sich mit diesen Auffassungen auseinanderzusetzen, besteht darin, daß sie durchaus Licht auf einige Brüche der Psychoanalyse werfen und trotzdem der Eindruck bleibt, als solle das Kind mit dem Bade ausgeschüttet werden. Das spezifische Moment der Psychoanalyse, die Berücksichtigung unbewußter Sinnzusammenhänge und unbewußten Erlebens, bekommt man so gar nicht in den Blick.

Ich setze mich jetzt im Detail damit auseinander und beginne mit *Freuds* naturwissenschaftlicher Denktradition.

### a) Psychoanalyse und Naturwissenschaft

Es ist kein Zweifel, daß *Freud* sich als Naturwissenschaftler verstanden hat. Doch hat er auf der anderen Seite sehr genau gewußt, daß die von ihm begründete Wissenschaft über das Naturwissenschaftliche hinausgeht in einen Bereich subjektiven Sinnverstehens. *Habermas* (1968, S.300) hat diese Zwiespältigkeit im *Freud'schen* Denken genau herauspräpariert: Die Psychoanalyse verhüllt sich mit ihrem naturwissenschaftlichen Anspruch den ihr eigenen, auf individuelle Subjektivität zielenden Charakter. Über *Habermas* geht *Lorenzer* (1972) hinaus, indem er daran festhält, daß Psychoanalyse gerade in ihrem Beharren auf menschlicher „Natur“ deren Deformierung durch Sozialisationsprozesse in einer Tiefe anvisiert, die nicht verlorengehen darf, will Psychoanalyse ihr kritisches Potential nicht aufgeben. Die Deformierung reicht bis ins Triebleben hinein. Psychoanalyse sucht damit stets auch nach erster Natur, wenn sie ihr auch nur in Gestalt der „zweiten Natur“ begegnet. Die aber ist wesentlich Sprache, welche *Lorenzer* als den eigentlichen Gegenstand der Psychoanalyse bestimmt; genauer die sich in Sprache mitteilenden Beziehungsgestalten, die *Lorenzer* „Interaktionsformen“ nennt: Sprache als Interaktion.

Mit einer solchen Bestimmung des psychoanalytischen Gegenstandes erledigt sich der Einwand des „Mechanistischen“ der psychoanalytischen Theorie von selbst; sie wird davon nicht mehr getroffen als von der Feststellung, daß jede psychologische Theorie mechanischer, unflexibler sein muß als das menschliche Leben selbst.

Mit dieser Gegenstandsbestimmung etabliert die Psychoanalyse vielmehr einen neuen Wahrheitsbegriff, der über die Logik naturwissenschaftlicher Objektivität hinausgeht zu einem Begriff subjektiver Wahrheit, die in Beziehungen erfahren und dialogisch gelebt werden muß. Psychoanalyse hat nicht Objektivität zum Ziel, sondern Entfaltung subjektiver Erlebnisstrukturen durch die und in der Beziehung zum Analytiker. Medium entfalteter Subjektivität ist der psychoanalytische Dialog, ist Sprache.

Ein naheliegender Einwand der Systemtheoretiker ist hier, daß Sprache eben zwangsläufig „mechanistisch“ sein muß; allein durch die zeitliche Aufeinanderfolge der Worte wird ein „kausales“ Denken über die Dinge erzwungen, deren Verhältnis in Wirklichkeit zueinander „zirkulär“ sei. *Shands* (1971) hat dieses Argument in exzellenter Weise formuliert; *Selvini et al.* (1977) haben es von ihm übernommen und auf

familientherapeutische Praxis angewandt. Ich sehe nicht, warum man dagegen argumentieren sollte. *Freud* bereits war sich dieses Problems bei der sprachlichen Darstellung psychischer Gegebenheiten vollauf bewußt:

„Die Gleichzeitigkeit in der Beschreibung wiederzugeben und dabei bei jeder Aufstellung voraussetzungslos zu erscheinen, will meinen Kräften zu schwer werden.“ (G.W. II/III, S.593)

Und 38 Jahre später ganz ähnlich:

„Wir haben keinen anderen Weg, von einem komplizierten Nebeneinander Kenntnis zu geben, als durch das Nacheinander der Beschreibung, und darum sündigen alle unsere Darstellungen zunächst durch einseitige Vereinfachung, und warten darauf, ergänzt, überbaut und dabei berichtigt zu werden.“ (G.W. XVII, S.137)

Man kann dies durchaus als Beleg dafür ansehen, daß *Freud* keineswegs ein „Seelenmechaniker“ war. Vielmehr hat er schon sehr früh aus dem beschriebenen Umstand die Konsequenzen gezogen: In der Traumdeutung (1900) gibt er genaue Regeln dafür an, in welcher Weise, z.B. durch Verdichtung, Erfahrungen in eine dann sprachlich mitteilbare Form eingehen. Man könnte sogar noch weiter gehen zu der Behauptung, daß *Freud* annahm, daß der Mensch über zwei Sprachen verfügt, eine ältere nach Art der Bildersprache des Traumes und eine später erworbene. Beide stehen in vielfachen Beziehungen zueinander. Theoretisch faßte er die erste als das „Unbewußte“ im dynamischen Sinne; methodisch entspricht der Unterscheidung die zwischen dem „manifesten Trauminhalt“ und den „latenten Traumgedanken“: es ergeht an die Traumdeutung die methodische Anweisung, den manifesten Traumtext so zu lesen, als ob noch ein anderer, latenter Text darin enthalten wäre. Ebenso wie der Traum bedürfen alle anderen, manifesten psychischen Phänomene erst der Interpretation, soll ihr unbewußter Sinn erkennbar und erfahrbar werden.

Ich möchte demnach festhalten, daß *Freuds* wissenschaftliche Einstellung und damit seine Art zu „beobachten“ (s.u.) keineswegs naturwissenschaftlich auf Mechanismen aus, sondern hermeneutisch auf den unbewußten Sinn eingestellt war (Vgl. auch *Lorenzer*, 1974).

Dies läßt sich auch an den technischen Regeln zeigen, die *Freud* in den „Studien über Hysterie“ (1895) formulierte (vgl. dazu *Arglander* 1979).

#### b) Die „Freudianer“

Damit komme ich zu *Gunterns* Argumenten gegen die *Freud*-Schüler. An seinen Bemerkungen ist mir unverständlich, wie man diesen bescheinigen kann, daß sie „aus vielerlei Gründen unfähig waren“ (S.9); wenn ich an Schüler wie *Abraham*, *Ferenczi*, *W. Reich*, *Balint*, *Spitz* u.v.a. denke, frage ich mich, wer so pauschalierend gemeint sein könnte? Ein solcher Vorwurf bedenkt nicht, daß viele der von Systemtheoretikern heute für neu ausgegebenen klinischen Erkenntnisse von der Psychoanalyse längst formuliert waren. Zwei Beispiele:

a) *E. Jones* hatte 1913 einen Aufsatz über die „Bedeutung des Großvaters für das Schicksal des einzelnen“ verfaßt,

in dem viele familientherapeutische Einsichten vorweggenommen sind, z.B. die heute als Parentifizierung bekannte Generationsumkehr.

b) *Ferreira* (1963) gilt als Entdecker des Familienmythos und seiner Funktion für die Erhaltung des Familiengleichgewichts. Der Mythos habe eine der individuellen Abwehr entsprechende Funktion. Dieser Gedanke ist bereits von *Fritz Wittels* in einer der Diskussionen der „*Freud*’schen Mittwochsgesellschaft“ am 27. Januar 1909 geäußert worden (*Nunberg und Federn*, 1977, S.111).

Zu dem Thema, daß „alte“ Ergebnisse der Psychoanalyse für neu entdeckt ausgegeben werden, möchte ich einige Überlegungen zum Vorwurf des „medizinischen Krankheitsmodells“ hinzufügen.

Dieses Modell impliziert u.a. daß eine klare und eindeutige Grenzziehung zwischen „gesund“ und „krank“ möglich ist und daß als Träger der Krankheit ein einzelnes Individuum angesehen werden muß. Tatsächlich ist in manchen Bereichen der Medizin ein solches grenzziehendes und individualisierendes Modell sinnvoll; aus Gründen der institutionalisierten Abwehr hat auch die Psychiatrie lange Zeit einem solchen Denken gehuldigt und tut es zu erheblichen Teilen auch heute noch. Den Vorwurf an die Adresse der Psychoanalyse zu richten halte ich jedoch für verfehlt.

Es ist ein Charakteristikum psychoanalytischer Methode, Symptome, Charakterzüge, bizarre Verhaltensweisen usw. als prinzipiell sinnvoll zu supponieren – ein Sinn, der jedoch erst erfahrbar wird, wenn das dazugehörige Beziehungsfeld – meist frühe familiäre Erfahrungen – rekonstruiert werden kann. Symptome lassen sich dann als sinnvolle psychische Leistungen verstehen; sie sind „Residuen“ eines konflikthafter Beziehungsarrangements und bleiben an eine Ursprungsszene und deren alltägliche Neuauflagen als Auslöser gebunden. Mit dieser auf die Ermittlung des Sinnes eines Symptom wird erkennbar als Produkt eines verinnerlichten Konfliktes einer (frühen) Beziehung. Das ist eine entscheidende Leistung der Psychoanalyse, die ihr im Vorwurf des „medizinischen Krankheitsmodells“ nicht abgesprochen werden sollte.

Ähnlich verhält es sich mit der Grenzziehung zwischen „Normal“ und „Krank“. Es war *Freud*, der mit seiner These von dem polymorph-perversen Ursprung der menschlichen Sexualität die Grenze zwischen den „Normalen“ und den „Perversen“ wegräumte und annahm, daß potentiell alle Menschen solche Entwicklungen einschlagen können. Er konnte doch auch zeigen, daß die Kranken nicht wegen der Heredität anders sind als die „Normalen“, sondern aufgrund ziemlich exakt angegebener Umstände ihrer Sozialisation.

Ähnliches gilt für den Traum, in dem *Freud* die nächtliche Psychose jedes „Normalen“ sah; er zeigte, daß die gleichen „Mechanismen“ wie in der Neurose auch in der „Psychopathologie des Alltagslebens“ und in der Befriedigung durch den Witz wirksam sind. Die Zeitgenossen hat das gekränkt. Wir sollten diese Errungenschaften *Freuds* mittlerweile als seine Leistung anzuerkennen gelernt haben.

### c) Die Neurosenlehre

*Guntern* (1980, S.10) wiederholt die alte Kritik vom pansexuellen Reduktionismus, der sich der Vorwurf anschließt, *Freud* denke letztlich monokausal, d.h. er führe psychische Störungen auf Sexualerregungen und die Biologie zurück. Das Argument ist schlicht falsch; *Freud* hat selbst immer wieder den vermeintlichen „Pansexualismus“ seiner Theorie zurechtzurücken versucht; mit wenig Erfolg offenbar. Ich möchte darauf hinweisen, daß *Freuds* Triebtheorie in allen Entwicklungsphasen dualistisch angelegt war, daß von einem monokausalen Reduktionismus schon deshalb nicht die Rede sein kann, abgesehen von den enormen sonstigen Kompliziertheiten der *Freudschen* Theorie. Diese mögen dazu beigetragen haben, daß *Gunterns* Kritik am Konzept des Unbewußten schlicht falsch geraten ist.

Er kritisiert daran, daß es aufgrund seiner vielfältigen Bestimmungen „keineswegs eine klar strukturierte Ansicht über das zentrale Konzept“ sei (1980, S.11); die von ihm aufgezählten Bestimmungen stammen jedoch aus verschiedenen Phasen der Theorieentwicklung. Die hier wichtigste ist die vom sogenannten topischen Modell mit den „Systemen“ Ubw, Vbw und W-Bw zum „Strukturmodell“ mit den „Instanzen“ Ich, Es und Über-Ich. Diese Modelle dürfen keineswegs miteinander gleichgesetzt werden. Die Einführung des Strukturmodells war nötig geworden durch die Beobachtung, daß es unbewußte Ich-Anteile, Abwehr und Widerstand, gibt. Das hätte im topischen Modell nur widersprüchlich, als unbewußte Anteile des Bewußtseins, formuliert werden können.

Den Widerspruch, auf den *Guntern* hinweist, daß auch ein Teil des Ich unbewußt ist, hatte *Freud* gerade durch das Strukturmodell beseitigt. Das Konzept des Unbewußten ist allerdings kompliziert, aber das darf doch kein Einwand sein; wenigstens sollte *Guntern* es exakt referieren. Ebenso wenig ist nämlich das Unbewußte „später dem Es gleichgesetzt“ (S.11) worden. Es handelt sich um Begriffe aus verschiedenen Theorien. Im Strukturmodell wird der Begriff des Unbewußten deskriptiv verwendet (vgl. *Freud* 1923).

Es ist manchmal nötig, die Anti-Kritik in solche Details zu führen, weil nur daran die Verzerrungen deutlich werden können, denen eine ungenaue Psychoanalyse-Rezeption in der Gefahr ist zu erliegen. Macht man sich die Psychoanalyse einfacher als sie ist, geschieht es regelmäßig, daß damit auch ihr aufrührerisches Potential verschwindet; gerechter wird man ihr dadurch nicht.

An drei Punkten konnte ich bisher zeigen, daß Psychoanalyse nicht dem Verdikt des reduktionistischen Paradigmas ausgesetzt werden darf: Sie ist nicht Naturwissenschaft, sondern aus auf die hermeneutische Ermittlung unbewußten Sinns; sie hat in entscheidenden Hinsichten Anstöße zur Überwindung des „medizinischen Krankheitsmodells“ gegeben; ihre Neurosenlehre ist keineswegs monokausal.

### d) Psychoanalytische Therapie

Für die Diskussion dieses letzten Punktes ist Voraussetzung die Untersuchung der analytischen Beobachtungseinstellung. *Guntern* (1980, S.32) stellt die Forderung nach „reiner Forschung“ – unabhängig von therapeutischer Praxis – auf, „die den kreativen Vorstoß in neue Gefilde“

(S.32) möglich mache. Sie stelle dem praktizierenden Therapeuten Wissen, Ergebnisse und Methoden zur Verfügung. Auf der einen Seite findet sich dann der praktische Therapeut, auf der anderen der „reine Forscher“. Eine so eingängige Forderung ist – dessen muß man sich bewußt sein – bei *Guntern*, der von der „Natur des Beobachters“ spricht, bestimmt vom Methoden-Ideal der Naturwissenschaften. Der damit einhergehende Objektivismus schafft genau jene angstmotivierte Distanz zum „Objekt“, auf deren Überwindung es doch in den Sozialwissenschaften gerade ankäme (vgl. dazu *Devereux* 1967). *Guntern* sieht die Differenz zwischen den Beobachtungsgegenständen der Physik und denen der Sozialwissenschaften. Er faßt sie aber lediglich quantitativ als eine zunehmend komplexer werdende „Organisationsleiter“: „Der biologische Organismus zeigt Qualitäten, die ein Stein oder ein Planet noch nicht aufweist“ (S.31). Noch komplexer ist der Mensch.

Den entscheidenden qualitativen Unterschied sieht *Guntern* jedoch nicht: Der Beobachter ist Teil des Gegenstandes, sofern er soziale Bezüge von Menschen untersucht. Die naturwissenschaftliche Beobachtungseinstellung des „reinen Forschers“ will ein Objekt erfassen; erst der Therapeut, der Forscher zugleich ist, kann hingegen die Beziehung zu seinem Gegenstand thematisieren und dabei in Anschlag bringen, daß er seinerseits von den „Gegenständen“ reflexiv beobachtet wird; eine naturwissenschaftliche Beobachtungseinstellung wird hier unmöglich. Wenn *Guntern* den „reinen Forscher“ vom praktischen Therapeuten trennen will, bringt er genau damit die medizinische Haltung ihren Objekten gegenüber ins Spiel, die er vorher am „medizinischen Modell“ so vehement kritisiert hatte.

An dieser Stelle wird erkennbar, daß die *Heisenberg'sche* Unschärferelation methodisch den gleichen Rang hat wie die These *Freuds* von den „blinden Flecken“ des Therapeuten (*Freud* 1912, S.382). „Das, was geschieht, hängt davon ab, wie wir das Geschehen beobachten, oder wenigstens von der Tatsache, daß wir es beobachten“ (*Heisenberg*, 1972, S.34). Dem Rechnung tragend, hatte der Psychoanalytiker *Carl Müller-Braunschweig* schon 1955 formuliert, das Objekt der psychoanalytischen Situation sei „jene Gesamtsituation zu zweit“ (S.68) – eine methodische Einstellung, die die Psychoanalyse auch auf die Familientherapie übertragen kann. Wenn die Systemtheorie heute für sich beansprucht, die Diagnose sei „immer eine Diagnose des gesamten therapeutischen Systems“, sie sei „Beziehungsdiagnose“ (*Guntern* 1980, S.29), dann wiederholt sie nur die methodisch längst etablierte Einstellung der Psychoanalyse.

Mit der Berufung auf die naturwissenschaftliche Entdeckung der *Heisenberg'schen* Unschärferelation wird Objektivismus selbst in der Physik nicht durchführbar. *Gunterns* Einstellung ist hier – wie die anderer Autoren auch – zwiespältig, wenn er gleichwohl moniert, daß „bis heute aus objektiver Sicht so gut wie gar nichts über die tatsächlichen Transaktionsprozesse bekannt“ sei, „die sich während einer psychoanalytischen Behandlung abspielen“ (S.12). Das alte Argument gegen die Psychoanalyse wird wiederholt: An naturwissenschaftlichem Verständnis gemessen ist Psychoanalyse – zugegebenermaßen – keine Wissenschaft. Sie ist eine andere Wissenschaft, muß an anderen Kriterien gemes-

sen werden, sie ist „das Paradigma einer nicht-nomologischen Erfahrungswissenschaft“ (*Lorenzer, 1974*).

Die psychoanalytische Beobachtungseinstellung kann gerade deshalb nicht den Therapeuten vom „reinen Forscher“ ablösen, weil der Therapeut immer auch sich selbst zum Gegenstand hat. *Freud* hat es ins Selbstverständnis der Psychoanalyse methodisch eingeschrieben, daß sie Forschung und Therapie zugleich ist (*Freud 1912, S.380*). Die Begriffe der Übertragung und vor allem der Gegenübertragung verdeutlichen dies: Seit den Arbeiten von *Heimann* (1950, 1969), *A. Reich* (1951, 1960) u. v. a. ist die Bedeutung der Gegenübertragung als vorrangiges – aber auch höchst empfindliches – Erkenntnisinstrument der Psychoanalyse ins Bewußtsein gerückt. Beobachtung von „außen“ nach Art eines „reinen Forschers“ ist im therapeutischen Bereich nicht nur „unmöglich“, sie ist vor allem nicht sinnvoll. Ihr entginge genau das, was zu beobachten sie sich anschickte: subjektive Erlebnisstrukturen, die symbolisch vermittelt das „transaktionale Feld“ zwischen Beobachter-Subjekt und Patient-Subjekt bestimmen.

Mit einer solchen Auffassung wäre die Klage über den „time-lag“ zwischen Natur- und Sozialwissenschaft hinfällig; die Kluft hätte ihren guten Sinn. Mit ihr würde genau das beseitigt, was in Therapien zum Sprechen gebracht werden soll: Subjektivität.

### 3. Die Methode der Psychoanalyse

Nach der bisher dargelegten Auffassung ist psychoanalytische Methode ein hermeneutisches Erkennungsinstrument, gerichtet auf die Ermittlung unbewußten Beziehungs-Sinnes. Sie ist aus auf den unbewußten Sinn, sie stellt sich ein, wie *Argelander* (1979) formuliert, „auf die unbewußte Mitteilungsabsicht“; sie ist nicht Naturwissenschaft, sondern „Tiefenhermeneutik“ (*Lorenzer*). Mit der Entdeckung des Widerstandes als eines (Selbst-)Erkenntnis verhindernden Phänomens (vgl. *Schafer, 1973*); mit der theoretischen Würdigung von Übertragung und Gegenübertragung als ubiquitärer, gleichwohl sich selbst verhüllender Erscheinungen; mit der Einbettung therapeutischer Praxis in einen sinnermittelnden Rahmen etabliert die Psychoanalyse einen Wahrheitsbegriff, der jenseits logischer Begründungen liegt, sondern dialogisch gelebt werden muß. Ihre „epistemologische“ Grundhaltung ist gerade nicht dem naturwissenschaftlichen Ideal des 19. Jahrhunderts verpflichtet, sondern geht darüber hinaus: Sie hat den Paradigmawechsel für die Sozialwissenschaften vollzogen. Daß sie in der *Theorie* manche ihrer Ergebnisse noch in der Sprache des „alten“ Paradigmas formuliert, darf darüber nicht hinwegtäuschen.

Erst ihre Methode konstituiert überhaupt jenen Bereich der Beobachtung, der anderen Methoden verschlossen bleiben muß: Das Unbewußte.

Indem der Analytiker die „Rede“ des Patienten, den psychoanalytischen „Text“ auf Entstellungen, Auslassungen, Widersprüche hin abklopft, sucht er nicht nach dem „reinen“, unentstellten Text, sondern nach dem systematischen *Sinn* solcher Entstellungen (*Werthmann 1975*); der ist unbewußt. Indem solch unbewußter Sinn in den therapeutischen

Dialog eingeholt wird, erweist sich eine Wahrheit des Subjekts, die bedeutungsvoll und lebensbestimmend, gleichwohl „nur“ subjektiv ist (vgl. zum therapeutischen Dialog *Argelander 1968*).

Die Beschreibung *Lorenzers* (1974) des psychoanalytischen settings verdeutlicht, daß nahezu alle technischen Vorkehrungen der Psychoanalyse im Dienst des einen Ziels stehen: Dem Patienten die reflexive Entfaltung seiner Subjektivität zu ermöglichen – allerdings gerade nicht in einem Feld außerhalb der Sprache, weil Sprache Bedingung reflexiver Identität ist<sup>2</sup>. Der technische Ausdruck der „therapeutischen Ich-Spaltung“, der die Oszillation des Therapeuten zwischen Teilhabe und Beobachtung des Patienten beschreibt, ist schon 1934 von *Sterba* geprägt worden.

Es ist m. E. von Systemtherapeuten viel zu wenig beachtet worden, daß die Psychoanalyse mit ihrer klinischen Methode eine völlig neue Art von Wissenschaft, eine neue „Epistemologie“ (um in *Batesons* Sprache zu sprechen) geschaffen hat: Sie ist die erste Wissenschaft vom Menschen, die systematisch den Untersucher miteinbezieht; deren Ergebnisse – per definitionem – nur gebrochen durch die Person des Untersuchers überhaupt ermittelt werden können (was gerade *Freuds* Gegner immer wieder unterstreichen – nur machen sie den Fehler, ihm einen Objektivismus entgegenzuhalten); deren Methode aus ist nicht auf den Nachweis, daß menschliches Verhalten „determiniert ist und gesteuert durch Gesetzmäßigkeiten, Prinzipien und Regeln“ (*Guntern, S.14*), sondern daß es – bis in die bizarrsten Phänomene hinein – sinnvoll, bedeutungsvoll ist (vgl. *Schafer, 1973*).

Wenn *Guntern* demnach die Bestätigung von Gesetzmäßigkeiten, Prinzipien und Regeln als das auffaßt, was nach seiner vernichtenden Kritik von Psychoanalyse übrigbleibt, zeigt er auch hier sein naturwissenschaftliches Verständnis; Psychoanalyse als Sozialwissenschaft hingegen sucht nach unbewußtem Sinn.

Allerdings ist dieser sozialwissenschaftliche Gehalt psychoanalytischer Methode erst in neuerer Zeit herausgearbeitet worden; daß schon für den *Freud* der „Studien“ von 1895 (!) hermeneutische Ermittlung von unbewußtem Sinn Ziel der Methode war, zeigt die Untersuchung der technischen Regeln, die *Freud* damals schon formulierte (vgl. *Argelander 1979* und *Metzger, 1977*).

Gerade die Einheit von Therapeut und Forscher konnte die Rückwirkung klinischer Erfahrung auf die Erkenntnis-methode ermöglichen; sofern die These vom Paradigmawechsel Sinn machen soll für den therapeutischen Bereich, dann unter Anerkennung der Tatsache, daß die Psychoanalyse ihn wesentlich initiiert hat.

### 4. Sinnerkenntnis und die Anwendung von Theorie

Noch eines soll deutlich werden: Psychoanalytische Methode ist nicht die Anwendung von Theorie!

<sup>2</sup> Den Hinweis auf die psychoanalytische Praxis – wo doch alles so sehr viel miserabler sei – erkläre ich für nicht triftig; es geht doch hier um wissenschaftliche Grundhaltungen, nicht um Personen. Selbstverständlich anerkenne ich, daß es auch schlechte Systemtherapeuten gibt.



Ich möchte das verdeutlichen: Nachdem *Freud* bei seinen Patienten den Ödipus-Komplex entdeckt und die Theorie dazu formuliert hatte, waren er und zahlreiche andere Analytiker damit beschäftigt, immer neues Material aus den verschiedensten Bereichen (Völkerkunde, Mythologie, Traum, Kinderspiele, etc.) auf das Vorhandensein ödipaler Momente hin zu untersuchen, die Existenz des Ödipus-Komplexes zu „beweisen“. Ein solches Vorgehen ist legitim; wird es freilich überzogen, setzt es sich dem Verdacht aus, zirkulär zu sein, d. h., nur die Eier zu finden, die man vorher selbst versteckt hat. Beschreiben läßt sich ein solches Vorgehen als *Anwendung von Theorie* zur Kategorisierung von Beobachtungsdaten.

In therapeutischer Praxis allerdings wäre eine solche Methode zum Scheitern verurteilt: Wer dem Patienten erklärt, daß die Beziehungsstörung zu seiner Freundin daher komme, daß er in Wirklichkeit seine Mutter liebe, tut nicht mehr als – eben seine Theorie erklären;<sup>3</sup> die subjektive Wahrheit des Patienten fördert er damit nicht ans Licht. Diese stellt sich – wie *Lorenzer* entwickelt hat – szenisch dar, als sprachlich erst nicht gestaltete *Beziehung*. Die Ermittlung des Sinnes solcher Beziehungsfiguren durch das „szenische Verstehen“ (*Lorenzer* 1970, *Argelander* 1970) heftet den Sinn gerade an die Beziehung zwischen Analytiker und Patient; der durch die Methode ermittelte unbewußte Sinn entfaltet sich damit in personengebundenen Bezügen. Er ist nicht theoriegeleitet.

Auf diesen Unterschied kommt es mir hier an; zur Auseinandersetzung mit psychoanalytischer Methode auch in der Familientherapie muß ich auf eine spätere Arbeit verweisen.

Mit dieser Differenz zwischen der Anwendung von Theorie und therapeutischer (Erkenntnis-)Methode möchte ich mich nun der Systemtheorie wieder zuwenden. Die familien-therapeutische Anwendung der Systemtheorie darf nicht vergessen, daß sie unter den hier beschriebenen ersten Fall gehört: Sie wendet Theorie zur Kategorisierung von Beobachtungsdaten an. Auch hier gilt, daß ein solches Verfahren legitim ist, solange man nicht vergißt: Die Familie *ist* nicht ein System, aber sie kann zu bestimmten Zwecken *wie* ein System betrachtet werden. Systemtheorie in der Familientherapie läßt sich nicht ontologisch, sondern nur perspektivisch begründen.

*Guntern* (1980) verwischt diesen – auf methodologischer Ebene angesiedelten – Unterschied: Seine Aufzählung der verschiedenen Wissenschaftsbereiche, in denen die Systemtheorie Anwendung findet, wird ja in der Absicht unternommen, die strukturelle Isomorphie zu demonstrieren, die hier besteht. Im Bereich der Psychologie zeigt er dies an der *Lewin*'schen Feldtheorie, aber seine Formulierung ist zwiepsältig.

„Die Struktur dieser Theorie (*Lewins*) ist offenbar isomorph zu analogen Vorgängen in der Physik und in den logisch-mathematischen Wissenschaften ...“ (S. 19). Daß

<sup>3</sup> Es gehört zu den Zerrbildern, die manche Gegner der Psychoanalyse zeichnen, so zu tun, als wäre gerade dies psychoanalytische Praxis: Der Analytiker, der dem Patienten sagt, er habe einen „Ödipus-Komplex“. Tatsächlich kommen Begriffe der psychoanalytischen Theorie so gut wie nicht in Analysen vor.

Strukturen der *Theorien* isomorph sein können, ist unbestreitbar; doch eine mathematische Darstellung psychologischer Gegebenheiten macht aus Psychologie noch keine Mathematik. Zudem nimmt das Wort „analog“ die Isomorphie wieder zurück: Tatsächlich ist die Systemtheorie der Familie eine Analogie, ebenso wie Verhaltensweisen von Computern „Metaphern für die konzeptuelle Erfassung von Mensch und Umwelt“ (S. 21) sind – wie *Guntern* selbst schreibt.

*Guntern* deutet diese methodologischen Probleme nur an; eine volle Reflexion der Anwendung mathematischer, systemtheoretischer oder kybernetischer Metaphern auf psychologische Beobachtungen zeigt auch hier die Relativität der These vom Paradigmawechsel: Warum eigentlich soll sich therapeutische Praxis nur mittels Metaphern aus ihr so fremden Bereichen bestimmen können?

Die Familie wie ein System zu betrachten ist deshalb methodologisch ein gleichrangiges Verfahren, wie die ständige Neuentdeckung ödipaler Muster: Ein solches Verfahren setzt sich der – allerdings einschränkbaren – Gefahr aus, daß diejenigen Beobachtungsdaten durch das Sieb der Theorie hindurchfallen, für die die Theorie nicht „paßt“<sup>4</sup>.

Auch aus diesem Grunde kann ein Paradigmawechsel nicht sinnvoll sein: Ein allzu einheitliches Paradigma verlöre gerade die Sensibilität für die nicht theoretisierbaren Daten. Mir erscheint es sinnvoll, verschiedene Paradigmen nebeneinander bestehen zu lassen; unterschiedlichen Perspektiven geraten neue Beobachtungen leichter in den Blick. *D. D. Jackson* hatte schon 1967 in ähnlich extremer Form wie *Guntern* in der Zeitschrift „Family Process“ den systemtheoretischen Standpunkt abgegrenzt. *G. Vassiliou* meinte entgegnend, interpersonale und individuelle Sichtweise sollten als komplementär betrachtet werden: „Ecology is as important as genesis.“

*N. B. Epstein* kritisierte *Jacksons* dichotomisches Denken; Sozial gegen Naturwissenschaften, Systemperspektive gegen individuelle Sicht, Systemtheorie gegen mechanische Kausalität, aktuellen Prozeß gegen die Genese des Verhaltens zu stellen, sei wenig sinnvoll und führe nur zu Polemiken.

*L. C. Wynne* schließt sich dem an und zitiert transkulturelle Beobachtungen, in denen Familien nicht als Systeme agieren. Eine solche Offenheit der Perspektiven empfiehlt sich natürlich besonders für die „Anwender“ von Paradigmen, Therapeuten. Sie sollten zur notwendigen Flexibilität, die *Freud* hervorragend als „gleichschwebende Aufmerksamkeit“ beschrieben hat, fähig sein (*Freud* 1912, S. 377).

<sup>4</sup> In einer Polemik gegen die Psychoanalyse zitiert er den Satz, wonach „nicht sein kann, was nicht sein darf“ – der, wie ich zu zeigen versucht habe, auch der Systemtheorie entgegengehalten werden könnte. Er schreibt ihn *Wilhelm Busch* zu (S. 6); tatsächlich stammt er aus *Christian Morgensterns* Gedicht „Die unmögliche Tatsache“. Dessen letzter Vers lautet:

Und er kommt zu dem Ergebnis:

„Nur ein Traum war das Erlebnis.

Weil“, so schließt er messerscharf,

nicht sein kann was nicht sein darf.

In dieser „Fehlleistung“ äußert sich – erfreulicherweise – etwas von *Gunterns* Subjektivität.

## 5. Paradigmawechsel und sozialer Wandel

Ich möchte eine solche Perspektive hier in die Diskussion bringen, deren Fehlen mich in *Gunterns* Aufsatz gewundert hat. *Guntern* stellt darin – anderen Familientherapeuten verwandt<sup>5</sup> – die Entwicklung des neuen systemischen Paradigmas so dar, als wäre dies ein nur theorieimmanent zu beschreibender Prozeß. Die Tatsache, daß menschliches Verhalten in den Metaphern von Computern beschrieben wird, verweist m.E. allzu deutlich darauf, daß dem mehr zugrunde liegt: Ein sozialer Wandel, dem gerade individuelle Subjektivität zum Opfer zu fallen droht.

In welcher Weise Individualitätsformen mit dem historischen Wandel der Gesellschaftsformen zusammenhängen, haben wir in einer Art interkulturellen Vergleichs zwischen dem europäischen Mittelalter und der Neuzeit zu zeigen versucht (*Buchholz u. Buchholz, 1977*): Individualität als ein das Denken beherrschendes „Paradigma“ ist selbst an bestimmte gesellschaftliche Konstellation gebunden; die Betonung der Persönlichkeit, des Individuums, der individuellen Willensfreiheit, der persönlichen Autonomie ist dem Mittelalter fremd. Ähnliches gilt für den Wandel der Familienformen.

Zur Zeit erleben wir einen erneuten Wandel der gesellschaftlichen Einstellung gegenüber der Individualität und Subjektivität, der in den therapeutischen Praxen als Zunahme sogenannter ich-gestörter Patienten beobachtet wird. Die Konjunktur der Narzißmus-Theorien gehört hierher (z.B. *Kohut*; kritisch dazu *Deutschmann, 1977*).

Von anderen Autoren wird der Zerfall bürgerlicher Familienformen beobachtet und mit dem Entstehen der Familientherapie in Zusammenhang gebracht. *Wolff (1978)* bezeichnet das Entstehen der Familientherapie direkt als eine gesellschaftliche Reaktion auf die Krise der Familie: Was die Familie allein nicht mehr bewältigen kann, wird an staatliche oder gesellschaftliche Funktionsträger „delegiert“. Eine solche These hat viel für sich<sup>6</sup>; sie macht jedoch noch nicht automatisch den Weg frei für eine Übernahme eines Paradigmawechsels. Vielmehr könnte der Paradigmawechsel im Feld der Wissenschaft eine Reflexion dessen sein, was *A. Touraine* so bezeichnet: „Das Paradigma unserer Kultur verändert sich“ (*A. Touraine, 1976, S. 12*).

Hält man dies im Blick, muß man diesem Wandel gegenüber Stellung beziehen. Eine Familientheorie, die solchem gesellschaftlichen Wandel unreflektiert aufsitzt und ihn – vielleicht unabsichtlich – befördert, setzt sich dem Verdacht der Affirmation aus; die Systemtheorie muß erst noch zeigen, worin ihr kritisches Potential einem gesellschaftlichen Wandel gegenüber liegt, der Individuen nur noch als Stellglieder des „Systems“ gelten lassen möchte. Ich jedenfalls kann die bei *Guntern* gelegentlich durchklingende euphorische Emphase, mit der er das neue Paradigma am Horizont

der Sozialwissenschaften begrüßt, auch aus diesen Gründen nicht teilen.

## Summary

*Psychoanalysis – Family Therapy – System Theory: Critical Remarks upon the Theory Concerning a Change of Paradigm*

*Stierlin, Haley*, and, recently *Guntern* are prominent representatives of the theory that family therapy needs a system-oriented paradigm instead of the individual-centered paradigm of psychoanalysis. This theory, according to the present author, is not well founded. It is based upon certain misinterpretations of psychoanalysis as a medical science, which must be corrected. The author argues that, above all, it was psychoanalysis which opened a perspective for looking upon mental disorders from a social point of view, leading to the consideration of the unconscious aspects of the relationships of the individual; thus the “medical model” has been overcome by psychoanalysis. Psychoanalysis as a social science (e.g. *Lorenzer*) has a critical potential against social change where the individual is no longer seen as such but merely as a part of a system.

## Literatur

- Argelander, H.*: Der psychoanalytische Dialog. *Psyche* 1968, 22, 325–339. – *Ders.*: Das Erstinterview in der Psychotherapie. Darmstadt 1970. – *Ders.*: Die szenische Funktion des Ichs und ihr Anteil an der Symptom- und Charakterbildung. *Psyche* 1970, 24, 325–345. – *Ders.*: Die kognitive Organisation psychischen Geschehens. Ein Versuch zur Systematisierung der kognitiven Organisation in der Psychoanalyse. Stuttgart 1979. – *Bateson, G.*: Steps to an Ecology of Mind. New York 1972. – *Buchholz, M.*: Ein Glossar familientherapeutischer Begriffe. In: *E. B.-Kurier*, Informationsblatt der Landesarbeitsgemeinschaft hess. Erziehungsberatungsstellen. Sonderheft 1, Juni 1978. – *Buchholz, M., Buchholz U.*: Zur Geschichte der Individualitätsformen. Gießen 1977. – *Deutschmann, M.*: Die reelle Subsumtion der familialen Sozialisation unter das Kapital. *Psychologie u. Gesellschaft*, 1977, 1, (3/4), 103–142. – *Devereux, G.*: Angst und Methode in der Verhaltenswissenschaft. (1967), München 1973. – *Epstein, N. B.*: Antwort auf D. D. Jackson. *Fam. Proc.* 1967, 6, 148–149. – *Ferreira, A.*: Family myth and homeostasis. *Archs. gen. Psychiatr.* 1963, 9, 457–463. – *Freud, S.*: Ratschläge für den Arzt bei der psychoanalytischen Behandlung (1912), G. W. VIII. – *Ders.*: Das Ich und das Es. (1923) G. W. Bd. 13. – *Guntern, G.*: Die kopernikanische Revolution in der Psychotherapie: Der Wandel vom psychoanalytischen zum systematischen Paradigma. *Familiendynamik* 1980, 5, 2–41. – *Haley, J.*: Strategies of Psychotherapy. New York, 1963. – *Ders.*: Review of the Family Therapy Field. In: *J. Haley* (ed), *Changing Families*, Family Therapy Reader. New York, San Francisco, London 1971. – *Habermas, J.*: Erkenntnis und Interesse. Frankfurt 1968. – *Heimann, P.*: On Counter-Transference. *Int. J. Ps.*, 1950, 31, 81–84. – *Dies.*: Gedanken zum Erkenntnisprozeß des Analytikers. *Psyche* 1969, 23, (1), 2–24. – *Heisenberg, W.*: Physik und Philosophie. Stuttgart 1972. – *Jackson, D. D.*: The Individual and the Larger Contexts. *Fam. Proc.* 1967, 6, 139, 147. – *Jones, E.*: Die Bedeutung des Großvaters für das Schicksal des Einzelnen. (1913). In: *ders.*, *Die Theorie der Symbolik und andere Aufsätze*.

<sup>5</sup> *Haley* (1971) schreibt z.B.: „Just why a few people-changers broke away from the established ideas about psycho-pathology and change in the 1950's is unclear“. (1971, S. 2).

<sup>6</sup> *Napier* und *Whitaker* bestätigen unwillentlich diese These, wenn sie schreiben: „Die Gesellschaft hat uns eine Aufgabe gestellt und wir bemühen uns ernsthaft, sie zu erfüllen“. (1979, S. 70).

Frankfurt, Berlin, Wien 1978. – *Lorenzer, A.*: Sprachzerstörung und Rekonstruktion. Frankfurt 1970. – *Ders.*: Die Wahrheit der psychoanalytischen Erkenntnis. Frankfurt 1974. – *Metzger, H.-G.*: Sinnverstehen als methodisches Kriterium im Werke Sigmund Freuds. Unveröffentl. Diplomarbeit, Psychol. Institut der Universität Heidelberg, 1977. – *Moeller, M. L.*: Zur Theorie der Gegenübertragung. *Psyche* 1977, 31, (2), 142–166. – *Müller-Braunschweig, C.*: Zur menschlichen Grundhaltung. *Psychologie und Technik der psychoanalytischen Therapie. Psychol. Beitr.*, 1955, 2, 56–69. – *Napier, A. Y., Whitaker, C. A.*: Tatort Familie. Düsseldorf, Köln 1978. – *Nunberg, H., Federn, E.* (Hrsg.): Protokolle der Wiener Psychoanalytischen Vereinigung. Band II, 1908–1910. Frankfurt 1977. – *Reich, A.*: On Countertransference. *Int. J. Ps.*, 1951, 32, 25–31. – *Dies.*: Further remarks on countertransference. *Int. J. Ps.* 1960, 41, 389–395. – *Schafer, R.*: The Idea of Resistance. *Int. J. Psychoanal.*, 1973, 54, 259–285. – *Shands, H. C.*: The War with Words. Paris: The Hague 1971. – *Stierlin, H., Rücker-Emden, J., Wetzl,*

*N., Wirsching, M.*: Das erste Familiengespräch, Theorie-Praxis-Beispiele. Stuttgart: Klett, 1977. – *Sterba, R. F.*: Das Schicksal des Ich im therapeutischen Verfahren. In: *P. Kutter, H. Roskamp* (Hrsg.), *Psychologie des Ich. Psychoanalytische Ich-Psychologie und ihre Anwendung.* Darmstadt, (wissenschaftl. Buchgesellschaft), 1974. – *Vassiliou, G.*: Antwort auf D. D. Jackson. *Fam. Proc.*, 1967, 6, 147–148. – *Werthmann, H.-V.*: Die zwei Dimensionen der psychoanalytischen Interpretation und der „unbewußte Begriff“. *Psyche* 1975, 24, 118–130. – *Wolff, R.*: Familienkrise und Familientherapie. In: *E. B.-Kurier.* Informationsblatt der Landesarbeitsgemeinschaft Hess. Erziehungsberatungsstellen. Sonderheft 1, Juni 1978. – *Wynne, L. C.*: Antwort auf D. D. Jackson. *Fam. Proc.* 1967, 6, 149–150.

Anschr. d. Verf.: Dipl.-Psych. M. B. Buchholz, Niedwiesenstr. 29, 6000 Frankfurt 50.