

Schweitzer, Jochen und Weber, Gunthard

Scheidung als Familienkrise und klinisches Problem - Ein Überblick über die neuere nordamerikanische Literatur

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 34 (1985) 2, S. 44-49

urn:nbn:de:bsz-psydok-30845

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Praxis und Forschung

<i>Barthe, H.-J.</i> : Gruppenprozesse in der Teamsupervision – konstruktive und destruktive Effekte (Processes in the Course of Teamsupervision–Constructive and Destructive Effects)	142	<i>Hopf, H.H.</i> : Träume in der Behandlung von Kindern und Jugendlichen mit präödipalen Störungen (Dreams in Psychotherapy of pre-oedipal-disturbed Children and Adolescents)	154
<i>Beck, B., Jungjohann, E.E.</i> : Zur Inanspruchnahme einer regionalen kinderpsychiatrischen Behandlungseinrichtung (A Longitudinal Study on Discharged Patients from a Residential Treatment Center for Children and Adolescents)	187	<i>Jorswieck, E.</i> : Verteilung von Mädchen und Jungen bei Kindern, die während Langzeitanalysen geboren wurden (The Distribution of Girls and Boys among Children born while longtime Analyses)	315
<i>Bovensiepen, G.</i> : Die Einleitung der stationären kinder- und jugendpsychiatrischen Behandlung durch das Familien-Erstinterview (The First Family-Interviews as Introduction to the Psychiatric Inpatient Treatment of Children and Adolescents)	172	<i>Kammerer, E., Göbel, D.</i> : Stationäre jugendpsychiatrische Therapie im Urteil der Patienten (Catamnestic Evaluation of an Adolescent Psychiatric Inpatient-Treatment)	123
<i>Braun, H.</i> : Sozialverteilung einiger Psychosomatosen im Kindes- und Jugendalter (Social Distribution of Some Psychosomatic Disorders in Childhood and Adolescence)	269	<i>Knöll, H.</i> : Zur Entwicklung der analytischen Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie in der Bundesrepublik Deutschland und Westberlin (On Development of Analytic Children and Juvenile Therapy in the Federal Republic of Germany and in West Berlin)	320
<i>Castell, R., Meier, R., Biener, A., Artner, K., Dilling, H., Weyerer, S.</i> : Sprach- und Intelligenzleistungen gegenüber sozialer Schicht und Familiensituation (Language and Intelligence Performance in 3–14 Years old Children Correlated to Social Background Variables)	120	<i>Kögler, M., Leipersberger, H.</i> : Integrierte Psychotherapie in der stationären Kinder- und Jugendpsychiatrie – Die Bedeutung der Gruppenversammlung (Psychotherapy Integrated into Inpatient Child and Adolescent Psychiatry. The Significance of the Group Meeting)	9
<i>Dellisch, H.</i> : Zwei Formen einer frühen Störung der Eltern-Kindbeziehung und ihre Auswirkung auf die Schule (Two Forms of Early Interference in Parent-Child-Relationship and Their Consequences on the School Age Level)	256	<i>Krause, M.P.</i> : Stottern als Beziehungsstörung – Psychotherapeutische Arbeit mit Eltern stotternder Kinder (Stuttering as an Expression of Disturbed Parent-Children Relationship)	15
<i>Dühlsler, K.</i> : Von den Anfängen der Kinderpsychotherapie – aufgezeigt am Schicksal eines elternlosen Mädchens (The Beginning of Child Psychotherapy in Germany–Illustrated with the Case History of an Orphaned Girl)	317	<i>Kunz, D., Kremp, M., Kampe, H.</i> : Darstellung des Selbstkonzeptes Drogenabhängiger in ihren Lebensläufen (Selfconcept Variables in Personal Records of Drug Addicts)	219
<i>Fertsch-Röver-Berger, C.</i> : Familiendynamik und Lernstörungen (Family and Learning-disorders)	90	<i>Langenmayr, A.</i> : Geschwisterkonstellation aus empirischer und klinisch-psychologischer Sicht (Empirical and Clinical Aspects of Sibling Constellation)	254
<i>Flügge, I.</i> : Nach dem Terroranschlag auf eine Schulklasse (After a Murderous Assault in a School Class)	2	<i>Lehmkuhl, G., Bonney, H., Lehmkuhl, U.</i> : Wie beeinflussen Videoaufnahmen die Wahrnehmung familiärer Beziehungen? (How do Video Recordings influence the Perception of Family Relationships?)	32
<i>Friedrich, H.</i> : Chronisch kranke Kinder und ihre Familien (Children with Chronic Diseases and Their Families)	296	<i>v. Lüpke, H.</i> : Auffällige Motorik – Versuch einer Erweiterung der Perspektive (Unusual Motoricity–New Perspectives)	210
<i>Haar, R.</i> : Die therapeutische Beziehung in der analytischen Kinder- und Jugendlichenpsychotherapie – Überlegungen zur Behandlungstechnik (The Therapeutic Relationship in Analytic Child and Adolescent Psychotherapy)	303	<i>Meijer, A.</i> : Psychotherapie von adolescenten Asthmapatienten (Psychotherapy of Adolescent Asthma Patients)	49
<i>Heigel-Evers, A., Heigl, F., Beck, W.</i> : Psychoanalytisch-interaktionelle Therapie bei Patienten mit präödipalen Störungsanteilen (Psychoanalytic Interaction Therapy with Patients Suffering from Disorders with Preodipal Components)	288	<i>Müller-Küppers, M.</i> : Der Kinderpsychiater als Vater – Der Vater als Kinderpsychiater (the Child Psychiatrist as a Father–the Father as a Child Psychiatrist)	309
<i>Hobrucker, B., Kühl, R.</i> : Eine Einschätzungsliste für Erzieher bei stationärer kinderpsychiatrischer Behandlung (Rating-List for Educators During a Stationary Treatment in a Child Psychiatry)	37	<i>Panagiotopoulos, P.</i> : Integrative Eltern-Kind-Therapie. Ein Modell zur Behandlung des Erziehungsprozesses (A Modell of Integrative Parents-Child-Therapy)	263
		<i>Paul, G.</i> : Möglichkeiten und Grenzen tagesklinischer Behandlung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie (Possibilities and Limits of Day-patient Treatment in Child Psychiatry)	84
		<i>Plassmann, R., Teising, M., Freyberger, H.</i> : Ein 'Mimikry'-Patient: Bericht über den Behandlungsversuch einer selbstgemachten Krankheit (The Mimicry Patient: A Report on the Attempt at Treating a Self-inflicted Illness)	133

<i>Reinhard, H. G.</i> : Zur Daseinbewältigung bei Kindern mit Enkopresis (Coping Styles of Children with Encoresis)	183	Ehrungen	
<i>Schattner-Meinke, U.</i> : Über die psychoanalytische Behandlung eines 10jährigen Jungen mit Gilles de la Tourette-Syndrom (Psychoanalytic Treatment of a tenyear-old Boy suffering from Tourette's Syndrome)	57	<i>Thea Schönfelder</i> zum 60. Geburtstag	70
<i>Schernus, R.</i> : Erleiden und Gestalten bei Anfallskrankheiten im Kindesalter (Suffering and Construction on Convulsive (Epileptic) Illness Amongst Children)	19	<i>Manfred Müller-Küppers</i> zum 60. Geburtstag	71
<i>Schmitt, G. M.</i> : Psychotherapie der Pubertätsmagersucht aus der Sicht kognitiver Theorien (Treatment of Anorexia Nervosa from Point of View of Cognitive Theories)	176	<i>Curt Weinschenk</i> zum 80. Geburtstag	276
<i>Schweitzer, J., Weber, G.</i> : Scheidung als Familienkrise und klinisches Problem – Ein Überblick über die neuere nordamerikanische Literatur (Divorce as Family Crisis and Clinical Problem: A Survey on the American Letrature)	44	In memoriam: <i>Marianne Frostig</i>	277
<i>Schweitzer, J., Weber, G.</i> : Familientherapie mit Scheidungsfamilien: Ein Überblick (Family Therapy with Families of Divorce: A Survey)	96	<i>Rudolf Adam</i> zum 65. Geburtstag	286
<i>Steinhausen, H.-Ch.</i> : Das Selbstbild Jugendlicher (The Self-Image of Adolescents)	54	Buchbesprechungen	
<i>Thimm, D., Lang, R.</i> : Angst vor dem EEG – Beispiel einer systematischen Desensitivierung (Fear of EEG-Recording – An Example of Systematic Desensitization)	225	<i>Baake, D.</i> : Die 6- bis 12jährigen	200
<i>Zschesche, S.</i> : Psychologische Probleme bei Kindern und Jugendlichen in der Kieferorthopädie (Psychologic Problems Caused by Defective Development of Teeth or Jaws in Children and Adolescents)	149	<i>Biener, K.</i> (Hrsg.): Selbstmorde bei Kindern und Jugendlichen	281
Pädagogik und Jugendhilfe		<i>Brezovsky, P.</i> : Diagnostik und Therapie selbstverletzenden Verhaltens	282
<i>Brunner, R.</i> : Über Versagung, optimale Versagung und Erziehung (Frustration, Optimum Frustration and Education)	63	<i>Buchholz, M. B.</i> : Psychoanalytische Methode und Familientherapie	23
<i>Hüffner, U., Mayr, T.</i> : Formen integrativer Arbeit im Elementarbereich – erste Eindrücke von der Situation in Bayern (Forms of Integrative Preschool Education – first Impressions of the Situation in Bavaria)	101	<i>Cremerius, J.</i> : Vom Handwerk des Psychoanalytikers. Das Werkzeug der psychoanalytischen Technik	279
<i>Imhof, M.</i> : Erziehung zur Konfliktfähigkeit mit Hilfe von Selbsterfahrungsarbeit in der Schule (Education towards the Ability to Conflict with the Ais of Encounter Groups in School)	231	<i>Datler, W.</i> (Hrsg.): Interdisziplinäre Aspekte der Sonder- und Heilpädagogik	245
<i>Schniedermeyer, P.</i> : Vergessene? – Jugendliche im Maßregelvollzug (The Forgotten Ones? – Adolescents under Corrective Punishment)	239	<i>Eggers, Ch.</i> (Hrsg.): Bindungen und Besitzdenken beim Kleinkind	75
Tagungsberichte		<i>Einsiedeln, W.</i> (Hrsg.): Aspekte des Kinderspiels	280
Kinder- und Jugendpsychiatrisches Symposium am 15. Mai 1985 in Berlin	195	<i>Farau, A., Cohn, R. C.</i> : Gelebte Geschichte der Psychotherapie. Zwei Perspektiven	247
Bericht über das internationale Symposium „Psychobiology and Early Development“ vom 21.–23. Januar 1985 in Berlin	243	<i>Friedmann, A.</i> : Leitfaden der Psychiatrie	25
2. Europäisches Symposium über Entwicklungsneurologie vom 15.–18. Mai 1985 in Hamburg	244	<i>Fritz, A.</i> : Kognitive und motivationale Ursachen der Lernschwäche von Kindern mit einer minimalen cerebralen Dysfunktion	248
		<i>Freundeskreis Peter-Jürgen Boock und die Fachgruppe Knast und Justiz der Grün- Alternativen Liste (GAL) Hamburg</i> (Hrsg.): Der Prozeß – Eine Dokumentation zum Prozeß gegen Peter-Jürgen Boock	113
		<i>Gäng, M.</i> : Heilpädagogisches Reiten	163
		<i>Gerlicher, K.</i> (Hrsg.): Schule – Elternhaus – Beratungsdienste	76
		<i>Goldstein, S., Solnit, A. J.</i> : Divorce and Your Child	24
		<i>Hafer, H.</i> : Die heimliche Droge – Naturphosphat	114
		<i>Hartmann, H. A., Haubl, R.</i> (Hrsg.): Psychologische Begutachtung	24
		<i>Heun, H.-D.</i> : Pflegekinder im Heim	28
		<i>Hurme, H.</i> : Life Changes during Childhood	161
		<i>Jaffe, D. T.</i> : Kräfte der Selbstheilung	27
		<i>Jäger, S.</i> : Der diagnostische Prozeß	246
		<i>Jäger, R. S., Horn, R., Ingenkamp, K.-H.</i> (Hrsg.): Tests und Trends Bd. IV	281
		<i>Jochimsen, R. P.</i> : Spiel- und Verhaltensgestörtenpädagogik	199
		<i>Klosinski, G.</i> : Warum Bhagwan? Auf der Suche nach Heimat, Geborgenheit und Liebe	249
		<i>Konrad, R.</i> : Erziehungsbereich Rhythmik. Entwurf einer Theorie	199
		<i>Lagenstein, I.</i> : Diagnostik und Therapie cerebraler Anfälle im Kindesalter	78
		<i>Lazarus, H.</i> : Ich kann, wenn ich will	326
		<i>Lempp, R.</i> (Hrsg.): Psychische Entwicklung und Schizophrenie	163

<i>Mangold, B.</i> : Psychosomatik nicht epileptischer Anfälle	26	<i>Simon, F.B., Stierlin, H.</i> : Die Sprache der Familientherapie – Ein Vokabular	110
<i>Michaelis, R., Nolte, R., Buchwald-Saal, M., Haas, G.H.</i> (Hrsg.): Entwicklungsneurologie	325	<i>Tinbergen, N., Tinbergen, E.A.</i> : Autismus bei Kindern	110
<i>Mortier, W.</i> (Hrsg.): Moderne Diagnostik und Therapie bei Kindern	246	<i>Voß, R.</i> (Hrsg.): Helfen ... aber nicht auf Rezept	246
<i>Nissen, G.</i> (Hrsg.): Psychiatrie des Schulalters	200	<i>Westphal, R.</i> : Kreativitätsfördernde Methoden in der Beratungsarbeit	326
<i>Pascher, W., Bauer, H.</i> (Hrsg.): Differentialdiagnose von Sprach-, Stimm- und Hörstörungen	201	<i>Ziehe, T.</i> : Pubertät und Narzißmus	324
<i>Petermann, F., Petermann, U.</i> : Training mit aggressiven Kindern	78	Diskussion/Leserbriefe: 73, 161, 196	
<i>Seifert, W.</i> : Der Charakter und seine Geschichten – Psychodiagnostik mit dem thematischen Apperzeptions-test (TAT)	26	Mitteilungen: 29, 80, 115, 165, 202, 250, 283, 328	

Scheidung als Familienkrise und klinisches Problem – Ein Überblick über die neuere nordamerikanische Literatur

Von Jochen Schweitzer und Gunthard Weber

Zusammenfassung

Wir versuchen in diesem Beitrag einen Überblick über klinisch relevante Aussagen und Modelle besonders in der neueren nordamerikanischen Ehescheidungs-Literatur zu geben. Es wird zunächst dargestellt, wie eine Ehe- bzw. Familienscheidung je nach adaptiver Kapazität des Familiensystems positive und negative Ausgänge haben kann, was eine Ent-Pathologisierung dieses Prozesses nahelegt. Wir beschreiben zentrale Entwicklungsaufgaben, die diese Familien typischerweise während und nach der Scheidung zu bewältigen haben und zeigen deren klinisch-psychologische Bedeutung auf, wobei wir die Situation der Kinder besonders berücksichtigen.

1. Wachsende Scheidungszahlen und „Normalisierung“ des Scheidungsprozesses

In den beiden letzten Jahrzehnten ist die Scheidungsrate in den USA dramatisch angewachsen (*Glick*, 1975; *Glick* und *Norton*, 1973; *Kaslow*, 1980). Im Jahre 1976 standen 2 133 000 neuen Eheschließungen 1770 000 Scheidungen gegenüber. Von diesen Scheidungen waren ungefähr 1 000 000 Kinder betroffen. Hochrechnungen deuten darauf hin, daß Ehen, die im Jahre 1979 geschlossen wurden, mit einer Wahrscheinlichkeit von 40 bis 50% in der Zukunft geschieden werden (*Kaslow*, 1980).

In der BRD standen im Vergleichsjahr 1976 (welches freilich ein „Rekordjahr“ war) 365 728 Eheschließungen 108 58 gerichtliche Ehescheidungen gegenüber – mehr als doppelt so viele Ehescheidungen wie 1956. Aus der statistischen Umschau 1981 wissen wir, daß im Jahre 1980 53% der Ehepaare, die sich scheiden ließen, noch minderjährige Kinder hatten. Angesichts dieser Scheidungszahlen sowie der damit einhergehenden Einstel-

lungsveränderungen stimmen die meisten nordamerikanischen Autoren (*Weiss*, 1975; *Hetherington*, 1979; *Kelly* und *Wallerstein*, 1975, 1977; *Kressel*, 1980; *Ahrons*, 1980 a) darin überein, daß Scheidung nicht notwendigerweise ein nachhaltiges Trauma sein muß, das sich negativ auf die weitere Entwicklung der Ehepartner und insbesondere der Kinder auswirken muß.

Statt dessen wird Scheidung als eine Krise, mithin als eine Periode von „Aufruhr in einem bis dahin stabilen Zustand“ gesehen (*Rappaport*, 1965). Eine solche Krise ist zwar mit großem Streß für die ganze Familie verbunden, dieser entsteht aber nicht ausschließlich durch die schmerzlichen Trennungsprozesse bei der Durchführung der Scheidung. So berichtet *Luepnitz* (1979), daß eine Mehrheit von interviewten College-Studenten, deren Eltern sich scheiden ließen, als sie weniger als 16 Jahre alt waren, ihre größten Streßerfahrungen mit der Zeit der elterlichen und familiären Auseinandersetzungen vor der Scheidung und nicht mit der Scheidungsperiode selbst in Verbindung brachten.

Sieht man die Scheidung als einen wichtigen und zunehmend häufigeren Schritt in der Entwicklung von Familien, so wird es wichtig, bisher existierende idealisierende Entwicklungsmodelle des Familien-Lebenszyklus (z.B. *Salomon*, 1973) entsprechend zu ergänzen. *Ahrons* (1980 a) stellt ein „normatives Modell“ der Scheidung vor, ein Modell dafür, welche Übergangsphasen und Entwicklungsstufen eine Familie während der Scheidung bei günstigem Verlauf bewältigt. Sie unterscheidet fünf Stufen:

- a) Die „individuelle Kognition“, daß etwas in der Ehe nicht stimmt, wobei diese Einsicht aber noch nicht offen von den Partnern anerkannt und ausgesprochen wird.
- b) Die „Familien-Meta-Kognition“ – die offene Diskussion und möglicherweise die Planung der Trennung.

- c) Die „systemische Trennung“, welche typischerweise ein „Hin- und -Her“-Prozeß ist. Während dieser Phase geschieht in der Regel das räumliche Auseinanderziehen der Ehepartner sowie schließlich die juristische Sanktionierung der Trennung.
- d) Die „systematische Re-Organisation“, in der die übrigbleibenden Subsysteme (z. B. Mutter/Kinder auf der einen, Vater auf der anderen Seite) neue Beziehungsregeln entwickeln.
- e) Die „familiäre Neudefinition“, in der die elterlichen, ko-elterlichen und nachehelichen Beziehungen schließlich wieder in einer stabilen Weise definiert sind.

Der praktische Nutzen dieses Modells liegt darin zu reflektieren, in welchem Stadium die Familie zum Berater oder zum Therapeuten kommt. Entsprechend dem jeweiligen Stadium, in dem sich die Familie befindet, muß die Therapie oder Beratung unterschiedliche Schwerpunkte haben. Da es sich hier um ein normatives Modell handelt, impliziert dies, daß viele Familien nie die letzten Phasen dieses Prozesses erreichen: Manche Eltern bleiben zeitlebens bei der individuellen Kognition, andere trennen sich wiederholt und finden vorübergehend immer wieder zusammen, bei vielen kommt es nie zu einer stabilen Neudefinition.

Im folgenden werden wir uns weder der Vor-Scheidungsperiode (Kaslow, 1980), die in das weite Gebiet der Ehepaartherapie hinüberführt, noch der speziellen Probleme der rekonstituierten Familien nach Wiederverheiratung zuwenden. Der an der Problematik der rekonstituierten Familien interessierte Leser sei auf die Bibliographie von Walker et al. (1979) sowie auf Roosevelt und Lofas (1976), Goldstein (1974), Visser und Visser (1978), Messinger (1976) und Whiteside (1982) verwiesen. Wir werden hier vor allem die Dynamiken der Familien während und unmittelbar nach der räumlichen und/oder juristischen Trennung betrachten. Einen Überblick über familientherapeutische Interventionen bei Scheidungsfamilien geben wir an anderer Stelle (Schweitzer und Weber, im Druck).

2. Entwicklungsaufgaben von Familien während und nach der Scheidung

Es lassen sich vier zentrale Problemfelder, denen Scheidungsfamilien in dieser Phase ausgesetzt sind, abgrenzen:

- a) Verarbeitung des Scheiterns, der Enttäuschung und der Trauer über den Verlust wichtiger Bezugspersonen; die Akzeptierung der Trennung als Realität und die Bereitschaft, sich den Problemen der neu entstehenden Beziehungskonstellationen zu stellen.
- b) Die Erreichung eines ausreichenden Konsensus der Eltern über die Aufgaben- und Rollenverteilung, so daß z. B. „Loyalitätsaufspaltungen“ (Boszormenyi-Nagy und Spark, 1981) vermieden werden.

- c) Neudefinition der Grenzen und Rollenverteilungen in den nach der Trennung entstandenen Systemen.
- d) Überwindung der Isolation, in die viele Ehepartner und Familienmitglieder während des Scheidungsprozesses geraten, und damit Ermöglichung neuer Entwicklungsschritte.

Schwierig ist die Bewältigung dieser Anpassungsaufgaben vor allem deshalb, weil sowohl an die Ehepartner als auch an die Kinder in einer relativ kurzen Zeit in den verschiedenen Phasen des Übergangs von der ursprünglichen Familie zur Ein-Eltern-Familie bis hin zur Wiederverheiratung ganz unterschiedliche und zum Teil gegensätzliche Anforderungen (vgl. Whiteside, 1982) in Bezug auf Rollenverteilung, interpersonelle Grenzen, emotionale Beziehungen und lebenspraktische Kompetenz gestellt werden. Vergewärtigen wir uns z. B. eine Familie mit drei Kindern im Alter von 8 bis 12 Jahren, in der der Vater bisher für das Geldverdienen und die grenzensetzenden Elternfunktionen zuständig war. Welche immensen Veränderungen werden in der neu entstandenen Ein-Eltern-Familie von Mutter und Kindern auf der einen Seite und dem allein lebenden Vater auf der anderen Seite verlangt? Und welcher Wandel in Richtung gemeinsamen Entscheidens und Handelns ist dann von beiden Eltern wieder gefordert, wenn sie mit einem neuen Partner zusammenziehen wollen? Ebenso groß sind auch die Anpassungsforderungen an die Kinder in jeweils ganz unterschiedlichen Familienorganisationsformen. Wie befriedigend oder dysfunktional jede einzelne Phase dieses Prozesses bewältigt wird, hat Folgen für die jeweils nächste.

2.1 Verarbeitung des Verlustes der „intakten Familie“

Der Trauerprozeß verläuft im Kinder- und Elternsubsystem sehr unterschiedlich. Vor allen Dingen jüngere Kinder entwickeln aufgrund unzureichender Informationsverarbeitungskompetenzen zahlreiche Phantasien und Befürchtungen darüber, wie die Scheidung zustande kam, welche Rolle sie dabei spielten und was mit ihnen in der Zukunft geschehen wird. Kinder im Vorschulalter und in der frühen Latenzphase phantasieren oft – besonders wenn sie in starkem Maße Anlaß elterlicher Auseinandersetzungen waren –, sie könnten der Grund sein, warum sich Mutter und Vater trennten. Sie fühlen sich schuldig, minderwertig und klagen sich an, nicht genug getan zu haben, um den Eltern zu genügen und diese zusammenzuhalten. Die Kinder in diesem Alter tendieren auch dazu, unrealistische Hoffnungen auf eine Wiederversöhnung der Eltern aufrechtzuerhalten und reagieren oft zur Überraschung der Eltern mit symptomatischem Verhalten, wenn sich ihre Träume durch eine Wiederverheiratung als unrealistisch herausstellen (Wallerstein und Kelly, 1976a und 1980; Hetherington, 1979). Kinder in der späten Latenzphase fürchten oft, daß, nachdem der nicht sorgeberechtigte Elternteil fortging, sie als nächster verlassen werden könnten (Wallerstein und Kelly, 1976b). Heranwachsende Kinder haben es

zwar etwas leichter, die Trennung der Eltern zu verarbeiten, weil sie kognitiv und emotional selbständiger sind (Tessmann, 1978) und die Komplexität der Situation adäquater verstehen können, sie sind aber oft in anderer Weise stärker in das Geschehen einbezogen.

Allgemein kann gesagt werden, daß Kinder verständlicherweise auf die Trennung der Eltern mit Verunsicherung reagieren. Bedrücktheit, Gefühle von Spannung, Angst und Verwirrung steigern sich, und sie zeigen sich häufig aggressiver und widerspenstiger oder vermehrt abhängig und jammerig. Dieses wirkt als Belastung zurück auf die Eltern und verstärkt deren Irritation. Häufig aber haben gerade diese Verhaltensweisen von Kindern die Funktion, die Eltern durch Anlieferung von Sorgen von ihrer Depression und Gefühlen der Bedrohung abzulenken und können als Versuche verstanden werden, die Eltern wieder zusammenzuführen.

Weiss (1975) weist darauf hin, daß, immer wenn eine lebenswichtige Partnerschaft oder Beziehung länger als zwei bis vier Jahre dauert, eine feste innere Beziehung entstanden ist, die mit einer äußeren Trennung nicht beendet werden kann. Der Prozeß der emotionalen Trennung braucht deshalb meist einen Zeitraum, der über die juristische Scheidung hinausreicht. Entscheidend ist dabei, in welcher Phase des Lebenszyklus sich ein Paar trennt und wie lange es zusammenlebte. Hetherington, Cox und Cox (1976) stellten fest, daß besonders ältere und lang verheiratete Ehepartner besondere Schwierigkeiten hatten, ihre Vorstellungen von sich selbst zu ändern und am verunsichersten in der Phase sofort nach der Trennung waren. Zahlreiche Autoren beschreiben aufeinanderfolgende Stufen, die die sich trennenden Ehepartner durchlaufen. Wiseman (1975) beschreibt eine Abfolge von „Verneinung“ der Probleme, der „Depression“, nachdem die Scheidung unvermeidbar geworden ist, des „ambivalenten Ärgers gegenüber dem früheren Partner“, wenn die Scheidung Wirklichkeit wurde, und der „Neuorientierung“, also eines vorsichtigen Sich-wieder-Integrierens in der Welt, und schließlich ein „Akzeptieren des neuen Funktionsniveaus“, wenn die Person ein gutes Gefühl über den Entschluß zur Scheidung gewonnen hat und den früheren Partner und die Ehe wieder realistischer sehen kann.

Weinstein (1980) spricht von „hanging-on, letting-go, getting-started and settling-down“. Andere Konzeptualisierungen dieses Prozesses, in denen auch ökonomische und juristische Faktoren berücksichtigt wurden, wurden von Bohannon (1973), Kessler (1975), Kaslow (1980) und Kressel und Deutsch (1977) vorgeschlagen.

Kaslow (1980) schätzt, daß gesunde geschiedene Ehepartner im Durchschnitt zwei Jahre brauchen, ehe die „psychische Trennung“ vollzogen ist. Viele können den Prozeß nie beenden. Sie bleiben in der Ärger- oder sogar in der Depressionsphase stecken, speziell dann, wenn einer der Partner die wirtschaftlichen und emotionalen Realitäten des Lebens nach der Scheidung mehr fürchtet als der andere (Kressel und Deutsch, 1977). Diese begegnen uns dann z. B. als Menschen, die sich jahrelang oder lebenslang als beispielsweise „mißhandelte Frau“ oder

„zu Unrecht verlassener Mann“ präsentieren. Hetherington et al. (1976) gehen davon aus, daß normalerweise die schwierigste Zeit Ende des ersten Jahres nach der Trennung ist. Bei Ehepartnern mit Kindern ist der Prozeß auch deshalb besonders schwierig, weil sie eine Doppelaufgabe erwartet: Einerseits geht es darum, eine emotionale Lösung zu erreichen, andererseits sollen sie sich auch so viel positive Gefühle bewahren, daß eine Zusammenarbeit als Eltern gewährleistet ist. Oft sind aber gerade die gemeinsamen Arrangements und Auseinandersetzungen um Kindererziehung und Lebensunterhalt für den abhängigeren Partner ein Mittel, um in engem Kontakt zu bleiben und eine wirkliche Trennung zu vermeiden (Keshet und Rosenthal, 1978).

2.2 Umgang mit den Loyalitätskonflikten der Kinder

Die Mehrzahl der Autoren (z. B. Kaplan, 1977; Suarez et al., 1978; Hetherington, 1979; anderer Ansicht: Goldstein, Freud und Solnit, 1973) stimmen darin überein, daß die meisten Kinder Kontakt mit beiden Eltern aufrechterhalten wollen. Jedoch zwingt die Trennung der Eltern und deren oft weiterbestehender Ärger über den früheren Partner die Kinder häufig, sich für einen Elternteil entscheiden zu müssen. Im juristischen Bereich entstehen dann zwei „Hauptkampffelder“: die Auseinandersetzung um das Sorgerecht und die Besuchsregelung.

Bis vor kurzem wurde das Sorgerecht für ein Kind in den Vereinigten Staaten fast immer einem der Eltern zuerkannt, in 90% aller Fälle der Mutter (Kaslow, 1980). Dieser sorgeberechtigte Elternteil konnte den anderen Elternteil vom Kontakt mit den Kindern weitgehend ausschließen. Goldstein, Freud und Solnit (1973) vertreten die Auffassung, daß hier Objektkonstanz und Konsistenz des elterlichen Verhaltens wichtiger für das „wohlverstandene Interesse des Kindes“ sei als eine fortlaufende Verfügbarkeit beider Eltern.

Der juristische Prozeß, der zur Verleihung des Sorgerechts führt, ist auf einen Kampf der beteiligten Parteien gegeneinander angelegt. Jede Seite einschließlich ihrer Anwälte muß demonstrieren, daß sie besser in der Lage ist, für das Kind zu sorgen, als die andere Seite. Diese Prozedur intensiviert den Ärger zwischen den früheren Ehepartnern (Kressel und Deutsch, 1977; vgl. auch Spielfilm „Kramer versus Kramer“) und macht das Kind zu einer Zielscheibe elterlicher Machtkämpfe. Selbst nach der juristischen Entscheidung wird die Besuchsregelung oft von enttäuschten Partnern ausgenutzt, um den anderen zu verletzen und zu bekämpfen: etwa indem die Kinder nicht abgeholt werden, zu früh oder zu spät zurückgebracht werden, oder indem sie zu Verhalten ermutigt werden, das den anderen Elternteil verärgert. (Weitere Beispiele finden sich bei Kaplan, 1977; Keshet und Rosenthal, 1978).

In der Bundesrepublik ist durch das neue Scheidungsrecht und den Verzicht auf das Schuldprinzip die Notwendigkeit, vor Gericht „schmutzige Wäsche“ zu waschen, entfallen; Kämpfe um das Sorgerecht, die finanziellen Regelungen und die Besuchsregelung eskalieren

aber auch hierzulande noch häufig zu malignen und langdauernden Machtkämpfen. Diese Konflikte haben negative Konsequenzen für die Kinder. Besonders Kinder im frühen Latenzalter, die die Trennung nicht mehr durch Wiedervereinigungsphantasien verneinen können, die aber in vielen Fällen noch nicht mit einem der Eltern eine stabile Allianz eingehen konnten, fühlen sich auseinandergerissen (Wallerstein und Kelly, 1976a).

Der Verlust eines geeigneten Rollenmodells ist ein häufiges Problem für Jungen in Scheidungsfamilien, da es in 90% der Fälle in den Vereinigten Staaten der Vater ist, der das Haus verläßt. Der Ärger über den Verlust des Vaters scheint der Mutter gegenüber häufiger als dem Vater gegenüber ausgedrückt zu werden. Dieses initiiert einen eskalierenden Konfliktzyklus zwischen Mutter und Sohn (Hetherington, 1979; Tooley, 1976), der sich in extremen klinischen Fällen in Symptomen wie Stehlen, Weglaufen und Feuerlegen manifestiert. Oft dient dieses Verhalten auch zur Demonstration, daß der Vater als starke Hand in der Familie eigentlich unentbehrlich ist, also mithin als ein Versuch, ihn wieder in die Familie hineinzuholen. Ist es zu tätlichen Auseinandersetzungen zwischen den Eltern gekommen, wird der Loyalitätskonflikt oft in entgegengesetzter Weise „gelöst“: Der Junge verschiebt seine Wut auf den Vater und wird zu „Mutters starkem Arm“ (Tooley, 1976).

Es ist daher notwendig, daß die Eltern eine zumindest minimale Übereinstimmung darüber erzielen, wie sie ihren ehelichen Konflikt von ihrer Elternrolle trennen können und zugleich eine gewisse Zusammenarbeit als Eltern auch nach der Scheidung sicherstellen. Ahrons (1980a) schlägt ein Familienstrukturmodell vor, das als Resultat aus diesem Prozeß entstehen kann: die bi-nukleare Familie. In einer solchen Familie haben die Eltern eventuell eine neue Familie gegründet, arbeiten aber immer noch zusammen als Eltern ihrer gemeinsamen Kinder. Die Kinder können z. B. eine halbe Woche bei der Mutter, eine halbe Woche bei dem Vater leben; sie können abwechselnde Wochen oder Monate bei einem der Eltern verbringen; in einigen Fällen wechseln die Eltern dabei ab, im Familienheim oder außerhalb zu leben, während die Kinder konstant im Haus bleiben (Ahrons, 1980b). Jedoch verlangt dieses Arrangement (Kaslow, 1981), daß die Eltern von dieser Idee des gleichen Zugangs der Kinder zu beiden Eltern überzeugt sind, daß sie bereit sind, in der gleichen Region wohnen zu bleiben und daß eine erfolgreiche „psychische Trennung“ stattgefunden hat.

2.3 Wiedererrichtung von Generationsgrenzen

Nachdem meist der Vater das Haus verlassen hat, sieht sich die Mutter häufig mit zwei typischen Problemen konfrontiert: Sofern sie nicht einen neuen Partner oder andere engere Freunde oder Freundinnen gefunden hat, vermißt sie oft die Nähe und Sicherheit der früheren ehelichen Beziehung, fühlt sich isoliert, wendet sich mit ihren emotionalen Bedürfnissen an die Kinder und schafft so eine intensive Bindung. Oft fühlen sich dann beson-

ders heranwachsende Kinder in ihren Autonomiebedürfnissen eingeengt. Die Folgen sind ambivalente, schmerzliche Kämpfe, die die Ablösung eher erschweren. Mütter, die aus traditionell orientierten Familien stammen, haben eher gelernt zu versorgen und zu verstehen, als Grenzen zu setzen (Tooley, 1976). Als Konsequenz können verschiedene Formen von Verstrickung und Generationsgrenzvermischung entstehen:

a) „Pseudo-Partnerschaft“

Mütter, die ihre früheren Ehemänner als einengend und autoritär erlebt haben, wollen es in der Kindererziehung nach der Scheidung besser machen und bieten den heranwachsenden Kindern ein partnerschaftliches Verhältnis an. Wenn diese Familien zur Beratung kommen, wirken die Mütter eher als die großen Schwestern der Kinder. Die Kinder erleben den Erziehungsstil eher als *laissez-faire* und zeigen ausagierende Verhaltensweisen. Meist kommen diese Mütter wegen disziplinären Schwierigkeiten mit den Kindern.

b) „Das Eltern-Kind“

Notwendigerweise übernehmen Kinder nach den Scheidungen in den Familien Aufgaben des abwesenden Elternteils. Das bedeutet mehr Anforderungen an Selbstständigkeit und Verantwortung und auch mehr Aufheben von Generationsgrenzen. Eine sich hilflos und überfordert fühlende Mutter delegiert dann oft Elternaufgaben meist an den ältesten Sohn bzw. die älteste Tochter, je nach dem Geschlecht des abwesenden Elternteils und dem Aufgabenbereich. Oder von der anderen Seite gesehen: Das Kind springt der Mutter zur Seite, um ihr bei der Erfüllung der Aufgaben zu helfen. Das bedeutet oft, daß das Kind altersgemäße Bedürfnisse zurückstellen muß. Besonders problematisch wird es dann für diese Kinder, wenn sie in dieser verelterlichten Position nach einer Wiederverheiratung der Mutter oder des Vaters überflüssig werden.

c) „Dreigenerationenverstrickung“

Dell und Applebaum (1977) beschreiben eine Variation dieser Familienstruktur, die sie als „Dreigenerationenverstrickung“ bezeichnen. Mütter, die sich nur wenig von ihrer Herkunftsfamilie differenziert haben, kehren nach der Scheidung oft schutzsuchend nach Hause zurück. Die Großeltern in diesen Familien erkennen das Recht und die Fähigkeit der Mutter, ihre Kinder selbständig zu erziehen, nicht vollständig an, sondern tendieren dazu, die Erziehung der Enkelkinder zu übernehmen. Die Haltung der Mutter ist ambivalent: Sie möchte durch das Kind weniger belastet werden und befreit eigene Wege gehen, empfindet Großmutter's „Übernahme“ jedoch als Angriff auf ihr Selbstwertgefühl und ihre Kompetenz. Daher gehorcht sie manchmal und leistet manchmal Widerstand gegenüber Großmutter's Vorstellung von Kindererziehung. Das Kind lernt dabei oft, Mutter und Großmutter gegeneinander auszuspielen und mangels klarer Entscheidungsstrukturen mehr Macht zu bekom-

men. *Haley* (1977) hat auf die Bedeutung solcher Hierarchieumkehrungen im „Dreigenerationenkonflikt“ hingewiesen und deren klinische Folgen beschrieben.

d) „Überbehütung“

Ein anderes häufiges Muster in Ein-Eltern-Familien ist Überbehütung (*Kaplan*, 1977). Erschreckt durch die vergangenen Ereignisse und möglicherweise durch juristische Konflikte und finanzielle Schwierigkeiten und durch Schuldgefühle und Angst vor weiterer Trennung werden die Familienmitglieder übermäßig besorgt um das gegenseitige Wohlergehen, die zentripetalen Kräfte in der Familie nehmen zu. Besonders die Kinder werden dann oft daran gehindert, altersentsprechende eigenständige Entscheidungen zu fällen und Verselbständigungsschritte zu unternehmen. Diese Überbehütung kann sich auch darin zeigen, daß die Mütter aus sehr geringfügigen Anlässen mit ihren Kindern zu Erziehungsberatungsstellen oder in kinderpsychiatrische Ambulanzen kommen.

2.4 Überwindung der Isolation nach der Trennung

Mit dem gesteigerten Engagement innerhalb der Familie korrespondiert oft ein Rückzug speziell der Erwachsenen von der außerfamiliären Welt (*Weinstein*, 1980; *Miller*, 1970; *Albrecht*, 1980). Besonders wenn beide Ehepartner gemeinsame Freude hatten, die jetzt in Loyalitätskonflikte verstrickt werden, oder die sich von einem der Partner aus Ärger über die Trennung zurückziehen, oder wenn die Scheidung von der Umgebung als beschämend und unmoralisch angesehen wird, ziehen sich einer oder beide der früheren Partner zurück. Bei alleinerziehenden Eltern mit Kindern wirkt sich dies oft erschwerend bei der Suche nach einem neuen Partner aus. Daher wird das Finden neuer Freunde, die den Wechsel im Lebensstil akzeptieren können, für die getrennt lebenden Partner besonders wichtig.

Summary

Divorce as Family Crisis and Clinical Problem: A Survey on the American Literature

We present an overview on clinically relevant research and models in the recent literature on divorce in North-America. Positive and negative outcomes of divorce depending on the adaptive capability of the family system are described and a less "pathological" view of this process is suggested. We describe crucial developmental tasks that these families typically have to cope with during and after divorce and show their clinical significance with particular reference to the situation of the children.

Literatur

Ahrons, C. (1980a): Divorce: A Crisis of Family Transition and Change. In: *Family Relations* 29, 533–540. – *Ahrons*, C. (1980b): Joint Custody Arrangements in the Post-Divorce. In:

Family Journ. of Divorce 3, 184–205. – *Albrecht*, S. L. (1980): Reactions and Adjustments to Divorce: Differences in the Experiences of Males and Females. In: *Family Relations* 29, 59–68. – *Bohannon*, P. (1973): The six stages of Divorce. In: *Lasswell*, M. E., *Lasswell*, T. E. (Hrsg.): *Love, Marriage and the Family: A Developmental Approach*. Illinois: Scott, Foresman and Co. – *Boszormenyi-Nagy*, I., *Sprack*, G. (1973): *Invisible Loyalties*. Hagerstown: Harper and Row, Dt.: Unsichtbare Bindungen. Stuttgart: Klett-Cotta 1981. – *Dell*, P. F., *Applebaum*, A. S. (1977): Trigenerational Enmeshment: Unresolved Ties of Single Parents to Family of Origin. In: *Am. J. Orthopsychiat.* 47, 52–59. – *Glick*, P. C. (1975): A Demographer looks at American Families. In: *J. Marriage and the Family* 37, 15–26. – *Glick*, P. C., *Norton*, A. J. (1973): Perspectives on the Recent Upturn in Divorce and Remarriage. In: *Demography* 10, 301–314. – *Goldstein*, H. S. (1974): Reconstituted Families: The Second Marriage and it's Children. In: *Psychiatric Quarterly* 48, 433–440. – *Goldstein*, J., *Freud*, A., *Solnit*, A. (1973): *Beyond the Best Interest of the Child*. New York: Free Press. – *Haley*, J. (1977): Toward a Theory of Pathological Systems. In: *Watzlawick*, P. u. *J. Weahland* (Hrsg.): *The Interactional View*. New York: W. W. Norton. – *Hetherington*, E. M. (1979): Divorce—A Child's Perspective. In: *American Psychologist* 34, 851–858. – *Hetherington*, E. M., *Cox*, M. and *Cox*, R. (1976): Divorced fathers. In: *The Family Coordinator* 25, 417–428. – *Kaplan*, S. L. (1977): Structural Family Therapy for Children of Divorce: Case Reports. In: *Fam. Proc.* 16, 75–83. – *Kaslow*, F. W. (1980): Stages of Divorce: A Psychological Perspective, *Villanova Law Review*. – *Kaslow*, F. W. (1981): Divorce and Divorce Therapy. In: *A. S. Gurman*, *D. Kniskern* (Ed.): *Handbook of Family Therapy*. New York: Bruner Mazel. – *Kelly*, J. B., *Wallerstein*, J. S. (1975): The Effects of Parental Divorce. In: *Am. J. Orthopsychiat.* 45, 252–254. – *Kelly*, J. G., *Wallerstein*, J. S. (1977): Brief Interventions with Children in Divorcing Families. In: *Am. J. Orthopsychiat.* 47, 23–39. – *Keshet*, H. F., *Rosenthal*, K. M. (1978): Fathering after Marital Separation. In: *Soc. Work* 23, 11–18. – *Kessler*, S. (1975): *The American Way of Divorce: Prescriptions for Change*. Chicago: Nelson-Hall. – *Kressel*, K. (1980): Patterns of Coping in Divorce and some Implications for Clinical Practice. In: *Family Relations* 24, 234–240. – *Kressel*, K., *Deutsch*, M. (1977): Divorce Therapy: An In-Depth Survey of Therapists' Views. In: *Fam. Proc.* 16, 413–443. – *Luepnitz*, D. (1979): Which Aspects of Divorce affect Children? In: *The Family Coordinator* 28, 79–86. – *Messinger*, L. (1976): Remarriage between divorced people with Children from previous marriages: A proposal for preparation of remarriage. In: *Journal of Marriage and Family Counseling* 2, 193–200. – *Miller*, A. A. (1970): Reactions of Friends to Divorce. In: *P. Bohannon* (Ed.): *Divorce and After*. N.Y.: Doubleday. – *Neill*, J. (1979): *The Divorce Education Project*, Unveröff. Manuskript, Cambridge Guidance Center. Cambridge/Mass. – *Rapaport*, L. (1965): *The State of Crisis*. In: *Parad*, H. J. (Hrsg.): *Crisis Intervention: Selective Readings*. New York: Family Service Association of America. – *Rubinstein*, D. (1974): Normal family regression at adolescence. In: *Am. J. Psychiatry* 131, 31–35. – *Roosevelt*, R. und *Lofas*, J. (1976): *Living in Step*. New York: Stein und Days. – *Schweitzer*, J., *Weber*, G.: *Familientherapie mit Scheidungsfamilien*, im Druck. – *Salomon*, M. A. (1973): A Developmental, Conceptual Premise for Family Therapy. In: *Fam. Proc.* 12, 179–188. – Statistische Umschau in: *Wirtschaft und Statistik* 12, 1981, 852–855. – *Suarez*, J. M., *Weston*, N. L., *Hartstein*, N. B. (1978): Mental Health Interventions in Divorce Proceedings. In: *Am. J. Orthopsychiat.* 48, 273–284. – *Tessman*, L. H. (1978): *Children of Parting Parents*. New York: Jason Aronson. – *Tooley*, K. (1976): Antisocial Behavior and Social Alienation Post Divorce: The "Man of

the House" and his Mother. In: Am. J. Orthopsychiat. 46, 33–42. – *Visher, E. B., Visher, J. S.* (1978): Common Problems of Stepparents and their Spouses. In: Am. J. Orthopsychiat. 48, 252–262. – *Wallerstein, J. S., Kelly, J. B.* (1980): Surviving the Breakup. New York: Basic Books. – *Wallerstein, J. S., Kelly, J. B.* (1976a): The Effects of Parental Divorce: Experiences of the Child in Early Latency. In: Am. J. Orthopsychiat. 46, 20–32. – *Wallerstein, J. S., Kelly, J. B.* (1976b): The Effects of Parental Divorce–Experiences of the Child in late Latency. In: J. Orthopsychiat. 46, 256–267. *Walker, L., Brown, R. H., Crohn, H., Rodstein, E., Zeisel, E., Sager, C. J.* (1979): An annotated Bibliography on Remarried Families. In: Fam. Process 18, 193–208. – *Weinstein, S.* (1980): The Social and Emotional Experiences of Divorce. Vortrag am Divorce Mediation and Resource Center,

Cambridge, Mass., Jan. 1980. – *Weiss, R.* (1975): Marital Separation. Basic Books: New York. – *Whiteside, M. F.* (1982): Remarriage, A Family Developmental Process. In: Journal of Marital and Family Therapy 7, 59–68. – *Wiseman, R. S.* (1975): Crisis Theory and the Process of Divorce. In: Soc. Casework 20, 205–212.

Anschr. d. Verf.: Dipl.-Psych. Jochen Schweitzer, Abteilung Kinder- und Jugendpsychiatrie, PLK Weinsberg, 7102 Weinsberg.

Gunthard Weber, Arzt für Psychiatrie, Psychotherapie. Institut für Systemische Therapie und Transaktionsanalyse, Schloßhof 3, 6908 Wiesloch.