

Beelmann, Wolfgang und Schmidt-Denter, Ulrich

Normierung der deutschsprachigen Fassung des Family Relations Tests (FRT) für Kinder von vier bis fünf Jahren

Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie 48 (1999) 6, S. 399-410

urn:nbn:de:bsz-psydok-41544

Erstveröffentlichung bei:

Vandenhoeck & Ruprecht WISSENSWERTE SEIT 1735

<http://www.v-r.de/de/>

Nutzungsbedingungen

PsyDok gewährt ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit dem Gebrauch von PsyDok und der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Kontakt:

PsyDok

Saarländische Universitäts- und Landesbibliothek
Universität des Saarlandes,
Campus, Gebäude B 1 1, D-66123 Saarbrücken

E-Mail: psydok@sulb.uni-saarland.de

Internet: psydok.sulb.uni-saarland.de/

INHALT

Aus Klinik und Praxis / From Clinic and Practice

BARTH, R.: Ein Beratungsangebot für Eltern mit Säuglingen und Kleinkindern – Konzeption und erste Erfahrungen der Beratungsstelle „MenschensKind“ (Parent-Infant-Programme „MenschensKind“ – Concept and Outcomes of the First Three Years)	178
KRAUS, D.: „Jugendreligionen“ zwischen Fluch und Segen („Destructive Cults“: Part Curse, Part Blessing)	192
LUXEN, U.; SENCKEL, B.: Die entwicklungsfreundliche Beziehung – Transfer psychotherapeutischer Konzepte und Methoden in die heilpädagogische Arbeit mit lern- und geistig behinderten Kindern (The Development-Friendly Relationship – Transfer for Psychotherapeutic Concepts and Methods to Therapeutic Pedagogical Work with Learning Impaired Mentally Handicapped Children)	37
MEURS, P.; CLUCKERS, G.: Das Verlangen nach Verflochtenheit mit der Herkunftskultur – Migrantenfamilien in psychodynamischer Therapie (The Desire for Interwovenness with the Culture of Origin – Migrant Families in Psychodynamic Therapy)	27

Originalarbeiten / Originals

BEELMANN, W.; SCHMIDT-DENTER, U.: Normierung der deutschsprachigen Fassung des Family Relations Tests (FRT) für Kinder von vier bis fünf Jahren (Standardization of the German Version of the Family Relations Test (FRT) for Children of Four to Five Years of Age)	399
FEGER, J.M.; PROBST, M.; VIERLBÖCK, S.: Das an Neurodermitis erkrankte Kind in der Familie – eine qualitative Untersuchung zu Auswirkungen und zur Bewältigung der Erkrankung (Children suffering from Atopic Eczema and their Families. A Qualitative Interview-Study on Family Coping)	677
GLOGER-TIPPELT, G.: Transmission von Bindung bei Müttern und ihren Kindern im Vorschulalter (Transmission of Attachment in Mothers and Their Preschool-Aged Children)	113
GOMILLE, B.; GLOGER-TIPPELT, G.: Transgenerationale Vermittlung von Bindung: Zusammenhänge zwischen den mentalen Bindungsmodellen von Müttern, den Bindungsmustern ihrer Kleinkinder sowie Erlebens- und Verhaltensweisen der Mütter beim Übergang zur Elternschaft (Transgenerational Transmission of Attachment: Relations Between Mothers' Mental Models of Attachment and Their Infants' Patterns of Attachment, as well as Mothers' Experiences and Interaction Behavior During Transition to Parenthood)	101
HESEL, A.; GEYER, M.; PLÖTTNER, G.; BRÄHLER, E.: Zur Situation der Jugendlichen in Deutschland – Ergebnisse bevölkerungsrepräsentativer Befragungen (The Situation of Young People in Germany – Results of a Representative Survey)	465
HIRSCHBERG, W.: Sozialtherapie bei Jugendlichen mit Störungen des Sozialverhaltens – Ergebnisse und Katamnesen (Social Therapy with Conduct-disordered Adolescents – Results and Catamnestic Data)	247
HÖGER, C.; WITTE-LAKEMANN, G.: Von Kinderpsychiatern moderierte pädiatrische Qualitätszirkel – eine geeignete Qualitätssicherungsmaßnahme in der Psychosomatischen	

Grundversorgung? (Pediatric Quality Circles Moderated by Child Psychiatrists – A Suitable Quality Assurance Measure in Psychosomatic Basic Care?)	723
HUMMEL, P.: Familiärer Alkoholmißbrauch im Kontext von Sexual- und Körperverletzungsdelikten durch männliche Jugendliche und Heranwachsende (Familial Alcohol Abuse in the Context of Sexual and Assault Offences Committed by Males Between the Age of 14 and 20 Years)	734
KARDAS, J.; LANGENMAYR, A.: Sozial-emotionale und kognitive Merkmale von Scheidungskindern und Kindern aus Zwei-Eltern-Familien – ein querschnittlicher Vergleich (Social-emotional and Cognitive Characteristics of Children of Divorce and Children from Two-Parent-Families – a Cross-Sectional Comparison)	273
KARLE, M.; KLOSINSKI, G.: Sachverständigen-Empfehlungen zur Einschränkung oder zum Ausschluß des Umgangsrechts (Expert Advice Concerning the Limitation or Suspension of the Right of Visitation)	163
KARPINSKI, N.A.; PETERMANN, F.; BORG-LAUF, M.: Die Effizienz des Trainings mit aggressiven Kinder (TaK) aus der Sicht der Therapeuten (The Efficacy of the „Training mit aggressiven Kinder (TaK)“ – the Viewpoint of the Therapists)	340
KLEIN, S.; WAWROK, S.; FEGERT, J.M.: Sexuelle Gewalt in der Lebenswirklichkeit von Mädchen und Frauen mit geistiger Behinderung – Ergebnisse eines Forschungsprojekts (Sexualised Violence in the Life World of Girls and Women with Mental Handicap – Results of a Research Project)	497
KLOPPER, U.; BERGER, C.; LENNERTZ, I.; BREUER, B.; DEGET, F.; WOLKE, A.; FEGERT, J.M.; LEHMKUHL, G.; LEHMKUHL, U.; LÜDERITZ, A.; WALTER, M.: Institutioneller Umgang mit sexuellem Mißbrauch: Erfahrungen, Bewertungen und Wünsche nichtmißbrauchender Eltern sexuell mißbrauchter Kinder (Professional Approach in the Management of Sexual Abuse in Children and Adolescents: Experiences of Parents of Sexual Abused Children and their Evaluation of Professional Approach)	647
LAEDERACH-HOFMANN, K.; ZUNDEL-FUNK, A.M.; DRÄYER, J.; LAUBER, P.; EGGER, M.; JÜRGENSEN, R.; MUSSGAY, L.; WEBER, K.: Körperliches und psychisches Befinden bei 60- 70jährigen Bernerinnen und Bernern mit neurotischen Symptomen im Kindesalter – Eine Untersuchung über mehr als 50 Jahre (Emmental-Kohorte) (Physical and Emotional Well-being in 60 to 70-Years-old Bernese Subjects with Neurotical Symptoms in Childhood – A Prospective Investigation over more than 50 Years (Emmental Cohort))	751
LANDOLT, M.A.; DANGEL, B.; TWERENHOLD, P.; SCHALLBERGER, U.; PLÜSS, H.; NÜSSLI, R.: Elterliche Beurteilung eines psychoonkologischen Betreuungskonzeptes in der Pädiatrie (Parental Evaluation of a Psychosocial Intervention Program in Pediatric Oncology)	1
LAUTH, W.; KOCH, R.; REBESCHIESS, C.; STEMANN, C.: Aufmerksamkeitsstörungen und Gedächtniskapazitäten bei sprachauffälligen und unauffälligen Kindern (Attention Deficit Disorder and Memory Capacity in Language-impaired and Inconspicuous Children)	260
LUDEWIG, A.; MÄHLER, C.: Krankengymnastische Frühbehandlung nach Vojta oder nach Bobath: Wie wird die Mutter-Kind-Beziehung beeinflusst? (Vojta- or Bobath-Physiotherapy with Children: How is the Mother-Child-Relationship affected?)	326
NAUMANN, E.G.; KORTEN, B.; PANKALLA, S.; MICHALK, D.V.; QUERFELD, U.: Persönlichkeitsstruktur und Rehabilitation bei jungen Erwachsenen mit Nierenersatztherapie (Personality and Rehabilitation in Young Adults with Renal Replacement Therapy)	155
NOTERDAEME, M.; MINOW, F.; AMOROSA, H.: Psychische Auffälligkeiten bei sprachentwicklungsgestörten Kindern: Erfassung der Verhaltensänderungen während der Therapie	

anhand der Child Behavior Checklist (Behavioral Problems in Language-Impaired Children: Therapy Evaluation Using the Child Behavior Checklist)	141
PAULI-POTT, U.; RIES-HAHN, A.; KUPFER, J.; BECKMANN, D.: Konstruktion eines Fragebogens zur Erfassung des „frühkindlichen Temperaments“ im Elternurteil – Ergebnisse für den Altersbereich drei bis Monate (The Construction of a Questionnaire to assess „Infant Temperament“ by Parental Judgment – Results for 3–4 Months old Infants)	231
PAULI-POTT, U.; RIES-HAHN, A.; KUPFER, J.; BECKMANN, D.: Zur Kovariation elterlicher Beurteilungen kindlicher Verhaltensmerkmale mit Entwicklungstest und Verhaltensbeobachtung (Covariation of Parental Judgements of the Child's Behavior Characteristics with Development Test and Behavior Observation)	311
ROTH, M.: Körperbezogene Kontrollüberzeugungen bei gesunden und chronisch kranken Jugendlichen (Body Related Locus of Control in Healthy and Chronically Ill Adolescents)	481
SCHEPKER, R.; TOKER, M.; EBERDING, A.: Inanspruchnahmebarrieren in der ambulanten psychosozialen Versorgung von türkeistämmigen Migrantenfamilien aus der Sicht der Betroffenen (Objections to attend Outpatient Psychosocial Facilities in Turkish Migrants from the Families' Point of View)	664
WOLFF METTERNICH, T.; DÖPFNER, M.; ENGLERT, E.; LEHMKUHL, U.; LEHMKUHL, G.; POUSTKA, F.; STEINHAUSEN, H.-C.: Die Kurzfassung des Psychopathologischen Befundsystems in der Basisdokumentation Kinder- und Jugendpsychiatrie – Ergebnisse einer multizentrischen Studie (The Short Form of the Clinical Assessment Scale of Child and Adolescent Psychopathology (CASCAP) as Part of the Basic Documentation of Child and Adolescent Psychiatry – Results of a Multicenter Study)	15
ZIEGENHAIN, U.: Die Stellung von mütterlicher Sensitivität bei der transgenerationalen Übermittlung von Bindungsqualität (The Relevance of Maternal Sensitivity for the Transgenerational Transmission of Attachment)	86

Übersichtsarbeiten / Reviews

BRISCH, K.-H.; BUCHHEIM, A.; KÄCHELE, H.: Diagnostik von Bindungsstörungen (Diagnostic of Attachment Disorders)	425
DU BOIS, R.: Zur Unterscheidung von Regression und Retardation (The Distinction of Regression and Retardation)	571
FAHRIG, H.: Die Heidelberger Studie zur Analytischen Kinder- und Jugendlichen-Psychotherapie: die angewandte Behandlungstechnik (The Heidelberg Study of Analytic Treatment of Children and Adolescents: the Applied Therapeutic Techniques of Treatment)	694
GLOGER-TIPPELT, G.: Transmission von Bindung über die Generationen – Der Beitrag des Adult-Attachment Interviews (Transmission of Attachment Across the Generations)	73
KAMMERER, E.: Entwicklungsprobleme und -risiken stark hörbehinderter Kinder und Jugendlicher – eine Herausforderung zur Einmischung an die Kinder- und Jugendpsychiatrie (Development Problems and Risks of Children and Adolescents with Severe Hearing Impairment – a Challenge for Child and Adolescent Psychiatrists)	351
RESCH, F.: Repräsentanz und Struktur als entwicklungspsychopathologisches Problem (Representation and Structure in a Developmental Psychopathology Perspective)	556
SCHMITT, A.: Sekundäre Traumatisierungen im Kinderschutz (Secondary Traumas in Child Protection)	411

SEIFFGE-KRENKE, I.: Die Bedeutung entwicklungspsychologischer Überlegungen für die Erarbeitung eines diagnostischen Inventars für Kinder und Jugendliche (OPD-KJ) (The Importance of a Developmental Perspective in the Conceptualization of a Diagnostic Instrument for Children and Adolescents (OPD-KJ))	548
STREECK-FISCHER, A.: Zur OPD-Diagnostik des kindlichen Spiels (On Operationalized Psychodynamic Diagnostics of Child Play)	580
VON KLITZING, K.: Die Bedeutung der Säuglingsforschung für die Operationalisierte Psychodynamische Diagnostik während der ersten Lebensjahre (The Significance of the Infant Research for the Operationalized Psychodynamic Diagnostic (OPD) during Infancy)	564

Werkstattberichte / Brief Reports

BAUERS, W.; DIETRICH, H.; RICHTER, R.; SEIFFGE-KRENKE, I.; VÖLGER, M.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse III: Konflikt (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis III: Conflict)	611
BÜRGIN, D.; BOGYI, G.; KARLE, M.; SIMONI, H.; VON KLITZING, K.; WEBER, M.; ZELLER-STEINBRICH, G.; ZIMMERMANN, R.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse II: Beziehungsverhalten (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis II: Behavior in Relations)	602
KOCH, E.; ARNSCHIED, J.; ATZWANGER, B.; BRISCH, K.H.; BRUNNER, R.; CRANZ, B.; DU BOIS, R.; HUSSMANN, A.; RENZEL, A.; RESCH, F.; RUDOLF, G.; SCHLÜTER-MÜLLER, S.; SCHMECK, K.; SIEFEN, R.G.; SPIEL, G.; STREECK-FISCHER, A.; WLEZEK, C.; WINKELMANN, K.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse IV: Strukturniveau (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis IV: Structural Standard)	623
LÖBLE, M.; GOLLER-MARTIN, S.; ROTH, B.; KONRAD, M.; NAUMANN, A.; FELBEL, D.: Familienpflege für Jugendliche mit ausgeprägten psychischen Störungen (Family Foster for Adolescents with Mental Disorders)	366
SCHULTE-MARKWORT, M.; ROMER, G.; BEHNISCH, A.; BILKE, O.; FEGERT, J.M.; KNÖLKER, U.: Werkstattbericht der Arbeitsgruppe Achse I: Subjektive Dimensionen, Ressourcen und Behandlungsvoraussetzungen (Brief Report OPD-CA (Children and Adolescents) Axis I: Subjective Dimensions, Resources, and Preconditions for Treatment)	589
STEINBERG, H.: Rückblick auf Entwicklungen der Kinder- und Jugendpsychiatrie: Paul Schröder (Review of Developments in Child and Adolescent Psychiatry: Paul Schroeder)	202
SUBKOWSKI, P.: Modell einer stationären psychoanalytischen integrativen Eltern-Kindtherapie (Experiences with a Concept of Psychoanalytic Treatment of Families with Children in a Clinical Environment)	438

Buchbesprechungen

AHRBECK, B.: Konflikt und Vermeidung. Psychoanalytische Überlegungen zu aktuellen Erziehungsfragen	450
BAROCKA, A. (Hg.): Psychopharmakotherapie in Klinik und Praxis	455
BARTH, K.: Lernschwächen früh erkennen im Vorschul- und Grundschulalter	219
BECKER, K.; SACHSE, R.: Therapeutisches Verstehen	638
BISSEGGER, M. et al.: Die Behandlung von Magersucht – ein integrativer Therapieansatz	450

BÖLLING-BECHINGER, H.: Frühförderung und Autonomieentwicklung. Diagnostik und Intervention auf personenzentrierter und bindungstheoretischer Grundlage	529
BURIAN, W. (Hg.): Der beobachtete und der rekonstruierte Säugling	456
CIOMPI, L.: Die emotionalen Grundlagen des Denkens. Entwurf einer fraktalen Affektlogik	713
DATLER, W.; KREBS, H.; MÜLLER, B. (Hg.): Jahrbuch für Psychoanalytische Pädagogik, Bd. 8: Arbeiten in heilpädagogischen Settings	295
DIPPELHOFFER-STIEM, B.; WOLF, B. (Hg.): Ökologie des Kindergartens. Theoretische und empirische Befunde zu Sozialisations- und Entwicklungsbedingungen	380
DÖPFNER, M.; SCHÜRMANN, S.; FRÖLICH, J.: Training für Kinder mit hyperaktivem und oppositionellem Problemverhalten – THOP	381
EGLE, U.T.; HOFFMANN, S.O.; JORASCHKY, P. (Hg.): Sexueller Mißbrauch, Mißhandlung, Vernachlässigung	294
EICKHOFF, F.-W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 38	211
EICKHOFF, F.-W. (Hg.): Jahrbuch der Psychoanalyse, Bd. 39	216
ENGELBERT-MICHEL, A.: Das Geheimnis des Bilderbuches	715
ETTRICH, C.:Konzentrationstrainings-Programm für Kinder	296
FIGDOR, H.: Scheidungskinder – Wege der Hilfe	448
FISCHER-TIETZE, R.: Dumme Kinder gibt es nicht. Warum Lernstörungen entstehen und wie man helfen kann	131
FISHER, A.G.; MURRAY, E.A.; BUNDY, A.C.: Sensorische Integrationstherapie. Theorie und Praxis	790
FISSENI, H.: Lehrbuch der psychologischen Diagnostik	129
GÖPPEL, R.: Eltern, Kinder und Konflikte	387
GRÖSCHKE, D.: Praxiskonzepte der Heilpädagogik	61
HARGENS, J.; VON SCHLIPPE, A.: Das Spiel der Ideen. Reflektierendes Team und systemische Praxis	641
HERZKA, H.S.; HOTZ, R.: Tagesbehandlung seelisch kranker Kinder. Konzepte, Verwirklichung, Ergebnisse	791
HETTINGER, J.: Selbstverletzendes Verhalten, Stereotypen und Kommunikation	63
HOLTSAPPELS, H.G.; HEITMEYER, W.; MELZER, W.; TILLMANN, K.-J. (Hg.): Forschung über Gewalt an Schulen. Erscheinungsformen und Ursachen, Konzepte und Prävention . .	221
HOPF, H.: Aggression in der analytischen Therapie mit Kindern und Jugendlichen. Theoretische Annahmen und behandlungstechnische Konsequenzen	298
KALLENBACH, K. (Hg.): Kinder mit besonderen Bedürfnissen. Ausgewählte Krankheitsbilder und Behinderungsformen	716
KELLER, H. (Hg.): Lehrbuch Entwicklungspsychologie	530
KIESE-HIMMEL, C.: Taktil-kinästhetische Störung. Behandlungsansätze und Förderprogramme	534
KLEIN-HESSLING, J.; LOHAUS, A.: Bleib locker. Ein Streßpräventionstraining für Kinder im Grundschulalter	452
KLEMENZ, B.: Plananalytisch orientierte Kinderdiagnostik	783
KÖRNER, W.; HÖRMANN, G. (Hg.): Handbuch der Erziehungsberatung, Bd. 1: Anwendungsbereiche und Methoden der Erziehungsberatung	386
KRAUSE, M.P.: Elterliche Bewältigung und Entwicklung des behinderten Kindes	215
KRUCKER, W.: Spielen als Therapie – ein szenisch-analytischer Ansatz zur Kinderpsychotherapie	209
KRUMENACKER, F.-J.: Bruno Bettelheim. Grundpositionen seiner Theorie und Praxis . . .	637

KÜSPERT, P.; SCHNEIDER, W.: Hören, lauschen, lernen – Sprachspiele für Kinder im Vorschulalter. Würzburger Trainingsprogramm zur Vorbereitung auf den Erwerb der Schriftsprache	452
LAPIERRE, A.; AUCOUTURIER, B.: Die Symbolik der Bewegung. Psychomotorik und kindliche Entwicklung	390
LAUTH, G.W.; SCHLOTTKE, P.F.; NAUMANN, K.: Rastlose Kinder, ratlose Eltern. Hilfen bei Überaktivität und Aufmerksamkeitsstörungen	785
MALL, W.: Sensomotorische Lebensweisen. Wie erleben menschen mit geistiger Behinderung sich und ihr Umwelt?	132
MENNE, K. (Hg.): Qualität in Beratung und Therapie. Evaluation und Qualitätssicherung für die Erziehungs- und Familienberatung	533
MITULLA, C.: Die Barriere im Kopf. Stereotype und Vorurteile bei Kindern gegenüber Ausländern	218
NISSEN, G.; FRITZE, J.; TROTT, G.-E.: Psychopharmaka im Kindes- und Jugendalter	641
NYSEN, F.; JANUS, L. (Hg.): Psychogenetische Geschichte der Kindheit. Beiträge zur Psychohistorie der Eltern-Kind-Beziehung	300
PAPASTEFANOU, C.: Auszug aus dem Elternhaus. Aufbruch und Ablösung im Erleben von Eltern und Kindern	208
PERMIEN, H.; ZINK, G.: Endstation Straße? Straßenkarrieren aus der Sicht von Jugendlichen	531
POST, W.: Erziehung im Heim. Perspektiven der Heimerziehung im System der Jugendhilfe	212
PROUTY, G.; PÖRTNER, M.; VAN WERDE, D.: Prä-Therapie	454
RATEY, J.J.; JOHNSON, C.: Shadow Syndromes	295
RETSCHITZKI, J.; GURTNER, J.L.: Das Kind und der Computer	377
ROELL, W.: Die Geschwister krebserkrankter Kinder	65
ROHMANN, U.; ELBING, U.: Selbstverletzendes Verhalten. Überlegungen, Fragen und Antworten	447
ROSENKÖTTER, H.: Neuropsychologische Behandlung der Legasthenie	382
ROST, D.H. (Hg.): Handwörterbuch Pädagogische Psychologie	528
ROTTHAUS, W.: Wozu erziehen? Entwurf einer systemischen Erziehung	788
RUDNITZKI, G.; RESCH, F.; ALTHOFF, F. (Hg.): Adoleszente in Psychotherapie und beruflicher Rehabilitation	716
SALZGEBER-WITTENBERG, I.; HENRY-WILLIAMS, G.; OSBORNE, E.: Die Pädagogik der Gefühle. Emotionale Erfahrungen beim Lernen und Lehren	383
SARIMSKI, K.: Entwicklungspsychologie genetischer Syndrome	384
SECKINGER, M.; WEIGEL, N.; VAN SANTEN, E.; MARKERT, A.: Situation und Perspektiven der Jugendhilfe	446
SELB, H.; MESS, U.; BERG, D.: Psychologie der Aggressivität	62
SHAPIRO, L.E.: EQ für Kinder. Wie Eltern die Emotionale Intelligenz ihrer Kinder fördern können	717
SHERBORNE, V.: Beziehungsorientierte Bewegungspädagogik	389
SPECK, O.: Chaos und Autonomie in der Erziehung	302
STECKEL, R.: Aggression in Videospielen: Gibt es Auswirkungen auf das Verhalten von Kindern	639
STERN, D.N.: Die Mutterschaftskonstellation. Eine vergleichende Darstellung verschiedener Formen der Mutter-Kind-Psychotherapie	535
STRASSBURG, H.M.; DACHENEDER, W.; KRESS, W.: Entwicklungsstörungen bei Kindern: Grundlagen der interdisziplinären Betreuung	214

STREECK-FISCHER, A. (Hg.): Adoleszenz und Trauma	779
STUDT, H.H. (Hg.): Aggression als Konfliktlösung? Prophylaxe und Psychotherapie	62
TEXTOR, M.R.: Hilfen für Familien. Eine Einführung für psychosoziale Berufe	787
TSCHUSCHKE, V.; HECKRATH, C.; TRESS, W.: Zwischen Konfusion und Makulatur. Zum Wert der Berner Psychotherapie-Studie von Grawe, Donati und Bernauer	134
UNRUH, J.F.: Down Syndrom. Ein Ratgeber für Eltern und Erzieher	714
VASKOVICS, L.A. (Hg.): Familienleitbilder und Familienrealitäten	376
VON KLITZING, K. (Hg.): Psychotherapie in der frühen Kindheit	373
WARNKE, A.; TROTT, G.-E.; REMSCHMIDT, H.: Forensische Kinder- und Jugendpsychiatrie. Ein Handbuch für Klinik und Praxis	379
WEINERT, F.E.: Entwicklung im Kindesalter	526
WEINERT, F.E.; HELMKE, A.: Entwicklung im Grundschulalter	525
WILHELM, P.; MYRTEK, M.; BRÜGNER, G.: Vorschulkinder vor dem Fernseher. Ein psychophy- siologisches Feldexperiment	374
WINTSCH, H.: Gelebte Kindertherapie. Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten des 20. Jahrhunderts im Gespräch	537
WOTTAWA, H.; HOSSIEP, R.: Anwendungsfelder psychologischer Diagnostik	129
ZURBRÜGG, G.: In einem fernen Land. Tagebuch aus einer Sonderschule	717

Editorial / Editorial	71, 543
Autoren und Autorinnen / Authors	52, 129, 207, 287, 372, 445, 514, 634, 711, 778
Zeitschriftenübersicht / Current Articles	56, 288, 515
Tagungskalender / Calendar of Events	67, 137, 223, 304, 392, 459, 540, 637, 719, 794
Mitteilungen / Announcements	70, 227, 308, 395, 464, 645, 722, 797

Normierung der deutschsprachigen Fassung des Family Relations Tests (FRT) für Kinder von vier bis fünf Jahren

Wolfgang Beelmann und Ulrich Schmidt-Denter

Summary

Standardization of the German Version of the Family Relations Test (FRT) for Children of Four to Five Years of Age

The Family Relations Test (FRT) is a semi-projective diagnostic method to determine how a child perceives the social-emotional family relations. The study described in this article presents the first standardization for kindergarten children of the German version according to FLÄMIG and WÖRNER (1977). On the basis of a sample with a total of N=233 children aged four to five years standards were determined in the form of median values and quartile scores. Since group comparisons between boys and girls and especially between single children and children with siblings showed significant differences, separate standard values for the four subgroups "boys, single children", "boys, sibling children", "girls, single children", and "girls, sibling children" are given. The study results further show that the FRT version for kindergarten children is a satisfactorily reliable diagnostic instrument.

Zusammenfassung

Der Family Relations Test (FRT) ist ein semi-projektives diagnostisches Verfahren zur Erfassung des kindlichen Erlebens der sozial-emotionalen Familienbeziehungen. In der vorliegenden Studie wird erstmalig für die deutschsprachige Fassung des Tests nach FLÄMIG und WÖRNER (1977) eine Normierung der Vorschulkinderversion vorgelegt. Auf der Grundlage einer Stichprobe von insgesamt N=233 Kindern im Alter von vier bis fünf Jahren wurden Normen in Form von Median- und Quartilwerten ermittelt. Da sich bei Gruppenvergleichen zwischen Jungen und Mädchen und vor allem zwischen Einzel- und Geschwisterkindern signifikante Unterschiede zeigten, werden getrennte Normwerte für die vier Subgruppen „Jungen-Einzelkinder“, „Jungen-Geschwisterkinder“, „Mädchen-Einzelkinder“ und „Mädchen-Geschwisterkinder“ angegeben. Die Untersuchungsergebnisse weisen die Fassung des FRT für Vorschulkinder ferner als ein zufriedenstellend reliables diagnostisches Instrument aus.

1 Einleitung

Der Family Relations Test (FRT) wurde von BENE und ANTHONY (1957) in englischer Sprache herausgegeben (vgl. auch ANTHONY u. BENE 1957) und liegt als solcher heute in den Fassungen für jüngere und ältere Kinder (BENE u. ANTHONY 1978, 1985) sowie für Erwachsene (BENE u. ANTHONY 1976) vor. Eine standardisierte deutsche Übersetzung des FRT in der Fassung für Kinder im Vorschulalter (4- bis 5jährige) und für Schulkinder (6- bis 11jährige) wurde von FLÄMIG und WÖRNER (1977) veröffentlicht. Die vorgenommene Normierung des Tests beschränkt sich dabei allerdings auf Kinder der Altersstufe von 6;0 bis 11;11 Jahre. Für die deutschsprachige Vorschulkinder-Fassung des FRT (FLÄMIG u. WÖRNER 1977) lagen bislang keine Normwerte vor.

Ziel der Arbeit ist es, auf der Basis einer geeigneten Stichprobe von 4- bis 5jährigen Kindern, Normen bereitzustellen, die es erlauben, gesichertere diagnostische Aussagen über die kindliche Perspektive der sozial-emotionalen Familienbeziehungen mit Hilfe des FRT auch für Vorschulkinder zu treffen.

2 Testkonzept

Der Family Relations Test ist ein Instrument zur Erfassung des kindlichen Erlebens der sozial-emotionalen Familienbeziehungen (vgl. BEELMANN u. SCHMIDT-DENTER 1991). Es wird dabei die Qualität und Intensität der vom Kind erlebten Beziehungen zu den einzelnen Mitgliedern seiner Familie ermittelt. Darüber hinaus gibt der Test Auskunft über das erlebte Selbstbild des Kindes und kann das Vorhandensein von Abwehrmechanismen deutlich machen (vgl. SCHMIDT-DENTER u. BEELMANN 1995). Bei der Unterscheidung von diagnostischen Verfahren in projektive und metrische Tests nimmt der FRT eine Mittelstellung ein. Er wird zwar allgemein den projektiven Verfahren zugeordnet, wobei der Test eine Art Kombination aus thematischen Apperzeptionsverfahren und Satzergänzungsverfahren darstellt (KORNA DT u. ZUMKLEY 1982). Die Bestimmung der Testdaten erfolgt jedoch auf metrischem Wege, so daß statistische Vergleiche angestellt werden können.

3 Testdurchführung

Der FRT wird in Form von Einzelerhebungen durchgeführt. In der Testsituation wird, nachdem der Untersucher den Personenkreis der Familie ermittelt hat, das Kind aufgefordert, sich aus einer Anzahl von 20 unterschiedlich aussehenden Pappfiguren, die auf der Rückseite mit einer kleinen Box versehen sind, jeweils eine Figur für jedes Familienmitglied (einschließlich einer für sich selbst) auszusuchen. Zu diesen vom Kind gewählten Figuren wird vom Testleiter zusätzlich die Figur des „Herrn Niemand“ hinzugefügt. Dann werden dem Kind nacheinander 40 Antwortkärtchen (in der Fassung für 6- bis 11jährige Kinder 86 Kärtchen) vorgelegt oder vorgelesen, welche die emotionalen Beziehungen in Form von Aussagen, wie etwa: „Du hast N ... (Name des Kindes) lieb. Wer hat N ... (Name des Kindes) lieb?“ beschreiben. Es handelt sich hier um

ein Beispielitem der Version für Vorschulkinder. Die vollständige Liste der Items dieser Version nach Subskalen geordnet ist in Tabelle 1 dargestellt.

Tab. 1: Subskalen des Family Relations Tests und zugeordnete Items
(nach FLÄMIG u. WÖRNER 1977, S. 5f.)

Item-Itemwortlaut Nr.	Subskala
Positive, vom Kind ausgehende Gefühle	
00 N... glaubt, daß jemand nett ist; wer ist nett?	
01 N... hat Dich lieb. Wen hat N... lieb?	
02 N... spielt gern in Deinem Bett. In wessen Bett spielt N... gern?	
03 N... gibt Dir gern einen Kuß. Wem gibt N... gern einen Kuß?	
04 N... sitzt gern auf Deinem Schoß. Auf wessen Schoß sitzt N... gern?	
05 N... ist gern Dein kleiner Junge (kleines Mädchen). Wessen kleiner Junge (kleines Mädchen) ist N... gern?	
06 N... spielt gern mit Dir. Mit wem spielt N... gern?	
07 N... geht gern mit Dir spazieren. Wer soll N... zum Spaziergehen mitnehmen?	
Negative, vom Kind ausgehende Gefühle	
10 N... denkt, daß Du nicht brav bist. Wer ist nicht brav?	
11 N... mag Dich nicht. Wen mag N... nicht?	
12 N... glaubt, daß Du böse bist. Wer ist böse?	
13 N... möchte Dich gern verhauen. Wen möchte N... gern verhauen?	
14 N... möchte, daß Du weggehst. Wen möchte N... fortschicken?	
15 N... kann Dich gar nicht leiden. Wen kann N... gar nicht leiden?	
16 N... denkt, daß Du frech bist. Wer ist frech?	
17 N... ärgert sich über Dich. Wer ärgert N...?	
Positive, vom Kind ausgehende Gefühle	
20 Du spielst gern mit N... Wer spielt gern mit N...?	
21 Du gibst N... gern einen Kuß. Wer gibt N... gern einen Kuß?	
22 Du lachst N... an. Wer lacht N... an?	
23 Du machst N... froh. Wer macht N... froh?	
24 Du umarmst N... gern. Wer umarmt N... gern?	
25 Du hast N... lieb. Wer hat N... lieb?	
26 Du bist nett zu N... Wer ist nett zu N...?	
27 Du glaubst, daß N... ein lieber/-s kleiner/-s Junge/Mädchen ist. Wer glaubt, daß N... ein lieber/-s kleiner/-s Junge/Mädchen ist?	
Negative, vom Kind empfangene Gefühle	
30 Du haust N... Wer haut N...?	
31 Du machst N... traurig. Wer macht N... traurig?	
32 Du schimpfst N... aus. Wer schimpft N... aus?	
33 Du bringst N... zum Weinen. Wer bringt N... zum Weinen?	

*Tab. 1: Subskalen des Family Relations Tests und zugeordnete Items
(nach FLÄMIG u. WÖRNER 1977, S. 5f.) (Forts.)*

Item-Itemwortlaut Nr.	Subskala
34 Du ärgerst Dich über N... Wer ärgert sich über N...?	
35 Du sagst, N... ist nicht brav. Wer sagt, N... ist nicht brav?	
36 Du sagst, N... ist ein böser/-s Junge/Mädchen. Wer sagt N... ist ein böser/-s Junge/Mädchen?	
37 Du kannst N... nicht leiden. Wer kann N... nicht leiden?	
	Abhängigkeiten
40 N... möchte, daß Du ihn (sie) am Abend ins Bett bringst. Wer sollte N... abends ins Bett bringen?	
41 N... möchte, daß Du ihm (ihr) das Essen bringst. Wer sollte N... das Essen bringen?	
42 N... möchte, daß Du ihm (ihr) beim Baden hilfst. Wer sollte N... beim Baden helfen?	
43 N... möchte gern zu Dir kommen, wenn er (sie) sich weh getan hat. Zu wem ...	
44 N... möchte, daß Du sein (ihr) Spielzeug wieder ganz machst, wenn es kaputt ist. Von wem möchte N...	
45 N... möchte, daß Du ihm (ihr) morgens beim Anziehen hilfst. Wer sollte ...	
46 N... möchte, daß Du bei ihm (ihr) bist, wenn es ihm (ihr) nicht gut geht. Wen möchte N... bei sich haben, wenn ...	
47 N... möchte gern, daß Du kommst, wenn er (sie) sich fürchtet. Von wem möchte N... gern, daß er kommt, wenn ...	

Die Subskalen des FRT erfassen zum einen, welche Familienmitglieder vom Kind vorwiegend positive Gefühle (Objekt der Zuwendung) und welche vorwiegend negative Gefühle (Objekt der Ablehnung/Feindseligkeit) erhalten. Zum anderen wird ermittelt, von welchen Familienmitgliedern das Kind seinem Erleben nach vorwiegend positive Gefühle (Quelle der Zuwendung) oder vorwiegend negative Gefühle (Quelle der Ablehnung/Feindseligkeit) erfährt. Darüber hinaus werden mit dem Test kindliche Gefühle der Abhängigkeit von anderen deutlich gemacht. Eine ausführlichere Beschreibung der einzelnen FRT-Subskalen – insbesondere auch für die Schulkinderversion – geben FLÄMIG und WÖRNER (1977).

In der Erhebungssituation hat das Kind die Itemkärtchen des Tests nacheinander jeweils der Person der Familie zuzuordnen, zu welcher die Aussage nach Meinung des Kindes am besten paßt. Kann das Kind ein Kärtchen keiner Person der Familie zuordnen, so bekommt dieses „Herr Niemand“. Die Testdurchführung nimmt insgesamt etwa 30–35 Minuten in Anspruch.

Es sei an dieser Stelle auf eine Problematik beim FRT hingewiesen, die bereits von anderen Autoren aufgegriffen wurde (vgl. KAUFFMAN u. BALL 1973; TETTENBORN-NEBLING 1993), und zwar die Mehrfachvergabe von Antwortkärtchen, d.h. das Kind möchte ein bestimmtes Kärtchen mehreren Personen zuordnen. In der Originalversion des FRT von BENE und ANTHONY (1978) ist es dem Kind ausdrücklich erlaubt, ein Item mehrfach zu

vergeben, wenn das Kind sich bei der Zuordnung zwischen mehreren Familienmitgliedern nicht entscheiden kann. Auch in der deutschen Fassung des FRT ist die Mehrfachvergabe bei gesonderter Protokollierung möglich (vgl. FLÄMIG u. WÖRNER 1977). Bedauerlicherweise finden sich keine Angaben darüber, wie eine Mehrfachvergabe bei der Auswertung (Aufsummierung der Kärtchenanzahl) berücksichtigt werden soll. Erhält jede gewählte Person je einen Punkt, oder sollen je nach Anzahl der gewählten Personen halbe, drittel, viertel etc. Punkte vergeben werden? Aufgrund einer fehlenden eindeutigen Auswertungsvorschrift wird bei der Anwendung des Tests in der diagnostischen Praxis hier sehr uneinheitlich verfahren, was die Auswertungsobjektivität unnötig beeinträchtigt.

Aus der Möglichkeit zur Mehrfachvergabe einzelner Items resultieren zudem aber auch statistische Auswertungsprobleme, da bei der Verteilung eines Antwortkärtchens an mehr als eine Person die einzelnen Zuordnungen pro Familienmitglied nicht mehr als voneinander unabhängige, sich gegenseitig ausschließende Ereignisse betrachtet werden können. Daraus folgend wären die üblichen statistischen Tests, die auf dieser Voraussetzung beruhen, nicht mehr zulässig.

KAUFFMAN und BALL (1973) haben aus diesem Grunde vorgeschlagen, die Testinstruktion dahingehend zu ändern, daß nur noch Einzelvergaben zugelassen sind. Dagegen sieht BENE (1973) in einer solchen Form der Instruktion, welche das Kind aus ihrer Sicht zu einer Entscheidung dränge, die Gefahr einer verzerrten Abbildung der wahrgenommenen Familienbeziehungen.

Der Umstand, daß ein Kind sich in auffälliger Weise für Mehrfachvergaben von Antwortkärtchen entscheidet, kann sicherlich im Kontext der Einzelfalldiagnostik von Interesse sein. Werden Zuordnungen zu mehr als einer Person zugelassen, ergeben sich allerdings inhaltliche Probleme bei Vergleichen von Kindern mit und Kindern ohne Mehrfachvergaben. Auf diese Thematik soll an dieser Stelle nicht weiter eingegangen werden (ausführlicher hierzu vgl. TETTENBORN-NEBLING 1993).

In unseren Untersuchungen sollten aus diesem Grunde durch die gegenüber dem Original erweiterte Instruktion Mehrfachvergaben soweit wie möglich ausgeschlossen werden. Konnte sich ein Kind bei der Itemvergabe nicht zwischen mehreren Figuren (Personen) entscheiden, so sagte der Testleiter: „Überleg mal, zu wem paßt es denn besser?“ Auf diese Weise kam es bei den Erhebungen zu keinen Mehrfachantworten der Kinder.

4 Testauswertung

Bei der Testauswertung wird festgehalten, welche der insgesamt 40 Items (bzw. in der Fassung für 6- bis 11jährige Kinder 86 Items) das Kind den einzelnen Familienmitgliedern (oder „Herrn Niemand“) jeweils zugeordnet hat, wobei jede getroffene Zuordnung den Wert von einem Punkt ergibt. Die so ermittelten Punktwerte werden dann für jede der Personen, Mutter, Vater, Selbst, „Herr Niemand“ und ggf. Geschwister und „andere“ in der Familie, aufaddiert. Auf diese Weise liefert der FRT als quantitative Ergebnisse die Anzahl der vom Kind getroffenen Zuordnungen in bezug auf jedes Fami-

lienmitglied und „Herr Niemand“. Die Testitems lassen sich dabei einmal nach der Qualität der Gefühle (positiv vs. negativ) sowie der Richtung der Gefühle (ausgehend vs. empfangend) klassifizieren. Nach FLÄMIG und WÖRNER (1977) kommt der Zuordnung hinsichtlich der Qualität der Gefühle, d. h. den Kategorien „Positiv“ oder „Negativ“ inhaltlich die größte Bedeutung zu, da sie Zuneigung und Ablehnung direkt beschreiben. Darüber hinaus gilt die Gesamtzahl der Items pro Familienmitglied („positive“ und „negative“ Items aufaddiert) als Maß dafür, wie stark die jeweilige Person im Erleben des Kindes repräsentiert ist, d. h. sie gibt die emotionale Bedeutsamkeit der Person für das Kind wieder.

Für die Testversion der 6- bis 11jährigen Kinder werden von FLÄMIG und WÖRNER (1977) Normen für die Zuordnung von „positiven“ Items (POS), von „negativen“ Items (NEG) sowie für die Gesamtzuordnung (GZ) angegeben, und zwar hinsichtlich Mutter, Vater, Selbst, „Herr Niemand“, Geschwister und „andere“. Diese liegen in Form einer Grobnormierung als Median- und Quartilnormen vor.

5 Die Normierung der Fassung für Vorschulkinder

5.1 Beschreibung der Eichstichprobe

Die soziographischen Angaben wurden durch Elternbefragung ermittelt. Die Eichstichprobe umfaßt insgesamt $N=233$ Kinder (47,6% Mädchen, 52,4% Jungen) im Alter von 4;0 bis 5;11 Jahren ($M=4.5$, $SD=0.5$), die in vollständigen Familien lebten. Von diesen Kindern waren 45,1% Einzelkinder, 36,5% hatten ein, 12,4% zwei Geschwister, und der Anteil der Kinder mit mehr als zwei Geschwistern betrug 6,0%.

Die Mütter der untersuchten Kinder waren zwischen 19 und 48 Jahre alt. Das Durchschnittsalter betrug $M=32.5$ Jahre ($SD=5.0$). Das durchschnittliche Alter der Väter lag bei $M=35.7$ Jahren ($SD=5.7$) mit einer Spannweite von 23 bis 53 Jahren.

Die Testerhebungen erstreckten sich regional auf Städte verschiedener Größe sowie auf ländliche Gebiete in Nordrhein-Westfalen. Dabei wohnte ein Anteil von 59,7% der untersuchten Kinder in Großstädten mit mehr als 100000 Einwohnern, 26,2% lebten in Städten mit einer Einwohnerzahl von 5000 bis 100000, und 14,2% der Kinder wuchsen in dörflicher Umgebung (weniger als 5000 Einwohner) auf.

Die soziale Schichtzugehörigkeit der Familien wurde auf der Basis des ausgeübten Berufs des Vaters nach dem Modell von KLEINING und MOORE (1968) bestimmt. Danach gehören 15,9% der Familien der oberen, 17,6% der mittleren und 32,2% der unteren Mittelschicht an. Der oberen Unterschicht sind 21,0% der Familien zuzurechnen, und die untere Unterschicht ist mit 10,7% in der Stichprobe vertreten. Sechs Väter der Stichprobe (2,6%) waren zum Erhebungszeitpunkt seit über einem Jahr arbeitslos.

Von den untersuchten Kindern befand sich zum Zeitpunkt der Erhebung keines in psychologischer Beratung oder psychotherapeutischer Behandlung, und alle Eltern waren der Meinung, daß ihr Kind derzeit auch keine solche Hilfe benötige. Lediglich fünf Kinder der Stichprobe (2,1%) hatten im Laufe ihres Lebens psychologische Beratung oder psychotherapeutische Behandlung in irgendeiner Form in Anspruch genommen, so daß von einer Normalstichprobe ausgegangen werden kann.

5.2 Testnormen

Bei der Normierung des FRT für die 6- bis 11jährigen Kinder erstellten FLÄMIG und WÖRNER (1977) Gruppennormen für sechs nach Alter und Geschlecht der Kinder unterschiedene Substichproben. Ein unserer Meinung nach wesentlicher Aspekt wurde von FLÄMIG und WÖRNER (1977) bei der Erstellung der Norm jedoch nicht hinreichend berücksichtigt, und zwar der Einfluß der Familiengröße auf die Testantworten der Kinder. Die Wahrscheinlichkeit, daß ein Familienmitglied eines der Testitems erhält, ist abhängig von der Anzahl der Zuordnungsmöglichkeiten (d. h. von der Familiengröße). Je größer die Familie ist, desto geringer ist die Wahrscheinlichkeit der Zuordnung für jedes Familienmitglied. Hat beispielsweise ein Kind viele Geschwister, so ergeben sich andere Zuordnungsmöglichkeiten als wenn ein Kind Einzelkind ist. Aus diesem Grunde plädieren verschiedene Autoren dafür, Gruppenvergleiche hinsichtlich der Anzahl von Zuordnungen zu einzelnen Personen sowie Item- und Skalenanalysen nur innerhalb von Gruppen gleicher Familiengröße vorzunehmen (vgl. LOCKWOOD u. FROST 1973; PHILIPP u. ORR 1978; TETTENBORN-NEBLING 1993).

In der vorliegenden Studie zeigten sich beim Vergleich der entsprechenden Teilstichproben eine Vielzahl hochsignifikanter Unterschiede zwischen Einzelkindern und Kindern mit Geschwister bei den Mutter-, Vater- und „Niemand“- Zuordnungen, die in geschlechtsspezifischer Weise ausgestaltet sind. Die Vergleiche zwischen der Gruppe der 4jährigen und der Gruppe der 5jährigen Kinder ergaben keine bedeutsamen Unterschiede. Die Ergebnisse der Subgruppenvergleiche im einzelnen werden nachfolgend berichtet.

Aufgrund dieser Befundlage erstellten wir getrennte Gruppennormen für *Einzelkinder* und *Kinder mit Geschwistern*, wobei nochmals zwischen *Mädchen* und *Jungen* unterschieden wurde. Für die so gebildeten vier Subgruppen nahmen wir in gleicher Weise wie FLÄMIG und WÖRNER (1977) eine Grobnormierung nach Median- und Quartilnormen vor. Es wurden dabei die exakten Median- und Quartilwerte berechnet (vgl. BORTZ et al. 1990, S. 74f.). Die auf diese Weise ermittelten Median- und Quartilnormen der Kategorien „Positiv (POS)“, „Negativ (NEG)“ und „Gesamtzuordnung (GZ)“ für die einzelnen Familienmitglieder und „Herrn Niemand“ sind den Tabellen 2 und 3 zu entnehmen. Hinsichtlich der Zuordnungen zu „andere“ (Personen in der Familie) wurden von N=50 Kindern insgesamt 77 Nennungen gegeben. Im einzelnen verteilen sich diese dabei auf folgende Personen: Großmutter (51,9%), Großvater (31,2%), Cousin/Cousine (6,5%), Tante/Onkel (5,2%) und Freunde der Familie (5,2%). Für die Itemgruppe „Abhängigkeiten“ (Item-Nrn. 40-47) wurden keine Normen erstellt, da wir der Argumentation von FLÄMIG und WÖRNER (1977) folgend gleichfalls der Meinung sind, daß für diese Gruppe der Testitems nur die Einzelanalyse und Interpretation angemessen erscheint.

Eine vergleichende Betrachtung der Median-Werte der beiden Teilgruppen „Jungen-Einzelkinder“ und „Jungen-Geschwisterkinder“ weist deutliche Unterschiede bei den Mutter- und Vater-Zuordnungen auf. Jungen mit Geschwistern ordnen ihren Müttern insgesamt hochsignifikant weniger Items zu ($Md=7.00$) als Jungen ohne Geschwister ($Md=10.90$); ($U=784.5$, $p<0.001$). Gleiches gilt für die Vater-Zuordnungen. Auch hier sind es die Geschwisterkinder, die ihren Vätern insgesamt deutlich weniger

Tab. 2: Median- und Quartilnormen des FRT für 4- bis 5jährige Jungen
(Einzelkinder, Geschwisterkinder)

Kategorie		Mutter	Vater	Selbst	Niemand	Geschwister	andere
<i>Jungen (Einzelkinder)</i> (n=50)							
GZ	Q ₁	8.42	6.00	0.88	1.60		1.81
	Md	10.90	9.25	1.83	8.00		3.25
	Q ₃	13.06	12.94	3.63	12.67		6.25
POS	Q ₁	4.91	2.92	0.39	0.07		1.31
	Md	6.50	5.64	1.19	0.75		2.38
	Q ₃	9.14	7.60	1.97	2.00		3.44
NEG	Q ₁	1.00	1.40	0.04	1.00		0.21
	Md	3.17	3.39	0.67	6.25		1.00
	Q ₃	5.40	6.63	1.86	10.75		2.38
<i>Jungen (Geschwisterkinder)</i> (n=72)							
GZ	Q ₁	4.33	3.50	0.61	0.45	4.38	2.00
	Md	7.00	6.72	1.56	2.50	7.38	3.10
	Q ₃	9.63	9.50	2.64	6.00	10.60	4.13
POS	Q ₁	2.61	1.19	0.36	0.00	1.58	0.63
	Md	4.86	2.50	1.06	0.34	3.06	2.00
	Q ₃	6.80	4.80	1.85	1.19	4.92	3.63
NEG	Q ₁	0.40	1.09	0.00	0.28	1.27	0.00
	Md	1.44	2.79	0.38	1.79	3.50	0.50
	Q ₃	3.00	5.39	1.18	4.39	6.56	1.40

Anmerkung:

GZ: Kategorie „Gesamtzuordnung“, POS: Kategorie „Positive“ Items, NEG: Kategorie „Negative“ Items, Q₁: Erster Quartilwert, Md: Medianwert, Q₃: Dritter Quartilwert.

Items zuordnen (Md=6.72) als die Einzelkinder (Md=9.25); ($U=1140.5$, $p<0.001$). Differenziert man nach POS- und NEG-Zuordnungen, so zeigen sich bezogen auf Mutter und Vater jedoch unterschiedliche Effekte. Die Jungen mit Geschwistern ordnen ihren Müttern deutlich weniger „negative“ Items zu (Md=1.44) als Einzelkinder männlichen Geschlechts (Md=3.17); ($U=1219.0$, $p<0.01$). Auch „positive“ Items werden von Jungen mit Geschwistern den Müttern in bedeutsam geringerem Maße zugeordnet (Md=4.86) als von männlichen Einzelkindern (Md=6.50); ($U=1139.0$, $p<0.001$). Ihren Vätern dagegen ordnen männliche Geschwisterkinder deutlich weniger positive Items zu (Md=2.50) als entsprechende Einzelkinder ($M=5.64$); ($U=1057.0$, $p<0.001$). Hinsichtlich der Selbst- und „Niemand“-Zuordnungen ergeben sich keine bedeutsamen Unterschiede zwischen den beiden Teilgruppen. Das Vorhan-

Tab. 3: Median- und Quartilnormen des FRT für 4- bis 5jährige Mädchen
(Einzelkinder, Geschwisterkinder)

Kategorie			Mutter	Vater	Selbst	Niemand	Geschwister	andere
<i>Mädchen (Einzelkinder)</i> (n=55)								
GZ	Q ₁		6.63	6.05	1.02	2.45		2.08
	Md		9.75	8.25	2.15	6.75		4.75
	Q ₃		12.81	11.13	3.21	13.31		7.13
POS	Q ₁		5.14	2.47	0.54	0.00		0.97
	Md		7.55	4.67	1.23	0.42		1.86
	Q ₃		9.15	6.97	2.13	1.25		3.58
NEG	Q ₁		0.36	0.42	0.01	1.96		0.17
	Md		1.91	3.67	0.54	5.75		1.75
	Q ₃		3.41	6.82	1.53	12.63		4.75
<i>Mädchen (Geschwisterkinder)</i> (n=56)								
GZ	Q ₁		4.90	2.83	0.43	0.67	4.81	1.75
	Md		7.07	5.70	1.37	3.17	8.19	3.00
	Q ₃		9.50	8.17	3.00	8.50	11.25	4.63
POS	Q ₁		3.17	1.14	0.28	0.00	1.48	1.13
	Md		4.90	2.41	1.00	0.32	3.07	2.25
	Q ₃		7.50	4.50	1.90	1.12	5.39	3.92
NEG	Q ₁		0.24	0.50	0.00	0.43	1.58	0.00
	Md		1.67	2.13	0.35	2.67	4.22	0.25
	Q ₃		2.94	4.17	1.19	6.90	7.15	1.58

Anmerkung:

GZ: Kategorie „Gesamtuordnung“, POS: Kategorie „Positive“ Items, NEG: Kategorie „Negative“ Items, Q₁: Erster Quartilwert, Md: Medianwert, Q₃: Dritter Quartilwert.

densein von Geschwistern führt bei den Jungen offenbar dazu, daß sowohl „positive“ als auch „negative“ Items, die Einzelkinder der Mutter zuteilen und „positive“ Items, welche männliche Einzelkinder dem Vater zuordnen, vermehrt auf Bruder und Schwester verteilt werden.

Vergleicht man nun die Teilgruppen der Einzelkinder und Geschwisterkinder bei den Mädchen, so ergibt sich folgendes: Die Einzelkinder ordnen der Mutter insgesamt signifikant mehr Items zu (Md=9.75) als die Geschwisterkinder (Md=7.07); (U=986.5, $p<0.01$). Ein Befund, der sich ebenfalls bei den Vater-Gesamtuordnungen findet (Md=8.25 vs. Md=5.70; U=926.5, $p<0.001$).

Differenziert man hier nach den „positiven“ und „negativen“ Kategorien (POS, NEG), so ist festzustellen, daß die Mädchen ohne Geschwister der Mutter signifikant mehr

„positive“ Items zuordnen ($Md=7.55$) als die weiblichen Kinder mit Geschwistern ($Md=4.90$); ($U=973.0$, $p<0.001$). Auch bei den „positiven“ Vater-Zuordnungen findet sich ein ähnlicher Gruppenunterschied: Einzelkinder ($Md=4.67$) vs. Geschwisterkinder ($Md=2.41$); ($U=982.5$, $p<0.001$). Bei den „Negativ“-Zuordnungen zeigen sich bei den Mutter- und Vater- Kategorien keine bedeutsamen Unterschiede. Es finden sich darüber hinaus auch signifikante Unterschiede bei den Niemand-Zuordnungen. Die weiblichen Einzelkinder ordnen „Niemand“ insgesamt bedeutsam mehr Items zu ($Md=6.75$) als die Mädchen mit Geschwistern ($Md=3.17$); ($U=995.5$, $p<0.01$). Die Gruppendifferenz manifestiert sich allerdings nur in einer signifikant unterschiedlichen Zuordnung der „negativen“ Items ($Md=5.75$ vs. $Md=2.67$; $U=1028.5$, $p<0.01$). Bei den Mädchen führt das Vorhandensein von Geschwistern offenbar dazu, daß „positive“ Items, die Einzelkinder vermehrt Mutter und Vater zuordnen, und „negative“ Items, welche bei den Einzelkindern Abwehrtendenzen unterliegen, Bruder und Schwester zugeordnet werden.

Inwieweit die beim Vergleich von Einzelkindern und Geschwisterkindern oben beschriebenen Effekte allein als eine Folge der unterschiedlichen Zuordnungswahrscheinlichkeit bei unterschiedlicher Familiengröße anzusehen sind oder ob die Größe der Familie einen Einfluß auf die wahrgenommenen positiven und negativen Beziehungen des Kindes in der Familie hat, bleibt in nachfolgenden Untersuchungen zu klären. Deutlich wird, daß die Variable „Familiengröße“ bei der Normierung unbedingt zu berücksichtigen ist. Nachdrücklich weisen die Ergebnisse unserer Studie auf die Notwendigkeit einer getrennten Normierung des FRT für Einzelkinder und Geschwisterkinder hin. Bedauerlicherweise wird diese Problematik von FLÄMIG und WÖRNER (1977) nicht beachtet, und selbst bezüglich der Zusammensetzung der Normstichprobe der 6- und 11jährigen Kinder werden keine Angaben über die Anzahl der Einzel- und Geschwisterkinder gemacht.

5.3 Testgütekriterien

In bezug auf die Gütekriterien der FRT-Fassung für Vorschulkinder ist folgendes zu konstatieren: Eine ausreichende *Objektivität* des FRT kann durch das hohe Maß der Standardisierung von Testdurchführung und -auswertung, vor allem auch unter Berücksichtigung der oben dargelegten Erweiterung der Testinstruktion und Präzisierung der Testauswertung als gesichert angesehen werden.

Die *Reliabilitätskennwerte* der Subskalen des FRT bei der Gruppe der „positiven“ Items (POS) und bei der Gruppe der „negativen“ Items (NEG) sind im einzelnen in Tabelle 4 dargestellt. Auf entsprechende Berechnungen zur Reliabilität der „Gesamtzuordnungen“ (GZ) ist aus Gründen einer zu großen inhaltlichen Heterogenität von „positiver“ und „negativer“ Itemgruppe verzichtet worden.

Die interne Konsistenz der Skalen weist Koeffizienten (Cronbach-Alpha) von 0.53 bis 0.92 auf. Hinsichtlich der Testhalbierungsreliabilität (Halbierung nach geradzahligem und ungeradzahligem Items getrennt für die „positive“ und „negative“ Itemgruppe) liegen die Koeffizienten (Spearman-Brown) im Bereich zwischen 0.53 bis 0.92. Die Reliabilitätskennwerte können somit als zufriedenstellend bis gut bewertet werden. Die am niedrigsten ausfallenden Koeffizienten sind bei den Selbst-Zuordnungen anzutref-

Tab. 4: Reliabilitätskennwerte der Subskalen des Family Relations Tests (FRT)

Subskalen		Konsistenz- koeffizienten (Cronbach-Alpha)	Halbierungs- koeffizienten (Spearman-Brown)
<i>Mutter</i>			
	POS	0.70	0.70
	NEG	0.71	0.71
<i>Vater</i>			
	POS	0.70	0.72
	NEG	0.77	0.77
<i>Selbst</i>			
	POS	0.54	0.53
	NEG	0.60	0.63
<i>Niemand</i>			
	POS	0.61	0.53
	NEG	0.92	0.92
<i>Geschwister</i>			
	POS	0.66	0.67
	NEG	0.82	0.84

Anmerkung:

POS: Kategorie „Positive“ Items, NEG: Kategorie „Negative“ Items.

fen. Dies liegt wahrscheinlich daran, daß bei einer Vielzahl von Items die Zuordnung zur eigenen Person aufgrund der Itemformulierung (z. B. „N ... sitzt gern auf deinem Schoß. Auf wessen Schoß sitzt N ... gern?“) wenig Sinn macht. Die ebenfalls niedrig ausfallenden Koeffizienten der POS-Subskala bei „Niemand“ finden ihre Ursache vermutlich in der geringen Zuordnungswahrscheinlichkeit dieser Testitems zur Figur des „Herrn Niemand“.

Im Hinblick auf die *Validität* des FRT seien die Befunde von ANTHONY und BENE (1957) erwähnt, die den Test als hinreichend valide ausweisen. Eingehendere Validitätsuntersuchungen speziell für die deutsche Vorschulkinderfassung werden derzeit im Rahmen unserer Forschungen durchgeführt.

Literatur

- ANTHONY, E.J./BENE, E. (1957): A technique for the objective assessment of the child's family relationships. *Journal of Mental Science* 103, 541-555.
- BEELMANN, W./SCHMIDT-DENTER, U. (1991): Kindliches Erleben sozial-emotionaler Beziehungen und Unterstützungssysteme in Ein-Elternteil-Familien. *Psychologie in Erziehung und Unterricht* 38, 180-189.
- BENE, E. (1973): Reply to Kauffman and Ball's note regarding the Family Relations Test. *Journal of Personality Assessment* 37, 464-466.

- BENE, E./ANTHONY, E.J. (1957): Manual for the Family Relations Test. London: National Foundation for Educational Research in England and Wales.
- BENE, E./ANTHONY, E.J. (1976): Manual for the adult version of the Family Relations Test. Windsor: NFER Publishing Company.
- BENE, E./ANTHONY, E.J. (1978): Manual for the children's version of the Family Relations Test. Windsor: NFER Publishing Company.
- BENE, E./ANTHONY, E.J. (1985): Family Relations Test (FRT). Children's version. Göttingen: Testzentrale Hogrefe.
- BORTZ, J./LIENERT, G.A./BOEHNKE, K. (1990): Verteilungsfreie Methoden der Biostatistik. Berlin: Springer.
- FLÄMIG, J./WÖRNER, U. (1977): Standardisierung einer deutschen Fassung des Family Relations Tests (FRT) an Kindern von 6 bis 11 Jahren. *Praxis der Kinderpsychologie und Kinderpsychiatrie* 26, 5-11 und 38-46.
- KAUFFMAN, J.M./BALL, D.W. (1973): A note on the item analysis of Family Relations Test data. *Journal of Personality Assessment* 37, 248.
- KLEINING, G./MOORE, H. (1968): Soziale Selbsteinstufung (SSE). Ein Instrument zur Messung sozialer Schichten. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 20, 502-552.
- KONRADT, H.-J./ZUMKLEY, H. (1982): Thematische Apperzeptionsverfahren. In: GROFFMANN, K.-J./MICHEL, L. (Hrsg.): *Enzyklopädie der Psychologie, Diagnostik*, Bd. 3. Göttingen: Hogrefe, S. 258-372.
- LOCKWOOD, B./FROST, B.P. (1973): Studies of the Family Relations Test patterns II: Most-mentioned family members and intersibling involvement. *Social Behavior and Personality* 1, 137-143.
- PHILIPP, R.L./ORR, R.R. (1978): Family relations as perceived by emotionally disturbed and normal boys. *Journal of Personality Assessment* 42, 121-127.
- SCHMIDT-DENTER, U./BEELMANN, W. (1995): Familiäre Beziehungen nach Trennung und Scheidung: Veränderungsprozesse bei Müttern, Vätern und Kindern (Forschungsbericht). Köln: Psychologisches Institut.
- TETTENBORN-NEBLING, A. (1993): Familien mit hochbegabten Kindern. In: ROST, D.H. (Hrsg.): *Lebensumweltanalyse hochbegabter Kinder*. Göttingen: Hogrefe, S. 34-74.

Anschrift der Verfasser: Dr. Wolfgang Beelmann; Prof. Dr. Ulrich Schmidt-Denter, Psychologisches Institut der Universität zu Köln, Lehrstuhl IV: Entwicklungs- und Erziehungspsychologie, Bernhard-Feilchenfeld-Str. 11, 50969 Köln.